

El tablero del puzle del 11-M

1. [Introducción.](#)
2. [Puesta en contexto.](#)
 - 2.1. [Antecedentes y circunstancias previas.](#)
3. [Una hipótesis de partida.](#)
4. [Las teorías alternativas.](#)
 - 4.1. [La teoría del atentado reversible de Luis del Pino e Ignacio López Bru.](#)
 - 4.2. [Deconstruyendo paso a paso la teoría revisitada de Fernando Reinares.](#)
 - 4.3. [Dos atentados solapados.](#)
 - 4.4. [El penúltimo en llegar, la teoría de Fernando Múgica.](#)
 - 4.5. [FJL: SS Marruecos amplifican atentado, ETA de comparsa y las cloacas tapan.](#)
 - 4.6. [La teoría de la conspiración.](#)
5. [2002, el año en que se gestó el atentado.](#)
6. [Una posible reconstrucción.](#)
 - 6.1. [El explosivo de los trenes.](#)
 - 6.2. [Los sistemas de iniciación, móviles versus temporizadores.](#)
7. [La Ocultación.](#)
 - 7.1. [La Campaña de Intoxicación.](#)
 - 7.2. [La Kangoo y el skoda.](#)
 - 7.3. [La mochila 13.](#)
 - 7.4. [El suicida arrepentido.](#)
 - 7.5. [El cabeza de turco, Jamal Zougham.](#)
8. [La autoría.](#)
 - 8.1. [Las reivindicaciones.](#)
 - 8.2. [La mano de obra, quién es quién.](#)
 - 8.3. [Allekema Lamari y Serhane el Tunecino.](#)
 - 8.4. [El cabecilla Jamal Ahmidan, su grupo de Tetuán y la familia Ahmidan.](#)
 - 8.5. [Las confesiones de Ahmidan y Lamari a Mario Gascón.](#)
 - 8.6. [Silencio, se graba.](#)

- 8.7. [Más confidentes, mercenarios y radicales.](#)
 - 8.7.1. [Safwan Sabagh y Cartagena.](#)
 - 8.7.2. [Mohamed Afalah y Mohamed Belhadj.](#)
 - 8.7.3. [Daoud Ouhnane.](#)
 - 8.7.4. [Abdelmajid Bouchar.](#)
 - 8.7.5. [Said Berraj.](#)
 - 8.7.6. [El testigo Kamal Ahbar.](#)
 - 8.7.7. [Abdelkrim Benesmail, el eslabón que cierra el círculo.](#)
 - 8.8. [Los Intermediarios, la trama asturiana.](#)
 - 8.8.1. [Toro y Trashorras.](#)
 - 8.8.2. [Zouhier, Nayo y Lavandera.](#)
 - 8.9. [Los colaboradores, la confluencia de intereses, la joint-venture.](#)
 - 8.9.1. [Los artistas invitados ¿la ETA, un comando autónomo?](#)
 - 8.9.2. [¿El Plan A? La caravana de Cañaveras.](#)
 - 8.9.3. [Dos explosivos, la goma2eco y el titadyne, dos canales de suministro.](#)
 - 8.9.4. [La finca de Morata, los lazos con Al Qaeda.](#)
 - 8.10. [Los autores intelectuales, los inductores.](#)
9. [El silenciamiento de los autores materiales.](#)
 - 9.1. [Leganés, el suicidio inducido.](#)
 - 9.2. [La huida de los mercenarios y los detenidos en Marruecos.](#)
 - 9.3. [Situación al día de hoy de cada uno de ellos.](#)
10. [¿Hasta cuándo?](#)

Anexo 1: [Artículos y bibliografía:](#)

[El Hoax de Alepo.](#)

Anexo 2: [Conclusiones en el juicio del 11-M de las Asociaciones de Víctimas.](#)

Anexo 3: [Cronología del 11-M con los acontecimientos más relevantes hasta 2006.](#)

*****=*****

1. Introducción.

Antes de empezar, sirvan mis primeras palabras como homenaje a las víctimas del atentado que reclaman, al menos, recibir la satisfacción de conocer toda la verdad de lo sucedido. También para esos españoles, muchos de ellos anónimos, que han hecho posible que dispongamos de un foro donde debatir y contrastar nuestra experiencia y conocimientos, con un solo y simple objetivo, aclarar la verdad que nos han hurtado, más que nada porque si desconocemos a todos los culpables y responsables del encubrimiento, ¿Quién nos garantiza que no vuelvan a ocurrir hechos luctuosos? Aún más, si ignoramos la identidad de los todos los que participaron en la ejecución y en la ocultación, fuesen o no dos grupos distintos y delimitados, tampoco podremos saber qué papel pudieron jugar en otros asuntos que quedaron irresueltos de nuestra historia reciente, sobre los cuales se extendió un manto oscuro y de los que se nos pudo también vender una versión manipulada de los hechos.

Establezcamos como punto de partida una conclusión inicial, sea cual sea la teoría descarnada que más fielmente retrate los sucesos y todos sus actores, el 11M no se pudo dar sin que existieran antecedentes de manipulación social y un cierto grado de infiltración de manzanas podridas, acostumbradas a actuar impunemente amparadas bajo el paraguas de las Instituciones que sustentan al Estado. No hay que extrañarse de encontrar personas descarriadas sin escrúpulos o con laxos principios, es inevitable en todo grupo social multitudinario y ni siquiera la Iglesia está vacunada.

Como asiduo miembro del presente foro y admirador de la labor de sus fundadores que han venido desarrollando a lo largo de estos más de diez años transcurridos desde que ocurrió el trágico suceso, y que con tesón y perseverancia han seguido manteniendo la llama del recuerdo de las víctimas encendida con su presencia cada 11 de mes, he preparado el presente estudio en un intento más de confeccionar un instrumento que condese las aportaciones de tantas personas que luchan por hacer aflorar la verdad de lo sucedido.

Las principales informaciones y datos disponibles se han ordenado en un tablero, símil ajedrecista como guiño a los peones negros cuyos trabajos son una de las principales fuentes de los trabajos recopilados, la denominación no es tampoco ajena al [tablero del turco de Pedro Jota](#) (bajo el cual se escondía aquel oscuro personaje que movía los hilos).

El objetivo principal es tratar de ayudar a despejar las dudas y servir delimitando un marco donde encajar los hechos y encasillar las preguntas que nos hacemos, tanto como las noticias que

siguen apareciendo sobre el 11-M. Intenta también ofrecer una visión general que permita reconstruir todo lo sucedido y presentar una hipótesis que respete los hechos tales como se produjeron, filtrando cada dato y descartando lo improbable, lo superfluo de lo manipulado y ordenando las piezas en un todo armonioso.

Las tesis de las que me hago eco y que se desprenden del estudio, no en vano la criba de la ingente información disponible es ya de por sí una elección y toma de postura, suelen desprender críticas aceradas y provocar enconadas réplicas no solo en los guardianes de la pureza de la versión oficial sino también paradójicamente en muchos de sus detractores. Esto se debe a que mucha gente enarbola posiciones absolutistas que rechazan considerar la implicación de los de Leganés, y que sitúan toda la autoría en una trama, sea esta exclusiva de ETA o de profesionales y mercenarios de servicios secretos. Lo lamento si incomodo, pero digo lo que sé, escribo lo que pienso y no rindo cuentas más que a mi conciencia y razón tratando de respetar las leyes de probabilidad, las reglas de la deducción y el sentido común.

Antes de proseguir no quiero dejar sin subrayar la impagable labor del diario EIMundo, LibertadDigital, CityFm y otras múltiples páginas y blogs que sería muy largo enumerar, (hay más de 150 enlaces y referencias) que ofrecieron su web, y especialmente recordar la plataforma que aglutinó en sus inicios a muchísima gente que, con un trabajo sacrificado e inestimable, en una iniciativa novedosa sin parangón, sirvieron de mascarón de proa para embestir el muro con el que quisieron ocultar la mentira y que dio origen al movimiento de los peones negros. Sin internet y la democratización de las redes y comunicación, nada hubiera sido posible y seguramente hoy los troleros habrían ganado la partida.

De aquellos lejanos días, 8 años atrás, muchos de los estábamos en el blog inicial, participamos en la difusión de una revista, QSV (Queremos saber la verdad) en la que cada uno aportaba lo que pudiera y mejor supiera. Al volver a leerla me entristece comprobar cuántos nos dejaron y que otros abandonamos por muchos motivos, pero fue una experiencia y recuerdo que nos enriqueció sin duda. Foro que hoy reposa escondido e inaccesible en LibertadDigital.

<http://ermaki.powweb.com/qsv/QSV000.pdf>

<http://ermaki.powweb.com/qsv/QSV001.pdf>

Tampoco me olvido de los defensores de la V.O. que se repartían por la web, y que cada vez que en algún blog o web se mencionaba el asunto del 11-M y que alguien legítimamente mostraba sus dudas y las exponía, acudieran en tropel a desacreditar, torpedear el debate, y servir de eslabones y voceros de la V.O. Algunos de entre ellos, como pude comprobar más tarde, además

de propietarios de páginas web como los censores de “desiertos lejanos”, recibían pagos del grupo PRISA y escribían bajo otros apodos en significadas webs de izquierda. A ellos les debo que, gracias a esos interminables y tediosos debates, me hicieran pensar más de lo normal y ayudaran sin querer a asentar mis opiniones y dar forma al presente trabajo.

Como escribió ese gran periodista de investigación que fue **Javier Oyarzabal**: *“Ningún crimen es perfecto y siempre hay algún hilillo del que tirar...primer minuto de la primera lección de criminología”*. A pesar de haber llegado a leer teorías disparatadas entre los valedores del atentado profesional ejecutado por profesionales, como la que defendían, por ejemplo, que el artefacto de Santa Eugenia fue un error voluntario para engañar, lo cierto es que bastan las primeras lecturas para deducir que el atentado no fue tan meticuloso, por mucho que algunos quieran verlo como tal, y que los autores del mismo como aquellos que optaron por taparlo, no fueron capaces de cerrar todo resquicio para ocultar sus huellas.

Para que sirva como introducción, miembros del foro confeccionaron un resumen que podría ser muy útil para aquellos que han olvidado los detalles del atentado y las manipulaciones de la pseudo-investigación que resultó en sentencias incompletas que dejaron sin responder demasiadas preguntas como tampoco sirvieron para aclarar las principales circunstancias que rodearon al atentado. Y que como se verá, las sentencias son intencionadamente sesgadas, conscientemente incompletas y manifiestamente corregibles,

<http://peonesnegroslibres.com/images/stories/divulgacion/presentaciondel11mydemas.pdf>

No hace mucho leí en el diario ELMundo, hablando del trabajo periodístico, que la diafanidad ha de ir acompañada de una información correctamente establecida, no equivalente a cierta, sino como aquella que propende a la verdad. Y que la verdad no puede ni debe ser reducida al silencio.

Solo la lógica y el sentido común han de servir de faro para analizar en toda su complejidad el 11-M, y del que puede que solo rasquemos la superficie puesto que en el 99,9% las fuentes son de otros, pero lo que sobresale del iceberg puede ser suficiente para hacernos una idea cabal de lo sucedido.

La gran ventaja de internet es el haber globalizado toda la información a distancia de una pulsación de un teclado, pero son las fuentes quienes tienen acceso a información a la que nosotros no llegamos, y a partir de los datos que comparten poco más podemos hacer que recopilar, filtrar, analizar, deducir y encajar las piezas en un conjunto que tenga la apariencia de lógico, donde rijan el sentido común y afloren las relaciones entre los distintos elementos, actores y autores.

A lo largo de todo este tiempo, infinidad de veces me he enfrentado al problema que surge cuando a partir de datos parciales se infiere una teoría. Grave error metodológico pero muy extendido, porque son las teorías de cada uno las que se han de ir amoldando a los hechos, y no a la inversa. Hay que atenerse a los hechos objetivos, limpios de polvo y paja, y no construir desde prejuicios o teorías prefijadas.

En cuanto al procedimiento de aproximación a la resolución de un caso, es tanto o igual de ineficiente o injusto, una sentencia mal dictada que una selección interesada de solo aquellos hechos que a uno le convienen, al tiempo que ocultan los que dan al traste con su prefijada teoría. Si las noticias e informaciones que se han ido produciendo no encajan ni a martillazos con la opinión personal que tenemos sobre lo sucedido, muchas veces errado debido a un manejo de datos incompletos, no hay más remedio que revisar y ajustar la teoría, nunca silenciar lo que no nos gusta para no tener que rectificar.

Para abordar un tema tan complejo es indispensable pensar en dos o tres dimensiones donde situar las cuatro tramas de José María de Pablo, la “confluencia de intereses de bandas terroristas” de las Asociaciones de Víctimas, y huir de las simplificaciones y silogismos del tipo: “si no hay goma2eco en los trenes, la trama asturiana no existe o no tiene relación con el 11-M”, “si uno fue un traficante de drogas, lo sigue siendo y todos los que le rodean también y les inhabilita para ser terroristas”, “si la mochila es falsa, todo lo es”, “si uno encubre es que es autor o tuvo algún tipo de responsabilidad en los hechos que encubre”, etc. El “cui prodest” es una útil herramienta para centrar el enfoque inicial pero nunca por si sola una estación prefijada de llegada.

2. Puesta en contexto.

Antes del terrible atentado del 11-M, en la sociedad española en general, el terrorismo islamista no se percibía como tal, el atentado del Descanso ("[Es él, el que puso la bomba](#)" 1985, Mustafá Setmarián) quedaba muy lejos, y las operaciones judiciales contra islamistas que se detallaban en los medios de comunicación interesaban a muy pocos, en la mente de todos y en cuestiones de terrorismo, la banda Etxarra acaparaba todo el protagonismo.

En las elecciones del 2000, el PP de **Aznar** obtenía 183 escaños frente a los 125 de Almunia, el Psoe e IU veían su apoyo reducirse trágicamente. El PP gozaba de mayoría absoluta y venía de cumplir una primera legislatura con mayoría relativa, pero con notable éxito. Las campañas del Prestige, el petrolero accidentado en noviembre del 2002, las manifestaciones de febrero del 2003 contra la guerra de Irak, el accidente del Yak, el Pacto del Tinell y el continuo agit-pro de la oposición no parecían suficientes para evitar una nueva mayoría. Todas las encuestas auguraban una renovada mayoría confortable del PP.

Las mayorías absolutas de que había gozado el Psoe de **Felipe González**, la primera como consecuencia del estado de ánimo que se generó con el 23F, quedaban lejanas en la memoria. Los Grupos Antiterroristas de liberación, conocido por sus siglas GAL, que el gobierno había puesto en marcha a los pocos meses de obtener el gobierno, (mientras en paralelo se hacían con Rumasa) seguían dando sus coletazos en los tribunales y afuera de ellos. Los GAL, en sus varios colores, cometieron 27 asesinatos dirigidos principalmente contra militantes y simpatizantes de ETA, aunque no obstante entre sus víctimas se encuentran también a diez civiles que nada tenían que ver con ETA o su entorno. Perpetraron secuestros, y varios tipos de delito en el País Vasco francés, pero también en distintos puntos de España. Representaron el paradigma de la incoherencia argumental del socialismo español, aplicaba la pena de muerte a escondidas mientras se oponía a promulgar una ley que la legalizara y estableciera ciertas garantías para su aplicación por un cálculo electoral e ideológico. Desde una perspectiva histórica mucho más que el daño que pudieron causar por sus actos a la banda Etxarra, que siguió asesinando, la consecuencia real fue legitimar la lucha armada de ETA, dándoles argumentos al ponerse a su nivel. Para su puesta en marcha tiraron de las cloacas del Estado que con fondos reservados contrataban a mercenarios, compraban joyas para repartir premios a sus más fieles o el silencio de quienes atesoraban secretos que les podrían poner en una complicada situación. El juez metido a político Baltasar Garzón, Vera, Barrionuevo o Galindo que dirigía Intxaurre, eran nombres que empezaron a correr en boca de todos.

2.1. Antecedentes y circunstancias previas.

Las siguientes premisas, reales y especulativas, desordenadas, aparentemente a primera lectura incompatibles o inconexas, tienen como objetivo ser cómo los mosaicos de un marco en el que se vayan encajando y de esta manera ayudarnos a ir centrando un tema tan sumamente complejo (aunque con todos los matices que posteriormente analizaremos):

- **Julio del 2002**, se efectúa por Marruecos la invasión del islote de Perejil.
- Un Gobierno socialista era mejor recibido en Rabat por haberse mostrado partidario de una solución autonómica para el Sahara Occidental, mientras que el plan militar que **Aznar** pidió elaborar para recuperar Perejil a los gendarmes marroquíes que habían tomado el islote se tomó como una humillación para Marruecos. [“Vecinos alejados: Los secretos de la crisis entre España y Marruecos” de Ignacio Cembrero.](#)
- El apoyo determinante del Gobierno de **Bush** que venía mostrando a España y en particular su firme posición al lado de España durante la crisis con Marruecos y las posturas enfrentadas que tomaron países como Francia, fueron alguno de los factores que llevaron a **Dezcallar** a afirmar que: *“Perejil fue el punto de inflexión (en la política exterior) en el que **Aznar** decide echarse en brazos de Bush”.*
- **16 mayo 2003**, entre las 21:55 y las 22:00 explotan cinco bombas en el centro de Casablanca, uno de ellos la Casa de España, los otros un restaurante italiano, un centro israelí, un cementerio judío y un gran hotel. Los doce kamikazes provenían todos ellos del barrio de Sidi Moumen. Mueren 45 personas y multitud de heridos. El proceso de radicalización de jóvenes desarraigados, pobres y con pocas esperanzas de mejorar su destino, está perfectamente narrado en el film documental “Les Chevaux de Dieu”, de Nabil Ayouch, que aconsejo vivamente visionar. La película es un documento excelente para entender la transformación que conduce a cometer suicidio en nombre de Allah, y cómo son las clases más desfavorecidas las que sirven de carne cañón para los radicales. Entre estos radicales yihadistas se encontraban **Mustafá Maymouni**, el jefe y cuñado de **Serhane el tunecino. Ben Abdellah** que había pertenecido a la célula **Mohamed Achraf**, (Mártires para Marruecos que había formado en la cárcel de Topas) fue considerado miembro de la célula que perpetró esos atentados liderada por **Mustafá Maymouni**. Fuente: Operación Nova II.
- **Octubre del 2003** muere asesinado en Irak el **sargento Bernal**, y un mes después son [asesinados seis agentes del CNI](#) en Irak en un ataque a su convoy.

- **14 de noviembre del 2003**, Zapatero «Apoyaré la reforma del Estatuto que apruebe el Parlamento catalán».

- **14 de diciembre del 2003**, se firma en Barcelona el pacto del Tinell o Pacto Tripartito entre ERC, ICV-EUA y PSC-Psoe y en el que en uno de sus puntos se comprometían a impedir la presencia del PP en el Gobierno:

“Los partidos firmantes del presente acuerdo se comprometen a no establecer ningún acuerdo de gobernabilidad (acuerdo de investidura y acuerdo parlamentario estable) con el PP en el Govern de la Generalitat. Igualmente, estas fuerzas se comprometen a impedir la presencia del PP en el gobierno del Estado, y renuncian a establecer pactos de gobierno y pactos parlamentarios estables en las cámaras estatales”.

- **Diciembre del 2003**, dos terroristas no fichados de ETA intentan atentar en Baqueira-Beret con 12 mochilas bomba. Los terroristas, los mismos que luego serían detenidos en Cañaveras, Vidal y Badillo, desistieron ante el mal tiempo y las medidas de vigilancia.

- **23 diciembre**, Atentado en la vía férrea Zaragoza-Alsasua. Otro artefacto es colocado en la vía Zaragoza-Barcelona.

- En [nochebuena se desactiva una bomba de ETA](#) con 50 kilos de explosivos en el tren Irún-Chamartín, los autores son los mismos que colocaron artefactos en las vías férreas.

- **Enero del 2004**, en el boletín interno de ETA, Zutabe, ETA incluye a los medios de transporte como objetivo de sus atentados.

- **Enero 3,4**, reunión en secreto en [Perpiñán](#) entre Carod Rovira, Mikel Antza y Josu Ternera de ETA. Que en palabras de [Alberto Fernández Díaz](#) significó *“La entrevista de Carod-Rovira y ERC con la banda terrorista ETA solo perseguía que el terrorismo no perjudicara a la independencia, y no el fin de la banda terrorista”*. ABC destapa la reunión y coloca en muy mal lugar a los socialistas coaligados con ERC.

- La banda terrorista Eta estaba en las últimas. En diciembre 2003, en Francia se había descabezado la cúpula militar.

- *Si decíamos que es prácticamente imposible que Al-Qaeda contratara a mercenarios para que colocaran las mochilas, en el caso de ETA la respuesta no está tan clara. En vísperas de las elecciones, ETA estaba derrotada. Acosada policial y judicialmente, asfixiada desde el punto de vista*

económico, sin capacidad ya de convocatoria, su desaparición era cuestión de tiempo. Los únicos caminos posibles eran el abandono de las armas o emprender una huida hacia adelante con atentados masivos, que hubiera terminado por hacer de ETA un nuevo IRA-Auténtico. Otra victoria electoral del Partido Popular hubiera sentenciado definitivamente a la organización y lo único que podía salvarla del desastre era un cambio de Gobierno en España. De hecho, el comportamiento de ETA en las semanas previas al atentado resulta inexplicable sin la masacre del 11-M. Si ETA hubiera querido tender un cebo para que el Gobierno del PP picara el anzuelo, no habría podido encontrar nada mejor que el esperpéntico intento de atentado en Chamartín y la esperpéntica caravana de Cañaveras, con un mapa en el que aparecía señalado el Corredor del Henares. Ambas operaciones fueron encargadas a etarras sin experiencia y ambas estaban tan chapucestamente organizadas que parece como si ETA hubiera enviado a ambos comandos únicamente para dejarse atrapar. (más adelante reseñaré otros dos atentados con colocación de bombas en las vías de trenes, una explotó causando daños y que, curiosamente pasaron desapercibidos) En otras palabras: ambas operaciones parecen pensadas para que el Gobierno del PP responsabilizara inmediatamente a ETA de la masacre de Madrid unos días después". Extractos del libro de **Antonio Pérez Omister**: "[La teoría de la conspiración](#)".

- [Jaime Ignacio del Burgo](#): "Otro episodio que tampoco se ha querido investigar es la confidencia efectuada por un colaborador de la Policía de Badajoz, que 15 días antes del atentado informó haber detectado en el aeropuerto de Fráncfort la presencia de **Josu Ternera**, a quien escuchó lo siguiente: "Dentro de poco los españoles se van a enterar de lo que somos capaces de hacer". En la Comisión del 11-M se confirmó la existencia de tal confidencia y que su autor merecía crédito a juzgar por su trayectoria. Pero cuando pedimos mayor información se nos remitió un informe de la Comisaría extremeña en el que se decía que no podían facilitar más datos porque su confidente "tenía el móvil desconectado".

- A **Esparza Luri**, el jefe del aparato de logística de la banda etarra, cuando se le detiene el 2 de abril, (no como nos quiso hacer creer Pepe Blanco en febrero) "[tenía en su poder actas de al menos una reunión, celebrada en febrero de 2004, entre miembros de la organización terrorista ETA y dirigentes del PSOE, en las que según aseguraba el diario El Mundo, se acordó la celebración de nuevas reuniones entre los socialistas y los terroristas. En el acta de esa reunión, un mes antes de las elecciones, los terroristas ya daban por vencedores de las elecciones del 14-M al PSOE.](#)"

- A pesar de estar en vigencia el pacto antiterrorista, políticos socialistas se arriesgaron a un mes antes de las elecciones a mantener reuniones con la cúpula de Eta, y eso aun habiendo la banda intentado cometer graves atentados. **Mikel Antza** dirigía la banda.

Hurgando en el blog hallo esta información sobre el personaje:

- 1- *Mikel Antza Nº 1 de ETA desde 1992 Josu Ternera era su brazo derecho.*
- 2- *Mikel Antza es el ideólogo y estratega de ETA.*
- 3- *Mikel Antza es el interlocutor de las negociaciones con los Partidos Nacionalistas para el Pacto de Estella.*
- 4- *Mikel Antza es el urdidor de la declaración de Anoeta a raíz del Pacto de Estella.*
- 5- *Mikel Antza es el interlocutor para las negociaciones del Gobierno de Aznar.*
- 6- *Mikel Antza es el interlocutor de Carod Rovira en Perpiñán (prácticamente no se le nombra al contrario de José ternera).*

Como buen y sistemático ideólogo recoge todas sus iniciativas en su PC. Es meticuloso y perseverante. Pasa desapercibido. Discreto.

- Josu Ternera le sucede cuando es arrestado en octubre del 2004. Jamás cometió un atentado ni dio orden de ello (no lo necesitaba, su compañera sentimental Amboto era la jefa de los comandos de ETA). Hubo rumores intensos, que no pasaron a más porque no se quisieron divulgar, que hablaban de la gravedad de la información contenida en el disco duro del ordenador de Mikel Antza, ¿Habría copias de la información del disco duro? ¿Es cierto que se pueden leer algunas claves de lo que sucedió en el 11M como nos contó **Francisco José Alcaráz**? ¿Por qué no se ha hecho público?

- En una supuesta colaboración entre grupos terroristas, no solo los islamistas se podrían servir del aparato y del apoyo logístico de ETA, el beneficio sería recíproco, [ETA, ¿dos caras o pura estrategia?](#): *“Cualquier detención implica delaciones y caída de otros comandos. Adoptaron el modelo Al Qaeda. Células durmientes de organización horizontal, desconocidas entre ellas, pero preparadas para actuar en cualquier ciudad con la infraestructura -pisos, explosivos, armas, vehículos- que proporcionan previamente comandos itinerantes de legales -no fichados- que operan en España”*. Más adelante podremos ver en las confesiones de jefes etarras, así como del confidente **Cartagena** con **Berraj** de por medio, bajo qué formas se concretaba esa posible colaboración.

- Villarejo (quien no necesita más presentación): hablando de la ejecución el atentado [“cus cus” \(árabes\)](#), [pil pil \(vascos\)](#) o *“un pupurrí de ambos”*.

- Imprescindible para traer alguna luz a los acontecimientos en España, repasar el calendario de paz de **Mikel Antza** [Según ese calendario, el proceso negociador arrancaba en junio de 2004](#) y cotejarlo con:

- [“La hoja de ruta que Zapatero](#) *está siguiendo en este mal llamado “proceso de paz” se parece en realidad demasiado a la que el jefe político de ETA, Mikel Antza, redactó poco antes de ser detenido en Francia en un operación conjunta de la Guardia Civil y la policía francesa”.*

- **2 de febrero, Alfredo Pérez Rubalcaba:** *“Lo voy a decir una vez más con toda claridad, pretender sacar votos de las bombas es una indecencia”.*

- **21 febrero,** Cable de la Embajada de EEUU al departamento de Estado advirtiendo que, de sus fuentes en la policía española, es muy probable que ETA cometa un atentado antes de las elecciones.

- **8 de marzo,** el Ministro de Interior **Acebes** advierte a los medios que las FCsE están en alerta ante un probable nuevo intento de ETA de un atentado antes de las elecciones. En ese contexto no era de extrañar que se difundiera por la policía el 11M por la tarde un cartel con las fotos de 9 etarras, incluida **Josuñe Oña**, y que se recibieran testimonios de haber sido avistada.

- **Federico Jiménez Losantos** en EIMundo, 1 de marzo, diez días antes del atentado:

*Por supuesto, sigue habiendo posibilidades de que ETA cometa un atentado que le permita mantener una presencia doble en la campaña electoral, por lo que mata y por lo que no mata, pero eso da para un comentario aparte. **Lo mismo, por cierto, que el deslizamiento cada vez más evidente de ETA hacia un tipo de terrorismo islámico, a lo Bin Laden, pero sin suicidas, que también debería ser motivo de reflexión entre los católicos vascos que desde hace tiempo la apoyan o justifican.***

Pero hoy el comentario obligado es que esos etarras capturados ayer en Cuenca pertenecen a una organización criminal que acaba de disfrutar de la disposición dialogante de Carod-Rovira [...] y cuyo fruto es el que persiguen hace años: que ETA no mate en Barcelona y sí en Madrid, que no ponga 500 kilos de explosivos en algún lugar de Cataluña para provocar una masacre como la de Hipercor, pero sí en el extranjero, o sea, España. Precisamente con uno de los asesinos de Hipercor se reunió Rovireche en Perpiñán. Por mucho que traten de disimular [...] ese era el único sentido del Pacto de Perpiñán y éste su lógico resultado: en la circunscripción de Zapatero sus electores han estado a punto de morir asesinados por docenas, centenares, tal vez miles, si ETA logra la masacre que intentó en Nochebuena en Chamartín; en la de Montilla se han convertido en lo que la prensa alemana llama «un protectorado terrorista».

- Pocos meses antes el [CNI había creado un departamento dedicado al terrorismo internacional](#).

- En el 2002 se empieza a gestar el atentado (dedicaremos un capítulo) y se buscan musulmanes radicales con la voluntad y convicción para ejecutar actos terroristas en España.

- **Eduardo Zaplana** al poco del 11M, aseguraba que el 11-M estuvo «teledirigido» para conseguir un cambio de gobierno en España. EIMundo, 19 de marzo: *El portavoz del Gobierno (Eduardo Zaplana) comenta a un colaborador: Están jugando con nosotros dando noticias falsas y verdaderas. Vamos siempre con la lengua fuera.* Opinión en la que se reafirma años más tarde: *“Alguien jugó con nosotros, los acontecimientos eran premeditados, las secuencias estaban planificadas”*.

- **Ignacio Astarloa** recordó que el extremeño Juan Carlos Rodríguez Ibarra llegó a decir que los servicios secretos conocían el 11-M: *“lo cual no deja de ser una afirmación arriesgada para quien la pronuncia porque tendría que explicar a este país cuáles son los elementos que él tiene para hacer una afirmación de semejante naturaleza”*. Junto a lo anterior, **Juan Carlos Rodríguez Ibarra**, de manera harto miserable, imputa al responsable del Gobierno en ese momento, que era el PP, *“que sabiendo no evitaba un atentado terrorista”*. **Mariano Rajoy** acusa a **Ibarra** (y a **Felipe González** que se sumó) de haber puesto en duda a las FCSE en la operación contra ETA.

- **5 de marzo 2004**, Julio Anguita señala que *“[la actual ETA está teledirigida desde las cloacas del Estado](#)”*.

- **11M Otegi**, a pesar de la exculpación de ETA y de la imputación de la autoría del atentado a las *“brigadas de resistencia árabe”*, se le graba a las doce de la mañana una conversación durante la cual confiesa lo siguiente: *“Si sale alguien por ahí (se refiere a alguien de los suyos) reivindicando esto, estamos perdidos definitivamente. Yo tengo que saberlo cuanto antes porque si es así no puedo volver a mi pueblo. Tengo que marcharme cuanto antes. Necesito saberlo”*.

- Islamistas con fuertes y profundos lazos con la izquierda española, entendida en el sentido más amplio donde cabe la banda etarra, se confabulan para cometer un atentado que tenga como objetivo cambiar el signo de las elecciones, castigando al PP de **Aznar** y favoreciendo la llegada al poder de **Zapatero**.

- *Aun debiendo investigarse todas las hipótesis, la primera debe ser la de un atentado islamista, dirigido por Amer El Azizi y/o Mustafá Setmarián. No debería tampoco descartarse un*

cruce de estrategias, una confluencia entre los servicios secretos de un país vecino, la decisión de atentar en España de unos terroristas islámicos y unos confidentes que alguien de las Fuerzas de Seguridad pretendía que les condujera a ETA a través de la venta de explosivos y que acabaron descontrolados. [Carta de José Manuel Sánchez Fonet](#) (secretario general del Sindicato policial, SUP, hasta 2013 y dimitido presidente honorífico) remitida a **Pedro Jota Ramírez** en el 2004.

- En el 2011, el mismo sindicato policial, [el SUP imputa el 11-M a Marruecos](#), al tiempo que admitía lógicamente carecer de pruebas: *“Y creemos que algún servicio secreto de algún país cercano pudo conocer los preparativos del atentado y no se dio por enterado, como venganza por el asalto a la isla de Perejil”.*

- Seguramente el SUP para concluir cuanto antecede, habría tenido en cuenta lo que nos contó [Zouhier sobre Loti Sbai a preguntas del abogado de Zougham ante el Tribunal](#) (**Lofti Sbai**, colaborador o agente de los SS marroquíes, jefe de **Jamal Ahmidan** y quien suministró armas a la banda, del que hablaremos con más detalle): *“Eso quiere decir que él sabía antes del atentado que Jamal Ahmidan quería hacer el atentado y estaba pidiendo dinero. Y yo no sé cómo la señora fiscal no ha pedido explicaciones por esa declaración”.*

- *«[En 1994](#), el rey Hassan de Marruecos estaba intentando persuadir al Presidente de la Comisión Europea, Jacques Delors, para que abriesen los mercados europeos: “Tengo 5 millones de campesinos produciendo tomates para exportación en Marruecos”, dijo el Rey. Delors le contestó compungido de la oposición de los agricultores españoles a la apertura de los mercados europeos a la competencia. “Muy bien”, dijo el rey. “Si Marruecos no puede exportar tomates en el plazo de diez años estaremos exportando los terroristas” Y en 2004, los islamistas marroquíes colocaron efectivamente bombas en los trenes – Europa 11S».*

- Según [Fouad el Morabit](#), **Basel** le había contado que 'El Tunecino' [había advertido al propio Basel](#) y a **Mouhannad Almallah** de que se fueran de la ciudad porque *“iba a ocurrir en Madrid algo fuerte, un homicidio o un atentado”*. Para **Fouad**, *“eran tonterías de Serhane”*.

- [Basel Ghalyoun](#), sirio, que fue condenado por la Audiencia Nacional a 10 años de cárcel por participar en el 11-M y después consiguió la absolución del Tribunal Supremo, confirmó a este periodista desde la cárcel de Teixeira: *«Todos sabíamos que la Policía controlaba a El Tunecino, era imposible que montara el 11-M».*

- Según declaración del propio Inspector **Parrilla**, controlador de confidente **Cartagena** (de máxima calificación A-1), el 15 de marzo, [este le increpa](#): *¿Cómo habéis permitido esto con todo lo que yo os he contado?*

- Los aprendices a terroristas islamistas tenían como primer objetivo atacar el cuartel de la Guardia Civil en Jaén planificado para fechas posteriores al 11M (**Kamal Ahbar**). Hace poco, marzo 2016, el confidente que fue A1, **Mario Gascón** nos ha repetido durante una extensa entrevista telefónica por **Juan Antonio Tirado** y **Javier Castro Villacañas** en CBV radio, que los explosivos de Asturias estaban dirigidos inicialmente al Estadio Bernabéu. El edificio de la Audiencia Nacional era, como posteriormente analizaremos en detalle, otro objetivo de una de las tramas que acabarían entrelazándose y la diana declarada de miembros concretos de ETA. Por los análisis de los discos duros que se requisaron a continuación de la explosión de Leganés, sabemos que se fijaron también en sinagogas, el colegio británico y el intercambiador de Moncloa.

- *Es evidente que ese Centro Nacional Antiterrorista aún no funciona porque el CNI, según ha podido saber este periódico, sigue sustrayendo información tanto a la policía como a la Guardia Civil. (./.) Un experto inspector jefe de policía en el área islamista sentenció recientemente: «Esa falta de colaboración y ocultación de información por parte de los cecillos [nombre que utiliza la policía para referirse a los agentes del antiguo Cesid] va a provocar que algún día ocurra una desgracia».*

http://www.belt.es/noticias/2005/marzo/29/11_M.htm

- Un agente del CNI, **Roberto Flórez**, que sería posteriormente en el 2007 juzgado por revelar información a un país extranjero (Rusia), [dimitido al día siguiente del atentado del 11M](#), fue acusado de desvelar la identidad de los 7 agentes, (conviene señalar que un experto periodista en asuntos terrorismo árabe, **Magdi Allam** vio probable la colaboración de los brigadas batasunas que se encontraban en Bagdad en el asesinato de los agentes). Destinado años antes en Intxaurre, con el general **Galindo**, se jactaba de estar bien conectado con ETA. [Su esposa es co-autora del documental "4 días de marzo"](#) en el que él participa y aparece en los créditos finales.

- Pero **Flórez** no fue el único agente del CNI: Durante el juicio que abrió sobre el 11M (estamos en el año 2012), la acusación solicitó a la juez **Coro Cillán** que citara a declarar por el 11M, entre otros, los funcionarios Galindo y Dezcallar:

El Sindicato de Funcionarios Manos Limpias remitió el miércoles, 8 de febrero un escrito al Juzgado de Instrucción número 43 de Madrid solicitando a la juez Coro Cillán la práctica de diligencias en las que solicita que llame a declarar a, en su momento, altos mandos de la Guardia Civil, agentes antiterroristas, miembros de la Benemérita destinados en Melilla y responsables del Centro Nacional de Inteligencia (CNI).

Según consta en el escrito, todo parte de las declaraciones que en 2009 realiza, desde la prisión de Lérida, el miembro de Inteligencia y ex agente de la Guardia Civil [Mohand Al-lal](#) realiza unas declaraciones referentes a unos hechos acontecidos en 2003 y que afectaban a su actividad. De la confesión, según cree Manos Limpias y recogida en el Procedimiento abierto en el Juzgado de referencia por el 11-M, podrían derivarse e imputarse **“gravísimos delitos contra distintas personas relacionados o relativos a la comisión de los atentados del 11 de marzo de 2004”**.

Las personas relacionadas y sobre las que consta su comparecencia en la Dirección General de la Guardia Civil son el capitán Sandoval Campos y el teniente Hermida Bouzas, agentes de la Unidad Antiterrorista de la Benemérita; los coroneles Aguilera Martínez y Manuel Llamas, y los sargentos Navarro y José Iranzo, todos ellos destinados en la comandancia de Melilla en la fecha de los hechos narrados; el general retirado Andrés Casinello y Enrique Rodríguez Galindo, miembro del GAL, condenado por el caso de Lasa y Zabala y motor de la unidad antiterrorista desde el cuartel de Intxaurren; y, por último, al mando directo de Mohand Al-lal y a Jorge Dezcallar, director del CNI en ese año 2003.

Según cuenta en el escrito enviado a Coro Cillán, el agente de Inteligencia comprueba cómo en un paraje conocido por el nombre de Los pinares de Rostro Gordo, el confidente de ETA se reúne en una autocaravana con un mando de la Guardia Civil, era el capitán Sandoval Campos, uno de los mayores expertos en lucha antiterrorista. Posteriormente, Sandoval se ve en un coche con los coroneles Aguilera Martínez y Llamas.

Tras el encuentro, el etarra se dirige a Nador (Marruecos) donde se reúne con miembros del grupo salafista Predicación y Combate. Desde allí viaja a Salé y Tetuán, ciudad en la que contacta con una pareja: él es árabe y ella, originaria del País Vasco y con fuertes vínculos con ETA.

Días después, y siempre según la versión del ex agente, seis árabes ilegales se trasladan a la Península por vía marítima con el apoyo logístico del capitán Sandoval, del coronel Llamas y de Hermida Bouza, en esas fechas jefe del Grupo Fiscal de Melilla y mano derecha de Sandoval. Cuando Mohand Al-lal comunica a sus mandos del Centro lo descubierto en tierras africanas, el CNI inicia la correspondiente investigación del operativo.

En ese momento, su mando directo le dice que aborte inmediatamente la operación y se busque un nuevo destino en la Península. “Está en juego la propia existencia de la Guardia Civil”, le certifica el mando de Inteligencia.

Pasa el tiempo y cuatro años después, en 2007, Al-lal Mohand Al-lal es detenido en Tarragona acusado de un delito contra la salud pública e ingresa ese mismo año en el centro penitenciario Ponent en Lérida.

Precisamente, en el escrito de diligencias consta la petición de declaración al agente que fue mando directo de Al-lal Mohand Al-lal durante el año 2003. De la misma forma, solicita al CNI que “DESCLASIFIQUE las notas, informaciones fotográficas, otras pruebas documentales y registros sonoros que el agente realizó y consiguió en el año 2003”. Finalmente, pide también la comparecencia de Roberto Flórez, miembro del autodenominado Patas Negras de Galindo.

12.12.2016 Al exagente, esta vez escrito el nombre Allal M. A., le implican en un delito de drogas bajo sospecha de manipulaciones. A pesar de que las acusaciones son de enorme gravedad, hasta el momento nadie ha llevado al diario digital al juzgado.

[El fiscal general condenó a un exagente del CNI con una prueba que nunca apareció](#)

En una de sus últimas sentencias, Maza y otros cuatro magistrados basaron sus argumentos en unos teléfonos móviles que Asuntos Internos de la Guardia Civil jamás pudo identificar.

*Una de las últimas sentencias dictadas por el actual fiscal general del Estado, **José Manuel Maza**, cuando aún era juez del **Tribunal Supremo**, condenó a un guardia civil y exagente del Centro Nacional de Inteligencia (CNI) a cinco años de prisión basándose en una prueba que nunca apareció. La resolución —firmada también por los magistrados **Andrés Martínez Arrieta**, que era el ponente, y **Alberto Jorge Barreiro**, conocido por instruir la causa que acabó con la carrera judicial de **Baltasar Garzón** o por condenar al que fuera director del Cesid **Emilio Alonso Manglano** por el caso de las escuchas— tiene fecha del pasado 16 de marzo y ha provocado que el mencionado exespía ingrese en el módulo militar del centro penitenciario de Meco, donde se encuentra desde mayo.*

*La sentencia considera a **Allal M. A.** el coordinador del desembarco de un alijo de hachís en la costa de Tarragona el 7 de octubre de 2007, pocas semanas después de que el guardia civil dejara el CNI y se incorporara al cuartel de la Guardia Civil de San Carlos de la Rápita (Tarragona). El fallo —que hace suya la resolución de la Audiencia Provincial de Tarragona— se basa en el testimonio de otro miembro del instituto armado, que acusó al ex del CNI de organizar la operación desde la distancia. Las palabras de **Francisco S. Z.**, que le sirvieron para reducir su pena en dos años, fueron el fundamento principal para condenar a M. A., pero no podían ser el único, ya que el testimonio de un imputado no tiene credibilidad suficiente para constituir prueba de cargo, como **ha ocurrido** por ejemplo en el **caso Jimmy**, y requiere de elementos probatorios complementarios.*

*Los firmantes de la resolución necesitaban encontrar esas pruebas añadidas que corroboraran la versión de S. Z., y las encontraron, aunque solo sobre el papel. Los magistrados de la Sala Segunda del Supremo, en línea con lo que señaló la Audiencia Provincial de Tarragona, argumentan que **el exagente del CNI proporcionó "teléfonos de seguridad"** a sus tres compañeros meses antes del desembarco, con el fin de darles instrucciones y coordinar la operación sin riesgo a ser descubierto. Los terminales móviles, sin embargo, nunca aparecieron. Los investigadores de Asuntos Internos de la **Guardia Civil** reconocieron durante el juicio oral celebrado en Tarragona que en ningún momento llegaron a encontrar los aparatos. Ni siquiera pudieron determinar los números de teléfono que tenían los supuestos celulares ni los IMEI identificativos de los mismos. Hasta el propio capitán del Servicio de Información de la Guardia Civil, que puso en marcha las diligencias iniciales, fue incapaz de señalar terminal alguno más allá de los móviles oficiales de los investigados.*

*El resto de elementos probatorios que da por buenos también el Supremo, y que puso sobre la mesa la Audiencia de Tarragona para dar validez al testimonio de S. Z., tampoco se refieren a la implicación del agente en la operación de narcotráfico, sino única y exclusivamente a la existencia de unos hechos que en ningún momento pone en duda la defensa de Allal, como el desembarco en sí o la presencia en el lugar de los tres agentes detenidos al margen de Allal. El exespía y miembro del instituto armado fue detenido cuando regresaba a su casa la mañana del 7 de octubre después de haber salido del cuartel, donde **había permanecido toda la noche de guardia**. Es decir, poco después de que los investigadores arrestaran al resto de implicados en la costa donde tuvo lugar la descarga del hachís. El supuesto organizador había compartido noche con el sargento **Juan Salvador G. M.**, quien confirmó haber estado en todo momento con Allal en el cuartel o haciendo rondas por la zona.*

"Mi cliente **no fue detenido en el lugar de los hechos** ni en los alrededores ni se le vio escapar precipitadamente; a mi cliente le detuvieron el día de su cumpleaños en la salida de Benicarló en su coche particular", argumentó la defensa del condenado en su recurso, donde recordó además que la propia Audiencia de Tarragona calificó los oficios de la Guardia Civil que dieron inicio a la investigación sobre Allal como unos escritos "insustanciales y con una clara falta de calidad informativa, sin conclusiones sólidas que traspasen la barrera de la mínima sospecha".

"No tienen por objeto la investigación de un delito que se esté cometiendo o planeando cometer, sino la investigación de la posibilidad", añadió la resolución de Tarragona. "**La fuente informativa de la que parte adolece de claros déficits de información que la inhabilitan para prestar cobertura justificativa al auto judicial por el que se ordenan las intervenciones telefónicas**", que posteriormente fueron anuladas por falta de indicios criminales por la propia Audiencia, que a pesar de censurar el origen de la investigación luego dictó sentencia con base en el citado testimonio y en los teléfonos no encontrados.

Por otro lado, ninguno de los narcos detenidos en la operación —ni los que traían el cargamento ni los que lo recogían— fue capaz de identificar a Allal. Es más, todos ellos aseguraron no conocer a quien los investigadores apuntaban como organizador del tinglado. El condenado, por supuesto, también negó haber visto en su vida a los narcos. Sí, por supuesto, a los tres guardias que fueron detenidos por colaborar en la vigilancia del desembarco, entre ellos S. Z., dado que trabajaban con Allal en el cuartel.

La Audiencia de Tarragona anuló las intervenciones telefónicas, con lo que ninguna de ellas pudo utilizarse en el juicio. En cualquier caso, aunque hubieran sido validadas, **ni siquiera en las conversaciones interceptadas aparece** interlocución alguna entre los narcotraficantes y el exagente del CNI. Con los otros tres guardias civiles que fueron detenidos sí hay contactos, porque todos eran compañeros en San Carlos de la Rápita, pero tampoco en estas conversaciones se pudieron encontrar elementos que relacionen a Allal con la trama. No en vano, tanto la Audiencia de Tarragona como el Supremo se centraron en el testimonio de S. Z. como principal prueba de cargo, una declaración que apareció por primera vez —a pesar de los siete años que dura el procedimiento— en las últimas sesiones del juicio oral durante el interrogatorio del fiscal.

La defensa del condenado apunta a una venganza

La defensa de Allal, que no entra a valorar el episodio del desembarco de la droga relatado por la Audiencia de Tarragona, considera que los investigadores implicaron a su cliente en la trama porque así lo ordenaron altos mandos de la Guardia Civil. **Estos últimos pretendían vengarse del exespía porque este había participado tres años antes en una investigación en el norte de África que ponía en duda la actividad que estaban llevando a cabo algunos 'pata negra' conocidos en el cuerpo por su paso por el cuartel de Intxaurren (San Sebastián), desde donde se dirigía la lucha contra ETA.**

En concreto, el letrado de Allal, **José Luis Abascal**, en su recurso, aseguró que el entonces teniente coronel jefe de Tarragona, **Laurentino Ceña Coro**—actual general jefe de Andalucía de la corporación y **ascendido a teniente general**—, su subordinado el capitán M. y el fiscal **Miguel Villafranca** "iniciaron una investigación sin la más mínima sospecha con el objetivo declarado de condenar a Allal como venganza y escarmiento por las investigaciones desarrolladas en África contra algunos altos mandos de la Guardia Civil". Los agentes de Asuntos Internos, de hecho,

apuntaron durante sus declaraciones que sus jefes consideraban a Allal como el "objetivo número uno", según dijo también Abascal en su recurso.

*En el mismo escrito, el abogado aseguró que **Allal estuvo trabajando para el CNI durante más de tres años**, que recibió condecoraciones y que fue felicitado por Presidencia del Gobierno "por sus importantísimos servicios a la nación", información que asegura que obra en su hoja de servicios, documento que no fue requerido por los investigadores a lo largo del procedimiento, cosa que suele hacerse al inicio de unas diligencias con el fin de comprobar los destinos del investigado, sus expedientes y sanciones o su experiencia profesional.*

*Según el [Estatuto de Personal](#) del CNI, aprobado en 2013, los miembros del centro son considerados **personal estatutario temporal** cuando llevan más de tres años trabajando en el organismo. En concreto, a los dos años superan las pruebas de idoneidad y a los tres alcanzan la mencionada figura jurídica. No adquieren el carácter de miembro permanente hasta los cinco años y previa valoración de la secretaría general. Ese lustro que el centro exige para ser incorporado como personal permanente también estaba contemplado antes de la normativa de 2013, que es cuando trabajó en el CNI al agente condenado por el Supremo, quien al haber estado únicamente algo más de tres años, habría llegado a ser considerado una especie de empleado en prácticas.*

*La defensa de Allal ha recurrido la sentencia desestimatoria del Supremo ante el Tribunal Constitucional, que la ha inadmitido a trámite alegando que el escrito de amparo "**incurre en extemporaneidad** por haberse prolongado, de modo manifiestamente improcedente, la vía judicial previa", extremo que no sería culpa del recurrente. Abascal, de hecho, ha pedido una aclaración al alto tribunal español con el fin de que este explique los motivos concretos que le llevan a argumentar esa extemporaneidad. El letrado asegura a El Confidencial que está dispuesto a acudir a Estrasburgo en el caso de que el Constitucional no atienda su demanda.*

Que el abogado que le defiende sea **José Luis Abascal** que a su vez lleva la defensa de la juez **Coro Cillán** en su denuncia ante el **comisario Villarejo**, y que fue quien ejerció de abogado defensor de **Jamal Zougham** como de **Basel Ghalyoun**, parecen indicar que estamos ante facetas de un mismo caso.

- [¿Qué sabe Roberto Flórez de los Servicios Secretos de Marruecos?](#)

El eslabón que faltaba a la ecuación, las relaciones con los servicios secretos marroquíes de Roberto Flores:

"La atención de Flórez se ha desviado al norte, pero hay que buscar en el sur. Allí donde el Sol es más majestuoso, donde las casas blancas reflejan la sociedad que las rodea, donde las jaima es un oasis en el desierto, donde se mezclan los colores, los sabores, los olores...etc." (...) Este hombre ha seguido colaborando con "La Casa" hasta hace muy pocas fechas, muy poquito antes de su detención. Y claro, es un peligro para los socialistas. Sabe de los movimientos del gobierno con los estados autoritarios como Bolivia, Cuba, Venezuela, sabe de los acercamientos a grupos terroristas como ETA y Hizbullah, conoce los movimientos de los miembros del CNI en la lucha antiterrorista y

sobre todo controla información sobre los servicios secretos de Marruecos y sus redes en el estado español en el presente y sobre todo en el pasado” (...)

“Desde mediados del 2004 bastante, antes no lo sé, pero ya sé por dónde vas y lo que piensas, también podría tener información de lo que los marroquíes habían estado indagando, investigando e incluso participando años antes” (...)

“El Ejecutivo de Zapatero teme que Flórez García mantenga oculta en su poder información sensible respecto al CNI, de la que se apropió entre los años 2001 y 2004 y que tenga la misma información de Marruecos. Cuando se confirmaron sus reuniones con agentes de Marruecos en las islas y sus flirteos con algún periodista que trabaja para un medio muy incómodo para el Gobierno español comenzó la operación. El 9 de julio una delegación de la "Casa" viaja a Rabat poniendo como excusa la lucha contra el terrorismo islamista y el peligro de atentados en Marruecos y en España. Allí se recibió información de Rabat de los supuestos contactos de Flórez con agentes de los servicios secretos de Marruecos. A partir de ese momento toda la operación se puso en marcha. El 17 de julio Marruecos detiene a siete oficiales del ejército, realmente de los SSM, con la excusa de haber filtrado información a la prensa. Algunos de estos detenidos supuestamente habían tenido relación con Flórez. Y casualidad, casualidad, el 24 de julio, después de haber tenido 7 días para interrogar profusamente a los detenidos en Marruecos, se arresta a Roberto Flórez y fin de la historia porque no se ha vuelto hablar más de ella.”(...)

¿Y qué podía saber Flórez sobre Marruecos que incomodara o preocupara al Gobierno español?, esa era la pregunta que me revoloteaba por la mente. Una pregunta que no se quedó sin respuesta, "Tal vez las negociaciones de Marruecos con Rusia que se ha ofrecido a Mohamed VI para la construcción de una central nuclear que el país africano quiere ubicar en Sidi Boulbra, entre Saffi y Essaouira, a unos 400 kilómetros de las costas canarias más orientales. O las mismas negociaciones, pero entre España y Marruecos en torno al problema del Sahara, o las extrañas relaciones entre Marruecos e implicados en el 11 de marzo, o vaya usted a saber qué”.

*Y es que la pregunta es, **¿qué sabe Roberto Flórez de los servicios secretos de Marruecos que ha puesto tan nervioso a Rabat y a Madrid?***

[12 años de cárcel para el ex-agente Roberto Flores](#): Roberto Flórez, primer condenado en democracia por traición y revelación de secretos a una potencia extranjera.

- Que haya participado el gobierno o los servicios secretos de Marruecos en el 11-M puede ser discutible, lo que no lo es, es que le interesó apoyar y colaborar en el encubrimiento de los autores intelectuales.

- En una persona que está habituada a ejercer la violencia, a considerarla medio legítimo para alcanzar un fin mayor y con pocas luces y desequilibrios mentales, su conversión es factible: [El pistolero de los GAL que quería inmolarse "en un autobús en Segovia" en nombre de Alá.](#)

- Una semana después del atentado y a ocultas del gobierno del PP, el viceministro marroquí de exteriores, mantiene en secreto una reunión con **Moratinos** (que no era por entonces más que un candidato). [Entrevista a Fernando Arias Salgado](#), minuto 38 en adelante.

- El confidente **Gascón** en una de sus varias declaraciones llega a aventurar que todo el montaje está siendo dirigido desde Intxaurreondo o de sus tentáculos en Melilla, donde se seguirían protegiendo a personas relacionadas. Estaría corroborando en parte las declaraciones de un excni Mohand Al-Lal ante el juzgado dirigido por Coro Cillán, como pudieron leer páginas atrás [en este documento](#). Más o menos coincidía con **Jamal Ahmidan y Lamari** que fue con quienes tuvo la ocasión de hablar del asunto abiertamente durante el lapso que iba del atentado a Leganés. **Gascón** fue amenazado y obligado a huir España y esconderse en Latinoamérica. Presentó denuncia en la AN con descripción de detalles e identificaciones que no fue ni siquiera considerada por el fiscal **Zaragoza**.

- A finales del 2003, en una operación capitaneada y controlada desde las minas asturianas por la Guardia Civil, cuya dirección ostentaba el Tte. Crl. **Félix Hernando** (anteriormente [implicado en los GAL y quien se encargó de llevar los maletines con 200 millones de pesetas a Suiza a las esposas de Amedo de Domínguez para comprar su silencio](#)) se provee de explosivos goma2eco a la banda de **Jamal Ahmidan**.

- La operación se descontrola por la intervención de técnicos que llegan del norte, “*los vascos*”, trayendo su propio explosivo con el que les fabrican y montan las bombas que luego los islamistas (y contratados mercenarios) colocan en los trenes.

- El encubrimiento posterior, decidido en la mañana del 11M, tiene como objetivo primario, pero no único, desligar del atentado a los técnicos que superando la vigilancia consiguen hacer llegar las bombas con su explosivo, el titadyne de los trenes.

- La amplia trama interna que se dedica a encubrir a “los artistas invitados” y que se pone en marcha a partir del atentado, es distinta de la muy necesariamente reducida formada por los autores intelectuales e inductores.

- [Jamal Ahmidan y Allekema Lamari](#) *“explicaron que tenían un trabajo por encargo que les iba a dar mucho dinero con “unos vascos” y con gente de los servicios de inteligencia”*.

- [Llamada telefónica de Jamal Ahmidan a su madre](#) que en esos momentos se dirigía en taxi de Tetuán a Tánger, justo instantes antes de la explosión de Leganés: *“En el momento en que Jamal llama a su madre tiene puesto los explosivos en la cintura y su madre le pregunta: “Hijo, ¿has sido tú?”. Entonces, Jamal le confesó a su madre que él no sabía que todo aquello iba a ocurrir*

de aquella forma y que iba a tener las consecuencias que estaba teniendo. La confesión del líder de la célula terrorista a su madre fue aún más lejos cuando, de manera contundente, le dice: "**Se me ha ido de las manos, esto se me ha ido de las manos. Yo no pensaba que la cosa iba a ser tan grande**".

- A las horas de ocurrido el atentado, (y que repite el 19 de marzo en la fiesta de Morata con motivo del día del padre, último día en que Jamal está con su hijo) **Jamal** comentaba a su hijo por teléfono: "**Estos de ETA se han pasado**".

- Entrevista a la viuda del "El Jamal Ahmidan", año 2008, **Antonio Rubio** en EIMundo: "**El 11-M lo hicieron ellos, pero seguro que alguien les ayudó**".

- Una primera reivindicación en el diario egipcio Al Quds, editado en Londres, al que no se le da fiabilidad por los antecedentes del grupo Brigadas de "[Abu Hafs Al Masri](#)" que reclama la autoría, dado que ya había reivindicado desde los apagones de Canadá por cortes de luz a los atentados a las sinagogas en Estambul en diciembre del 2003 (luego imputados a Hitzbullah) y el atentado en el verano 2003 con bomba al cuartel general de la ONU (atribuido posteriormente a grupos bathistas fieles a Saddam Hussein).

- 14 de marzo, se avisa de la existencia de **un vídeo con la reivindicación del atentado** (produjeron otros para ensayar que luego se obtuvieron del ordenador de Jamal Ahmidan), en la proximidad de la Mezquita de la M30 en Madrid. Días después, el 3 de abril, le seguirá el fax escrito por **Serhane** y enviado al ABC a las 18 horas 5 minutos, (horas antes de la explosión y justo el día después del atentado del AVE con la bomba sin conectar, por lo que habría que tratarlos como caras de la misma moneda).

- Fin febrero, con pocas horas de diferencia, dos caravanas, ETA con titadyne y cloratita y **Jamal Ahmidan** con Goma2eco, llegan Madrid transportando un cargamento de explosivos.

- [Fernando Múgica](#): *No pretendo reabrir la polémica sobre si ETA intervino o no en los atentados. He expresado mi escepticismo en cuantas ocasiones públicas he tenido. Sin embargo, tengo cada vez un convencimiento mayor sobre el hecho de que se utilizó a ETA para preparar señuelos que llevaran, tras los atentados, a la conclusión inicial de que habían sido ellos los autores de los atentados. (...) Alguien utilizó a ETA en el guión previo a la masacre para activar indicios equívocos en esa dirección. **Con la anuencia de la dirección de ETA o sin ella, alguien dio cuerda a comandos inexpertos de la organización terrorista para que pudieran***

mezclarse fácilmente, y en un primer momento con el 11-M. (...) Alguien dio cuerda a ETA antes de los atentados y el Gobierno Aznar picó el anzuelo y todavía no ha podido desprenderse de él.

- [Aznar](#) recordando los momentos pasados el 11-M: *Todo apunta a ETA; es lógico. A las 9.30 horas, los primeros en salir son los del Gobierno vasco con Ibarretxe a la cabeza. Luego los demás. Yo no hablo hasta las catorce horas, para tener todos los datos. Interior y el CNI apuntan a ETA: **sabíamos que querían intervenir antes de la campaña. Sabíamos que querían hacer visible la tregua de Cataluña (...).***

- Confesado en abril del 2016 por [Otegi](#): *todo comenzó el 14 de marzo del 2004 con la victoria electoral de Zapatero, y esa fue la convicción de su interlocutor por aquellas fechas, el presidente del PSOE vasco Jesús Eguiguren.*

- Tuvieron que transcurrir varios años (2016) hasta [que Otegi asumiera](#) públicamente que jugó un papel muy relevante en la manipulación del 11-M: *“El PP nunca me va a perdonar el 11M y haber hecho desaparecer la lucha armada”.*

- [Pedro Jota Ramírez](#): *“Pero, claro, lo que más teme el Gobierno es que podamos acreditar en algún momento la cada vez menos inverosímil teoría de que ETA participó en el diseño o en la logística de la masacre, pues ese sería con total seguridad el final del llamado proceso de paz que tanto mima y arrulla el presidente con su peculiar mezcla de idealismo y cálculo.”*

- *“La Policía va a seguir trabajando todas las vías, aunque los arrestos abren una importante vía de investigación”, ha asegurado [Acebes](#) en referencia a sus declaraciones de ayer en las que informó de que se barajaba que ETA o grupos islamistas radicales estarían detrás de los ataques. El titular de Interior no ha descartado que exista cooperación internacional terrorista”.*

- 11 de marzo del año 2014, conmemoración de los atentados, [Ignacio González](#) que ejercía como Presidente de la Comunidad de Madrid, responde a “la pregunta de un periodista: “Buena, hay distintos puntos de vista para eso”. Se le interpela entonces cuál es el suyo y su respuesta fue: *“Creo que lo importante es saber quién hizo aquel atentado tan salvaje”.*

- El Gobierno tenía informaciones de la propia dirección de ETA, en concreto la afirmación de un cabecilla que dijo: [«Este hijo de puta de Aznar no se nos puede ir de rositas»](#) [Josu Ternera](#): *«Se van a enterar los españoles de lo que somos capaces de hacer».*

- [Pablo Iglesias](#) (líder de Podemos) reclamando para sí la autoría del SMS que invadió las redes: *“¿Aznar de rositas? ¿Lo llaman jornada de reflexión y Urdaci trabajando? Hoy 13M, a las 18h. Sede PP, c/Génova 13. Sin partidos. Silencio por la verdad. ¡Pásalo!”*, al tiempo que [Monedero](#) y militantes socialistas cercaban la sede del PP al grito de asesinos.



- ETA ya había utilizado comandos autónomos cuyos actos única y exclusivamente eran conocidos por la cúpula. Jefes de ETA admiten en privado que la banda pudo intervenir.
- [El día 10 de marzo](#) se repartieron octavillas en las que se instaba a atacar intereses españoles y concretamente a “sabotear” a la compañía ferroviaria Renfe. *“1-14 de marzo. Los intereses españoles en el punto de mira. ¡¡Sabotea la Renfe!!! Espaniari ez!”* (No a España).
- *Los papeles distribuidos en el casco viejo de San Sebastián el día 10 de marzo de 2004 en los que el entorno de ETA instaba a boicotear a Renfe durante la campaña electoral. ¿Un aviso a los miembros de su entorno para que no tomaran trenes hasta el 14 de marzo?* <http://infovaticana.com/blog/manuel-guerra/un-enigma-el-11m/>
- [Francisco José Alcaráz](#), por aquel entonces presidente de la AVT, corría el año 2006: *De entre todas las acusaciones que hizo Alcaráz, una de ellas llamó la atención de los congregados. Advirtió de que «si ETA desvela la información que posee sobre los atentados del 11-M impediría que el PSOE siguiera gobernando en España».* A este respecto, añadió que *«el 11-M tiene mucho que ver»*, aunque no explicó en qué ni de qué forma. Aseguró que *«en el ordenador de Mikel Antza, detenido en el 2004, aparecieron documentos sobre la masacre».* Y concluyó que, *«tras el 11-M, ETA y el Gobierno están abocados a la destrucción».* Añado que en el caso de que saliera la luz toda la verdad.

- Tres tipos distintos de artefactos explosivos: en el escenario de los trenes, el Ave el 2 de abril y en la mochila 13. Cada uno formado por distintos elementos, marcas de explosivos: goma2eco en mochila13, Leganés y AVE, y presencia de Titadyne en focos de los trenes. Tres autores distintos, pero obligatoriamente relacionados entre sí.
- Leganés y un cabeza de turco, **Jamal Zougham**, capítulos del encubrimiento y de los encaminamientos que necesariamente fueron “fabricados” de forma coordinada con los autores infiltrados y confidentes.
- Coadyuvan distintas tramas, por lo cual, para resolver el crimen, como en la alcachofa, hay que eliminar las capas externas para que el núcleo surja diáfano.
- **Jaime Ignacio del Burgo** en un chat en Terra.es: "**En el juicio del 11-M sólo hay actores secundarios**". Año 2006.
- Del mismo autor, "*Mientras no se despeje la "X" del autor intelectual, pase lo que pase en el juicio que se celebre en la Audiencia Nacional, la investigación sobre el 11-M se habrá cerrado en falso*".
- Se dio una confluencia de intereses de grupos terroristas para favorecer –o no impedir- la llegada al poder al PSOE.
- Palabras textuales transcritas por belga179 del libro “El sueño de la transición” del **general Manuel Fernández-Monzón Altoaguirre**: "*Y en el caso del 11-M les salió un chorro espantoso. Simplemente por no calcular lo bien hechos que están los vagones de la CAF, se creyeron que con cinco kilos de dinamita en cada vagón se abrirían las puertas, se romperían los cristales o el techo, lo que fuera, y no pasó ninguna de esas cosas, ni se abrieron del todo las puertas, ni se rompieron los cristales, ni se rompió el techo, y la onda expansiva mató a todo el mundo. **Habían calculado un atentado de pequeña incidencia y les salió la barbaridad que les salió. Para mí está clarísimo que el atentado fue obra de afectos al PSOE para ganar las elecciones.** Luego Aznar ni siquiera tuvo el reflejo de decir: con esta historia no hay elecciones. Se posponen las elecciones hasta que se normalice la situación. El muy tonto va a las elecciones dos días después. Y luego el choteo ese de localizar a los siete sicarios contratados, que ni eran de Al-Qaeda, porque Al-Qaeda no reconoció nunca el 11-M. Y los encuentran en Leganés, en un piso, y de un bombazo se matan o los matan a todos. Con el trabajo que cuesta que decida uno suicidarse, lo deciden siete, de golpe, para que no hable ninguno. Lo del 11-M es una siniestra broma.*"

Le pierden sus formas y sus exabruptos, pero que se sepa hasta hoy nadie le ha denunciado. Llegó a ocupar el cargo de portavoz del Ministro de Defensa **Rodríguez Sahagún** y estuvo adscrito a los mandos del Servicio de Inteligencia del Ejército Español, se le suele ver participar como tertuliano en programas de televisión.

- En la primera legislatura, el gobierno de **Aznar** obtuvo mayoría relativa y gobernó hipotecado con el apoyo de CIU, en los siguientes cuatro años, debido a que no se atrevieron a usar la guadaña, se vieron relegados los profundos cambios que se preveían para la tercera legislatura en ciernes, lo que para los intereses de muchos podía ser letal.

- Entrevista del diario digital ElEspañol de **Pedro Jota Ramírez** a [Jaime Mayor Oreja](#), 1 de febrero del año 2016:

P: Explíqueme bien su teoría de los hitos en el Proceso del que habla, para que no queden dudas. Proceso que derivaría en el Frente Popular Nacionalista Populista del que habla.

R: El proceso tiene tres hitos: 1) La mayoría absoluta del PP en el 2000 no es aceptada. 2) Cuando tras el terrible atentado (no pronuncia el 11-M) lo primero que Zapatero hace al llegar a la Presidencia es negociar con ETA. Pactan un nuevo escenario y así hay que interpretar los gestos de ZP cuando va a Cataluña y dice "respetaré lo que decidáis". Y ERC con ETA en Perpignán. ETA deja de matar. Viene la nación de naciones y no se sabe en qué queda España. 3) El Frente Popular Municipalizado. Se entienden en Madrid, en Extremadura, en Castilla-La Mancha... El PSC en diálogo en el gobierno de Colau en Barcelona. Ese Frente Popular ya está municipalizado. Se ha territorializado. La lógica del proceso es que lo que se municipaliza, se nacionaliza. Se ha producido ya una convergencia entre el nacionalismo y "el vista a la izquierda".

- Al menos llegaron tres avisos a los cuerpos de seguridad de que un atentado en los trenes en Madrid se estaba pergeñando por islamistas, incluso se indicó la fecha aproximada.

[http://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/1 ... 30064.html](http://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/1...30064.html)

<http://www.elmundo.es/elmundo/2005/04/24/espana/1114318930.html>

Según datos de libertaddigital el testigo al que se refieren era el confidente de iniciales G.A.M. al que llamaban Joe el libanés, protegido de Garzón y que había actuado como traductor para la UDYCO.

http://11masturias.blogspot.com.es/2005_04_01_archive.html

viewtopic.php?f=18&t=2237&p=34305&hilit=vamos+a+llenar+las+calles+de+La+Castellana+de+muerτος#p34305

- El testigo WSF, que afirmó, según la nota informativa de la policía, que *“unos diez días aproximadamente antes del atentado y de madrugada que una persona en estado ebrio se le dirigió pidiéndole fuego haciendo comentarios de que *... iba a poner bombas en los trenes”*. El día 11...*. A la UCAO, sección K1, este testimonio le pareció en principio digno de interés, pues a instancias suyas dos miembros de la Policía Científica realizaron el día 17.3 el correspondiente retrato robot nº 5. El escepticismo sobre lo que cuenta WSF desaparece cuando se le escucha narrar lo sucedido. Describe al individuo que amenazó con *“explotar bombas en los trenes, el día 11; de marzo”,* como *“varón de raza árabe, de unos 30 años de edad aproximada, de 1,80 de estatura, complexión atlética, cabello muy corto de color negro, posiblemente rizado, tez morena y curtida, ojos hundidos en la cavidad orbitaria y de pigmentación oscura, labios ligeramente gruesos, rasgos marcados...”* Tenemos pues los retratos robot nº 4 y nº 5 hechos por buenos profesionales de la policía esmerándose en su labor. Ambos corresponden a varones con características similares de altura y color de tez; pero si los comparamos el resultado no dice gran cosa, salvo que entre ambos retratos pongamos la fotografía de Daoud Ouhane. Entonces se aprecia mejor lo que tienen en común. (aportación de Bigornia en el foro).

- No siendo estos los únicos de los que tengamos constancia, puesto la Operación Tigris revelaba lo siguiente que nos recordaba muy acertadamente el sagaz “erskine” en el foro: *“...en el marco de dicho sumario, con fecha 11. 03. 2004, por la Unidad Central de Información Exterior (UCIE) se solicitó al Juzgado la observación telefónica de varios números telefónicos por la posible relación de sus usuarios con la organización terrorista Ansar al islam, dedicada a la comisión de acciones terroristas contra los intereses de las fuerzas de la coalición fuera de Irak, (...) dictándose por el Juzgado instructor Auto de fecha 12.03.2004, accediendo a la intervención telefónica solicitada.”* Es decir, que *en fecha 11 de marzo de 2004, Garzón y la UCIE, en el marco del 9/03 (Casablanca) sabían que ... “y sobre la que existirían indicios de estar planeando la comisión de atentados terroristas en España”*.

- La Operación Tigris provocó que la [SUP, el sindicato policial y los jueces se tirarán los trastos a la cabeza](#).

- Informes de la policía y el CNI desclasificados habían constatado la voluntad del argelino **Allekema Lamari** de cometer un atentado en suelo español, así como de la peligrosidad de

Serhane y de su grupo. Lo que hizo a **Jaime Ignacio del Burgo** preguntarse: "En noviembre de 2003 el CNI alertó que Lamari [brazo ejecutor del 11-M. Allekema Lamari, Yasin, jefe de la célula terrorista] planeaba un atentado con explosivos. **¿Por qué no se hizo nada?**"

- Esos informes que no llegaron a circular debidamente, hizo que el jefe del CNI durante el 11-M, **Jorge Dezcallar**, manifestara durante el 2015, y a propósito de su periplo ante los medios con ocasión de la publicación de su libro, lo siguiente: "[Lo garantizo. Yo no sabía que iban a atacar en Madrid el 11-M](#)", tal vez respondiendo a la duda que imperaba en el ambiente y que se atrevió a plasmar **Pedro Jota** en el famoso artículo La Joint-Venture que encierra tantas claves de lo sucedido, sobre que miembros de las FCsE pudieron conocer el guion de lo que iba a pasar, o incluso pergeñarlos. Pero uno se pregunta ¿Cómo es posible que todo un director del CNI garantice que él, primera persona del singular, no sabía que iba a ocurrir el atentado? Esas palabras, *excusatio non petita, accusatio manifesta*, encierran la alusión velada a que otros sí lo supieran.

- No debió ser ajeno el sustituto como director del CNI, **Alberto Saiz Cortes**, hombre protegido y de confianza del Ministro **Bono** socialista, cuando montó el revuelo al declarar lo siguiente, que le pudo y debió incluso costar el puesto: "Antes del 11-S y el 11-M, las sociedades democráticas no tenían un sentimiento de falta de seguridad, pero el riesgo existía. Los Servicios de Inteligencia hicieron su trabajo y, a mi juicio, las autoridades políticas no fueron capaces de valorar suficientemente aquella información que, bien utilizada, podría haber servido para evitar estas masacres".

- Pocos meses antes del atentado, el CNI crea el departamento de terrorismo internacional.

- "R.- A mí, no. A otros sí. **No descarto que en la cabeza de Serhane, en las últimas fechas, estuviera esa idea de atacar, pero detrás de él tenía que haber alguien más poderoso (...) no descarto que, si los intereses fueran comunes, él colaborara**". Mouhannad Almallah.

- «Sabemos quiénes fueron los autores materiales de aquella masacre nunca vista, pero no tenemos pruebas, ni certidumbres, ni siquiera indicios vehementes de quiénes estaban detrás de esos desgraciados mindundis. Y no deja de ser curioso que fueran descubiertos tan pronto, localizados tan pronto e "inmolados" tan pronto y con tantas prisas». **Jaime Campmany**, "Los autores intelectuales", ABC 1 diciembre 2004.

- [Los islamistas y delincuentes musulmanes estaban siendo vigilados por distintos cuerpos de seguridad](#) y mediante confidentes infiltrados:

- *"la Brigada Provincial de Información de Madrid, a través del Juzgado Central de Instrucción número 4 (Fernando Andreu), tenía controlado al núcleo liderado por los hermanos Almallah (...) a (...) El Tunecino y Anuar Asrih Rifaat), a Basel Ghalyoun, a Fouad El Morabit, a Adnan Waki y a al menos dos personas vinculadas a El Chino.*

- *la UDYCO tenía controlado al grupo de narcotraficantes articulado en torno a El Chino, incluyendo al propio Jamal Ahmidan, a Otman El Gnaoui, a Lofti Sbai y a Abdelilah Ahmidan.*

- *La UCIE tenía controlados desde el año 2002, a través del Juzgado Central de Instrucción número 5 (Baltasar Garzón), a los hermanos Almallah, a El Tunecino, a Mohamed El Egipcio, a Basel Ghalyoun, a Adnan Waki, a Fouad El Morabit, a Sanel Sjekirica.*

- *el CNI tenía controlado a otro de los suicidas de Leganés (Allekema Lamari) a través del agente Safwan Sabagh y Mohamed Afalah, tenía también controlado a Fouad El Morabit a través de Fernando Huarte y Rabia Gaya.*

- *Además, los hermanos Almallah tenían relación con al menos dos personas que trabajan para las Fuerzas de Seguridad: el policía Kalaji y un español de nombre R.J.M.B., casado con una mujer de origen árabe y que trabaja como traductor para la Policía" (Aquí Luis del Pino debe referirse a la hermana de Maussily Kalaji, Lina, traductora para el CGI).*

• *Sobre Kalaji, [ElMundo nos contaba](#): **El informe policial corrobora algo irrefutable: es imposible que Kalaji pudiera saber en esas fechas que en la única mochila que no explotó el día de los atentados -la recogida en la Comisaría de Vallecas- se hallaba uno de los teléfonos que él había liberado. Su súbita decisión de declarar el 16 de marzo sólo se explica de dos maneras. (...) O bien los investigadores le dispensaron un trato de favor respecto a las demás personas relacionadas con el atentado o bien sus vínculos con los autores materiales de la masacre eran mucho más estrechos de lo que se ha dicho y Kalaji conocía con detalle lo que éstos estaban tramando.***

• *En democracia, las zonas tenebrosas casi siempre se corresponden con ese ámbito lúgubre y sombrío que alguien definió como las cloacas del Estado. Un espacio opaco a la legalidad en el que se mueven especialistas en manejos turbios cuyo trabajo, a veces imprescindible para la seguridad general, se confunde en otras ocasiones con el de los delincuentes con los que entablan una proximidad demasiado permeable. El papel de esos elementos en torno al 11-M –antes, durante y después de las bombas– debe ser investigado y esclarecido. Ignacio Camacho, "[La verdad como castigo](#)", ABC 06/05/2004.*

• Hemos de destacar la coincidencia temporal que relaciona la llegada de **Jamal Ahmidan** en el verano del 2003 y sus primeras reuniones con **Serhane el Tunecino**, con el 10 de julio del 2003, que es cuando localizan y ponen bajo vigilancia la Inmobiliaria Arconsa – y del

entramado empresarial en torno a la inmobiliaria- de los [hermanos sirios Roston](#), donde trabajaba **Serhane** y que medió en el alquiler de Morata:

<http://www.belt.es/articulos/articulo.asp?id=3190>

- Al poco de la llegada de **Jamal Ahmidan**, durante el verano del 2003, **Serhane el tunecino** se pone en contacto con él, y pocos días pasan para que **Jamal Ahmidan** pusiera a disposición de **Serhane** uno de los vehículos de su familia (1 de octubre, **Serhane** utiliza un Opel Astra M4518-OZ a nombre de la suegra de **Jamal Ahmidan**). Tan estrecha fue la relación que un día antes de que viajara a Asturias a proveerse de la goma2eco, que ambos, **Jamal Ahmidan** y **Serhane** toman un taxi desde el aeropuerto de Madrid Barajas con destino a Lisboa. El conductor identifica en las fotografías que les muestra en la policía como los dos pasajeros que le contrataron para llevarles a Lisboa el 23 de febrero del 2004.

- O expresado con la vehemencia y crudeza de **Federico Jiménez Losantos** desde la atalaya de los micrófonos de la COPE el 3 de julio del 2006: *“El ABC y otros periódicos desarrollan una tarea repugnante, vergonzosa, miserable, de tratar de oscurecer todas las investigaciones sobre qué pasó para que asesinaran a 200 personas, hirieran o mutilaran a 1.500 y dieran un auténtico golpe de Estado. Posmoderno, pero golpe de Estado, para cambiar de raíz la política española. Pues sabíamos que hubo gente que pudo impedir, en las tramas negras, lo que se ha dado en llamar tramas negras (Policía, Guardia Civil, CNI), pudo impedir la masacre. [...] **Se pudo impedir el 11-M y no se hizo**”.*

Que anteriormente ya había plasmado, negro sobre blanco, en “Pecado Original”, ElMundo 26 de julio 2004:

“Casi toda la gente que había votado al PP reprochaba al PSOE la manipulación de la masacre del 11-M. Ese era el pecado original del nuevo Gobierno, que, pensamos, con buen talante y algo de talento, se iría olvidando. Pero lo que hemos ido sabiendo acerca de la masacre del 11-M y, sobre todo, lo que el PSOE está intentando ocultar a toda costa desde que hace dos meses empezaron a parecer en EL MUNDO los primeros agujeros negros de la versión oficial sobre la masacre, la naturaleza de ese pecado original del Gobierno de ZP ha cambiado: de venial a mortal. Lo que cada vez está calando más hondo en la ciudadanía es que grupos o tramas del PSOE incrustadas en la policía y la Guardia Civil pudieron haber impedido la masacre y no lo hicieron. Y que, precisamente por ese conocimiento del atentado en ciernes o de la verdadera naturaleza del atentado cometido, pudieron suministrar al PSOE información que le ocultaban al Gobierno para así conseguir el vuelco electoral. Hace dos meses era impensable que en una encuesta la mayoría de los españoles afirmara que el Gobierno del PSOE no dice la verdad sobre el 11-M”.

Antes de terminar este apartado conviene pararse un momento para conocer mejor las relaciones con el mundo islamista del juez Baltasar Garzón, de la mano de una de las personas mejores informadas, [Jaime Ignacio del Burgo "La Metamorfosis de Garzón"](#):

*Durante la investigación parlamentaria del 11-M, Garzón vino a declarar a la Comisión como experto en terrorismo islámico. **Se jactó de que todas las operaciones llevadas a cabo en España contra los islamistas las había dirigido él.** No nos fue demasiado útil su testimonio. El único hecho relevante que aportó fue que en torno a las 12:30 horas del día de la masacre, un miembro de los Tedax, al que conocía por haber coincidido con él en otros atentados, le informó en la estación de Atocha de que el explosivo utilizado por los terroristas había sido titadyne, es decir, la dinamita habitualmente empleada por ETA. Cuando inquirimos quién era ese Tedax, Garzón dijo no acordarse de su nombre y no ha habido manera de sacarle de su amnesia. Lo que no sabíamos en el momento de su comparecencia es que por orden suya la Policía tenía estrechamente vigilados a varios de los islamistas integrantes de la célula de Lavapiés.*

Una de las incógnitas del 11-M es conocer por qué sus investigaciones no dieron resultado, aunque tal vez pudiera ser consecuencia de la extraordinaria acumulación de grandes asuntos en su Juzgado y las numerosas actividades extrajudiciales de su titular. (Se percibe claramente la ironía en sus palabras)

Resumiendo el periplo del juez y su metamorfosis, nos encontramos con que:

La estrecha relación que le unía con los comisarios [Enrique García Castaño y Gabriel Fuentes venía de lejos](#). En 1993 formaron parte de su equipo como candidato a la política de número dos del PSOE por Madrid.

Baltasar Garzón en otoño del 2004 se fue a hacer las Américas.

Hasta ese momento nada presagiaba su metamorfosis respecto a ETA.

En septiembre del 2006 regresa y aboga por "el proceso de paz".

En septiembre de este año el juez Garzón regresó de los Estados Unidos y se reintegró a su puesto. Desde entonces, las cosas han cambiado radicalmente en el frente judicial. Antes de volver a España, Garzón declaró que el poder judicial debía de contribuir al buen fin del "proceso de paz". Fiel a este pensamiento, el Juzgado número cinco ha dictado diversas resoluciones que han permitido a Batasuna desarrollar buena parte de su estrategia de desafío al Estado de Derecho. Lo cierto es que Batasuna convoca manifestaciones y da ruedas de prensa a todas horas, mientras la "kale borroka" ha vuelto a las calles del País Vasco y de Navarra con absoluta impunidad pues no se ha detenido ni a uno solo de sus promotores y autores.

Resaltemos que desde su juzgado, hasta días antes del 11M, estaban siendo sometidos varios participantes a pinchazos telefónicos y vigilancia, fueran mano de obra o carne de cañón, y a uno en particular, el de **Jamal Zougham**, este último sin motivo aparente que haya dejado constancia, aunque eso sí, [era un viejo conocido](#) de su juzgado nº 5. Y que, en asombrosa

adivinación del futuro, el día 12 de marzo, ordena vigilar el piso de Santa Coloma de Gramamet que meses después usarán los terroristas como refugio antes de huir, según nos recordó **Luis del Pino**. Más sorprendente si cabe, dos días antes del 11M se le levantó la vigilancia a **Said Berraj** (recordemos que un guardia civil le identificó en los trenes) a la que estaba sometido por orden de su juzgado.

¿Le engañaron, le utilizaron, se dejó utilizar, se dio cuenta tarde, o como apuntaría Pedro Jota hubo quien, dentro de los cuerpos de seguridad, además de conocer el guion contribuyó a pergeñarlo?

El callar sobre el titadyne no queriendo identificar a su fuente, y su posterior metamorfosis son muy probablemente dos caras de la misma moneda.

Antes de proseguir conviene completar el papel que jugó el juez Garzón gracias a una información que en los últimos tiempos hemos conocido.

[“El juez Garzón se fue de la lengua el 11-M”](#), quien le acusa es ni más ni menos que el presidente del grupo Prisa que nos viene a revelar que en el 2016 fue el juez quien iba sembrando antes que nadie la noticia de que el atentado era islamista, noticia más curiosa si cabe, porque fue el propio Garzón quien afirmó (como acabamos de comprobar) que el 11M a primera hora en el escenario de los atentados le señalaron que en los trenes había explotado la dinamita de ETA, el titadyne, (*El titadyne 30 A se utilizó un año y pico antes en Madrid por la eta así que no parece muy aventurado asegurar que la eta disponía de un explosivo que contenía DNT y nitroglicerina, Fuente: Xluis foro*).

Dentro de una semana se cumplen doce años de los atentados terroristas del 11 de marzo de 2004, el peor de la historia de España. Pero aún hoy se van conociendo pequeños detalles de lo sucedido durante aquella triste jornada.

El último lo ha desvelado, curiosamente, el presidente del Grupo Prisa, Juan Luis Cebrián. Aquellos días de marzo, la Cadena SER fue el primer medio de comunicación nacional en apuntar la hipótesis islamista tras los ataques con explosivos en Atocha y otras estaciones de la red de Cercanías de Madrid.

Según ha admitido recientemente Cebrián, él fue uno de los primeros que apostó por la línea islamista. Lo hizo el mismo día del atentado, pese a que el Gobierno insistía en la autoría de ETA. De hecho, El País recibió una llamada telefónica del entonces presidente del gobierno, José María Aznar, para advertir sobre la pista de la banda vasca.

Cuenta Cebrián que incluso en ese momento le trasladó al entonces director de El País, Jesús Ceberio, que el chivatazo de Aznar era “una noticia falsa”. Había llegado a este convencimiento tras

hablar con jueces que se encontraban en el lugar del atentado. Uno de ellos, según admite el propio presidente de Prisa, era el juez Baltasar Garzón.

Garzón fue uno de los magistrados que aquel día acudió a todos los focos del atentado y participó en las actas de levantamiento de cadáveres. El juez era en ese momento uno de los mayores especialistas en materia yihadista.

El propio 11 de marzo, tal y como reconoce Cebrían en una entrevista a la revista ICON, él y Garzón mantuvieron conversaciones telefónicas en las que el magistrado le trasladó su parecer: se trataba de un atentado islamista.

De hecho, cuando Cebrían vio la portada de El País del viernes 12 de marzo (con el titular 'Matanza de ETA en Madrid'), llamó a Jesús Ceberio para decirle "creo que (Aznar) te ha engañado".

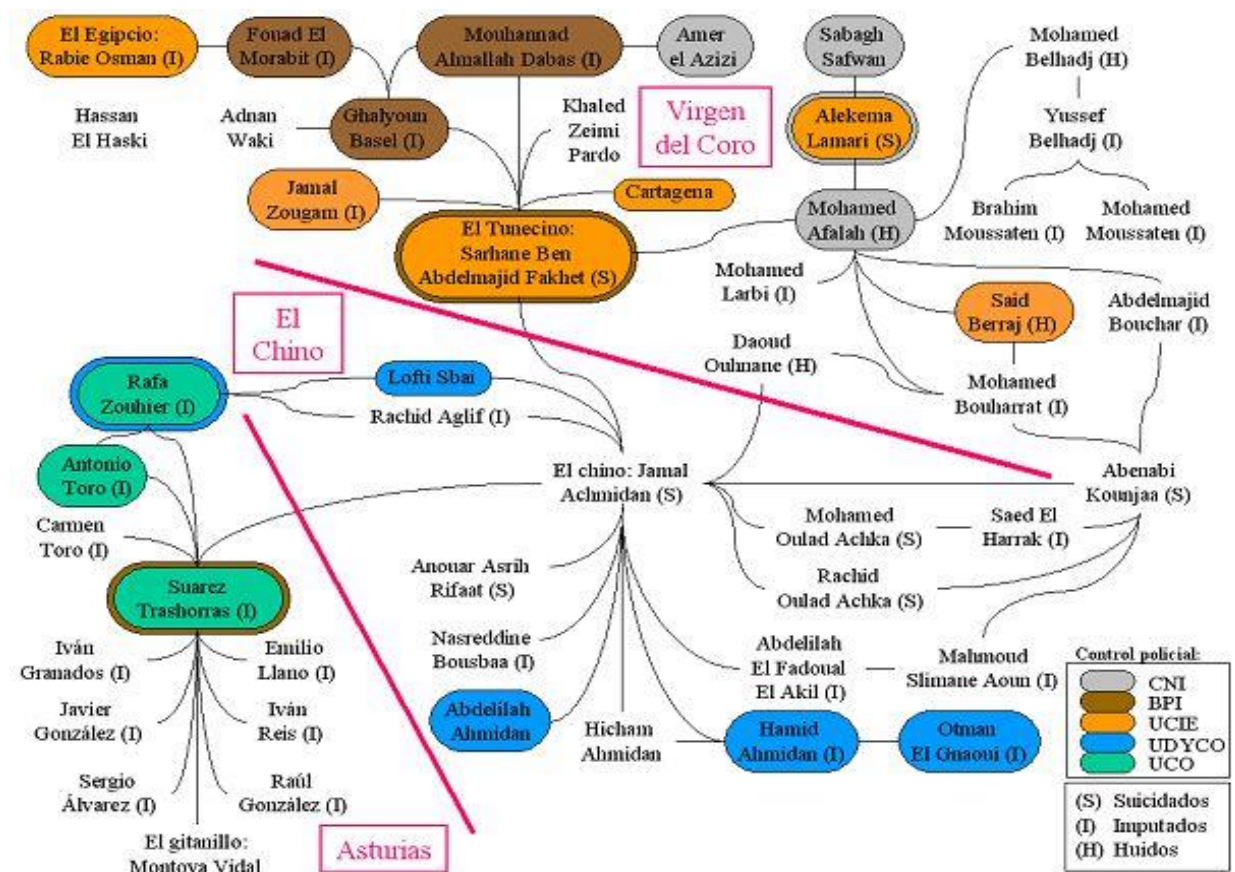
Una revelación llamativa ya que, como es de esperar y se maneja en el mundo judicial, según ha sabido El Chivato, los jueces que asistieron a los escenarios de los atentados debían mantener un escrupuloso secreto profesional. Algo que, según lo relatado por Juan Luis Cebrían, no cumplió Baltasar Garzón.

Por el lado de los directivos de Prisa, barrunto que si ahora lo cuentan es para protegerse, más o menos lo que vino a hacer **Dezcallar** con sus apariciones públicas hace pocos meses, exculpándose y echando poco menos toda la culpa a **Aznar**. Hay una lectura de los hechos más prometedora, que vendría a ser que intuyen o temen que acabe saltando el 11M, recordemos que la Audiencia provincial obligó al juez que lo archivó por un subterfugio legal, que retome la denuncia a **Sánchez Manzano** y reabra el caso. (Actualización: Esperanza que ha vuelto a ser negada a la Asociación de Ayuda a las Víctimas representadas por el abogado **José María de Pablo**, dado que al final de la exageradamente dilatada tramitación de sentencias y recursos, la Audiencia Provincial vuelve a cerrar el proceso. Demasiado en juego podemos deducir sin temor a equivocarnos).

No puedo evitar pensar que, en esos momentos tan trágicos del 11-M, y debido a su trabajo y conexiones, supiera bastante aproximadamente lo que había ocurrido. Y si tuvo razón Felipe González con la joint-venture, es decir la colaboración de ETA con los islamistas, que el cambio de actitud de Garzón, llamando al grupo Prisa, fuese una de las piezas que se pusieron en marcha para reconducir y construir desde mitad de la mañana la VO que ocultaba el titadyne –y los técnicos que lo proveyeron- de los trenes, porque si caían estos el hilo podría llevar a los intelectuales o los negligentes. Y ya por entonces, cuando la tarde asomaba, alguien debía estar preparándose para fabricar la mochila¹³. La guinda de todo la representa el expolicía y CNI, **Ayman Maussily Kalaji**, que aparte de haber ejercido como escolta de Garzón, fue quien infiltró a un confidente que desencadenó la apertura de la Operación Dátil. Y por si no lo saben aún, aquel que **liberó en Test**

Ayman S.L, su taller de electrónica abierto al público, los móviles utilizados en el atentado. (hecho probado judicialmente)

Con vistas a excusar cómo se les pudo colar una operación de tal magnitud, una de las alegaciones que pretextaron fue que no tenían disponibles suficientes traductores (SIC) para las cintas que les grabaron. Pero recordemos la coincidencia de que la hermana Lina Kalaji de [Maussily Kalaji](#) trabajara como traductora para la CGI, Comisaria general de Información, que había advertido a sus jefes de la peligrosidad de Serhane “el tunecino”, y que Kalaji fue escolta del juez Baltasar Garzón. Y, por si fuera poco, la ex esposa de Kalaji, destinada en Alcalá, fue una de las policías que antes llegó a calle Infanta de Alcalá y abrió la kangoo. La hermana de Kalaji declaró haber advertido de la peligrosidad de los que estaban siendo vigilados.



(Aportación del foro)

Recomendaría, antes de proseguir con la lectura y profundizar en los detalles, que hagan un alto en el camino y se leyan cuatro artículos de Pedro Jota Ramírez,

[La joint-venture.](#)

[La Conspiración de la pólvora.](#)

“Todo conduce, pues, a lo que contemporáneamente conocemos como la técnica de darle hilo a la cometa. Es decir, a la probabilidad de que el complot terrorista fuera alentado desde dentro del propio aparato del Estado que lo desbarató y rentabilizó”.

[La clave está en el turco.](#)

Este último pueden dejarlo pendiente para más avanzada la lectura: [Yo acuso.](#)

¿Quién vigilaba a los implicados?

SITUACION		CONTROLADO POR...		MÉTODO	
X Suicida de Leganés	Procesado	Policia Nacional	Guardia Civil	Pinchazo telefónico	Confidentes
	Huido		CNI (Centro Nacional de Inteligencia)		Vigilado

Policia Nacional: UDYCO (Unidad de Delincuencia y Crimen Organizado), UCIE (Unidad Central de Información Exterior), Brigada Provincial de Información y Brigada de Estupefacientes de Avilés. Guardia Civil: UCO (Unidad Central Operativa) y Comandancia de Avilés.

Nombre	Situación	Controlado por...	Método	Resumen
Jamal Ahmidan 'El Chino'	X	UDYCO Brigada de Estupefacientes de Avilés	Confidentes	Autor material. Jefe del 'Grupo de Delinquentes'. Leyó uno de los mensajes de reivindicación del atentado. Transportó la dinamita.
Abdennabi Kounja 'Abdallah'	X	UDYCO	Confidentes	Autor material. Participó en el traslado de la dinamita desde Asturias a Morata. Se cree que intentó volar el AVE en Toledo.
Sherhane ben Abdelmajid Fakhet 'El Tunecino'	X	Brigada Provincial de Información UCIE	Confidentes	Autor material. Jefe del 'Grupo de Leganés'. Sustituyó a su cuñado Maymouni tras ser detenido éste en Marruecos.
Ashri Rifaat Anouar	X	UDYCO	Confidentes	Autor material. Miembro del 'Grupo de Delinquentes'. Se sospecha que puso la bomba del AVE a su paso por Toledo.
Rachid Oulad Akcha	X	UDYCO Brigada de Estupefacientes de Avilés	Confidentes	Autor material. Miembro del 'Grupo de Delinquentes'. Sus huellas están en todos los lugares claves de la masacre.
Mohamed Oulad Akcha 'El Hisitas'	X	UDYCO Brigada de Estupefacientes de Avilés	Confidentes	Autor material. Hermano de Rachid, participó en el transporte de la dinamita desde Avilés a Morata de Tajuña.
Aliékema Lamari	X	CNI	Confidentes	Autor material. El CNI creía que era el jefe de la célula. El juez reduce su papel en el auto al de un simple miembro del grupo.
Daoud Ouhane	Huido	Brigada Provincial de Información	Confidentes	Autor material. Sus huellas aparecen en la bolsa con los siete detonadores que encontraron en la Renault 'Kangoo'.
Jamal Zougam		UCIE	Confidentes	Autor material. Acusado de facilitar las tarjetas de teléfono para las bombas de los suicidas. Dos testigos le vieron en un tren.
Abdelmajid Bouchar		CNI	Confidentes	Autor material. Miembro del 'Grupo de Delinquentes'. Escapó corriendo de Leganés. Detenido en Serbia y extraditado a España.
José E. Suárez Trashorras		UCO Brigada de Estupefacientes de Avilés	Confidentes	Autor. Confidente de la Brigada de Estupefacientes de Avilés. Acusado de facilitar los más de 200 kg. de Goma 2 Eco.
Osman el Sayed 'El Egipcio'		UCIE	Confidentes	Supuesta implicación directa en la organización de los atentados. Fue detenido en Italia y extraditado en diciembre de 2004.
Mouhannad Almallah		Brigada Provincial de Información	Confidentes	Sirio nacionalizado español. Tras los atentados del 11-M se afilió al PSOE.
Mohamed Larbi		UCIE	Confidentes	Relacionado con los autores de los atentados del 11-M. Procesado por colaboración con banda terrorista e inducción al suicidio.
Basel Ghalyoun		Brigada Provincial de Información	Confidentes	La fiscal ha recurrido el auto ya que entiende que existen indicios para juzgarle como autor material de la masacre.
Fuad el Morabit		Brigada Provincial de Información	Confidentes	Ingresó en prisión el 12 de abril de 2004, tras comprobarse que habló por teléfono con los suicidas de Leganés.
Mohamed Afalsh	Huido	CNI	Confidentes	Se sospecha que se inmoló en un atentado suicida en Irak en mayo de 2005.
Mohamed Bouharrat		CNI	Confidentes	La Policía encontró dos fotografías suyas en el piso de Leganés. Relacionado con Said Berraj y Abdelmajid Bouchar.
Mohamed Beihadj	Huido	CNI	Confidentes	Alquiló el piso de Leganés donde se suicidaron los terroristas. Mantuvo contactos telefónicos con Berraj tras el atentado.
Said Berraj 'El Mensajero'	Huido	Brigada Provincial de Información UCIE	Confidentes	Fue detenido en 2001 en Estambul cuando se dirigía con Amer Azizi a Afganistán para unirse a Bin Laden.

Nombre	Situación	Controlado por...	Método	Resumen
Hicham Ahmidan		UDYCO	Confidentes	Detenido el 25 de marzo de 2004. Es primo de Jamal Ahmidan 'El Chino' (muerto en Leganés el 3 de abril de 2004).
Saed el Harrak			Confidentes	En los días anteriores al 11-M llamó por teléfono a varios de los terroristas que se suicidaron en Madrid.
Otman el Gnaoui		UDYCO	Confidentes	Participó en el traslado de los explosivos desde Avilés a Morata de Tajuña.
Abdellah el Fadoul		UDYCO	Confidentes	Estrecha relación con 'El Chino'. Estuvo en la casa de Morata de Tajuña.
Rachid Aglif 'El conejo'		UDYCO	Confidentes	Ingresó en prisión por haber hecho de intermediario entre la célula asturiana y los autores de los atentados.
Rafa Zouhier		UDYCO UCO	Confidentes	Confidente de la Guardia Civil. Informó a la UCO de que el 'Grupo de Asturias' quería vender dinamita.
Antonio Toro Castro		UCO Brigada de Estupefacientes de Avilés	Confidentes	Cuñado de Trashorras. Puso en contacto a Trashorras con Zouhier, y éste, a su vez, a los terroristas con Trashorras.
Carman Ma Toro Castro		UCO Brigada de Estupefacientes de Avilés	Confidentes	Esposa de Antonio Toro Castro. Trashorras y hermana de Antonio Toro Castro.
Rafé González Peláez		UCO Brigada de Estupefacientes de Avilés	Confidentes	Implicado en la 'trama asturiana'. Vecino de Piedralonga (Tineo, Asturias). Fue detenido el 12 de junio de 2004.
Iván Granados Peña		UCO Brigada de Estupefacientes de Avilés	Confidentes	Implicado en la 'trama asturiana'. Detenido en junio de 2004.
Javier Glez. Díaz 'El dinamita'		UCO Brigada de Estupefacientes de Avilés	Confidentes	Implicado en la 'trama asturiana'. Detenido en junio de 2004.
Sergio A. Sánchez		UCO Brigada de Estupefacientes de Avilés	Confidentes	Implicado en la 'trama asturiana'. Detenido el 14 de junio de 2004.
Antonio Iván Reis		UCO Brigada de Estupefacientes de Avilés	Confidentes	Implicado en la 'trama asturiana'. Detenido en Gran Canaria, se le relaciona con el transporte de la Goma 2 a Madrid.
Emilio Llano Alvarez		UCO Brigada de Estupefacientes de Avilés	Confidentes	Implicado en la 'trama asturiana'. Vecino de Avilés (Asturias). Era el vigilante de Mina Conchita.
Hassan el Haski			Confidentes	Supuesta vinculación con los atentados a partir de los testimonios de varios integrantes.
Youssef Beihadj			Confidentes	La Policía creyó que podría ser 'Abu Dujanah al Afgani', el portavoz de Al Qaeda en Europa. Extraditado por Bélgica en 2005.
Brahim Moussaten			Confidentes	Fue detenido en Leganés el 1 de febrero de 2005 junto con sus padres y su hermano.
Mohamed Moussaten			Confidentes	Fue detenido en Leganés el 1 de febrero de 2005 junto con sus padres y su hermano.
Mahmoud Slimane			Confidentes	Mantuvo relación con varios implicados en los atentados. El juez cree que existe relación entre él y El Fadoul.
Nasreddine Bousbaa			Confidentes	Este argelino no pudo explicar por qué habló por teléfono con algunos de los presuntos autores en fechas inmediatas al 11-M.

Fuente elMundo

- Operación dirigida por cloacas del Estado, que deriva en un golpe de Estado.

- **A comienzos del mes de marzo, el Ministerio de Interior había puesto en marcha la Operación Genil, en previsión de un atentado de ETA:** *“Aunque la Policía, la Guardia Civil y el CNI habían elaborado varios informes llamando la atención sobre el riesgo de atentados islamistas en España (sobre todo tras la guerra de Irak y después de los atentados de Casablanca en mayo de 2003), las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado creían que lo más probable era que ETA llevara a cabo un gran atentado en plena campaña electoral”.*

http://www.belt.es/expertos/HOME2_experto.asp?id=3436

- El mismo día de los atentados en los trenes **Felipe González** afirma a todo aquel que le quiere oír que una joint-venture entre Eta y los islamistas cometió el atentado:

PJ- ¿Oye, y no ha podido ser una faena a medias, una especie de joint venture?

ZA- Eso es lo que dice Felipe, que ha sido un trabajo por encargo de ETA. Sería la primera vez que pasa algo así. (Zapatero a **Pedro Jota** en conversación telefónica mantenida a las 10 de la noche del 11-M).

- En EIMundo, el 12 de marzo, se amplía la noticia: *Uno de los políticos que con más convencimiento defendía ayer la hipótesis de que la autora de la masacre perpetrada en Madrid es ETA era Felipe González. Hablando con varios dirigentes socialistas, el ex presidente del Gobierno les transmitió su opinión de que la banda terrorista vasca organizó la sangrienta operación, o bien sola o bien con la ayuda de sectores islámicos radicales. Concretamente, **González barajó la posibilidad de que una célula de Al Qaeda hubiera llevado a cabo la matanza por encargo de ETA**, hipótesis a la que muy pocos de sus interlocutores dieron crédito.*

- “No descarto en absoluto” la existencia de “colaboraciones” entre ETA y el terrorismo islámico. (**Mariano Rajoy**, en declaraciones en Madrid), junio 2004.

- 11M, 21.15. Cadena SER, **Carlos Mendo**: «Una tesis que he escuchado en la BBC, por una persona que fue jefe del contraespionaje británico. Daba tres posibilidades: (...) que hubiera sido ETA, (...) un grupo árabe (...) y que hubiera sido una combinación de las dos cosas. (...) **Él se apuntaba a la tercera tesis: autoría ETA, logística por un grupo (...) de Al Qaeda**».

- [María Dolores de Cospedal, 2013](#): *“lo que tienen que hacer los tribunales es que llegemos al reconocimiento de toda la verdad”, fueron sus palabras. “Yo no sé si se conoce o no toda la verdad”.* Un inciso, no es baladí dejar de constatar la correlación entre el grado de virulencia de los ataques de la izquierda a políticos del PP o periodistas significados, con la postura que toman respecto al 11-M.

- El periodista, y experto en el 11-M, [V́ctor Llano, le preguntó a Pedro Jota Raḿrez](#) lo siguiente: *¿Me permite otra pregunta? En una de las cartas que como director publicó en el diario El Mundo, pudimos leer que un entonces ministro había cambiado de opinión respecto al 11-M. Antes no dudaba de la versión oficial, ahora estaba convencido de que en la masacre habían intervenido servicios secretos. O mucho me equivoco o el entonces ministro ya no lo es, no sólo no lo es, parece muy alejado de la política. ¿Podría decirnos el nombre de la persona que ve ahora lo que antes con tanto entusiasmo negaba?*



No tardó en dar [la respuesta por twitter Pedro Jota Raḿrez](#): el Ministro que se pasó al bando de los no-creyentes en la VO, por tanto de quienes consideran que detrás hay engaño, fue el Exministro de Justicia **Alberto Ruiz Gallardón**.

- Mantener una postura obediente con el 11M, acusando al PP de mentir en el 11M, le sirvió a [Albert Rivera](#), para que los principales medios le trataran con benignidad. Quedé especialmente sorprendido con las afirmaciones de **Albert Rivera**, porque si por un lado es patente que no es verdad lo que nos contaron para cualquiera que se informe en este caso, su número dos, **Juan Carlos Girauta** [defendía una postura totalmente contraria](#). La sorpresa me llevó a indagar, y al poco darme cuenta, de que el [asesor sobre asuntos de interior de Ciudadanos](#) y tan próximo a **Albert Rivera** que el líder de C's acudía personalmente a presentarle su libro, era ni más ni menos el abogado **José María Fuster-Fabra**. [Fuster-Fabra](#) fue el fontanero de los más tenebrosos asuntos de interior de la época Rubalcaba, intervino desde el GAL, pasando por el Faisán, para acabar ejerciendo de abogado de la “oficial” asociación de Pilar Manjón en el 11-M.

José María Fuster-Fabra durante el juicio del 11-M competió con la fiscalía para ver quien se erigía como más genuino y acérrimo defensor de la VO. En su haber para la obtención de tan discutible galardón, está el atreverse a acusar a los otros letrados de haber hecho trampa al atacar los graves errores e incoherencias de la instrucción judicial. Si repasamos su trabajo en el 11-M, nos queda la sensación de que toda su labor se concentró principalmente en [cercenar cualquier hilo que pudiese llevar a una colaboración colateral de la banda etarra](#).

No faltó en el trio de la VO, junto a la Fiscalía y **Fuster-Fabra**, la labor coordinada de **Gonzalo Boyé**.



Aquí le ven sentado a la diestra de **Rivera**, cuando la presentación de Ciudadanos en Madrid del 2010 en Madrid, acto en cuya organización colaboró el abogado y su bufete.

Tranquiliza saber que [Juan Carlos Girauta](#), que presentaba los actos de homenaje a las víctimas de los peones negros en Barcelona leyendo el manifiesto, sigue en Ciudadanos. Aunque su renuncia o su poco clara respuesta cuando le han preguntado por el asunto nos induzca a pensar que ha abrazado la posición oficial del partido.

Algunos [medios](#) se hacen eco de la noticia de que, en alguna fecha del 2016, Fuster-Fabra ha sido invitado a abandonar Ciudadanos. Aunque no hay ninguna información de las razones para su destitución que haya podido localizar, no tengo más que congratularme. Sin embargo, [vozpopuli](#) a 22 de enero del 2017 nos informa de que el despacho de Fuster-Fabra (su hermano es también abogado) ejerce de abogado del partido político, por lo que la medida de expulsión pudo ser mero maquillaje.

¿La postura de **Albert Rivera** sobre el 11-M es un examen que tuvo que pasar? ¿Es el compromiso que tuvo que adquirir para que residuos del sistema y potentes resortes del poder le apoyaran en su carrera hacia las mieles del poder político? ¿Tiene derecho a equivocarse en un tema tan grave y a no informarse o es postureo estratégico?

- Es necesario *“saber los vínculos y colaboraciones externas de los ejecutores materiales y el alcance real de la sombra de ETA que aún planea sobre aquellas horas. Saber el exacto papel que representó cada quien, sea éste confidente policial, manifestante ante la sede del PP o agitador deseoso de réditos políticos derivados de la situación de incertidumbre existente sobre la autoría del atentado”*. (Ángel Acebes, Comisión del 11M).

- *“No afirmo nada, pero no descarto nada. No se puede cerrar la investigación porque los detenidos no tienen capacidad intelectual” para organizar un atentado de semejante envergadura. (Mariano Rajoy, en los cursos de verano de El Escorial)*

- El Juez **Gómez Bermúdez**, quien presidió el Tribunal formado junto a **Alfonso Guevara** y **Fernando García Nicolás**:

Ese paso de la instrucción al enjuiciamiento supuso el cambio de protagonista. Al recluso Del Olmo le tomó el relevo el omnipresente Javier Gómez Bermúdez. En realidad, no le tocaba presidir el juicio, pero entre sus facultades al mando de la Sala de lo Penal estaba cambiar la composición del tribunal. “No sé dónde podré controlar mejor el juicio, si dentro o fuera”, dijo preguntado directamente por sus intenciones. Fue dentro, por supuesto, de cabeza a la fama. Manuel Marraco, ELMundo 9 de marzo del 2014.

Este juez, según le confesó a la presidenta del foro de Ermua, cuando tuvo que sentenciar se arrogó el derecho a ocultarnos lo que había ocurrido porque era “tan grave” que la sociedad lo supiera puesto que, según él, no estaba preparada.

La Presidente del Foro de Ermua, Inmaculada Castilla de Cortázar, relató una anécdota sobre el juez Gómez Bermúdez. En una ocasión, tras la sentencia del juicio del 11-M, le preguntó al juez por el autor intelectual de los atentados y el juez le contestó que no era el momento adecuado para contar todo:

Imma Castilla de Cortázar: *“Te estoy preguntando sobre la autoría intelectual de los atentados...”*

Gómez Bermúdez: *“...hay cosas tan complejas, tan graves, que es mejor que no se sepan todavía, que se sepan más adelante”.*

Imma Castilla de Cortázar: *“No sabía que los jueces teníais competencias para saber cuándo es el momento oportuno para hacer justicia”.*

Lo cual representa una de las más graves manipulaciones de la justicia que uno pueda imaginar, y a pesar de ella o justamente por eso, sigue ejerciendo en su labor mientras su ex-esposa, Elisa Beni, va de tertulia en tertulia política sentando cátedra siempre desde posturas de izquierda más o menos extremas, llegando a tal punto de no tener empacho en confesar en twitter su cercanía a Boyé:


Liberal Enfurrñada
 @MuyLiberal


Siguiendo

A los condenados por colaborar con ETA como [@boye_g](#) hay que permitirles insultar y si te defiendes salta [@elisabeni](#) [twitter.com/elisabeni/stat ...](https://twitter.com/elisabeni/stat...)

Este Tweet no está disponible.

RETWEETS **78** ME GUSTA **58**

12:38 - 21 jul. 2016


 78
  58
 

Responder a [@MuyLiberal](#) [@boye_g](#) [@elisabeni](#)


Elisa Beni @elisabeni · 21 jul.
[@MuyLiberal](#) [@boye_g](#) los q cumplen con la Justicia ya han saldado su cuenta. Coincidi con [@EduMadina](#) en [@revistamongolia](#) ,ese sí es socialista



  12
 

Ver otras respuestas


Liberal Enfurrñada @MuyLiberal · 21 jul.
 Por muchas cuentas que hayas saldado no dejas de ser un colaborador de ETA y tú SU DEFENSORA [@elisabeni](#) [@boye_g](#) [@EduMadina](#) [@revistamongolia](#)

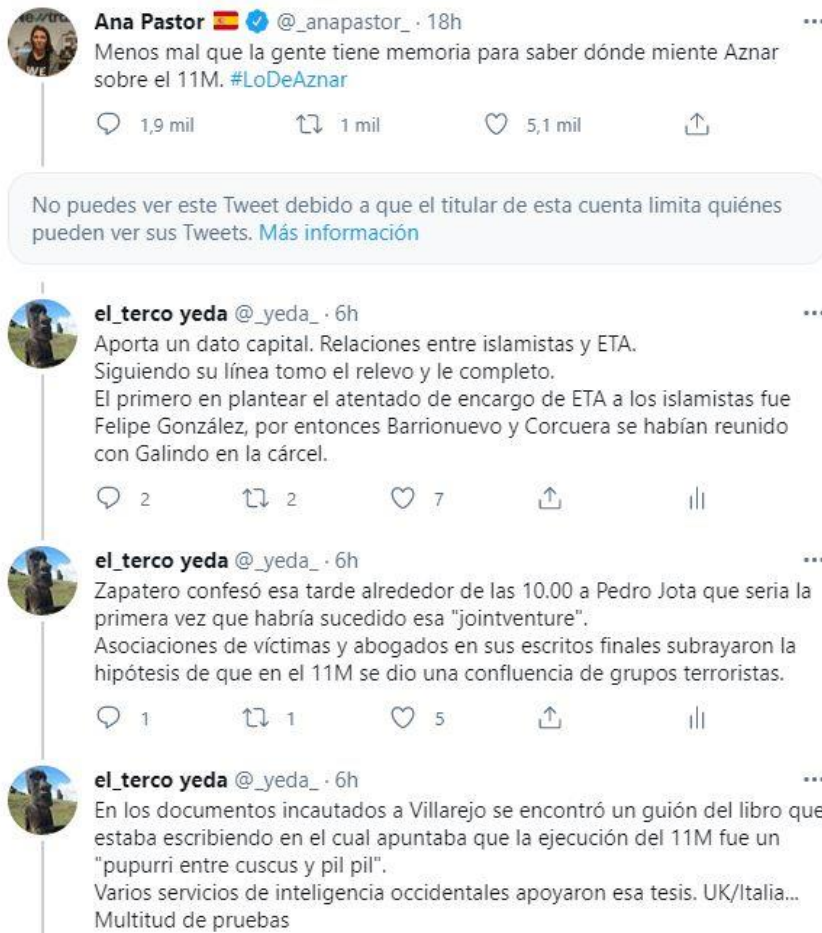
Lean el hilo, vale la pena, el ZASCA porque se lleva Elisa Beni por tratar de ocultar que ella trabajó en La Razón, olvidándose que fue ella misma quien lo apuntó en su curriculum, es de campeonato.

<https://twitter.com/elisabeni/status/756076603474575360>

Al cabo del tiempo cada uno acaba colocado en su sitio.

Ha vuelto a ocurrir, pero esta vez nos encontramos en 1 de marzo del 2021, **Elisa Beni**, [@elisabeni](#) publica un tuit sobre el 11M, al cual le respondo educadamente, documento y la invito a debatir sobre el asunto, pues no pasaron unos minutos que constato que me bloqueó. Elisa beni demuestra temer un debate en público al igual que Luis del Pino o Reinares, puesto que ambos también me bloquearon por el mismo motivo.

https://twitter.com/_yeda_/status/1366328876666920963



Ahora, y siguiendo con los mismos protagonistas, tómense un tiempo para leer la siguiente entrevista del 7 de marzo del 2014 al juez **Gómez Bermúdez** publicada en el diario El Mundo y realizada por **Casimiro García Abadillo**:

'Diez años después, no sabemos quién dio la idea de atentar el 11-M'

'Podríamos pensar que alguien les dio la idea. No lo indagamos. El atentado no lo inspiró Al Qaeda, pero sí el 'alqaedismo'

'Yo no tengo ninguna duda, Zougham es un yihadista. Soy humano, me puedo equivocar. Pero no tengo dudas. No dormiría si las tuviera'

'El explosivo es mezcla de Goma 2 Eco y Goma 2 Ec. A Mina Conchita se le suministró Goma 2 Ec, aunque ésta había sido retirada del mercado'

'Fue un momento de 'shock', Manzano pudo equivocarse. El protocolo es dudoso. Su trabajo pudo tener lagunas, pero no actuó de mala fe'

<http://www.elmundo.es/espana/2014/03/07/5318f100e2704e2e028b457d.html>

Quiero también subrayar las dos respuestas del juez que contienen las trampas que pronto se entenderán si siguen con la lectura, y que son la base del escudo de protección de la falsa e incompleta versión oficial que él contribuyó a crear:

“No, pero le cuento. Permítame que le diga algo que he madurado durante estos años. El planteamiento de que hay una conjura para montar los atentados en el que está un señor como Sánchez Manzano es insostenible.”

Es evidente que **Sánchez Manzano** no tuvo participación alguna en los atentados, (coincido con la opinión que expresó el [SUP en su revista en 2011](#): *Estamos seguros que Sánchez Manzano no es cómplice de los terroristas del 11-M y sí que no estaba capacitado para ese puesto...*) lo cual no exime para que pudiera liderar las actuaciones tendentes al encubrimiento del explosivo de los trenes. Dejo las teorías alocadas a otros. Pero aquí comete un error voluntario el juez, nadie acusa a **Sánchez Manzano** de montar los atentados, en los cuerpos de seguridad se pudieron solapar dos tramas, una que es la que encubre y otra, muy limitada y *numerus clausus*, en cualquier caso, que fue la que según **Pedro Jota** contribuyó a pergeñarlo.

Y sobre **Zougham** y los explosivos, lo que parece más una excusatio non petita como veremos más adelante:

“Aunque hubiera sido Titadyne, eso no demuestra nada, no demuestra absolutamente nada.”

“Luego, tiempo después, se le hizo otra rueda donde todos los participantes eran de rasgos magrebíes, porque Zougham lo es; incluido Bouchar, que en aquella época tenía una similitud física con él. Y tampoco se equivocó.”

Sin duda alguna, aparte de traerla a primera plana, y de confirmar que El Mundo va a seguir trabajando e informando con motivo del décimo aniversario, lo más interesante de la entrevista son las preguntas, las réplicas y las correcciones de **Casimiro** que son torpedos en la línea de flotación. Evidentemente **Casimiro García Abadillo**, no puede dar pasos más allá, aunque en su momento lo haya adelantado ElMundo y **Pedro Jota** como podremos atestiguar.

Si escandalosas fueron la sentencia como las palabras del Juez a la presidenta del Foro Ermua, tanto o más lo fue [la concesión de medalla pensionada al juez por parte de Rubalcaba](#), (*medalla creada para reconocer a quienes resulten heridos o hayan puesto en riesgo su vida en acto de servicio*) que levantó ampollas no solo en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del estado sino también en el estamento judicial, hasta el punto de solicitar que se investigase por un grupo de juristas.

Sé que no suele gustar a nadie que le recuerden sus palabras, pero con **Gómez Bermúdez** haré otra excepción, corría el año 2006:

Bermúdez.- Las condiciones para ir a juicio se dan. En febrero celebraremos el primer juicio por los terribles hechos del 11-M. Ahora lo que se va a juzgar es a 29 personas y se va a decidir si han intervenido o no en esos hechos, pero sin ir más allá. Tenga en cuenta que hay cuatro o cinco personas en busca y captura, y el día que aparezcan habrá que celebrar un nuevo juicio. No estamos hablando de un único juicio universal sino de un juicio concreto.

P.- Vamos, que la celebración del juicio no significa que se dé carpetazo al asunto y pueda haber nuevos procedimientos, como ocurrió con el GAL...

Bermúdez.- Todavía hay algún asunto del GAL coleando. Y lo mismo ocurrirá con el 11-M. Siempre que aparezca un hecho nuevo, con independencia de que aparezca antes, durante o después del juicio, se podrá abrir una nueva investigación. Ése es el sistema procesal español.

P.- ¿Cree que se sabrá la verdad?

Bermúdez.- Estoy seguro de que se descubrirá la verdad, se tarden más o menos años. La Justicia puede ser lenta, pero es segura. Somos un remolcador de altura, somos capaces de arrastrar grandísimas cargas a grandísimas distancias. Eso sí, a una velocidad moderada.

“Se descubrirá la verdad”, “se tarden más o menos años”, frases llenas de significado con las que el juez comparte su íntima convicción que no se sabrán los detalles de lo ocurrido hasta pasados años y se ofrecerá una primera verdad que será incompleta.

En estos juegos malabares de recurrir a las falacias, hacer decir a los otros lo que defienden, aunque sea mentira, o dar vueltas a un asunto quedándose en lo superficial para evitar rozar el núcleo, tampoco duda en entrar su abrazado (plasmado en foto) **Gonzalo Boyé** o el mismo entrevistador (naturalmente del eldiario.es de **Ignacio Escolar**, el mismo que censuró una entrevista al director francés **Cyrille Martin**, que realizó un documental sobre el 11M, y eso después de haberla publicado) haciéndole el juego a **Boyé**:

Sale de la cárcel en diciembre de 2002. Mantiene una vida discreta hasta el juicio por los atentados del 11-M, que le pone en el disparadero.

Durante la fase de instrucción pasé desapercibido. En el juicio mantengo una postura, que es la que llevó al final a la condena de 21 de los acusados, que no gusta a un sector de la prensa, a los que llamamos los conspiranoicos, y empieza una campaña en mi contra que aún no ha cesado.

Fue uno de los abogados de la acusación y conoce el caso: ¿hay más cosas que no sabemos entre la teoría de la conspiración y la sentencia?

Sí creo que hay cosas que no sabemos y que tienen que ver, sobre todo, con la responsabilidad del Estado. ¿Por qué el Estado, que sabía que existían esas amenazas no hizo nada?

¿Por qué el Estado que sabía que éramos objetivo de los islamistas no tradujo las cintas de las intervenciones telefónicas? Lo que lo que no sabemos no le va a gustar a los conspiranoicos. Ellos sostienen que ha sido ETA. No hay una sola prueba que nos lleve hacia ETA. En el 11-M no hay agujeros negros. Lo que hay son chapuzas. Como las hay en todas las causas. Si un sumario de mil folios tiene diez chapuzas, ¿cuántas tiene uno de 500.000 folios?

Uno de los errores fue dejar pasar la dinamita pensando que era para ETA y que a así detendrían al comando, pero acabó en manos de los islamistas.

Bueno, las entregas controladas tienen eso, pero en este caso el problema era más estructural. Para toda la comarca minera de Asturias había solo dos guardias civiles encargados de la vigilancia de los polvorines. Eso es un fallo estructural del Estado.

Y no había traductores de árabe para las cintas de las escuchas.

No. Esta gente estaba siendo investigada por el Juzgado Central Cuatro en una causa que se archiva el 12 de marzo. ¿Por qué se archiva? Nunca lo hemos sabido. ¿Quiénes estaban siendo investigados? Sí lo sabemos. Hemos perdido la reapertura de esa causa y nos la han denegado. Había unas transcripciones telefónicas en árabe. ¿Qué decían?

El comportamiento de los terroristas del 11-M, que son anteriores al nacimiento del Estado Islámico, no se corresponde con lo que hemos visto en París y Bruselas. No murieron en el atentado. Quizás pensaban morir en otro posterior.

Murieron en Leganés.

Los conspiranoicos afirman que se les eliminó.

Cualquiera que tenga memoria se acuerda de la tarde del 3 de abril cuando Telemadrid, que no se caracteriza por ser de izquierdas, y menos en esa época, interrumpe sus transmisiones para retransmitir en directo lo que estaba pasando en Leganés. ¿Qué es lo que están diciendo? ¿Que hubo un montaje, que nos lo hemos tragado todos, incluidos los vecinos de Leganés? Es tan absurdo como que lo intentaron en el juicio. Lo que se demostró es que estaban haciendo el ridículo.

Como luego me explico bastante con ocasión de las teorías sobre el 11M y en particular del asunto sobre el documental de **Cyrille Martin** y su trato por la prensa, y en este apartado no deberían ser más que pinceladas que nos ayudaran a recopilar piezas para luego encajar, les invito a seguirlo [más adelante](#).

Encuesta con resultados apabullantes del 7 de marzo del 2014 del diario EIMundo:

[La sentencia del 11-M](#) ¿Cree usted que la sentencia del 11-M aclara el mayor atentado de la Historia de España?

Sí 21% 3067 votos

No 79% 11617 votos

La justicia no quiso identificar especialmente a los autores intelectuales, dejándonos insatisfechos a casi todos y con la sensación de haber sido vilmente manipulados. Nos toca cubrir el vacío que otros quisieron tapar con una manta de silencio, y que la caterva de sectarios periodistas, miedosos de lo que pueda suceder a sus afines ideológicos, intentan mantener extendida sobre el 11-M. Este grupo de políticos, funcionarios y periodistas, sirviéndose de sus plumas, se dedican a desacreditar siempre que pueden cualquier manifestación de duda sobre la verdad oficial. Estoy más que convencido que les guía ese conocimiento íntimo de que la V.O. no explica el atentado pero que por ser lo oculto inconfesable, debe ser tapado como sea. Apostaría que esa es para muchos de ellos la motivación que paradójicamente dirige sus plumas, aniquilar cualquier atisbo que pueda dejar traslucir a la verdad. Hay demasiado en juego, **Víctor de la Serna** en su artículo: "[Aquí no estamos para 'Watergates'](#)" lo explicó magistralmente al hablar de esos otros periodistas que se pusieron de canto ante las revelaciones de ElMundo y hubiesen *«optado por enfrentarse a EL MUNDO y respaldar al Gobierno: suscitar dudas sobre las pesquisas del enorme atentado equivale, para ellos, a poner en tela de juicio el Estado mismo»*.

Sin embargo, no se puede seguir hurtando a las víctimas la verdad desnuda y sin tapujos que provocaron su sufrimiento. Y menos se puede pretextar como hizo lamentablemente el Rey Juan Carlos a las víctimas, en el 2011, cuando estas le solicitaron su apoyo para que les respondieran a las preguntas que tenían pendientes sobre el atentado: "[Lo lleváis crudo. A mí todavía me ocultan cosas del 23-F](#)". Tampoco ha de constar en el haber de quien hoy es el monarca que, aunque por motivos de estado o los que fuera, no le hiciera posponer los planes de boda. Sin embargo, la mayor tragedia en forma de atentado que había sufrido el país no fue razón suficiente para renunciar al viaje de luna de miel, y todo a pesar de que en público sí se anunció la renuncia. Y nos tuviéramos que enterar por un desdichado problema de protocolo en el aeropuerto de Miami, 11 de abril del 2004, un mes después volvían de Nassau:

<http://www.elmundo.es/elmundo/2004/04/10/sociedad/1081594988.html>

Para resolverlo, no cabe otra, además de la presión social, que quien debe y puede siga las instrucciones de **Del Burgo**: *"Siempre dije que cuando el PP llegara al poder tendría que ponerse la mascarilla y bajar hasta lo más profundo de las cloacas del Estado para saber lo que pasó. Eso lo dije entonces, y lo mantengo ahora"*.

Subrayo que como acertadamente apunta **Jaime Ignacio del Burgo**, *la respuesta está en las cloacas del Estado*.

3. Una hipótesis de partida.

La ciencia funciona planteando hipótesis y comprobando si esta es cierta o falsa, si es falsa vuelve a la casilla de salida.

Analicemos como enunciado de partida la recurrida teoría de “la cometa que se dejó volar y se les escapó o se le dio hilo”, y que se suele plantear de la manera siguiente:

Habiendo previsto un atentado limitado con goma2eco, éste se les fue de las manos con una masacre brutal e inesperada por la participación incontrolada de “los artistas invitados” (*1), es en ese momento que entre algunos mandos de los cuerpos de seguridad se toma la decisión a las pocas horas del atentado de ocultar toda huella que pudiera señalar a la banda etarra o a aquellos invitados al acto sangriento, que no pudieron bloquear y evitar su participación en los luctuosos hechos que desembocaron en el mayor atentado que sufrió España (y Europa).

Pedro J. Ramírez, 2 de mayo: *La metáfora del grifo que se abre y que se cierra, según convenga, cobraría así toda su elocuencia. O la de la cometa, a la que se da hilo y más hilo para que vuele todo lo alto que interese, para devolverla luego a tierra en el momento oportuno. Quienes tengan memoria recordarán que así era como actuaba la llamada mafia policial, facilitando incluso los medios materiales para que bandas de delincuentes bajo su control dieran un palo detrás de otro, hasta el día en que su desarticulación servía para demostrar la eficacia de la Brigada Antiatracos.*

[...] Todo sugiere que, al sostener que el equipo de Acebes había ignorado «reiterados avisos» sobre el riesgo que representaban los integristas, José Antonio Alonso estaba poniendo la venda de la interpretación inducida antes de que se produjera la herida del descubrimiento de los confidentes policiales. Se trataría de desviar así la atención de la opinión pública de otra hipótesis como mínimo tan plausible: la de que, jugando, jugando con la cometa, alguien hubiera decidido en un determinado momento cortar el hilo y dejarla volar hasta las alturas más estremecedoramente insospechadas.

Teoría de la cometa a la que más adelante vuelve a recurrir el mismo autor:

Pedro J. Ramírez: *Todo conduce, pues, a lo que contemporáneamente conocemos como la técnica de darle hilo a la cometa. Es decir, a la probabilidad de que el complot terrorista fuera alentado desde dentro del propio aparato del Estado que lo desbarató y rentabilizó. Exactamente la misma convicción a la que han ido llegando muchos españoles a medida que han ido enterándose de que El Tunecino tenía pegado a un confidente de la policía como Cartagena, de que Zouhier informaba a la Guardia Civil de los pasos clave de El Chino, de que Trashorras se lo contaba todo al inspector Manolón y de que Lamari vivía prácticamente rodeado de confidentes del CNI, empezando por el pintoresco Pollero y terminando por su chófer Alfallah que escapó tras conducirlo al piso de Leganés y al que ahora se pretende dar por oportunamente inmolado como kamikaze en Irak.*

Una de las variaciones a dicha teoría es que se materializase la hipótesis complementaria que sitúa en la traición de los confidentes a los cuerpos de seguridad la amplificación del atentado. Traición que se concretó en que convocaran por su cuenta y/o negociaran con la banda que les suministró y montó los 12 artefactos de los trenes, dejándoselos solo pendientes de ensamblar la última conexión. Se hacía por lo tanto indispensable tapar la participación de los confidentes y colaboradores, para lo cual solo había un camino, ocultar a los “auto-invitados” a la finca de Morata que fabricaron y montaron las bombas. Si caían estos últimos, los hilos llevarían inexorablemente a la verdad desnuda que señalaría a confidentes e intelectuales. Otro objetivo, no menor, pudo perfectamente ser el aprovechamiento político del atentado, “justificable” para ellos, puesto que había que mantener como fuera los resortes del poder para dar tiempo a tapar todas las pistas y huellas. Si se confirma que los artistas invitados fueron técnicos de ETA y que montaron las bombas, era obvio que solo se conseguiría si se ocultaba la participación de banda etarra.

- Desde el primer momento [a la guardia civil se la deja de lado](#) y se la impide participar en la investigación, sus ofrecimientos son rechazados. Ha de ser el juez quien abra nuevos hilos de investigación por iniciativa de la Guardia Civil, como ocurrió, por ejemplo, con la metenamina cuyo conocimiento lo obtuvo el juez a partir de un aviso de la GC.

- Es razonable pensar que las labores de encubrimiento fueron asumidas (dirigidas) por un equipo muy limitado, cuanta más gente implicada mayor riesgo de fugas. Que fuesen pocos derivó en que muchos fueron partícipes creyendo que estaban en otra cosa. Unos cuantos señuelos repartidos estratégicamente hicieron el resto. No solo se engañó a la sociedad y a los políticos, me atrevería a afirmar que la mayoría de los miembros de los cuerpos de seguridad fueron víctimas de la trampa.

El enunciado anterior admite muchas matizaciones, una de las más evidentes es: ¿Estuvo previsto por la diabólica mente que ideó todo, que se enfangara el PP en la autoría de ETA y que su descarte consecuente con el curso de la investigación –y las pruebas previstas más las fabricadas– fuera el revulsivo para provocar el cambio del voto?

Hay que aclarar, aunque es complejo entender dependiendo de la información que cada uno manejemos o hasta que no llegemos al final y profundicemos en el análisis, que las pruebas falsas que se crean pudieron ser la consecuencia de que el atentado fuera inesperado o no saliese como previsto: ¿faltó el esperado suicida?, ¿falló el control del explosivo?, ¿se les colaron artistas

invitados?, o que incluso ¿estuvo todo manejado e informado a una muy restringida cúpula, como parecen apuntar las confesiones de **Jamal Ahmidan y Lamari a Gascón?**

La principal incógnita que se plantea es si hubo relación entre los encubridores y los autores, que personalmente trato de despejar fijándome en los mecanismos que hubieron de ponerse necesariamente en marcha, y que se delinea nítidamente en la tertulia de la COPE del 16 de mayo del 2007, mantenida entre **Federico Jiménez Losantos, Fernando Múgica, Luis del Pino y Pedro Jota Ramírez:**

“FJL: Dado el hecho, el hecho evidente, de que se ha destruido no solamente la prueba, sino las bases, de todas las pruebas [...], dado que se han destruido pruebas y se han creado pruebas, la existencia de una red o de un grupo de gente que ha creado esas pruebas parece evidente. El gran enigma, en el blog de Luis del Pino especialmente desde hace ya año y pico es: si la red que crea pruebas falsas es la misma que comete el atentado o es una red que maquilla, digamos, en favor del PSOE las evidencias que hubieran perjudicado mucho al PSOE si aparece lo que luego ha aparecido: DNT y nitroglicerina. ¿Cuál es vuestra opinión? ¿Son dos redes, se solapan, es la misma?”

F. Múgica: Bien, las pruebas falsas. ¿Se pudieron poner después del pistoletazo de salida del 11-M, de los atentados? ¿O es imposible que pudieran ponerse todas después?

PJR: ...Tenían que estar preparadas de antemano...

F. Múgica: Este es el tema: si estaban preparadas de antemano, alguien sabía que se iban a cometer atentados...

FJL: Pues eso es la misma trama o había colaboración.

PJR: O es alguien que tenía la información y que sabía que el atentado iba a ir en una dirección y quería dar la impresión desde el principio de que iba en otra...

FJL: Luis, ¿cuál es tu opinión?

LdP: Hombre yo creo... básicamente estoy de acuerdo con... con la opinión de Pedro Jota y de Fernando Múgica, lo único, introduciría una matización. En lo que es la creación de las pruebas falsas, después del 11-M, eh, no interviene una única trama, llamémoslo así, sino que confluyen varias tramas distintas, con intereses diferentes, y alguna de ellas no tiene nada que ver con la preparación del atentado, mientras que otras sí que pueden tener esa conexión. Por decirlo en términos coloquiales: después del atentado, hubo algunos que se apuntaron al carro de lo que se estaba moviendo sin tener...

FJL: ...idea previamente...”

- En mi humilde opinión se sigue sin poder descartar que el encubrimiento y engaño estuviesen relacionados. Ese conocimiento previo del guion del cual habla **Pedro J.** no implica per se, que la trampa se previera, por la sencilla razón que pudo suceder algo que no controlaban plenamente o que no tenían previsto. Dos factores me inclinan hacia este razonamiento, los varios intentos fallidos de la banda etarra para cometer un atentado (más de los que suelen dar a entender como veremos más adelante y si incluimos Cañaveras siempre dentro del entorno de los trenes), y la posible traición de los confidentes o el cortocircuitaje de la información hacia sus controladores. El foco vuelve a estar en la identidad de los que aportan y montan las bombas en Morata.

- Cuando se toma la decisión de encubrir a parte de los autores del atentado, la información de que pudieron disponer a escasas horas de la comisión del atentado, y que fue en base a la cual pusieron en marcha el encubrimiento fue parcial, lo demostró el suicida que desconocían se acobardó (por su fundamental relevancia hay un capítulo entero dedicado a analizar este hecho) y lo corroboró la metralla en la mochila 13. Hay un hecho que debemos resaltar en particular, quien fabricó esa mochila tuvo acceso a una de las tarjetas del mismo lote de las que incorporaron los móviles a los artefactos explosivos de los trenes y que se habían activado la noche anterior en Morata.

- El abogado de la [AVT, Juan Carlos Rodríguez Segura](#), cuando llegan los momentos finales del juicio y debe presentar las conclusiones, modifica sus premisas iniciales retirando la acusación y pidiendo la absolución de **Jamal Zougham** y a la trama asturiana de los trenes, al tiempo que defiende la teoría de la confluencia de organizaciones terroristas. Y plantea las siguientes consideraciones que resumen perfectamente su postura y que coincide con la que entiendo más se aproxima a la verdad tras el 11-M y a la que indefectiblemente cuando más analizamos los datos y las pruebas, más nos acercamos: *"No se indulta a ETA: creemos que está ahí y punto; pero no tenemos la prueba", "en el banquillo no están todos los que deberían estar", "debe haber tras ellos organizaciones que ayudaron a los yihadistas e incluso mercenarios ", "la caravana de Cañaveras representaba la más clara relación con Morata De Tajuña".*

- basándose de todo lo investigado, presenta su posición en los momentos finales del juicio, con la que más plenamente coincido.

- en sus conclusiones es quien más claro dejó que en el banquillo de los acusados, a su entender, no están todos los que deberían estar, y debe de haber otras organizaciones que ayudaron a los *yihadistas* de la pecera e incluso "mercenarios"

- En el interregno, policías con clara adscripción socialista toman las riendas de la investigación. A los tramposos del encubrimiento se les unen los que prefieren cobijarse bajo el sol más caliente, mientras que un gobierno traumatizado y grogui, que estaba en funciones, se deja teledirigir. Desde los primeros momentos asumen la labor de investigación los mandos policiales de clara adscripción socialista, que luego fueron ascendidos por el gobierno de **Zapatero**.

- En el 2016 nos pudimos enterar que en el CNI ocurrió otro tanto de lo mismo. Las purgas con los que no tragarón con la tesis oficial se tradujeron en destinos forzosos: [Zapatero expurgó el CNI destinando al exterior a agentes que rechazaron la tesis oficial del 11M: \(...\) Al parecer sí hubo agentes del servicio de inteligencia que nunca ingirieron la píldora yihadista y contemplaron, se supone que con indicios, otras opciones como la siguiente hipótesis: ETA suministró el explosivo, las cloacas de la Dirección General de la Policía realizaron el casting de los actores principales \(las personas que debían colocar las mochilas-bombas\) y de los secundarios \(los que debían actuar en Asturias\) y desde las filas socialistas y antisistema se activaría la reacción social contra el gobierno de Aznar.](#)

Si había espías que no contemplaban la autoría yihadista es porque contemplaban otras.

- No descartemos, porque además no podemos hacer otra cosa al manejar información parcial, de que el proceso de encubrimiento estuviera previsto por los autores intelectuales, el pivotar desde ETA a los islamistas planificado de antemano, como previstas las respuestas. Disponemos como iremos viendo de muchas pruebas de la biunívoca relación entre elementos dispuestos al efecto de ser utilizados posteriormente al atentado, y pruebas de la relación y necesaria coordinación entre actuaciones pre y post.

- En palabras de Jaime Ignacio del Burgo: *“Como había previsto quien fuera el cerebro del atentado del 11-M, la noticia del definitivo descarte de ETA a favor de Al Qaeda provocó un vuelco electoral en España”*.

Veamos otro ejemplo:

[El día 11M a Acebes le dejan el mapa de ETA encima de la mesa de su despacho](#)

Evidente que si eso es como apunta **Luis del Pino**, alguien lo tuvo que colocar en su mesa, y los que tenían acceso a su despacho se podían contar con los dedos de la mano. Conste que, en

esos momentos, ni tampoco necesariamente después, implicaba sospechar de quien colocara el mapa. Respondía a una acción normal y lógica. En la cabeza de todos estaban las doce bombas de ETA en Baqueira, (por los mismos miembros “legales” que transportaron la caravana de Cañaveras) que lógicamente se vincularon con las 12 de los trenes. Fue **Astarloa** si no recuerdo mal el primero que inmediatamente y usando la más elemental lógica, relacionó las 12 bombas de los trenes con las que no se pudieron colocar en Baqueira.

Todavía no eran conscientes de cómo estaban siendo teledirigidos que después confesó **Astarloa**, el número dos del Ministerio de Interior.

Tomada la decisión de manipular la investigación, antes de ponerse a la tarea y tenían poco tiempo disponible, había que conseguir convencer a varios policías y agentes en puestos claves para que voluntariamente participaran en la tarea del encubrimiento. Ante esta perspectiva, el argumento de tapar “a los vascos” pudo no ser de suficiente entidad para atraer y convencer a los que tuvieron que necesariamente participar, (no son tantos, aunque pudiera parecer lo contrario). Pero siempre estaba disponible el recurso a los confidentes y los vigilados estrechamente a los cuales se les levantaron los seguimientos. Era asumible que algo había que hacer para evitar el riesgo que, si se investigaba sin cortapisas, llegara el juez a extender la responsabilidad por negligencia o “in vigilando” del atentado a los cuerpos de seguridad. Sin olvidarnos de una justificación que pudo por si sola movilizar a muchos de los participantes en el encubrimiento, el peligro de que una implicación de los servicios secretos de Marruecos provocase un casus belli: [el SUP acusa a Marruecos](#).

Cuando afirmo que no son tantos los que llevaron la batuta, pienso que la mayoría de los funcionarios actuaron confundidos y teledirigidos. Era suficiente con hacerles creer enseñándoles las pruebas creadas al efecto de engañar a la sociedad y a la justicia, del mismo modo que solo se les daba acceso a las capas superficiales de la investigación. Muchos de los que a partir de ese momento, se sumaron por beneficiar a los socialistas y por “corrección” con el momento político ocultando a “los vascos”, (a **Trashorras** los agentes que le estaban interrogando, le advierten que no hable de ETA -cuando él les relata que **Jamal Ahmidan** le confesó que era amigo de los conductores de la caravana de Cañaveras- porque según ellos: no era políticamente correcto) se pueden encontrar ahora con el dilema de saber que detrás de todo, quien “*contribuyó a pergeñar el atentado*” (como subraya **Pedro Jota Ramírez** en varios artículos, y concretamente en la “joint-venture”) fueron manzanas podridas, funcionarios como ellos, no lejanos de mesa y trabajo, con nombres y apellidos. Estos delincuentes que se encuentran en todos los grupos e instituciones, se

caracterizan por colocar por delante sus intereses personales y anteponer su afinidad política a los principios morales que deben regir su actuación profesional.

Este encubrimiento perseguía supuestamente tres objetivos fundamentales, entre los cuales dos eran políticos: beneficiarse de un atentado ejecutado únicamente por islamistas y de la ola de indignación contra el PP al que se culparía y se haría responsable, pivotar la política española dando salida a las exigencias del mundo nacionalista habitualmente aliado de la izquierda, y un objetivo que pudo servir de anzuelo para que se sumaran numerosos funcionarios de los cuerpos de seguridad, de justicia y políticos: ocultar la participación de confidentes de las FCsE en el atentado y el conocimiento que necesariamente tuvieron algunos miembros de los cuerpos de seguridad del guion de lo que iba a ocurrir y que si se demostrase podría por si solo derrumbar uno de los pilares fundamentales del Estado. Es lógico por tanto y comprensible, aunque no se comparta, el comportamiento de quienes se inclinan por considerar mayor el beneficio de tapar lo ocurrido que las ventajas de la identificación de todos los miembros de los dos grupos de implicados, en la autoría y de los responsables del encubrimiento. Una doble o triple razón de estado.

(*1) “Los artistas invitados” (acertada denominación que Casimiro García Abadillo, actual director de EIMundo y autor de los libros “11-M La Venganza” y “Titadyn” escrito junto con el perito **Antonio Iglesias**, asigna a los que invitados por **Jamal Ahmidan** acudieron una semana antes de los atentados a la finca de Morata para fabricar las bombas que posteriormente los islamistas-mercenarios colocaron en los trenes):

[Los ‘artistas invitados’ de Morata, nueva clave del 11-M](#)

*Con la firme apoyatura de una conversación grabada entre los dos primeros y de la declaración del tercero ante la Policía -dos documentos incluidos por lo tanto en el sumario y accesibles a cualquiera-, Casimiro García-Abadillo descubre hoy que **personas ajenas al comando islamista, al que se atribuye en exclusiva la autoría de la masacre, ocuparon la casa de Morata de Tajuña en la que presuntamente se fabricaron las bombas a partir del 3 de marzo de 2004 y «durante una semana»**. Es decir, incluido el propio día 9, antevíspera de la matanza...*

*(./.) Aunque no quepa descartar otras posibilidades, a estas alturas de nuestras pesquisas nos sentimos en condiciones de decir que **una de las tesis más verosímiles es que las personas alojadas por El Chino fueran etarras. No es una afirmación categórica, pero sí una solvente conjetura que debería ser exhaustivamente investigada.***

Fuente: EIMundo, artículo publicado el 18 de septiembre del 2006

La identidad de los artistas invitados es junto con la de los intelectuales, las dos principales incógnitas que no se han querido aun investigar y menos responder. Si cae una trama, cae la otra. Si saltan los encubridores, saltan los autores.

A lo largo de las siguientes páginas trataremos de aportar suficiente documentación y seguir las reglas de un razonamiento correcto, para que se pueda dilucidar al final: **“ Los artistas invitados” que hablaban en un idioma cuyo dependiente identificó como búlgaro, ¿son los mismos que Jamal Ahmidan y Lamari denominan “los vascos”?**

4. Las teorías alternativas.

Si la gente desconoce los hechos, nuestro cerebro tiende a creer lo que es repetido por muchos.

Antes de entrar a valorar las teorías alternativas, un inciso de extrema importancia: salvo por razones evidentes la teoría de **Fernando Reinares** del Instituto Elcano, todas las demás teorías, independientemente de quienes fuesen sus autores materiales, apuntan a una participación de servicios secretos, internos con ayuda externa o en palabras de **Jesús Cacho**: “[Servicios secretos extranjeros con apoyos puntuales internos, o viceversa](#)”. Esto quiere decir que en todas está presente la participación de servicios secretos extranjeros o nacional bajo grupos que funcionaban con autonomía, como inductores o contratistas, coadyuvantes, simples controladores negligentes o responsables de errores mayúsculos que permitieron que se les escaparan las cometas. Es decir, en todas las hipótesis que se contemplan, incluida las planteadas en este estudio, no se libran de su ración de responsabilidad los servicios secretos, o aquellos grupos de entre ellos que algunos llaman las cloacas, que no son otra cosa que un conjunto transversal de funcionarios y políticos que osan hacer aquello que está fuera de la ley por un particular sentido de estado.

Que sea el lector quien decida inclinarse por una u otra teoría, o ninguna. En el estudio se tratará de ofrecer el mayor número de datos ordenados y clasificados para que pueda abarcarlos y a partir de los cuales deducir y conformar su opinión.

Vayamos a casos y ejemplos concretos. Desde los servicios secretos de Marruecos pudieron bien formar (tuvieron tres años de tiempo) y enviarnos a **Jamal Ahmidan** para encender una mecha y/o poner en marcha el operativo necesario para que aquellos que residían en España, **Serhane** y **Lamari**, que habían manifestado la intención y voluntad de atentar, tuvieran los medios que necesitaban para ejecutar el atentado. Las ramificaciones o relaciones con Al Qaeda y los SS marroquíes son bien visibles si se analiza con alguna profundidad. **Lofti Sbai**, jefe de **Jamal Ahmidan**, tenía a su padre en los SS marroquíes y mantenía estrechos lazos con **Antonio Toro** entre otros. Pero no era el único, ahí estaba **Said Berraj** para corroborarlo.

Hay pruebas de la colaboración de **Lofti Sbai** a los servicios secretos marroquíes:

De la entrevista de Ali Lmrabet a Mohamed Ouamoussi, principal colaborador de Hicham Mandari, el opositor y supuesto defraudador marroquí, asesinado el 4 de agosto en Mijas (Málaga) publicada en EIMundo:

(...)

P.- A usted también se le acusa de estar implicado en el asesinato de Mandari. Algunos aseguran que colaboró con la DST, la policía política de Marruecos.

R.- Cuando fundé con Hicham Mandari el Consejo Nacional de los Marroquíes Libres (CNML) en 2003, me llamó un tal Benbrahim de la DST. Era el mes de mayo. Después comenzó a llamarme otra persona de su parte, un tal Lotfi Sbai. Me dijeron que querían negociar con Mandari.

(...)

P.- ¿Cómo sabía usted que sus interlocutores eran de la DST?

R.- Una vez que no quise colaborar más con ellos, la calle donde residía mi familia en Tánger fue cercada por la policía. Mi familia tuvo que huir de noche a otra ciudad, donde se encuentra hoy escondida. Además, conozco a Benbrahim, en la época de Driss Basri era director adjunto de la DST, y hoy es un alto dirigente del Ministerio de Interior. En cuanto a Lofti Sbai, cuyo nombre es seguramente falso, me dejó un número de teléfono para llamarlo. El número de Benbrahim era el 00 212 37 761496, y el de Lofti Sbai el 00 212 37 758962, que son dos números de Rabat [EL MUNDO llamó a los dos números: el primero está cortado y el segundo no responde]. Cuando asesinaron Mandari llamé a Lofti Sbai y le pregunté si estaban implicados. Lo negó de una manera no muy convincente. En realidad, estaba contento, antes de cortar me dijo: «Por fin lo vamos a enterrar en el cementerio de los perros».

(...)

P.- ¿La DST tenía algo que ver con esa emboscada?

R.- El mismo día del arresto de Mandari en el Hôtel Vendome, me llamó Lotfi Sbai. Me dijo que tenía un mensaje del general Hamidou Laanigri [entonces director general de la DST, actualmente director general de la Policía Nacional]. El mensaje era el siguiente: tenía que ir urgentemente a la embajada de Marruecos de París donde me esperaba un salvoconducto y un billete para Rabat.

El ministro adjunto de Interior y principal colaborador del rey, Fuad Ali El Himma, dijo a Anas Jazuli [exiliado marroquí testigo en la investigación] que Mandari iba a ser condenado a 15 años de cárcel. **El agente de la DST Lotfi Sbai me dijo lo mismo a mí.** Rabat esperaba que Mandari fuera condenado por el asunto Benjelloun, pero no fue así. El juez lo liberó en julio. Según su abogado, William Bourdon, el caso iba a cerrarse a causa de incongruencias en las declaraciones de Benjelloun. Es entonces cuando alguien en Rabat decidió asesinarlo.

Volvemos a encontrar al supuesto narcotraficante que le entregó una pistola al Jamal Ahmidan, arma que le llegó desde un Guardia Civil (procesado), colaborando en operaciones para los servicios secretos marroquíes. Fijense que ya le llama directamente agente de la DST (La Direction de la Surveillance du Territoire (DST) es el servicio de inteligencia interior marroquí).

<http://11m.fondodocumental.com/a/viewtopic.php?p=19613&sid=8637160c7a6930de6ef910a091723487>

Cuando **Jamal Ahmidan** volvió a España, el verano del 2003, sabemos que como mucho tardó dos semanas en reunirse con **Serhane el tunecino**, y es opinión compartida por sus familiares en Marruecos y compinches puesto que así lo han manifestado públicamente a quienes les han entrevistado: que venía para trabajar bajo las órdenes de miembros específicos de cuerpos de seguridad españoles como que cobraría recompensa por su trabajo. El propio **Jamal** explicó, en los primeros momentos, a sus más allegados que iba a ganar mucho dinero que invertiría en montar un Putin club en Andalucía.

Evidentemente sin la negligencia, colaboración o participación voluntaria y consciente de miembros dentro de los cuerpos de seguridad españoles nada de lo ocurrido habría podido llegar a término. Entendamos bien que la inmensa mayoría actuaron de buena fe, creyendo que estaban controlando a delincuentes traficantes e islamistas, siguieron órdenes y las cursaron porque creyeron en lo que hacían.

Sirva de ejemplo lo que cuenta EIMundo sobre **Said Berraj**: *“Algún policía de la Comisaría General de Información tenía la sospecha de que Berraj ya estaba haciendo de soplón para la policía marroquí”*. Añado que disponemos de varios indicios para valorar que el propio **Said Berraj** trabajaba –no solo- para los servicios secretos marroquíes.

Habiendo dejado claro este punto, y volviendo a las teorías alternativas, es menester analizar los métodos de razonamiento que siguen muchos de los urdidores de estas teorías, algunas tan enrevesadas o disparatadas que no tomaremos en cuenta salvo para servirnos de ejemplos. Ahora bien, antes de abordarlas se ha de alcanzar un consenso sobre cuáles han de ser aquellos métodos legítimos a emplear, que no son otros que los que respetan la lógica, entendida como ciencia del razonamiento, el sentido común, pero, ante todo, a los hechos limpios, filtrados y objetivamente veraces, a los cuales se han de atener (y no al contrario).

Porque no hay cosa más fácil, que partir de algún hecho o palabra sacada de un contexto, dedicarse cuan sofista más o menos avezado, a desarrollar las teorías más disparatadas que uno pueda imaginar. No seremos nosotros que incurramos en ese grave y estéril error. Si a estos sofistas de tres al cuarto les acompaña la paranoia, el resultado final puede acabar colocando en la diana al OPUS, los reptilianos o un ente difuso que rige todas las importantes decisiones de este mundo, conspirando en lúgubres castillos ocultos desde donde nos conduce ese supuesto y malvado régimen a sus aborregados e inconscientes y estúpidos (salvo ellos evidentemente) ciudadanos.

Cuando se pierde la visión de los hechos uno termina navegando en mundos oníricos que desembocan en fantasías más o menos elaboradas.

Cualquier campaña que tienda a propagar una falsedad tendrá tanto o más éxito cuanto mayor sea el barniz de verosimilitud con que se la vista. O, en otras palabras, los engaños no se fabrican a partir de un 100% de mentiras. Siempre que exista la posibilidad para hacer verosímil un embuste, se juntarán retales reales y veraces de aquí y de allá para envolver el conjunto con un manto que haga al conjunto creíble. Cuanto más contenido veraz y medias verdades se incorporen a la farsa, mayor será su probabilidad de ser aceptada como cierta y que tenga éxito el engaño. Y a la inversa, cuanto mayor sea el componente inventado o creado de la nada, mayor riesgo de que no se asuma y de que la trampa salte por los aires.

No es un discurso coherente con la lógica ni la razón inferir de la falsedad de una prueba la del conjunto, ni que los “atajos” en los que hayan podido incurrir miembros de la policía se deban más a la inautenticidad del hecho que se quiere probar que a la endeblez de las pruebas que se poseyeran en ese momento. Casos hay a miles en la investigación, y en el cine...

La afirmación de que todo es falso, adolece además de un error primigenio, si todo es falso nada evita que el razonamiento como la conclusión también lo sea. La contundente afirmación no solo es ilógica, es en muchos casos la consecuencia de prejuicios y el rechazo a aceptar estar equivocado que obligaría a tener que rectificar.

Pero es que es además de un grave error el razonamiento absoluto de deducir de la falsedad de una prueba (o de varias), la falsedad de toda la investigación, es sobre todo injusto porque la inmensa mayoría de funcionarios de los cuerpos actuaron profesionalmente cumpliendo con su deber con honestidad. Y no se puede extender un manto de sospecha sobre todos los miembros de los cuerpos que cumplieron con su labor en los distintos escenarios, solo porque no nos gusten sus conclusiones y sus hallazgos. Y el argumento definitivo, para haber creado una mentira tan enorme y con tantos tentáculos, se hubiera necesitado un operativo de tal tamaño que hubiese sido inmanejable para nadie y el riesgo de filtraciones lo habría hecho inviable.

¿No nos hemos parado a pensar que aquellos que tomaron decisiones cuestionables en su momento y a la luz de la información que se les hizo llegar, también pudieron haber sido maquinados por unas pocas manzanas podridas, convirtiéndose en víctimas de la farsa como las demás?

Quiero también hacer mención a los movimientos sociales que gracias a internet germinaron y se propagaron creando lugares de interés común donde todos podían aportar y compartir opiniones, y juntando personas a lo largo y ancho que tenían únicamente en común el sentirse defraudados por el grave intento de manipulación de la negligente y teledirigida versión oficial que no explicaba aspectos claves del mayor atentado que hemos sufrido. Era lógico deducir que, si hay engaño, es porque algo se quiere ocultar.

Teniendo la plena convicción que muchos han obrado y obren de buena fe, con algunos tuve el honor de compartir espacio y debatir abiertamente, no es menos cierto que echando la vista atrás se ha repetido el caso de que a quienes perseguían la verdad por un anhelo de justicia, sin otro condicionante, impulsados por el rechazo a ser manipulados o por solidaridad con la lucha de las víctimas directas, porque víctimas lo fuimos todos, hayan sido parasitados por muchos absolutistas, sectarios y anti-sistemas de toda ralea. Se juntaron desde conspiranoicos creyentes del “nuevo orden mundial, NWO”, del “inside job 11S”, gustan recurrir al inglés para dar más relumbrón, que en el artículo del Catopeblas, [Lo que no sucedió en el 11-S](#), **José Antonio Cabo** les desmonta en pocas líneas las teorías conspiratorias. No faltaron tampoco entre sus huestes quienes afirmaban encontrar manos ocultas tras los terroristas yihadistas del 7J en Londres, a ingenuos que defendían que Al Qaeda es una invención para sojuzgarnos recortando nuestras libertades, a falsos profetas convencidos de que “reptilianos” descendidos de planetas distantes viven ocultos entre nosotros. Uno se asombraría del número de personas dispuestas a comprar y pagar por ello – sacrificando su sentido crítico y raciocinio libre- que se pueden encontrar en las redes.

En la mayoría de los casos se percibe en ellos que el 11-M no es más que el pretexto donde descargar sus neuras y difundir sus paranoias y obsesiones amparándose en movimientos sociales legítimos. Mucho ayudó una versión oficial que con sus graves defectos y por la gravedad y tremenda complejidad del asunto dieron pie a que afloraran las más peregrinas de las teorías.

A su vera y en los foros, se multiplicaron aquellas personas particularmente estridentes que llegaron desde el primer momento con una versión personal bajo el brazo, con las conclusiones hechas, que había que compartir bajo pena de excomulgación o de ser tildado como poco de pagado u oscuro agente del CNI infiltrado. Se les distinguían porque se solían comportan como si fueran miembros de una secta dañina o egoístas que guiados por sus propios intereses temían verse abocados a rectificar. Genuinos representantes de nuestra España más cainita.

Una consecuencia de cuanto antecede ha sido que a los que expresaban dudas legítimas sobre la veracidad de la versión oficial, al considerar que adolecía de graves errores y lagunas,

fueran tachados de conspiranoicos por compartir espacio con ellos y que estos obtuvieran éxitos parciales fagocitando movimientos sociales.

Se trata de responder con un órdago a la mayor ante cualquier pregunta de incómoda respuesta. Y, por eso, a todas las incógnitas concretas, pegadas al terreno, sin teorías de altos vuelos que las acompañen, se las ha bautizado como «teoría de la conspiración». Una teoría, sobre todo si es maléfica, es mucho más fácil de derribar que una modesta pero implacable serie de preguntas con sujeto, verbo y complemento directo. Y en eso estamos. En la teoría de la «teoría de la conspiración». Aparentemente, todo un hallazgo. Sólo que inútil.

(Extracto del artículo de **Victoria Prego** “...y sonaron las trompetas de Jericó”, EIMundo2006, que más adelante en el apartado dedicado a la teoría de la conspiración, podrán leer en su integridad).

Y hoy, al cabo de diez años podemos afirmar que estos “ilegítimos” detractores tienen parte de culpa de que sigamos sin conocer la verdad, puesto que han aprovisionado de munición argumental a quienes mantienen la mentira, a la vez que son responsables de haber desmotivado a muchos que queriendo colaborar, aportar su esfuerzo y conocimiento en la búsqueda de la verdad, huyeran asustados para no mezclarse entre ellos.

Le hicieron de palanca a **Rubalcaba**, quien sabe si algunos conscientemente, cuando cada vez que intentabas aclarar quién era quién en el 11M y qué papel jugó a la luz de los datos que manejábamos, saltasen airados para con sus gritos evitar que prosiguieses la descripción:

“Esto lo sabía muy bien Alfredo Pérez Rubalcaba cuando, según Fernando Múgica (el periodista del diario El Mundo que fue el primero en cuestionar la versión oficial del 11M al ver que en ésta había muchos «agujeros negros»), afirmó a su círculo íntimo, refiriéndose a los periodistas que honestamente han rebatido con pelos y señales la versión oficial, lo siguiente: «Déjales que hablen, nadie de la calle sabe distinguir entre Trashorras, Zouhier, Lavandera o Zougham». Y hay que decir que tenía toda la razón, así como nadie «de la calle» sabe distinguir entre la Goma-2 ECO, el Titadyne, el dinitrotolueno, la metenamina o el dibutil-ftalato. Es como si Rubalcaba parafrasease a la señora inglesa de la época victoriana y dijese: «Ay, será verdad que lo que hemos contado del 11M es una patraña, pero por lo menos que no se entere la servidumbre». Y así ha sido: la «servidumbre» no se ha enterado, entre otras cosas porque tampoco hace mucho por enterarse y tampoco tiene bastante inteligencia para lo mismo.”

<http://www.nodulo.org/ec/2015/n157p01.htm>

Con la calma que dan los años transcurridos, al echar la vista atrás, se hacen evidentes los numerosísimos intentos de ofrecer informaciones valiosísimas amparados bajo el anonimato, pero que se vieron relegados y ninguneados en los foros porque no les interesaban a los que traían su teoría prefijada y manejaban la batuta.

Por mi manía de archivar en mi disco duro todo aquello que sentía aportaba algo nuevo y podía ser verosímil, hoy sigo teniendo disponible mucho de ese material que se perdió en el éter. Entre ese material ocupa un lugar predominante los trabajos y los foros de Cityfm, el perfecto ejemplo de cómo un David con pocos recursos puede vencer a un Goliat. Precursor de este foro, donde hoy cuelgo mi trabajo.

Por supuesto que intentos de teledirigir y adulterar el mensaje se sucedieron y se sufrieron en demasía, pero a estos últimos al poco tiempo se aprendió a desenmascararles fácilmente.

Pero volvamos a las teorías y hablemos de los “elucubradores teóricos” de silla y ordenador, que se caracterizan porque se mueven por las nubes, y solo descienden a la tierra de los hechos para seleccionar aquellos que les interesa, uno de cada cien, mientras al resto de los datos e informaciones los desdeñan como si no existieran o los deforman hasta hacerlos irreconocibles, para luego volver a sus nubes donde construyen sus disparatadas teorías.

Pasemos a analizar el tipo de razonamiento y la peculiar manera de abordar una incógnita a la que suelen recurrir estas personas con algunos ejemplos:

1. Hecho: bombas en cuatro trenes errores en configuración 4+4+3+1

Explicación evidente: El artefacto de Santa Eugenia no les dio tiempo a colocar, o fue el primero de un tren, pero tuvieron que saltar a otro tren (El Pozo) porque el/los colocadores sintieron levantar sospechas.

Explicación alternativa: el error fue premeditado de expertos para engañarnos

2. Hecho: las bombas se colocan en varios lugares distintos, descansillos, papeleras, bajo los asientos,

Explicación evidente: colocadores en los trenes con diversas cargas

Explicación alternativa: Bombas lapas y atentado militar

3. Hecho: identificaciones en los trenes.

Explicación evidente: una prueba de consistencia más a analizar y considerar

Explicación alternativa: no existen, soslayan la identificación de **Lamari, Ouhnane, Bouchar** (x **Zougham**), o **Berraj**.

4. Hecho: Los trenes cuando duermen por la noche en las playas es imposible conocer el recorrido porque no se asigna hasta primera hora de la mañana por dos empleados de Renfe.

Explicación evidente: La colocación de las bombas tuvo que hacerse a partir del momento en que se deciden los recorridos.

Explicación alternativa: atentado meticulosamente preparado en el que se utilizó explosivos militares y se colocó la noche en las playas.

5. Hecho: en los trenes no explota la goma2eco, pero sí en Leganés y en el chapucero atentado del ave.

Explicación evidente: les facilitan un explosivo goma2eco que usan en diversos escenarios, pero las bombas en los trenes tuvieron que ser cebadas con otro tipo de explosivo y otros suministradores

Explicación alternativa: La goma2eco no tiene nada que ver con el atentado.

6. Hecho: un islamista declara ante el tribunal y da detalles que se corroboran sobre la huida de varios participantes en el atentado, pero afirma que recibieron el apoyo de la policía española.

Explicación evidente: Hay que investigar máxime cuando lo ratifican otros testigos que fueron confidentes de primer nivel.

Explicación alternativa: Lo primero es desacreditar al testigo, lo segundo ridiculizarle (Luis del Pino refiriéndose a él como el “moro Muza” jugando en este caso en el equipo de la fiscalía) y así evitarse tomar en consideración nada de lo que dice o afirma.

7. Hecho: Varios participantes en el tráfico de explosivos confiesan su pecado y piden perdón.

Explicación evidente: Una prueba más de cargo de su implicación en los hechos.

Explicación alternativa: Mienten para obtener beneficios apuntalando la VO, quienes así piensan les da igual que no solo no obtengan beneficios penitenciarios, sino que se les trate con el máximo rigor (**Zouhier**).

8 Hecho: Reivindicaciones de los atentados, por escrito, de palabra y en video.

Explicación evidente: O les pagaron para que participaran en una extraña conjura y asumieran la responsabilidad de lo que no cometieron, con grave riesgo personal, o colaboraron de alguna forma en los hechos de los cuales se hacen responsables.

Explicación alternativa: Montaje, callan, no contestan.

Y así podríamos continuar hasta acabar extenuados.

Lo que sí me asombra en muchos casos es la falta de sentido crítico de quienes compran según qué mercancía con tanta desbordada alegría, eludiendo tener que hacer un esfuerzo de reflexión personal. Más grave es la postura de quienes habiendo tenido acceso a documentos e informaciones relevantes, que por contradecir puntos clave de su teoría personal, los ocultan deliberadamente para no tener que rectificar públicamente hurtándolos a quienes confiaron en ellos.

Normalmente esta gente se torna con inusitada violencia contra todo aquel que tenga la osadía de esgrimir argumentos que demuestren la falsedad o ponga en evidencia los errores conceptuales de los cuales parten. Son los que se agarran a afirmaciones y simplificaciones del tipo si no hay goma2eco en los trenes, la trama asturiana no tiene nada que ver (olvidando conscientemente la goma2eco de Leganés y la del ave), y como consecuencia todo aquel que ose

referirse a la trama asturiana será expulsado, declarado non grato y se estigmatizará como agente del CNI. O negando el transporte de **Jamal Ahmidan** con el coche cargado de goma2eco por la tormenta de nieve del 28 de febrero (como si una tormenta fuese obstáculo para un terrorista) y obviando que hubo en días distintos dos envíos adicionales con mochila llena de goma2eco por el Gitanillo que las entregó a **Jamal Ahmidan** en Madrid o la identificación por la cajera de un supermercado de Avilés.

Quienes pergeñan estas teorías, suelen también defender falsos silogismos del tipo: si **Jamal Zougham** es musulmán y **Zougham** es un falso condenado, luego todos los musulmanes lo son, o aquel que dicta que si miembros de la banda de **Jamal Ahmidan** son o han sido delincuentes de poca monta con trapicheos con droga y automóviles, y en el grupo de Leganés son cuatro los miembros de la antigua banda, por lo tanto, todos son delincuentes de poca monta (o pelanas) y los más osados, como conclusión que abarca todo, el islamismo no existe en el 11M.

Con las teorías que imputan la autoría del 11M a la OTAN o a un difuso ente que dirige el destino del mundo no pienso perder ni un instante, no así haré, sin embargo, con la estrambótica teoría del atentado reversible como los calcetines, de **Luis del Pino** y con matices de **Ignacio López Bru**, que me extraña muchísimo que puedan creer en ella, a no ser que estén tan obtusamente convencidos de sus iniciales postulados que no les quede otra salida para encajarles en un conjunto de apariencia armónica a partir de una ininteligible e irrealizable teoría que oponer a la VO. Confieso que he tratado de hacer un esfuerzo para poder al menos asimilarla, pero me acaba chirriando tanto que al final desisto.

Lo de **Luis del Pino** puede tener su explicación en la dificultad de rectificar la teoría que ha plasmado en los libros y artículos como en las numerosas declaraciones y afirmaciones en tertulias. Porque la rectificación suele llevarse consigo un trozo de nuestra credibilidad, y si además somos públicos, vivimos de ello, y somos de la opinión que la verdad tardará, si acaso, años en aflorar...

Y por supuesto al nuevo intento de tapar los abismales agujeros de la VO que promueve **Fernando Reinares**. Pero ni una ni otra pasan la prueba del algodón. Basta con que nos pertrechemos con potentes razones de lógica y sentido común y llevemos en las alforjas las más de lecturas y escritos posibles, para que una y otra muestren sus siderales errores de concepción y agujeros más negros que aquellos que la investigación de **Fernando Múgica** sacó a la luz.

4.1. La teoría del atentado reversible de Luis del Pino e Ignacio López Bru.

Más que oportuna para ilustrar el error en el que incurre **Luis del Pino**, (y muchos otros) que no es otro que a partir de datos parciales inferir una verdad, que servimos de la fábula de los seis ciegos y del elefante:

[En la Antigüedad](#), vivían seis hombres ciegos que pasaban las horas compitiendo entre ellos para ver quién era el más sabio. Exponían sus saberes y luego decidían entre todos quién era el más convincente.

Un día, discutiendo acerca de la forma exacta de un elefante, no conseguían ponerse de acuerdo. Como ninguno de ellos había tocado nunca uno, decidieron salir al día siguiente a la busca de un ejemplar, y así salir de dudas.

Puestos en fila, con las manos en los hombros de quien les precedía, emprendieron la marcha enfilando la senda que se adentraba en la selva. Pronto se dieron cuenta que estaban al lado de un gran elefante. Llenos de alegría, los seis sabios ciegos se felicitaron por su suerte. Finalmente podrían resolver el dilema.

El más decidido, se abalanzó sobre el elefante con gran ilusión por tocarlo. Sin embargo, las prisas hicieron tropezar y caer de bruces contra el costado del animal. “El elefante –exclamó– es como una pared de barro secada al sol”.

El segundo avanzó con más precaución. Con las manos extendidas fue a dar con los colmillos. “¡Sin duda la forma de este animal es como la de una lanza!”

Entonces avanzó el tercer ciego justo cuando el elefante se giró hacia él. El ciego agarró la trompa y la resiguió de arriba a abajo, notando su forma y movimiento. “Escuchad, este elefante es como una larga serpiente”

Era el turno del cuarto sabio, que se acercó por detrás y recibió un suave golpe con la cola del animal, que se movía para asustar a los insectos. El sabio agarró la cola y la resiguió con las manos. No tuvo dudas, “Es igual a una vieja cuerda” exclamó.

El quinto de los sabios se encontró con la oreja y dijo: “Ninguno de vosotros ha acertado en su forma. El elefante es más bien como un gran abanico plano”.

El sexto sabio que era el más viejo, se encaminó hacia el animal con lentitud, encorvado, apoyándose en un bastón. De tan doblado que estaba por la edad, pasó por debajo de la barriga del elefante y tropezó con una de sus gruesas patas. “¡Escuchad! Lo estoy tocando ahora mismo y os aseguro que el elefante tiene la misma forma que el tronco de una gran palmera”.

Satisfecha así su curiosidad, volvieron a darse las manos y tomaron otra vez la senda que les conducía a su casa. Sentados de nuevo bajo la palmera que les ofrecía sombra retomaron la discusión sobre la verdadera forma del elefante. Todos habían experimentado por ellos mismos cuál era la forma verdadera y creían que los demás estaban equivocados.

Dejemos que sea Luis del Pino quien introduzca su teoría y nos describa de qué va eso de “*atentado reversible*”, VEOTV 2011 porque no creo que me creyeran a mí:

“A quien organizó esta operación de servicios de información que es el atentado del 11-M, le daba en cierto modo igual quién ganara. Es decir, era un atentado reversible y, hasta mediodía del 11-M se hubiera podido terminar atribuyendo a Al Qaeda o a ETA. Daba exactamente lo mismo. (...) Con pruebas parecidas y daba exactamente lo mismo porque en cualquiera de las dos variantes, quien organizó el atentado, salía ganando.

Y voy a decir algo que a lo mejor suena un poco raro, pero, en el fondo, todo lo que es la resolución del 11-M está contenida en unas palabras que pronuncia Aznar sobre el 11-M en su primera comparecencia. Aznar dice una frase. Además de no mencionar a ETA en aquella comparecencia, Aznar dice una frase que os invitaría a que analizarais y a que tratarais de explicar desde la hipótesis de ETA o Al Qaeda. Dice Aznar textualmente lo siguiente: «España no va a cambiar de régimen ni porque los terroristas maten ni porque dejen de matar». Si sois capaces de explicar esa frase, el 11-M está contenido en ella.”

Ese día estaba presente en la tertulia el director del EIMundo que no dudó en espetarle una rápida respuesta: «*Bueno, yo creo que probablemente Aznar no quería decir nada específico en ese momento*».

Quien sí acabó sumándose a tal extravagante teoría con su ridículo fundamento fue sin embargo **Ignacio López Bru** que desgrana en su libro *Las Cloacas del 11-M*, y que a partir de entonces se ganó un sillón en el programa radiofónico en LD de **Luis del Pino**. Y que estira hasta retorcer esas palabras de Aznar, que además no da completas y como veremos a continuación, hacen perder todo sentido: “*No vamos a cambiar de régimen ni porque los terroristas maten ni para que dejen de matar. Por eso les digo a todos los españoles que no debemos aspirar a nada que no sea la completa derrota del terrorismo, la derrota total y completa, su rendición sin condiciones de ninguna clase. No hay negociación posible ni deseable con estos asesinos que tantas veces han sembrado la muerte por toda la geografía de España*”.

Mensaje evidente para cualquier persona con un mínimo de sentido común y conocimiento de la situación política española, pero que sin embargo para López Bru encierran “*un mensaje que todavía no se ha descifrado*”, y que él se atreve a especular que “*Aznar estuviera respondiendo a alguien que le estuviera lanzando un reto de gran calado*” (¿?). Y ya en el colmo de los despropósitos otorga a dichas palabras pronunciadas por Aznar la mañana del 11-M, el cambio de dirección de la reversibilidad del atentado pasando “*de la chapela al turbante*” como se puede leer en su libro.

Quiero subrayar que el disparate anterior de **Luis del Pino** y **Ignacio López Bru** es la plasmación de un razonamiento a partir de unas premisas erróneamente planteadas. Es el resultado

de estar constreñido por las teorías que intentó **Luis del Pino** vendernos en su día (y en las que pudo creer inicialmente). Si descartamos lo verosímil, irremediablemente las conclusiones a las que llegaremos serán con muy alta probabilidad, disparatadas.

Luis del Pino no ha estado siempre aparcado en el aparente callejón sin salida, cuando no ha tenido más remedio adaptaba el guion según los requerimientos del momento y las circunstancias. En su caso, aunque se pueda pensar lo contrario, es algo complicado seguir su razonamiento, porque varía según soplabla el viento. Si en el 2005 decía [lo siguiente](#) (que hago mío sin reservas):

*Eso no quiere decir que no hubiera participación de elementos integristas en el atentado de Madrid. **Por supuesto que la hubo.** Está constatado que algunos de los participantes en la trama (concretamente, varios de los miembros del comando de la C/ Virgen del Coro) pertenecían a círculos más o menos conectados con la periferia de Al-Qaeda, personas dedicadas al reclutamiento, a la recaudación de fondos y al soporte genérico a las actividades de dicha organización terrorista. Pero las evidencias apuntan a que esos elementos integristas no actuaron al dictado de la dirección de Al-Qaeda, sino que fueron convenientemente manipulados (y utilizados) desde otras instancias que contaban con un grado de conocimiento de la realidad política española y de las posibles reacciones de la opinión pública ante los atentados mucho mayor del que Ben Laden pudiera llegar jamás a tener.*

En el 2006 en Asturias respondía en una entrevista que le hacía en Asturias Blanca M García:

- BG: *¿Quién grabó a los terroristas?*

- LdP: *Según los autos había tres unidades policiales distintas y con la orden de tres juzgados. 34 de los 40 implicados directos en la trama eran confidentes o colaboradores de las fuerzas de seguridad, o estaban controlados por éstas. Con lo cual, ¿cómo llegó a cometerse el atentado? Lo que se nos vende es una trama ficticia que se ha intentado apuntalar con pruebas falsas para que creamos que ha sido un atentado motivado por Irak. A la vista de las pruebas podemos estar seguros de que no fue un atentado islamista.* (de nuevo las simplificaciones a las que nos tiene habituados LdP, el componente islamista no depende únicamente de Irak, motivos y justificaciones sobran a los islamistas, basta leer la revista Inspire, órgano de AL Qaeda y su opinión sobre el 11-M).

- BG: *¿Es cierto lo que manifestó el PP cuando responsabilizó a ETA de la masacre, aunque ésta lo negara?*

- LdP: *Me gustaría recordar que los primeros que responsabilizaron a ETA fueron Llamazares, Ibarretxe y Zapatero. Sólo después empezaron a salir declaraciones del PP. No sé si ETA participó, pero estoy seguro de que sabía que se iba a producir, porque fue dejando muchos señuelos los días previos, como la caravana de explosivos detenida en Cañaveras o el uso de mochilas con móviles en Baqueira para intentar atentar contra la Familia Real.*

- BG: *¿El PSOE tendría algo que ver?*

- *LdP: Puedo decir que el Partido Socialista manipuló descaradamente muchas de las informaciones después del 11-M.*
- *BG: Pero no había cometido antes una masacre así.*
- *LdP: Bueno, recordemos que cometió la del Hotel Corona de Aragón, donde creo recordar que murieron más de 100 personas, o la de Hipercor, donde murieron más de 20.*
- *BG: De eso hace mucho.*
- *LdP: Sí, pero ETA empezaba a tener graves problemas de financiación, y al tentar su desaparición pudo decidir jugárselo todo para lanzarle un órdago al Estado de Derecho.*
- *BG: Y ¿por qué anunciar una tregua?*
- *LdP: ETA no ha entregado las armas, y sin embargo el Gobierno le da todo. Hablamos de la legalización de Batasuna, de un posible pacto con el PSOE para gobernar en el País Vasco y de un Estatuto que va a ser desde "mi independencia" y más allá del plan Ibarretxe. Y te planteas, ¿por qué después del 11-M el Gobierno se rinde ante ETA?*

En su conferencia en Santander del 2007, sacaba los islamistas y/o confidentes de la ecuación, y apuntaba lo siguiente:

Nos quedan tres opciones. O fueron servicios secretos extranjeros, o fue ETA, o fueron las cloacas del Estado. O alguna mezcla de las tres cosas, ¿no? ¿Servicios secretos extranjeros? Pues, miren ustedes, no, yo, personalmente, no lo creo. [...] Marruecos, que es el candidato preferido por la mayor parte de la gente. Pues no, es impensable que Marruecos organizara el atentado del 11-M. [...] Lo cual nos deja dos opciones: o fue ETA, o fue algo peor. Durante muchísimo tiempo, pues yo he querido aferrarme a la hipótesis de que fue ETA. [...] ¿Puede ser que fuera ETA, que pusiera doscientos muertos encima de la mesa para forzar al Estado a negociar y que, entonces, al verse entre la espada y la pared, el partido socialista aceptara el órdago, tapara la autoría de la masacre y le dijera a ETA: "venga, negociamos"? Pudiera ser. ¿Sería posible que todas las pruebas falsas que sabemos que se aportaron al caso hubieran sido improvisadas después de los atentados por una serie de personas dentro de la policía, cercanas al partido socialista, que se vieran desesperadas y entonces hicieran la primera chapuza que se les ocurrió y por eso es tan chapuza el tema? Pudiera ser. Desde luego, no tenemos nada que demuestre fehacientemente que esas pruebas falsas estaban preparándose desde antes del atentado. Lo que pasa es que sí tenemos muchos indicios de que es posible que hubiera ya cosas en marcha preparándose antes de los atentados, lo cual nos aboca a la posibilidad más terrible: que es que sea un golpe de Estado interno.

Una matización me gustaría hacer porque incurre en un error bastante usual que es el de simplificar en exceso cuando infiere del hecho de que "hubiera cosas en marcha preparándose antes de los atentados" con el atentado en sí. El razonamiento que rehúye es bastante obvio, la supuesta planificación pudo responder a algo distinto, que no debía traducirse inexorablemente en una tragedia de esa magnitud. Incluso podríamos estar ante una operación controlada –trama asturiana

con la goma2eco- que se evitara en último momento, pero de la que se buscara obtener réditos políticos.

El 6 de febrero en LDTV: *"Incluso admitiendo que la sentencia hubiera dado con uno de los autores materiales, nos queda por conocer quien dio las órdenes de realizar ese atentado"*.

Que reafirma cuando en el 2008 volvía a abrir la puerta a los islamistas y a ETA:

[Los mandos eliminaron las referencias a ETA con el 95 por ciento del sumario bajo secreto](#)

"En concreto, el 11 de noviembre de 2004, el juez Del Olmo había ordenado a la Comisaría General de Información de la DGP y al Servicio de Información de la Guardia Civil que informara "con la máxima urgencia", si había existido o existía "algún tipo de vinculación, relación o contactos (operativos o no) entre la organización terrorista ETA o alguno de sus miembros, y organizaciones terroristas islamistas o algunos de sus miembros (incluyendo campos de entrenamiento o adiestramiento, redes de financiación o de aprovisionamiento de material, etc.)".

"De hecho, a fecha de hoy, y una vez conocida la sentencia en primera instancia del juicio del 11-M, seguimos sin saber a quién corresponde la autoría intelectual de los atentados, por lo que, incluso aceptando que hubiera una serie de islamistas que actuaran como mano de obra en la masacre, no cabe descartar a nadie como responsable de haber dado las órdenes. Ni siquiera a ETA."

No hacía más que apuntalar la teoría que desgranaba en agosto del 2005: [¿Participó ETA en el 11-M?](#)

Salto en la cuerda floja para transcurrido el tiempo, acabar reduciendo el 11-M a un golpe de estado interno o de inspiración exterior (¿?),

2010: *A todos los españoles se nos mete en una disyuntiva: si es usted del PP, tiene que creer que ha sido ETA y, si es usted del PSOE, tiene que creer que ha sido Al Qaeda. Pues no fueron ni ETA ni Al Qaeda, hombre. La duda a estas alturas, y desde hace ya mucho tiempo, [...] es si fue un golpe de Estado interno o un golpe de Estado con inspiración exterior.*

2011. *Lo que sospechamos y decimos quienes investigamos la masacre es que el 11-M no fue ningún atentado terrorista –ni de ETA, ni de AlQaeda– sino un golpe de estado.*

2013 (prólogo para Las cloacas del 11-M, de Ignacio López Bru): *Yo afirmo, sin ningún tipo de duda, que el 11-M fue un golpe de Estado puro y duro, y que ese golpe de Estado fue orquestado desde las cloacas de nuestros propios servicios de información.*

Terminar reduciendo el atentado a un "simple" golpe de estado, le ha servido para no tener que argumentar sobre islamistas, confidentes, etarras o confluencias de grupos y tramas de encubrimientos. Es más, esta nueva estrategia la desgrana Luis del Pino en la presentación del libro de **López Bru** en el Centro Riojano de Madrid en el 2013, su intención es que los lectores u oyentes

inquietos con la VO se desprendan de todo conocimiento y convicción, “*si quieren ustedes entender el 11-M, olvidense de todo lo que les han contado: de moros, asturianos, gente que va a China, un tunecino... Todo eso es morralla, todo eso es ruido, todo eso no va a ningún lado*”. Lo de “*gente que va a China*” es un recurso retórico de ridiculizar toda la información reduciendo todo al absurdo o la mera invención. **Olvídense de todo, no lean para informarse, no discurren libremente, no piensen por sí mismos. no miren la luna, fíjense en mis dedos, ese el nuevo truco.**

Pero no fue siempre así, ya publicados sus libros, convertido en insigne tertuliano y olvidada su época en CityFm, **Luis del Pino** pasó a mantener una teoría asaz absoluta. En la cresta de la ola, llegó a decir tales barbaridades para encajar su descabellada teoría, que luego se convirtieron en fardos tan pesados que no supo o quiso rectificar. Una lamentable muestra fue su explicación de Leganés y de la profanación del cadáver de Torronteras:

Conferencia de la Coruña, año 2006:

En la siguiente pregunta salió el caso de Torronteras y la extraña profanación de su cadáver. De forma taxativa LdP dijo que en Leganés “no se había suicidado nadie”; los que “allí estuvieron, ya estaban muertos”. Que hubo mucho teatro, en llamadas, comunicados, cintas y reclamos. Consideró que la causa de la muerte de Torronteras estaba muy clara y que la profanación de su cuerpo fue otra maniobra de distracción añadida. Pronunció una frase muy significativa “En Leganés se sintieron sobrados, les había salido todo muy bien y se confiaron; los datos de este suceso se van a volver en su contra”. Blog, transcripción de Gary, 26 de septiembre 2006.

Toda la alambicada teoría de LdP parte de un inexistente principio de ley universal que dictamina que si alguna parte es falsa todo el conjunto lo es, que le gusta repetir, y a la que también **Federico Jiménez Losantos** suele recurrir, lo cual lleva según él, rizando el rizo, a un atentado de autoría reversible dependiendo de cuál fuera la actitud o respuesta del partido en el gobierno.

Esa simplificación inicial que roza lo esperpéntico, es el corsé que les comprime a la hora de razonar y deducir inteligiblemente las conclusiones. Esa universalización de la falsedad al conjunto de los hechos, indicios y pruebas, es el escudo tras el cual proteger su personal teoría; si las piezas no encajan en un marco, las tachamos o desechamos y punto.

He de admitir que si estoy especialmente decepcionado de **Luis del Pino** es porque transcurridos tanto tiempo desde que empezamos a participar en el blog allá por el 2006, pude comprobar y puedo citar varios ejemplos, sirvan de muestras la identificación de **Jamal Ahmidan** por los vendedores de las tarjetas, las declaraciones de **Gascón** que él silenció a pesar de ser testigo personal, o sus charlas con **Kalaji**, porque prejuizó lo que era conveniente trasladar a sus lectores y miembros del foro, que nos ocultaba retales de información a los que él tenía acceso cuando no

le convenía para sus tesis. A su manera manipulaba la información que luego difundía, tratando de llevar al lector del blog a un callejón sin salida. Más imperdonable si se consideraban las excusas que ofreció **Luis del Pino** para no informar sobre la larga entrevista que mantuvo con **Gascón** junto con **Antonio Rubio** en algún lugar de Portugal: **Gascón** no tenía credibilidad y él al estar cansado del viaje se durmió mientras que **Antonio Rubio** le hacía la entrevista que luego publicó en ELMundo. Tanto me cuesta creer tan peregrina excusa, (además que vino a raíz de la descripción de su extraña conducta por parte de un tercer periodista) que estoy convencido que, si no quiso publicar la información a la que tuvo acceso, con todas las reservas que hubiese considerado, fue simplemente porque no le convenía.

Acabo de darme cuenta que en esa maravillosa herramienta de comunicación que se llama twitter, y a la que yo hasta hace pocos meses era reacio a utilizar hasta que me convencieron, y confieso ahora que la conozco y la empiezo a manejar me creó cierta adicción, de que **Luis del Pino** me ha bloqueado. Poco ha tardado la verdad, pues lo cierto es que nunca ha sido permeable al debate y difícilmente tolera que le rebatan con datos y menos en público a su trabajada teoría, no fuera a ser que provocase fugas de seguidores de la imagen que tan arduamente se labró. Tampoco importa mucho que me haya bloqueado su cuenta salvo que me impide acceder a sus tweets y expresar mi opinión directamente, sin embargo, sí da la medida de quién es y de lo endeble que es su teoría. Ya no tendrá que leer y menos verse obligado a replicar mis aportaciones. Si rectificar es de sabios, el refrán no se le aplica. Entiendo que conforme pasan los días, la información llega a más gente, y los datos son accesibles por internet, cuesta ímprobos esfuerzos mantener en pie una teoría con cimientos tan carcomidos. Por algo sus referencias y comentarios al atentado, que es el título de su blog “los enigmas del 11M” dejaron sin embargo de llevar la voz cantante. Y los comentarios sobre el 11M los trata, si acaso, muy de vez en cuando, y sin entrar en detalles para que no le rebatan.

Barrunto que debe de creer que se juega su credibilidad pública. Habría de pensar **Luis del Pino** que su mérito no está donde llegó sino en que contribuyó a que se abriera el camino y aparecieran resquicios que hoy quiere cerrar. Ese es su gran mérito, y no seré yo quien lo ponga en duda.

Entremos a desmenuzar su teoría, en cuanto a su razonamiento y manera de proceder, incurre en un gran error, porque no se puede concluir que si la mochila es falsa todos sus elementos lo son, como inocentes son quienes por ella son señalados. Tampoco puede afirmar que la kangoo o el skoda no fueran de hecho utilizados por los terroristas en algún momento, o incluso se sirviesen del skoda pero que se lo volviesen a llevar, el CNI lo recuperase y tratara de volver a recolocarlo

cercano a la kangoo (como veremos más adelante). Porque si son distintas y no significa lo mismo unas pruebas manipuladas, kangoo o skoda, que una prueba creada: mochila, el tratamiento lo ha de ser también si queremos acercarnos a la verdad.

Uno de los ejemplos más claros de su equivocado proceder y sus defectos de apreciación es el testamento manuscrito de **Abdennabi Kounjaa** que infiere que es falso, aunque sea aceptado como tal por su esposa y sus dos hijas de las que además se despidió. Traducción al español difundida por LibertadDigital:

“Para mi mujer.

Tu marido ha vivido anhelando este trabajo. Gracias a Dios que me guió en este camino y te digo que ya no te hace falta pensar en venir a España y agradece a Dios el estar bien con tu familia. No te apenes de mí y asegúrate de que tus hijos aprendan el libro de Dios y la sunna de su profeta, hasta que te encuentres con él.

*Quiero que sepas con seguridad que yo no dejé a mis hijos por capricho mío sino por una decisión de Dios, todo poderoso, y consulta la sura de ALTAUBA (el arrepentimiento), el versículo "**si vuestros padres fueran...Abdullah**"*

Como vemos firma en árabe, pero además esconde otra pequeña trampa puesto que EIMundo difunde el [testamento completo](#) con apreciaciones mucho más contundentes y radicales, que deja poco lugar a la duda sobre su autoría e identidad y que es el que sigue:

*«En el nombre de Dios, el Clemente, el Misericordioso Soy **Abu Yusra Abdullah Bin Ahmed Kounjaa**. Este es mi testamento y espero que se lea con prudencia. Está dirigido a mi madre, mi padre, a los hermanos y hermanas, así también a mi mujer y mis hijas.*

No me voy a extender mucho para no aburriros. Tenéis que llorar por vosotros mismos y arrepentiros por la oportunidad que habéis perdido, ya que ninguno de vosotros ha tenido el mérito de animarme para unirme al camino de la yihad. Mas, os habéis puesto en contra de mis pensamientos y de mi deseo. Yo me he sacrificado partiendo de mi total convicción.

Asimismo, porque el Yihad es una obligación (de la religión). Si vosotros os preguntáis por qué, entonces tendréis que volver a los Dichos del Profeta (Dios reza por su alma) para leerlos, y así sabréis por qué el yihad es una obligación para los creyentes.

Por ello, ha sido mi voluntad la que ha optado por el camino del yihad. No hace falta aportar textos ni argumentos del Corán o la Sunna (la tradición del Profeta) ni los dichos de los ulemas ni de los sabios sobre el tema del yihad, porque ya lo había hablado con vosotros reiteradamente.

No obstante, fueron gritos en el desierto, o como si soplara en ceniza, todo fue en vano. "Si hubiese llamado a vivos, me habrían escuchado, pero lo hice con muertos" (verso de poesía). Tened paciencia por esa despedida y no os entristezcáis. Juro por Alá que yo invoco a Dios y le pido que me

facilite el martirio (shahid) y que me una con vosotros en el Paraíso, así, vosotros también invocad a Dios en todas las oraciones.

Juro por Alá, no soporto vivir en este mundo, humillado y débil ante los ojos de los infieles y los tiranos. Y, tengo miedo de que Dios me pida cuentas en aquel Día (de juicio final) cuando no me valgan ni el dinero ni los hijos. Tampoco tendré una excusa legítima para que me perdone.

Así, doy gracias a Dios que me llevó a este camino. Sed devotos con Alá. Yo ya he dejado a mis hijos en manos de mi Dios. Él les tendrá en su bendición. Si Él hizo eso mientras yo no luchaba por él, entonces, ¿cómo podrá olvidarlos mientras yo lucho por el camino de Alá? En este sentido, os digo:

*No os pongáis tristes, hermanos,
yo soy el mártir de la prueba (divina)
nuestras esperanzas están limitadas,
y nuestro encuentro será en el Paraíso.*

Si Dios me predestina la cárcel, os diré lo mismo que dijo el Shaykh Ibn Taimiyya: "¿Qué podrán hacer conmigo mis enemigos? Si me encarcelan será para mí un retiro, si me destierran será un viaje, y si me matan seré mártir". Os pido cuidar la buena educación de mis hijos (¿hijas?). Enseñadles a leer el Corán, y la Sunna del Profeta (Dios reza por su alma). Mi deseo es que sean sabios (de la religión) y luchadores por Dios (muyahidin).

▪ *Para mi mujer: Tu marido ha vivido añorando este cometido, así doy gracias a Dios por haberme orientado por este camino. Te quiero decir que no hace falta que subas a España. Agradece a Dios que estás bien con tu familia. Sería ilícito que subieras. Cuida a tus hijos, enséñales el Libro de Dios y la Sunna del Profeta de Alá (Dios reza por su alma) hasta que encuentres a tu Dios. Que sepas con certeza, que yo he dejado a mis hijos no por deseo mío, sino por cumplir una orden de Dios, el Todopoderoso y Altísimo. Vuelve a la azora (versículo) de 'At-Tawba' ('La Retracción'), aleya: "Di: si vuestros padres" (9- 24).*

▪ *Para mis suegros: Os confirmo que yo he dejado este mundo porque no vale tanto como vosotros pensáis, y porque yo quiero encontrarme con mi Dios y que esté Él contento conmigo. Os pido cuidar a vuestra hija. No dejéis que vaya a la tierra de los infieles. Vosotros no sabéis dónde está el Bien. Guardaos vosotros mismos y a vuestros familiares del Infierno, si de verdad sentís responsabilidad hacia vuestra hija y sus niños. No os pongáis tristes por despedirme, gracias a Dios, me siento feliz en este camino. Que la paz y la misericordia estén con vosotros.*

▪ *Para mis hijas (2 hijas): Vuestro padre ha sido hombre de valores morales, y siempre ha pensado en el Yihad. Los demás querían intimidarme con el sufrimiento y la cárcel. No obstante, gracias a Dios, Él me guió para llevar a cabo aquel cometido. Os pido que seáis devotos a Dios, y que sigáis a nuestros hermanos, los muyahidines, allí donde estén, tal vez, forméis parte de ellos. Ésta es la esperanza que yo deposito en vosotras, ya que la religión triunfa por la sangre y los sacrificios. No os aferréis mucho a esta vida. Que la paz esté con vosotras. **Vuestro padre, Abdullah.***

Pido a todos aquellos que me quieren, que invoquen a Dios para que les facilite el martirio (shahid) en el camino de Alá para ellos y para todos los musulmanes.

▪ *Para mis hermanos en el Camino de Alá, en cualquier lugar: Mucha gente toma la vida como camino para la muerte (una frase similar se encuentra en los textos de reivindicación). Yo he elegido la muerte como camino para la vida. Tenéis que aferraros al islam, por dicho y hecho, como actividad y yihad. El islam no se reduce a unas cuantas oraciones en la mezquita, tal y como algunos piensan, sino es una religión que abarca todo. Absteneos de seguir los extravíos de Satán, de humillaros y de creer en las falacias de los déspotas, de modo que el mundo entero, tanto en Oriente como en Occidente, se está riendo de vosotros. Maldecid a los tiranos y combatidlos con todo lo que tenéis de fuerza, junto con sus lacayos, los seres humanos.*

Que la maldición de Alá caiga sobre los injustos».

Si a alguien le queda alguna duda, varias huellas de diferentes dedos de **Kounjaa** se pudieron identificar en las cartillas que a **Luis del Pino** le pasaron inadvertidas o prefirió no decir ni mu. (hechos probados, asociación de ayuda a las víctimas de Ángeles Domínguez)

El razonamiento que hay detrás para negar su veracidad es el siguiente: no lo puede haber escrito él, con el pobre argumento de que firmó con caracteres occidentales (o que las firmas no coinciden sin tomar en consideración la prueba de las huellas) cuando la carta estaba en árabe, comportamiento por otro lado no inusual entre el mundo árabe. Pero es que como el mismo afirma [la carta contiene la firma Abdullah](#) (alias Abdennabi) lo que hace mayor el sinsentido.

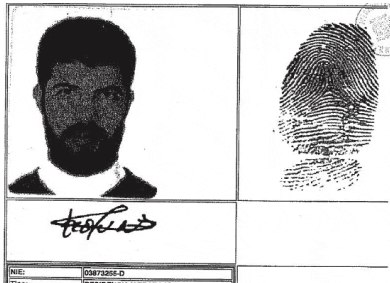
Parémonos un instante en el testamento, porque suele presentarse por **Luis del Pino** haciendo alarde del hallazgo de la supuesta falsedad de una prueba que reforzaría la teoría de la falsedad del todo, y es un buen botón de muestra de su manera de proceder. Por culpa de tratar de rebatirle sobre la veracidad o falsedad del testamento me bloqueó de Twitter.

Procedamos con lógica, si fuera como dicen los que consideran falso el testamento, resultaría que quienes la han creado son tan brutos que consiguieron a un árabe, o uno que escribiera correctamente el árabe e imitara la caligrafía de **Abdennabi Kounjaa**, (además de representar un riesgo inasumible porque podría acabar denunciándoles, pero vale, démoslo por bueno a efectos del razonamiento) para que les redactara el testamento pero cómo ¿se les olvidó? decirle que tenía que firmarla con el nombre de **Abdennabi** ¿de forma redundante también con caracteres latinos?, fueron ellos que lo tuvieron que hacer en un momento posterior, con ¿el mismo bolígrafo? (otra incongruencia, y van...) porque tendría que haber sido en momento posterior al no poder contar con el traductor árabe o experto imitador árabe. Es absurdo y no tiene ni pies ni

cabeza. Basta tirar del hilo para siguiendo su teoría darnos cuenta que si la damos por buena todo se convierte en un galimatías sin sentido.

Tampoco es cierto que no dispusieran de la caligrafía de **Kounjaa** (y no cotejaron) disponían de una firma del contrato de alquiler bajo un nombre falso del piso de Albolote, Granada, que aparte había sido registrado por la policía el dos de abril, y hasta su huella:

Este tipo de razonamiento equivocado y disparatado, y muchas veces causado por la necesidad de apuntalar una teoría especulativa y alejada de los hechos objetivos, favorece que los troleros se sientan seguros y a lo único que beneficia es la defensa de la versión oficial.



Copia
Original de parte del
Testamento de
Kounjaa



Lo que puede haber ocurrido, que es además lo más probable, es que el testamento se lo entregara su gente de dentro (confidentes y mercenarios pagados, **Mohamed Afalah** por especular) y que para colocarlo en el circuito y hacerlo público sacándolo a la luz, se sirvieran de la trampa –atajo- de incluirlo en la mochila de **Saed Harrak**, apoyado en el hecho que según nos contaron, solo fue en el segundo registro que apareció. Aparte que la huella de **Abdennabi Kounjaa** apareció en la bolsa de **Harrak**.

Aunque tampoco habría sido necesario, es presumible que cuando realizaron el primer registro de la mochila pasaran por alto una carta escrita en árabe que no entendían, y que las reticencias de **Saed el Harrak** se debieran al lógico hecho de no querer aparecer como el intermediario de confianza de **Abdennabi Kounjaa** que recibió el testamento con el objetivo de llevárselo a su familia en Marruecos. Hay que decir también que **Abdennabi Kounjaa** es entre el grupo de los de **Jamal Ahmidan** el más radical y que atesoraba más profundos conocimientos religiosos, tanto que se atrevía a corregir al Imán de su barrio de Tetuán y arengar a los musulmanes congregados.

Por supuesto, y aprovechando que hablamos de cartas manuscritas, los que defienden la falsedad del testamento no tienen respuesta al porqué **Serhane** escribe el fax reivindicando el atentado de los trenes, y menos encuentran la razón para que **Rachid Oulad Akcha** y **Jamal Ahmidan** grabaran los videos de reivindicación, o qué motivo perseguía **Allekema Lamari** para la llamada a Valencia a su amigo **Sabagh**, tres días antes del 3 de abril, despedirse de sus más cercanos girándoles cantidades de dinero que le quedaba, (entre otros a **Abdelkrim Benesmail** en la cárcel) y prefieren pasar por alto la confesión de cometer suicidio de **Allekema Lamari** (no le iban a coger vivo) o la declaración de la madre de **Jamal Ahmidan**, que es la última de hablar con su hijo **Jamal Ahmidan**. Y tantos y tantos otros que suelen pasar por alto.

Otro ejemplo de su costumbre de deducir a partir de hechos aislados lo tenemos con los libros que se encontraron en el registro de Leganés. Aunque parezca una broma de mal gusto, anuncia **Luis del Pino** con algarabía que repite asiduamente y a la que le otorga categoría demostrativa per se, que la prueba de que es un montaje y allí no había islamistas se basaba en el hecho de encontrar en el registro posterior a la explosión, libros chitas dado que ellos eran sunitas. Y a este hecho que para muchos expertos y cualquiera con un mínimo conocimiento de ese mundo y de quiénes eran las personas que estaban dentro, no deja de ser anecdótico, le confiere valor probatorio de su teoría. Eso sí, a los demás libros, los coranes, las decenas de documentos en árabe, documentos identificativos, y en particular a los manuscritos de **Serhane** reivindicando el atentado en el que se suma el atentado del AVE, no dice nada, los obvia como si no existieran. La misma trampa de siempre.

Su especulación de que algo raro había en Leganés porque de ahí no pudo salir enviarse ningún fax, ha quedado suficientemente aclarada al saberse que **Mohamed Afalah** fue quien se lo llevó y llamó a Telemadrid, explicación que por supuesto, Luis del Pino calla. La huida por la mañana del piso de Leganés por **Mohamed Afalah** explicaría también el hecho de que uno de los móviles siguiera funcionando después de la explosión. En este caso, como en otros muchos, se da una curiosa coincidencia de opiniones entre los defensores de la teoría de **Luis del Pino** y los de la VO, como a ninguno le interesa hurgar en **Mohamed Afalah** y su verdadero papel, uno lo silencia y el otro lo pasa por alto.

Siempre que plantea su premisa de que no hay nada cierto en la instrucción, (lo mismo que pasó a hacer **Fernando Múgica** cuando decidió abandonar voluntariamente toda labor de investigación, y que también analizaremos en particular) y que como conclusión todo es falso, el interlocutor, sea quien sea, defensor o detractor de la VO, le replica con razón que es imposible porque habría requerido de tal número de implicados que habría sido inmanejable, y que entre los

implicados necesariamente habrían de haber tenido que compartir espacio y coordinarse la ETA, cientos de funcionarios más los islamistas o confidentes musulmanes actuando de forma voluntaria. Ahora veremos cómo soslaya tan aparente contradicción.

El resto de conclusiones apresuradas y sin sentido que demuestran según Luis del Pino que en Leganés nadie se suicidó porque estaban todos muertos, las trato en su capítulo correspondiente.

El razonamiento que lleva a la conclusión de señalar que todo es falso es simplemente absurdo, por la sencilla razón que para que fuese cierto debería darse una confabulación de islamistas y policías, de delincuentes y jueces, de procesados y cientos de testigos, y de una miríada de funcionarios que habrían delinquido por las razones que fueren. Es materialmente imposible coordinar las confesiones de testigos, las reivindicaciones, declaraciones de los familiares, y demás culpables a las de las víctimas o perjudicados; falsificar los miles de pruebas e indicios a la vez, convencer a un batiburrillo de funcionarios, políticos, periodistas, servicios secretos de multitud de países, sin arriesgar filtraciones en el futuro. Que todo fuera mentira conllevaría además que los procesados voluntariamente participaran en montar la fabulación que a la postre sirvió para condenarles, lo cual es una paradoja insalvable y que él sin embargo soslaya o silenciando los hechos que no le gustan, o tildando a **Zouhier** (por ejemplo) de vendedor de humo de la VO. Que **Zouhier** haya sido detenido y [expulsado ipso facto al salir de la cárcel](#) donde no gozó de beneficio ni privilegio alguno, le trae sin cuidado. Que **Zouhier** confesara su participación en la entrega de explosivos, se mofa o le acusa de ser CNI encubierto a cambio de beneficios que se desconocen (le expulsaron a Marruecos inmediatamente a su salida de la cárcel por una sentencia de varios años que cumplió íntegramente). Acusaciones que **Luis del Pino** no limitó a **Zouhier**, las extendió a su gran abogado, que optó por contestarle en los foros, airado y con razón.

Como ingeniero **Luis del Pino** es buen experto en diseccionar un problema, ejemplo -la falsedad de la mochila- pero en cuanto a sus capacidades deductivas deja mucho que desear, y no logra (o no quiere) captar o comprender las razones para la manipulación, ni individualizar las distintas motivaciones que pudieron llevar a actuar como lo hicieron. Y como ni lo entiende (o simplemente no quiere porque no le sale a cuenta rectificar) ni sabe cómo recomponer un todo coherente, se escuda en una huida hacia adelante -todo es falso- que le permite rehuir tener que rectificar y volver a encajar las piezas del puzle junto con los hechos ciertos. Sabe bien escudriñar los errores y las falsedades de los distintos escenarios, estudiar interminables listas de teléfonos, aunque en el algún caso cruce la línea de lo lógico para perderse en meras especulaciones, pero

falla flagrantemente cuando tiene que interpretar un hecho o en explicar las motivaciones que impulsan al actor a cometer una acción.

Parecido a lo sucedido a **Fernando Múgica**, aunque en su caso su huida le llevó a apartarse de toda labor de investigación, y me podré por supuesto equivocar, pero creo que, con **Múgica** en particular, fue más bien debido a que la pestilencia que empezaba a salir de los agujeros que iba abriendo se disipaba poco a poco y no le gustaba nada de lo que empezaba a vislumbrar. Y no creo equivocarme porque nos dio varias señales claras, él defiende su ideología política de izquierdas y no es mucho especular que, si se llega a desvelar la verdad, el PSOE por su aprovechamiento, los nacionalismos y quien sabe de los intelectuales que pululan por las cloacas quedarían de por vida señalados. No era difícil intuirlo a quienes leíamos vorazmente sus trabajos y analizamos cada palabra y nuevo dato que nos aportaba, donde de vez en cuando dejaba traslucir alguna insinuación política ideológica.

El problema al que se enfrentan ambos, es el de construir una teoría de apariencia coherente partiendo de unas premisas absurdamente planteadas, lo que indefectiblemente le lleva a uno a perder el norte, le traslada a una nube de especulaciones sin arraigo en la realidad, y le aboca, por tener las manos atadas y el campo de actuación restringido, a construir la teoría del atentado reversible que se puede resumir en lo siguiente:

Los autores fueron las cloacas que prepararon dos planes alternativos

Un Plan a, mediante el cual el atentado se asignaría a un grupo disidente de ETA, tipo Omagh, (no recuerdo yo haber oído ni leído en los primeros momentos que es cuando él sitúa la acción, hablar del tema a nadie que estuviera en primera fila, seguro que de los investigadores relevantes ninguno)

Un plan b por el cual se imputaría a los islamistas el atentado.

El paso de uno a otro se haría depender de la postura que tomase el partido popular, (hace poco lo volvió a describir en la entrevista que le hizo a Pio Moa): si aceptaba el PP las supuestas condiciones de ¿X? entonces el plan a) le permitiría obtener una super-mayoría holgada de votos porque saldrían a la luz pruebas que implicaban a ETA.

Primeras preguntas que inmediatamente le asaltan a cualquiera: ¿Qué garantías tenían de que **Aznar**, aparte de no ser el candidato ni quien iba a gobernar si ganaba el PP, habría de respetar los supuestos condicionantes si obtuviera tamaña mayoría absoluta?, ¿Cómo conseguirían que ETA admitiese su responsabilidad si supuestamente y para colmo como defiende **Luis del Pino**, había

colaborado con los operaciones-señuelos de Baqueira, tren Atocha y Cañaveras? No es complicado localizar varias manifestaciones en las que **Luis del Pino** afirma categóricamente que ETA sí participó en todo el montaje precursor del atentado. Siempre ha dado por hecho de que –al menos- ETA sabía del atentado.

De una entrevista con Blanca M García con motivo de la aparición de uno de sus libros:

No sé si ETA participó, pero estoy seguro de que sabía que se iba a producir, porque fue dejando muchos señuelos los días previos, como la caravana de explosivos detenida en Cañaveras o el uso de mochilas con móviles en Baqueira para intentar atentar contra la Familia Real.

O el siguiente en una conferencia en Oviedo, 2009:

Haciendo un ejercicio de hipótesis, retrocediendo al 11-M, si ETA sabe algo y está haciendo chantaje a Zapatero todo tendría sentido. Si fuera un atentado de ETA y se hubiera ocultado con una trama ficticia, eso podría estar relacionado con lo que está pasando, con que Zapatero esté dando a ETA todo lo que pide. En lugar de analizar los hechos y deducir de ellos la autoría, en este caso se determinó primero la autoría y luego se recabaron los hechos.

-¿Todo es falso?

-Con los datos oficiales la versión oficial es falsa. Si fuera cierto que existían varios grupúsculos que se pusieron en contacto para cometer el atentado, si el de la calle Virgen del Coro -que estaba infiltrado por la Policía y perfectamente controlado- fuera el que lo organizó, la negligencia sería tan brutal que habría que disolver las fuerzas de seguridad.

Lo más estrambótico en una persona de su inteligencia es que como demostración y para apuntalar su teoría del atentado reversible hace pivotar todo el tinglado en una frase de **Aznar** que pronunció esa misma mañana: *“España no va cambiar de régimen por más que los terroristas maten o dejen de matar”* y pasar a considerarla *“quod erat demonstrandum”*, la prueba irrefutable de su teoría. Si eso no es cogérsela con papel de fumar...cuando casi coinciden con las mismas palabras cuando ETA y **Carod Rovira** de ERC suscriben un acuerdo mediante el cual ETA *“deja de matar”* en Cataluña...que estaban en las mentes de todos, y por supuesto de **Aznar**.

Le hubiera bastado leer EIMundo en uno de sus primeros artículos posteriores al atentado cuando decía lo siguiente por boca del periodista [Fernando Garea](#): *“Fuentes de La Moncloa explican que aceptar que España no debía haber participado en la guerra para evitar ser objetivo terrorista hubiera sido como ceder al chantaje y permitir algo parecido a lo que hizo Carod-Rovira, es decir, aceptar una tregua sólo para nuestro país. Según la expresión que suele utilizar Aznar, hubiera sido «pagar un precio político a los terroristas».* Y se explaya a continuación largamente explicando lo que quería decir **Aznar**, todo de absoluto sentido común.

Mantiene **Luis del Pino**, porque no tiene más remedio en su huida hacia ninguna parte, y muchos han tenido la ocasión de escucharle en sus tertulias, que *los distintos atentados fallidos de ETA, Cañaveras, Atocha y Baqueira, fueron señuelos, es decir que la ETA colaboró en el engaño con los autores intelectuales*, pero sin embargo siguiendo su lógica, elude por requisitos del guion, considerar que las reivindicaciones y confesiones de los islamistas son señuelos ni tampoco infiere de que si el piso de Leganés estaba controlado (lo admite) y fue alquilado por los islamistas y/o confidentes (uno no niega la otra condición), que estos también tuvieron que colaborar; porque llegaría a un maremágnum de confabuladores de tal magnitud que harían perder todo sentido a su elucubrante teoría del atentado reversible.

Me gustaría que los muñidores de tan enrevesada teoría, ¡que manda huevos que diría Trillo! respondieran a preguntas sencillas: ¿cómo y quiénes a primera hora comunican a Aznar las condiciones que regían para que ordenadamente y en tropel se pusieran en marcha unos equipos u otros, con un paquete de pruebas falsas los unos y con otras pruebas distintas los otros?

También deberían explicar si no hubo comunicación y dependió de la respuesta a Aznar ¿Por qué éste la hizo pública si según ellos la dirigió a personas concretas? ¿O fue fruto del azar, del devenir o del contexto traumático? Pero en tal caso ¿Cómo mostraron a **Aznar** la zanahoria de la mayoría absoluta y el castigo si no la perseguía? ¿Ciencia infusa o telepatía?

En el caso de que se la comunicaran a última hora de la mañana que es cuando la pronunció, ese canal de comunicación ¿Fue por teléfono, video conferencia, a cara descubierta o con identidades camufladas y voces distorsionadas? ¿Para trasladarle las exigencias que si cumpliera le darían la mayoría holgada, poniendo en marcha el plan a), se sirvieron de mensajes que ya se habían transmitido desde antes del atentado y lo único que necesitó **Aznar** fue atar cabos? ¿Pero si estaban identificados, qué impidió que **Aznar** les denunciara? ¿Los que participaron colocando los supuestos señuelos que señalaban a ETA o los que esperaban cobijados escondidos en algún almacén con bolsas repletas de pruebas del b), estaban informados del engaño a **Aznar** y de los planes a) y b) o eran marionetas que no sabían lo que hacían?

Porque es evidente que si eran señuelos los del a), al menos los que ordenaron a **Badillo** y **Vidal** que llevaran la caravana de Cañaveras y trataran de colocar las doce bombas en Baqueira, tuvieron que estar en el ajo. E idem de idem, ¿También tuvo que estar en el ajo aquel que ordenara a **Mohamed Belhadj** y a **Mohamed Afalah** alquilar tres días antes del atentado, el piso controlado de Martin Gaité (y no cualquier otro)? Porque también es evidente que no pudo ser fruto del azar que cayeran en ese piso en concreto que no estaba además siendo publicitado.

No tiene ni pies ni cabeza.

Es tan absurdo que me sorprende muchísimo que personas preparadas defiendan tales incongruencias.

Cualquiera que oyera en su momento la frase de marras de **Aznar** a la que se agarran como un clavo ardiendo, y alrededor de la cual hacen pivotar toda su teoría de la reversibilidad, pensaría y deduciría lo que todos pensamos en ese momento: **Aznar** se refería a los etarras y nacionalistas que eran quienes acababan de negociar dejar de matar en Cataluña y, bajo condiciones, a cambio de réditos políticos. Si hubiera querido decir cualquier otra cosa la habría dicho, y si se quería dirigir a alguien en concreto, con sus recursos e inteligencia lo habría hecho sin problema.

Volviendo la vista atrás, desde los primeros instantes después de las explosiones y hasta bien caído el día, todos, absolutamente todos, pensábamos que ETA fue el autor en exclusiva. En tal caso, ¿Qué hay de extraño en que les diga a los terroristas etarras y a los que con ellos pactaron que ni un atentado tan brutal va a darles la independencia, obligando a cambiar de régimen, repitiendo casi con las mismas palabras con las que se describió el Pacto del Tinell de diciembre del 2003, (tres meses antes del atentado) y la reunión y acuerdo entre **Carod Rovira** y **Josu ternera** de Perpiñán de enero del 2004(dos meses antes)?

Harían bien los defensores del atentado reversible de analizar con un mínimo de rigor todo lo que **Aznar** ha venido diciendo desde después del atentado, abandonado ya el poder, (y que por cierto no está de más reiterar que no era él quien se presentaba a la reelección), y cuyo mensaje principal ya hemos reseñado y que se pueden resumir en tres premisas básicas y meridianamente diáfanas:

“uno de los componentes del atentado, pero no el único fue el islamista”

*epílogo de su libro Ocho años de Gobierno. Una visión personal de España (Planeta, 2004):
“Debo reconocer, sin embargo, que tal vez la opinión pública española no era lo suficientemente consciente hasta el 11 de marzo del alcance del terrorismo islámico, o por lo menos no tanto como lo ha sido de la amenaza del terrorismo de ETA. Si es así, el Gobierno tiene sin duda una responsabilidad que asumir. Quizás los propios éxitos conseguidos en la lucha contra ETA en los últimos años nos han llevado a bajar la guardia ante la amenaza fundamentalista”*

junto con ***“cada vez hay más pruebas de la posible implicación de ETA”***

y terminando de aclarar su tesis: ***“los que idearon el 11-M no están ni en desiertos remotos ni en montañas lejanas”*** palabras de las cuales es fácil deducir que la decisión no se tomó ni en el norte (vascongadas) ni en el sur (países árabes, Marruecos).

En cuanto a asignar la ideación del atentado reversible a las cloacas me remito a la respuesta que le ofreció **Pio Moa** y quien con rigor y a grosso modo, venía a decir que las cloacas no pueden responder a un ente difuso, autónomo, y que necesariamente ha de estar estrechamente unido por vasos comunicantes con los políticos y subordinadas a estos, lo cual creo que como principio general y lógico admite poca discusión.

En su salto sin paracaídas últimamente al acceder a lagunas lecturas, he constatado que tratan de configurar y representar la mano malvada de las cloacas bajo un ente formado por tecnócratas, que escondidos en cavernas oscuras (de mandiles todavía no han hablado, pero no me extrañara que alguno lo haga pronto sino lo ha hecho ya en privado) manejan a todos los políticos sean del signo que sean y controlan nuestros destinos.

Otra cosa bien distinta, es lo que mucho mejor que yo, explicó **Pio Moa** o analistas de inteligencia en varias informaciones de las que hago eco, que un grupo, en el CNI de antaño, transversal a varios cuerpos operara de forma autónoma pero siempre respecto a los demás departamentos y no ante quienes estaba obligatoriamente subordinado.

En esta defensa a ultranza de una teoría incoherente y descabellada, es lógico que cuando se les argumente acaben yéndose por los Cerros de Úbeda. Esto es lo que viene sucediendo a vista de todos en twitter.

Sirvan para describir con exactitud su manera “algo tramposa” de defender su teoría, los siguientes ejemplos, el primero es la respuesta que mediante twitter le dedicó **Luis del Pino** a quien como **Mikel Buesa** no comulga con las ruedas de su molino y con su tesis absolutista de que no intervinieron yihadistas en el atentado:

Mikel Buesa escribió y le publicaron en LibertadDigital un interesante artículo donde analiza un aspecto que poco se ha estudiado, que fue el coste monetario de los atentados y de sus consecuencias, y que lo encabezaba con: “[Economía del 11-M](#) - La conmemoración de los atentados yihadistas que tuvieron lugar el 11 de Marzo de 2004 en Madrid”

Y que presto **Luis del Pino** poco tardó en responder usando un toque de ironía muy poco respetuoso, que sin embargo no dirigió a **Mikel Buesa** a su cuenta de twitter @mikelbuesa como debería de haber hecho:

[Luis del Pino @ldpsincomplejos 21 de mar.](#)

[@FrayJosepho](#) Seguro que Buesa nos explica por qué las mochilas yihadistas con metralla no dejan metralla en el cuerpo de las víctimas

A lo cual le replicó educadamente una obviedad que por supuesto me deja sin respuesta:

[el terco yeda @ yeda_ 21 de mar.](#)

[@ldpsincomplejos @FrayJosepho](#) Buesa ha afirmado que el atentado es yihadista no que la mochila que apareció después no fuera falsa.

A **Maite Pagazaurtundua**, la ex-presidenta de FVT y actual miembro de COVITE, que fue además asesora del hermano asesinado por ETA de Mikel Buesa, y que días atrás había alabado el libro de **Reinares**, simplemente la silenció.

«Puzzle diabólico el de los fanáticos y trabajo ingente encontrar todas las piezas. Me he quedado impresionada. Un grandísimo, grandísimo trabajo.» **Maite Pagazaurtundua**, expresidenta de la Fundación de Víctimas del Terrorismo hablando del último libro de **Reinares**.

<http://www.galaxiagutenberg.com/libros/%C2%A1matadlos!.aspx>

No creo necesario repetir que no estando de acuerdo en la teoría de **Reinares** de un atentado exclusivamente yihadista, sí que les doy razón en que llevan parte de razón, como tendré ocasión de exponer.

Tampoco le tuvo que haber sentado muy bien a **Luis del Pino** que se le indicara que todos los expertos y analistas de inteligencia se toman muy en serio la revista de propaganda “Inspire” de Al Qaeda, que sin embargo cuando da una opinión sobre el 11-M que a él le inoportuna, todo argumento que le resta para contraponer es que “le da risa”. Y me temo que me quedaré con las ganas a que se atreva a desvelar quiénes son esos supuestos expertos que según **Luis del Pino**: “Dejando aparte que son muchos los expertos en terrorismo islamista que cuestionan la autenticidad de esa supuesta “publicación de Al Qaeda” llamada Inspire” que rechaza enumerar. Había que creerle porque sí, y no, me atrevo a afirmar que LdP no dice la verdad a sabiendas: no existen tales expertos, y él lo sabe.

<http://blogs.libertaddigital.com/enigmas-del-11-m/al-qaeda-las-intoxicaciones-y-el-11-m-12160/>

En todas las fuentes que he podido consultar la unanimidad es total, no hay experto en inteligencia que cuestione la revista “Inspire” como órgano de propaganda de Al Qaeda:

<http://ijoc.org/index.php/ijoc/article/viewFile/1670/870>

Hasta El País se tuvo que doblegar a la autenticidad de Inspire, aunque eso sí, antes de los últimos números donde se subrayaba el claro objetivo político de llevar al psoe al poder del atentado del 11-M:

http://elpais.com/diario/2010/07/18/internacional/1279404008_850215.html

Callado y mudo se ha vuelto a quedar Luis del Pino con las últimas informaciones provenientes de la CIA, que al desclasificar documentos requisados en la residencia de **Osama Bin Ladin**, entre todos los documentos, se ha encontrado uno que habla explícitamente sobre el 11M. Este informe que Al Qaeda no publicó, no se aleja de la versión de la revista de Al Qaeda "Inspire" de Setmarian, más bien al contrario, lo reafirma, al subrayar lo siguiente:

"Por la gracia de Alá, los honorables muyahidín globales golpearon los trenes españoles con múltiples y mortales explosiones en hora punta, lo cual, por la gracia de Alá condujo a que los españoles comprendieran el mensaje", afirma el autor del texto, el comandante de operaciones de la red Abu-Salih Al Somali."

<http://www.elmundo.es/internacional/2015/05/21/555ceed9ca474177478b459e.html>

Pero hubo más, esta vez en el [2007](#):

Un portavoz de la organización terrorista Al Qaeda ha reivindicado la autoría de los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid en un vídeo difundido en internet, en el que también asegura que el grupo "está orgulloso" de esos ataques. "Nos sentimos orgullosos de la destrucción que afectó a Madrid y Londres", dice el cabecilla estadounidense de la red terrorista Adam Gadhan, más conocido como Azzam al Amriki, mientras se muestran imágenes de los brutales atentados. Nos sentimos orgullosos de la destrucción que afectó a Madrid y Londres "Continuaremos atacándoles, en casa y en el extranjero, así como ustedes nos atacan a nosotros (...) Y estos nidos de espías, mandos militares y centros de control desde donde planearon vuestra agresión contra Afganistán e Irak, y que aún proveen vital apoyo moral, militar, material y logístico a la cruzada, seguirán siendo blancos legítimos," dice Gadhan según cita el sitio web de la experta en terrorismo Laura Mansfield.

En marzo 2016 la CIA vuelve a desclasificar documentos incautados durante la operación en la que ajusticiaron a Osama bin Ladin, en ellos vuelve a repetir parecidos mensajes al referirse concretamente al 11M, España y Aznar a quien nombra por su nombre.

En este nuevo documento desclasificado de los requisados a Osama bin Ladin se incluye un manifiesto en el que expone su opinión sobre lo sucedido en Madrid que relaciona con USA 11S.

No habla de los autores en concreto, pero sí de la firma o componente islamista del mismo al incluirlo dentro de la lista de atentados bajo autoría yihadista, y viene a corroborar el contenido

de los anteriores documentos y por supuesto la opinión de la revista Inspire, órgano de Al Qaeda, que resumidamente vino a decir que el objetivo de los autores del atentado fue político para situar en el gobierno al PSOE perjudicando al PP.

No me sorprende nada porque hay precedentes, y pone en entredicho a **Reinares**, aunque él se agarre a la VO, puesto que nadie de Al Qaeda a pesar de estar en varios de los escenarios, tener contactos más que directos, estar vinculados con varios de los posteriormente inculcados, ha sido tocado por la mano de la justicia.

Una imagen debería bastar para saber qué ocurrió con esa participación de la Al Qaeda española fetén, la auténtica, y fue cuando fueron a registrar la casa de Nayat Fadal, la esposa del número dos de Al Qaeda y propietaria de Morata, y la policía educadamente esperó diez minutos en la puerta mientras dentro se quemaban documentos. (los detalles se pueden consultar [aquí](#) más adelante). Y no pasó nada.

Esta es la [traducción](#):

Thanks to God, then thanks to God who created the skies and land by justice, and allowed the oppressed to punish his oppressor likewise. Henceforth... This is a letter to occupying countries in general and our neighbors in the northern Mediterranean especially, peace be upon those who follow the right path. In this letter, I would like to remind you that justice is a must with whom you like and those whom you do not like, and if the opponent is right it does not make him less truthful. One of the greatest principles of faith is justice and staying away from oppression, and it has been said:

Oppression overpowers his own people and the consequences of injustice are adverse. And for you, the situation in occupied Palestine is an example, and what happened on 09/11 and 03/11 and others, is an exception for Al-Qa'ida. Though your merchandise has returned to you, security is an urgent necessity for all people, and conscious countries will not allow politicians to fool around with it. Also, we are not going to allow you to have complete control for yourselves.

We would like to let you know that your depiction of us and our work as terrorism is, of necessity, attributing it to yourselves and acts as well, since our reactions and acts are a response to your acts, which are destruction and killing of our people in Afghanistan, Iraq, and Palestine. Watching the news that has scared the world of killing the elderly handicapped Al-Shaykh Ahmad Yassin was not enough. In which sect are your victims innocent and ours are not, and in which faith is your blood and our blood is water? In justice, treatment needs to be likewise.

I would like to affirm what I have stated before. By the way, you do kill and you are going to be killed and he who starts first is going to be the worse oppressor. Your politicians and those who follow their doctrine and insist on erroneous beliefs in our rights to defense and resistance; they do not respect themselves as well as they underestimate people's blood and minds, because their erroneous belief will complicate the case instead of solving it. They do not weigh things using the same scale.

Looking at the events that took and are taking place, from killing in our countries and yours, shows an important fact, which is that the oppression we both are under is due to Western politicians, who are sending your children despite your objections to our countries to kill and get killed. Therefore, it is in the best interest of both sides to not let the opportunity slip from those who shed the blood of people for their own narrow, personal interests, and pleasing the White House gang.

This war is driving billion of dollars for the big corporations, which manufacture weapons and reconstruction, like Halliburton Company and its sister and daughter companies. It is clear who is getting benefits of igniting this war and the bloodshed. They are businessmen of wars and suckers of people's blood, who run the world politics from behind the curtain. President Bush, circle of leaders in his world, and big media corporations are some of the tools which are used to mislead the people and take advantage of them. All of those in reality are the most dangerous death groups that are threatening the entire world, and the Zionist lobby form one of the most dangerous and difficult numbers of it. We are committed to continue fighting them.

If in the past the great French Revolution had directed a knockout to the dictatorship of priests and kings, today the Spanish Revolution became a great historic event, and caused a strong earthquake by directing the first most dangerous and painful blows to the dangerous death groups in the United States, causing the collapse of Aznar's government, which is one of their effective tools. This is a big victory for all the victims worldwide and for those who have died in Madrid in particular.

Finally, I am presenting to the people a peaceful initiative due to the positive response of the latest events and the opinion polls in Europe, who want peace and reconciliation with us. In this initiative, we are obligated to stop Jihadists' operations against every country that pledges not to attack Muslims or interfere in their affairs, and from that is the great Middle Eastern initiative. It can be renewed with every new government that pledges to abide by its contents with agreement from both sides. The initiative will start with the departure of the last soldier of that country from our country. You do know that Muslims will never betray this, if you want reconciliation. We have answered you, and on the contrary, if you do not want our peace initiatives and want otherwise, we are its sons.

Just be aware of war profiteer President Bush and his superiors and subordinates, who will derail this initiative, even if he is honest in his call for peace. He said that the killer of embryos and the one behind the abortion of pregnant women in Sabra and Shatila (TN: Palestinian refugee camps in Lebanon) is a peaceful man. Even if he was right in his call and the entire West stood with him in one row, facts prove us right and prove him a liar.

The Jihadists' attacks against the Russians were after their invasion of Afghanistan and Chechnya; and the attacks against the United States were after its support for the Jews in Palestine and their invasion of the Arab Peninsula. Also, the attacks against the Europeans were after their invasion to Iraq and Afghanistan. So, stop killing us to save your own lives. The answer to this difficult simple formula is in your hands, and you know that the longer you wait the more difficult it gets. Do not blame us, you need to blame yourselves. Taking prevention measures is better than treatment. Smart people do not regard their security, money, and people to please the era's liar in the White

House. The happy person is he who advises others and warns them. Getting back to doing justice is better than continuing doing injustice. Peace be upon those who follow the right path.

<http://www.elmundo.es/internacional/2016/03/01/56d5c9b1268e3e88278b466d.html>

Apostaría que no habrá referencia alguna por Luis del Pino, como no la hubo cuando desclasificaron los anteriores documentos.

Si burlesca fue la respuesta que **Luis del Pino** espetó a **Mikel Buesa**, quien estudió el coste que pudieron tener los atentados para el grupo de los musulmanes, no menos fue cuando se toma a chunga el testamento de **Kounjaa** y ofreció regalar en público por twitter pirulís al defensor de la VO que le explicara porque un marroquí firma con caracteres latinos una carta dirigida a su familia en Marruecos:

[Luis del Pino @ldpsincomplejos 13 de mar.](#)

1) *Esta es la supuesta carta de despedida de uno de los "suicidas" de Leganés*
[http://s.libertaddigital.com/fotos/noticias/ncartag181205.gif ...](http://s.libertaddigital.com/fotos/noticias/ncartag181205.gif)

3) *Regalo un pirulí al primer defensor de la Versión Oficial que nos explique convincentemente para qué demonios añadiría...*

Al que le contesté:

[el terco yeda @ yeda 13 de mar.](#)

[@ldpsincomplejos](#) pág. 36 explicación lógica y no delirante. Siento perder el pirulí porque en absoluto defiende la VO:<http://xurl.es/tabledel11-M>

A partir de ahí, su respuesta es bloquearme la cuenta, deduzcan ustedes.

Acabo con la crítica a la teoría reversible que parte del principio absoluto de que no hubo intervención alguna de islamistas, confrontándola a la opinión mayoritaria que defiende que el componente islamista es cierto, y que dan por demostrado que los de Leganés intervinieron en alguna faceta colateral al menos o como autores materiales, del atentado. Entre tan insigne grupo del que me enorgullezco pertenecer, por eso no tengo mérito alguno, se cuenta el diario el Mundo, que (hace pocos días nos recordaba que no tiene dudas de la implicación de los que murieron en Leganés), las asociaciones de víctimas, sus representantes y abogados del 11-M, y la inmensa mayoría de los investigadores, principales foros de los cuerpos de seguridad españoles donde cuestionan abiertamente la VO, y según encuestas, la teoría que más apoyos concita y que se podría describir como: **el atentado fue protagonizado por los islamistas pero ayudados o contratados por otros.**

No descarto que algo haya, que similares razones que llevaron a **Música** a abandonar (aunque opino que son más razones ideológicas al fijarme en su esfuerzo en alejar de repente el foco de cualquier responsabilidad de españoles en el atentado) sean las que impulsaron a dimitir de la primera línea política a la diputada por Asturias que llevó la investigación por el PP, **Alicia Castro Masaveu**.

Sin embargo, **Jaime Ignacio del Burgo**, **Eduardo Zaplana**, **Ignacio González** o **Esperanza Aguirre**, entre otros, y el europarlamentario **Agustín Díaz de Mera** siguen firmes en su postura de que no está cerrado el caso y apuntan a una mano turbia.

Eduardo Zaplana, [entrevista muy actual del año 2016 en la cadena SER](#), reafirmando su postura: *"Quién fue materialmente, quién los ejecutó sí que lo sabemos", concede el exministro, aunque mantiene la puerta abierta a que exista un "autor intelectual" desconocido.*

Mientras que los que llevaron la batuta en el PSOE se agarran como lapas al cargo, dando la impresión que el ser guardianes de los silencios inconfesables, les otorga réditos tácitos o expresos: **Rubalcaba**, **Antonio Hernando**, **Álvaro Cuesta**, con la excepción de **Antonio Alonso**.

¿Ese supuesto miedo a lo que se pueda encontrar detrás de las bambalinas es el que atenazaba las actuaciones del Ministerio de Justicia cuando estuvo presidido por **Gallardón** y de **Torres Dulce**, el por entonces fiscal general del estado? ¿Es el que impulsa a **Jorge Fernández Díaz**, Ministro de Interior a afirmar que sabe cosas de **Said Berraj** que no puede decir públicamente?

Dejemos aparte a **Luis del Pino** y entremos a analizar con algo de profundidad el núcleo o los fundamentos en los que se sustenta **Ignacio López Bru** para acabar hilvanando una teoría descabellada influido, sin duda, por las equivocaciones de LdP.

Tomando como cuerpo la teoría de **Luis del Pino**, solo los últimos planteamientos, (porque fue por momentos bastante veleta como pudimos comprobar), [Ignacio López Bru](#) confecciona con matices y a partir de dicha teoría, de la que asume casi todos los retales, su particular hipótesis sobre el atentado:

En el capítulo 27.5. de mi libro, para mí de los más importantes, desarrollo con bastante extensión la hipótesis de la autoría de los atentados que me parece más consistente: aquella en la que actúa de una manera determinante una facción de las cloacas internas –en colaboración o no con ETA, y/o con otros servicios secretos, quizás galos, o no-, que engañan al Gobierno convirtiendo un simulacro de atentado etarra esperado para el día 12 (una especie de Omagh incruento) en un atentado de verdad con cerca de 200 muertos realizado un día antes, dejando totalmente noqueados a la sociedad española, al grueso de las Fuerzas de Seguridad y al Gobierno.

Lo primero que confunde, o se deja confundir por una confidencia de **Música**, (que “manda huevos” que diría **Trillo**, el giro diametralmente opuesto que dio a lo largo de la investigación hasta justo antes de abandonar la investigación, vendiéndonos un atentado islamista puro dentro de una conflagración mundial, y sin intervención alguna española) es cuando infiere y da por bueno un “*un simulacro de atentado etarra esperado para el día 12*” y todo ¡únicamente en base a un artículo de **Música** que en absoluto defiende ese planteamiento!

¿¡La siguiente afirmación que daña los ojos y el sentido común, es que ese supuesto simulacro de atentado etarra se pudiera haber practicado sin la colaboración de ETA!?

Siendo evidentes las incoherencias de base entre lo que dice su fuente y lo que él expresa, recurre a un aserto muy poco serio: “*se parecía mucho*” para salvar los abismos que separaban una y otra versión.

No solo falsea la realidad en este caso **López Bru**, es que además deduce de un artículo que él toma y aporta como [fuente](#), un simulacro de atentado etarra del que ni remotamente **Fernando Música** habla en el primer agujero negro: “*Hace ya horas que por puro sentido común se ha paralizado la operación, preparada para esa noche, para detener a toda la cúpula etarra*”. En el artículo en cuestión, el primer agujero negro de **Música**, un potpurri con varios enigmas que contribuyeron a abrirnos los ojos a muchos, de las palabras textuales de **Música**, que acabamos de copiar literalmente, lo que se describe es una operación para detener a los etarras, en ningún lado habla ni remotamente de simulacro de atentado.

Por mucho que indagué desconozco a fecha de hoy que **Música** rectificase.

En este caso, por tanto, si **Ignacio López Bru**, que no es el único que compró (todavía no sé a quién identificar como fuente) ese simulacro, si hubiera hecho el esfuerzo mínimo de analizar los datos, como sin embargo ha hecho otras veces, fácilmente habría comprobado, porque la información estaba disponible hurgando en internet, que era de la Operación Genil de la que se hablaba. Dicha operación consistía en la detención de la cúpula de ETA y para su ejecución se habían movilizado centenares de agentes y ¡la había puesto en marcha **Acebes**!

[Acebes montó la Operación Genil ante el temor de un atentado masivo de ETA antes de las elecciones generales de 2004; participando 200 agentes Antidisturbios, seis grupos de UIP, tres de Madrid, y otros tres de Málaga, La Coruña y Valladolid. La operación incluía las estaciones de Madrid.](#)

Ante el convencimiento que tenían las Fuerzas de Seguridad de que ETA intentaría atentar de forma masiva en Madrid antes del 14-M, Acebes “blindó” la capital, protegiendo especialmente zonas comerciales, cercanías de estaciones, aeropuertos, estadios, grandes aglomeraciones y

edificios oficiales, además de los denominados 'barrios calientes', zonas de Madrid donde ETA se ha hecho presente de manera continuada en los últimos años. Tenían, además un objetivo muy definido: realizar controles aleatorios y selectivos en las grandes vías de acceso a la capital a la búsqueda de vehículos o personas sospechosas.

Difícilmente, por no decir imposible, se habría podido llevar a cabo un descabellado simulacro de atentado que además requería la apoyatura de ETA. De las especulaciones de **López Bru** se colige que cientos de agentes dirigidos por **Acebes**, jugaron al escondite con los etarras a los que les suministraron mecheros y explosivos. Absurdo, pero sigamos.

Si fuera poco cuanto antecede, fíjense los datos que ofrecía el diario de [El País sobre la operación Genil](#):

El organismo policial europeo, Europol, había advertido en un informe aprobado el pasado 22 de diciembre de los "cambios" observados "en el modus operandi de la organización terrorista" y del interés de ETA "en realizar operaciones a gran escala" en Madrid. Con todos estos datos, las fuerzas de seguridad se habían puesto "en estado de alerta máxima" y habían desplegado en Madrid la Operación Genil para intentar evitar un atentado de ETA. Miles de agentes participaban en ese dispositivo, que prestaba especial atención a las estaciones de autobuses y trenes, aeropuertos y nudos de comunicaciones.

Hasta Europol consideraba como factible y probable un atentado de ETA a gran escala, corroborado por los antecedentes más próximos, Chamartín, Baqueira, Cañaveras, que indicaban claramente la intención de atentar antes de las elecciones. Además de tantos otros datos que analicé, del que destacó el del jefe etarra **Ternera** cuando dijo aquello de: "Aznar no se iba a ir de rositas".

Así que nada de simulacro de atentado, ni de tipo "Omagh" ni gaitas. Y sumar al disparate que con respecto a su posición sobre Omagh compartía las elucubraciones de **Del Pino**, que recordemos ¡lo achacaba a la propia policía británica! ¡Qué bien se vive diciendo lo que a uno le dé la gana sin tener que demostrar nada!

Como conclusión, ese simulacro con ETA, SS, Francia y quien se tercié, que otros SS convierten en matanza, no es nada más que una elucubración fantasiosa para que **Ignacio López Bru** pudiera cuadrar una teoría que hace aguas por todos los lados.

En su momento quise creer que, para inventarse tamaña barbaridad, debía estar respaldado por indicios de una cierta entidad, con pruebas sustanciales que demostraran o permitieran intuirlo, porque no podía creer que se dejara llevar por la fantasía en asuntos tan graves y llegara incluso a exponerlo en un libro negro sobre blanco. Me equivoqué y no invertí tiempo en analizarlo, y ahora que lo he hecho no puedo más que llevarme las manos a la cabeza.

Quiero aportar como última muestra de sus extravagantes métodos deductivos porque representa en si misma los errores en todo su razonamiento, dado que determinan las premisas a partir de las cuales construye su disparatada teoría: la ausencia de islamistas en el atentado, el asunto de la COPE y la difusión en la cadena de radio de la noticia que se había encontrado un teléfono móvil.

Aprovecho un tuit de **Ignacio López Bru** que contestando a una pregunta sobre las relaciones entre **Serhane, Jamal Ahmidan** y **Lamari**, a la que responde sorprendentemente lo siguiente:

<https://twitter.com/IgnacioLopezBru/status/679050896047763457>



Más que sorpresa lo que muestra su respuesta es un total desconocimiento del relato de los hechos sobre los que él sin embargo pontifica. Relaciones entre los tres líderes están más que demostradas. Recordemos que al poco de llegar **Jamal Ahmidan** entra en contacto con **Serhane**, que **Jamal** días después le presta un Opel Astra que estaba a nombre de su suegra a **Serhane**,

(Permítanme que aproveche para traer a colación la oportuna aportación de una de las personas que más y mejor contribuyeron en la labor de investigación:

La noticia sobre el tunecino, porque según el Auto de cierre de sumario, pág. 70, "El 1 de octubre de 2003, en una vigilancia policial a Serhane Ben Abdelmajid Fakhet (...) se detectó que este contactó con el usuario de un vehículo que había estado a nombre de Abdelilah El Fadoual (...) en esa vigilancia también se identificó el vehículo Opel Astra M4518-OZ. El citado Opel Astra fue utilizado por Serhane Ben Abdelmajid Fakhet para abandonar el lugar tras el contacto de ese día"

Vamos a ver: El coche lo compró el chino, pero lo puso a nombre de la suegra por motivos legales. Cuando se fue a Marruecos le dijo a su suegra que se lo quedara y lo vendiera, pero ella no pudo por cuestiones legales, así que se quedó el coche, aunque no sabe conducir ni ella ni su hija.

El chino regresa en agosto a España y según la suegra ella le ve en septiembre en la calle, pero su hija no sabía que hubiera aún vuelto. Luego la hija reanuda relaciones con el chino en octubre (antes confundí la fecha). Sin embargo, el 1 de octubre el chino ya le ha dejado el coche al tunecino.

La noticia de Cartagena, porque era él le pasaba información sobre El Tunecino... Habrá que mirar más.

*Pero este dato me parece muy importante: **El OPEL ASTRA de la suegra del chino en manos del tunecino desde el 1 de octubre. (...)***

Enviado por Lookfor el día 5 de agosto de 2006 a las 17:34 (#2)

Sigue (...)

Efectivamente, lo de que el 1 de octubre el tunecino usa el Opel Astra de la suegra del chino es un seguimiento de la BPI al tunecino anterior al 11M, y me imagino que las llamadas del 12 y 13 de septiembre que tú has citado también. (Por favor confírmame la hoja donde está este dato)

(...) Por tanto: me creo que el tunecino usó el Astra desde el 1 de octubre, y que el 12 y 13 de septiembre se llamó al tunecino desde el teléfono de la suegra del chino.)

Mientras es **Serhane** quien le arregla el alquiler de la finca de Morata, finca donde se encuentran en profusión las huellas de ambos, que asisten a las reuniones de proselitismo y de llamadas al yihadismo, que **Anouar Rifaat** (el arrepentido) de Tetúan, del grupo de **Jamal Ahmidan**, venera como el que más a **Serhane**, que ambos, Jamal y **Serhane** toman un taxi para viajar a Lisboa desde Barajas, que si **Jamal Ahmidan** es quien actúa en el vídeo de reivindicación, es **Serhane** quien escribe el fax reivindicativo, etc. Tanta confianza había entre los dos personajes que hasta uno de los vecinos de Leganés reconoció subiendo a la casa a **Serhane** (que identificó ante la policía) acompañado del hijo de **Jamal Ahmidan** que por entonces tenía 10 años.

Muchos más ejemplos se encontrará el lector en el presente trabajo. Y que, si no hay llamadas de **Lamari**, debería Ignacio López-Brú haberse preocupado en informarse, puesto que es sabido que **Lamari** no usaba móviles por precaución al saberse vigilado, y recurría a cabinas cuando quería contactar con los demás, (lo explicaba con detalle los informes del CNI sobre el personaje, que él sin duda tuvo que haber leído). Añadamos a efectos de inventario que, según informaciones de los cuerpos de seguridad, **Lamari** también viajó a Lisboa para encontrarse en el restaurante “La Brasileira” con etarras. Como que, en fechas posteriores al atentado, a **Jamal Ahmidan** se le vio en varias ocasiones reunido con **Lamari**, y que ambos se reunieron con el confidente **Mario Gascón** con el que mantuvieron una conversación que contiene varias claves del atentado.

En cuanto al siguiente absurdo sobre la noticia en radio COPE a partir de la cual infiere las conclusiones más disparatadas:

No lo sabemos, pero una noticia que dio la COPE nos revela que la famosa mochila existía, y que se estaba buscando el momento oportuno para que hiciera su aparición estelar y poder inaugurar, así, la Versión Oficial islamista del 11-M. La dio el especialista en la lucha antiterrorista

de la COPE, Juan Baño) a las 21:10, en el noticiario del programa de la tarde de José Apezarena, miembro del Opus Dei

La alusión de **López Bru** a que uno es miembro del Opus Dei es aparte de una bellacanería, una auténtica sandez, que ni los más conspicuos conspiranoicos se atreven a plantear, salvo que intente con ello insinuar que es el poder oculto tras el cual se ejecutó el 11-M, lo que lo convertiría en el mayor de los dislates. No es descartable ni sorprende puesto que cae varias veces en la paranoia de la imputación al grupo religioso y es la principal teoría de uno de sus comentaristas al que él respalda y con el que se retroalimenta en su blog.

*(puedes oírlo [aquí](#)): «Yo quería también comentar algo. Primero quería darle un dato aquí a la mesa que estáis en el debate, que tiene su relevancia, y es que, según hemos podido saber, **una de las mochilas, precisamente una que no explotó, portaba en su interior un teléfono móvil, que ha servido, al parecer, de detonador, un teléfono móvil que habría activado, a través de sistemas de teléfono móvil colocados en cada uno de los artefactos explosivos, las distintas bombas. Es decir, en la mochila no explotada se ha encontrado ese teléfono móvil. Por lo tanto, un método de actuación que habría que analizar y que sometería a vuestros comentarios. ¿Cómo veis ese dato?».***

Confieso que me cuesta mucho seguir su [razonamiento](#) y suelo perderme en sus disquisiciones, porque según le conviene a partir de endebles y parciales indicios, que interpreta conforme le viene en gana, alcanza conclusiones que categoriza como absolutas.

Las noticias sobre el móvil irradiadas por la COPE o la SER (que poco importa en el caso que nos ocupa), por lógica siempre provenían de sus fuentes en los cuerpos de seguridad, que a su vez no eran necesariamente monolíticos u obligatoriamente estaban rígidamente jerarquizados.

Como sigue con su cantinela de imputar a la COPE un papel absurdo a partir de un razonamiento más que estrafalario, espero que respete esta vez a [Fernando Múgica](#) que es quien se lo explica con apabullante claridad tirando de otro ejemplo del propio 11-M:

Bien: los periodistas no nos levantamos por la mañana “voy a ver qué titular me invento”. No es así, porque así no funcionan los periódicos. Uno tiene sus fuentes y solamente las fuerzas de seguridad pudieron ser las fuentes de estos tres elementos que acabo de decir. Por tanto... alguien de las fuerzas de seguridad filtró a un periódico muy importante tres mentiras absolutas sobre Zougham. Eso, como sabéis, en periodismo se rectifica muy relativamente...Sale a toda plana, pasan los meses...aún meses después del 11M todavía se decía “el trozo de baquelita que había aparecido en el teléfono de la mochila de Vallecas...” Bien: era absolutamente falso. Mi pregunta es: ¿quién filtró esas informaciones al periódico? Y ¿con qué motivo dado que eran mentira?

Hoy sabemos que quienes tomaron las riendas y se saltaron las normas y los procedimientos que estaban reglamentados (la conducta de **Sánchez Manzano** es paradigmática) tuvieron enfrente a la inmensa mayoría que ejercieron honestamente su trabajo. En momentos del caos más absoluto, es normal que se difundieran mensajes parciales o incluso contradictorios, y que también los medios en su lucha por ser el primero en dar la noticia, buscando colgarse una medalla, se excedieran e inventaran o extrapolaran datos que no habían sido debidamente certificados o contrastados. No me siento por tanto capacitado para deducir verdades absolutas de todo lo que aconteció y menos de lo que pasó por varias manos para llegar al público, porque por si fuera poco lo que hemos analizado, desconocemos el 90% de lo que ocurrió exactamente. Lo que tengo absolutamente claro, es que no fueron las radios más que cadenas de transmisión de las noticias que les llegaban de fuentes oficiales. Por tanto, más que esa absolutamente disparatada teoría de López Brú, viendo dragones en corderos que estaban siendo degollados, lo único que se puede deducir de aquella fatídica mañana es que, a partir de datos parciales rumores e informaciones intencionadamente distorsionadas por agentes dentro de los propios cuerpos de seguridad, que eran las verdaderas fuentes de los medios, se solapaba la información que provenía de aquellos agentes. La inmensa mayoría de funcionarios trataron de cumplir honestamente con su trabajo en un ambiente de olla a presión que hizo que andaran igualmente perdidos corriendo de lado a lado ante el caos más absoluto, y que fueron a su vez víctimas también de filtraciones interesadas. Por lo que dar viso de realidades absolutas a las informaciones, muchas veces contradictorias incluso dentro de las propias cadenas, es francamente aventurado y arriesgado. Los medios de comunicación en su lucha por ser los primeros en informar, mezclaban datos, se equivocaban en detalles y todo era por anticiparse. Casos hay a cientos. Extraer conclusiones de algunos de esos datos concretos e incoherencias no es más que un ejercicio fatuo e inútil.

Por otro lado, es evidente deducir que junto a aquellos que buscaban recopilar datos reales de lo sucedido, se superponían los más activos, porque el tiempo les apremiaba, que fueron quienes enviaron globos sonda o informaciones sesgadas o dirigidas a los distintos medios de comunicación. Estos fueron los que junto con los que estaban montando las piezas indispensables del encubrimiento (acaparamiento de los restos de las explosiones en los trenes, mochila13 para la goma2eco, móvil para detener a **Jamal Zougham**, relleno de la kangoo para apuntalar la goma2eco, aprovechándose del vehículo en el que avistó el portero de la finca a los terroristas que llegaron a la estación) asumieron el papel de altavoz de las manipulaciones que se llevaron cabo. Y no podemos dar por hecho, (la mochila13 fue una chapuza por la metralla), que incluso entre unos y otros la información fluyera nítida y concreta. Con mucha más razón, poco podemos inferir de las noticias cuando llegaron a los medios y estos la difundieron.

En cuanto al móvil es innegable que, en la mochila desactivada en los trenes, un policía municipal, Jacobo Barrero, la describió claramente y que esa información tuvo que correr como la pólvora, eran además las primeras horas de la mañana. El colmo del absurdo es deducir tortuosas intencionalidades detrás del hecho que un-agente-u-otro-medio-de comunicación- hablaran de un modelo y marca específico.

Lo del globo sonda del móvil en la kangoo es probable que surgiera de la descoordinación entre quienes solapaban nuevas pruebas para manipular escenarios reales, y aquellos que ejercían de eslabones con los medios de comunicación. Poco por tanto se puede deducir. **López Bru** incurre además en un error mayúsculo que le hace alejarse más aun de la realidad de lo ocurrido y es que directamente se inventa porque no lo explica ni razona, que en los trenes no usaron móviles: *“Por supuesto, como el lector ya se puede imaginar, las bombas de los trenes no fueron activadas por medio de teléfonos móviles, sino por unos temporizadores cuyos restos, al igual que pasara con los restos de los explosivos”* a partir de ahí, el hecho de recurrir a razonamientos estrafalarios para encajar en un todo es de lo más inocente y huelga seguir dedicando el tiempo a analizar sus conclusiones. Aprovecho la ocasión para reiterar que **Maussili Kalaji** confesó que una pareja de policías le mostró restos chamuscados de los móviles con que activaron las bombas de los trenes (se puede consultar en el tablero). Restos que, puesto que estaban impregnados con el titadyne, se guardaron muy mucho de ponerlos a disposición de los peritos químicos independientes.

¡Y luego resulta que es **López Bru** quien se queja de que los medios no le hagan publicidad a su libro!

Termino este capítulo dejando una pregunta abierta: ¿De dónde diablos se han inventado algo tan grave como pudo ser el simulacro de un atentado etarra que luego otros magnifican? ¿Me he perdido testimonios, pruebas o informes que prueben o permitan deducirlo? ¿O todo es fruto de una mente fantasiosa del tenor de lo leído y necesidad de encajar hechos a martillazos en una conclusión prefijada?

4.2 Deconstruyendo paso a paso la teoría revisitada de Reinares.

Fernando Reinares es, como muchos lectores ya conocerán, investigador principal del [Instituto Elcano](#). Si suben en la página anterior donde aparecen los distintos investigadores del Instituto, se tropezaran también con otro de los investigadores principales: [Haizam Amirah Fernández](#) y que si se preguntan porque lo traigo a colación, el motivo es que también jugó un extraño papel en el 11-M como tendrán ocasión de leer a continuación:

Ayer contamos como el analista de Elcano que compareció como testigo no supo contestar a un abogado cuando le preguntó que en qué medio había leído la primera referencia al documento yihadista descubierto por un analista de la defensa noruega donde se señalaba a España como posible objetivo de la yihad por ser el eslabón más débil de la alianza encabezada por los EE UU. No pudo contestar porque la primera referencia no la encontró en un medio de comunicación, sino que se la dio el subdirector del Real Instituto Elcano de entonces. A Haizam Amirah Fernández no le vendría mal aprender, además de cultura árabe, algo de derecho romano: suum cuique tribuere.

En el mismo artículo:

Pues bien, Cartagena afirmó ayer haber visto a El Tunecino, tras seguirlo en una ocasión, hablar con alguno de los agentes de la UCIE que él conocía. Por lo que concluyó inmediatamente que, como él, era también confidente de la policía. Es más, después de haber preguntado a sus controladores por este hecho, notó que El Tunecino comenzó a esforzarse para que los miembros de la célula recelaran de él, lo que le llevó a pensar que los policías habían comentado con Serhane que Cartagena los había visto juntos y El Tunecino, para protegerse frente a una posible delación de Cartagena, levantó las sospechas contra él. De lo cual el propio Cartagena concluyó que, para la policía, El Tunecino era un confidente más importante que él mismo (...)

Sin embargo, dado que Cartagena no está procesada, carece de motivos aparentes para mentir. Si fuera verdad que El Tunecino era confidente de la UCIE, el cuadro resultante sería muy inquietante.

http://www.gees.org/articulos/11_m_un_ciclon_llamado_cartagena_3664

Descartando las hipótesis más delirantes que imputan a la OTAN o al OPUS (haberlos haylos) la comisión del atentado, una de las últimas de las teorías alternativas, y también una de las mejor hilvanadas, y tras las cual se posiciona la mayoría de detractores de la VO, que merece un capítulo aparte y que abordaré es la que defiende Fernando Reinares. Es la teoría que, con profusión de nombres árabes, lo que siempre otorga un plus de credibilidad y sabiduría, nos describe en su último libro con el llamativo titular “*Matadlos*”.

Sirva de introducción para acercarnos a su teoría, antes que tener que leer todo el libro (que aconsejo, sin embargo), el último artículo de Fernando Reinares publicado en el diario en ElPaís, de fecha 11 de marzo del 2017, titulado: "[El cerebro del 11-M](#)".

La primera impresión que me causó oír sobre el libro y en particular las interpretaciones que de la "renovada teoría" se hizo desde insignes defensores de la VO, (como Garzón, por ejemplo), no fue otra que la de estar presenciando una invitación para que sectores de la sociedad que no estaban conformes con la versión oficial se sumaran al cierre en falso de la investigación. Se les vendía que diez años después, la guerra de Irak dejaba de ser la causa del atentado y que eslóganes que les sirvieron en su día para calentar las masas y auparse al poder del estilo "*tu guerra nuestros muertos*", dejaban de tener sentido. La sensación de encontrarme ante una nueva negociación del tipo: *te concedo esto, pero nos callamos todos*.

Mucho más verosímil que esa impostada versión, es la opinión que le merece al director del CNI, **Sanz Roldán**, que además de desmentirla tajantemente: "*negó esta versión de **Reinares**. **“Dijo que los atentados del 11 de marzo no fueron como lo dice Reinares. Que esa versión no cuadraba y que no era creíble”, aseguran estas fuentes**”*.

http://www.elconfidencialdigital.com/seguridad/Felix-Sanz-Roldan-CNI-degenerativa_0_2237176283.html

Es bastante obvio por otro lado, que **Reinares** con esta versión revisitada trata por todos los medios, y con escaso éxito si no fuera por toda la maquinaria puesta a su disposición, de salvar los graves errores en la VO como los abismales agujeros negros de dicha versión. En la campaña de propagación ha recibido el respaldo del anterior Ministro de Interior de **Zapatero, Antonio Camacho**, y del que fuera anterior Presidente del Instituto Elcano y antiguo Ministro de Defensa (impuesto) **Eduardo Serra**, hombre de régimen como pocos. No está de más traer a colación como se volvió a prestar **Eduardo Serra** para el montaje burlesco de Jordi Évole sobre el 23F, documental al que llamó "Operación Palace" y que no tuvo otra intención que la de desactivar la información que nos narró Jesús Palacios y Pilar Urbano que con todo lujo de detalles, entrevistas y testimonios fueron desgranando la verdad sobre quienes estaban involucrados en el golpe. Quédense con los nombres que participaron porque de ingeniería social, que recuerda al 11M, trataba el tema, no pudiendo faltar a la cita **Iñaki Gabilondo**.

Un último inciso porque no es el objeto de este trabajo, pero que traigo a colación para entender qué es y cómo se practicaba la ingeniería social: la creación y manipulación de estados de opinión en la sociedad en general, y fue el caso de las [cartas desclasificadas del embajador británico](#)

al entonces Rey de España, Juan Carlos, *El embajador británico recalcó sin embargo que el Monarca puso "un énfasis especial" en que el Gobierno español daría "algún paso sobre Gibraltar" con la intención de "mantener tranquila a la opinión pública durante algún tiempo"*.

Los comentarios al libro de los siempre acérrimos defensores de la VO, son además una muestra clara de la intención que persigue, dar carpetazo al 11-M: *"ha escrito el libro definitivo", "deja sin argumentos a las teorías conspiranoicas", "la obra más completa sobre el 11-M", etc.* No obstante, quiero subrayar la sorprendente apelación de algunos medios, que más bien parecen cantos de sirena, brindis al sol o "excusatio non petita", concluyendo que de la lectura se deduce categóricamente que la ETA no estaba, dando la sensación de que es lo único que les importa.

Seguidamente me limitaré a analizar y refutar el mensaje que se desprende de sus apariciones públicas.

A tenor de las sinopsis que he podido consultar, de las intervenciones del autor que de pronto aparecía en todos los medios como si de una estrella de cine se tratase, de las tertulias y de las críticas que ha recibido, de forma muy resumida, viene a decir **Fernando Reinares** que la génesis del 11-M hay que buscarla en Pakistán, en el año 2001, y en **Amer Azizi** a quien confiere un protagonismo esencial en la ideación del atentado. Y que para indagar en sus motivaciones hay que adentrarse en el conflicto que desembocó u originó la respuesta judicial contra Al Qaeda en España, la llamada Operación Dátil.

Si fuera cierta la hipótesis de **Reinares**, lo cual pongo fuertemente en duda, porque para empezar difiere de la opinión que en el 2013 ofreció del atentado la propia Al Qaeda, a través de su órgano de propaganda la revista Inspire, al describirlo como una operación con clara motivación y oportunismo político-estratégico, aclarando meridianamente que tuvo como objetivo dañar al Partido Popular al tiempo que favorecía las opciones de llevar al Psoe al poder,

http://www.elconfidencialdigital.com/seguridad/publicacion-Qaeda-explica-perpetro-atentados_0_2039796026.html

otra de las incongruencias en las que incurriría **Reinares** es el problema con el que nos enfrentaríamos si siguiéramos el hilo de una forma lógica y documentada, y que no es otro que la implicación de personas y estamentos que hasta el momento estaban cubiertos con un manto que les ocultaba al escrutinio judicial y público.

Lo siguiente que quiero señalar, es que si bien el 11-M tuvo un componente islamista, este no fue ni de lejos el principal, y que, por otro lado, ya desde los primeros pasos de la investigación

de la policía en el 2005, se investigó a **Amer Azizi** y la red de Al Qaeda como posible autor intelectual, y se tuvo que descartar por falta de pruebas,

De entre los seis huidos, los investigadores dan mayor importancia a Amer el Azizi, marroquí al que sitúan en la célula «intelectual y operativa» del 11-M. Aunque varios de los detenidos han afirmado en sus declaraciones que desde hace años desconocen el paradero de «Othmam al Andalusi», los agentes creen que estuvo en el «núcleo» que «ideó y preparó» los atentados.

http://www.abc.es/hemeroteca/historico-04-03-2005/Nacional/la-policia-daria-por-cerrada-la-autoria-material-del-11-m-con-la-captura-de-seis-huidos_20972952510.html

Pruebas que ahora argumenta haber encontrado **Reinares**. Por tanto, tengo la sensación de estar viviendo un dejá vu. Ese intento de cubrir huecos lo realizó sin éxito la [fiscalía](#) en el 2007, dentro de sus conclusiones como resultado del juicio del 11-M:

Según la Fiscalía, la idea de cometer el atentado comenzó a fraguarse a raíz de las detenciones, en noviembre de 2001, del posteriormente condenado por el Tribunal Supremo como jefe de la célula de Al Qaeda en España, Iman Eddim Barakat Yarkas, "Abuh Dahdah", y otros siete musulmanes, y se reafirma con la intervención de España en el conflicto iraquí.

Lo paradójico del caso es que las advertencias de que se gestaba un atentado en el que participaban islamistas no escasearon, provenían de distintos focos del mundo islamista y musulmán y de confidentes infiltrados en sus filas, y ponían nombres a los mismos que **Reinares** identifica como autores materiales. **Serhane**, **Lamari** con el añadido de **Jamal Ahmidan**. Primera incongruencia que el investigador pasa por alto.

La segunda objeción es que obvia una coincidencia temporal y física de enorme calado que podría por si sola echar abajo su tesis.

Porque si indiscutible es que, a finales del 2001, que es cuando **Reinares** sitúa la decisión de atentar en España, **Amer Azizi**, **Abu Dahdah** y **Adnan Salah** formaban parte del organigrama de Al Qaeda, también lo es que los servicios secretos pakistaníes y españoles detectaron e investigaron el viaje de tres etarras que fueron a negociar con Al Qaeda la adquisición de misiles. Negociación que tuvo lugar, igualmente, en la frontera afgana después de hacer escala en Islamabad, Pakistán.

Naturalmente prescinde también **Reinares** de mencionar nada de la operación que se denominó “*Sable Samurai*” que también tuvo lugar meses después en septiembre del 2001, (atentado de Al Qaeda a las Torres Gemelas de Nueva York) lo cual encajaba en el contexto temporal y daba la impresión de ser una segunda fase del plan que se había iniciado durante la primera

reunión en enero (y que algunas fuentes sitúan en julio) de ese mismo año donde se negociaron los acuerdos de colaboración y la entrega de misiles de Al Qaeda a ETA en Pakistán. La operación la conocemos gracias a la incautación de una carta del islamista **Ismael**, preso en Francia por pertenencia a Al Qaeda, dirigida a **José Luis Urrusolo Sistiaga**, (recién salido de la cárcel a pesar de estar condenado a 500 años), jefe de ETA y a las conversaciones pinchadas:

"¿Has visto lo que ha pasado en Nueva York?... Ja, ja, ja. En una palabra, ¡magnífico! La teoría del terror aplicado en su pureza... La nada. Fue un regalo magnífico para mí. He visto el coronamiento de mis ideas teóricas. ¿Te acuerdas, Joseba, hace cuatro años cuanto te hablaba de la teoría de las cargas...? (...) Todavía me quedaré en Francia año y medio. Durante ese periodo puedo ayudaros. Después de dos meses y seis días de trabajo en los preparativos de la operación Sable Samurai. Vamos a hacer esa operación y os lo demostraré (...) Esperemos que una hipotética colaboración grupos islamistas-ETA no incluya el préstamo de un terrorista suicida".

En la misiva podemos leer que el islamista se refiere a una "teoría de cargas" de la que supuestamente habían hablado cuatro años antes, es decir 1998/99. Pues bien fue de **Juana Chaos** quien previamente, coincidente con esas mismas fechas, expuso su teoría que él llamó de la 'doble presión': *«Si los integristas quisieran, los españoles echaban a correr en una semana».*

<https://www.elmundo.es/elmundo/2004/06/01/espana/1086068975.html>

(Lamentablemente, tengo que actualizar el tablero con la [noticia](#) que, a fecha de 28 de febrero, el asesino de ETA, **Urrusolo Sistiaga** acaba de obtener la libertad habiendo cumplido 19 de los 500 años que había sido condenado. Le sigue la liberación de **Otegi**. Curiosamente los dos que el 11M apostaban a primera hora por la participación/colaboración de ETA en el 11M)

La siguiente sorprendente aseveración de Reinares, por lo que en seguida veremos, y que únicamente si usáramos el sentido común concluiríamos que carece de entidad suficiente para ejecutar un atentado de tal calibre que causó 200 muertos y 2000 heridos, es que la justificación de atentado fue por venganza por la Operación Dátil ordenada por **Garzón** contra la cúpula de Al Qaeda en España.

Lástima que Reinares que tiene acceso a tan buena información, no nos cuente que la Operación Dátil fue puesta en marcha gracias a [un confidente del policía Maussily Kalaji](#), el mismo que liberó los móviles del 11-M y fue escolta de Garzón.

*Se da la circunstancia de que el confidente que Maussily Kalaji utilizó en 1989 para desarticular el comando terrorista que pretendía atacar contra intereses norteamericanos en Europa es el mismo que intervino en la 'operación Dátil'. Esa acción policial, llevada a cabo en noviembre de 2001 y dividida en cuatro fases, fue la que **permitió detener a todos los***

imputados que hoy se sientan en el banquillo de los acusados por el 11-S en España y cuya organización presuntamente dirigía Abu Dahdah.

Al achacar a la detención de la cúpula de Al Qaeda también se olvida **Reinares** de la sospechosa coincidencia de los explosivos de los islamistas y lo que la propia sentencia en la que se detiene a la célula de Al Qaeda establece sobre el explosivo que se le localiza a **Jasem Mahboule**, uno de los dos lugartenientes de **Abu Dahdah** junto con **Mohamed Needl Accaid** (el dueño de Morata):

“El diario La Razón publicaba el pasado sábado en portada que ETA aprovechó el alto el fuego para perfeccionar el «anfoal», un nuevo explosivo. La noticia, confirmada por City Fm por nuestras fuentes en las Fuerzas de Seguridad, es de J.M Zuloaga. La noticia se ha sabido gracias a la detención del etarra en Barcelona que tenía como destino Cartagena (Murcia).

Lo interesante de la noticia es que ETA nunca ha usado este explosivo, y es la primera vez que ha estado probando con él. Lo significativo es la coincidencia de las formulas entre la banda terrorista ETA y Al Qaeda en la fabricación de este explosivo.

En el sumario 35/01 con sentencia 36/2005 del juicio a la Red de Al Qaeda en España, en la página 48 del documento en PDF, se encuentra la misma fórmula y la misma composición a Jasem Mahboule, mano derecha de Abu Dahdah, y que se reunió junto con Said Chedadi con Najib Chaib (compañero de piso del etarra-batasuno Yusuf Galán). La composición es de 88,5 de Nitrato Amónico, 3,5% de fuel y 8% de aluminio, la misma que se le ha encontrado en el manual de explosivos al etarra Iker Aguirre en Barcelona.” Fuente: Cityfm

En el conjunto del libro a Reinares se le puede aplicar aquello de “arrimar el ascua a tu sardina”, porque elude, o más bien rehúye tomar en consideración (aparte de los ya indicados), los siguientes hechos ordenados en una secuencia temporal coincidentes con los datos que Reinares enumera, que necesariamente aportan luz, dado que además se vieron implicados personajes secundarios de las tramas que desembocaron en el 11-M, y algunos de los que posteriormente fueron procesados por la matanza, y que cronológicamente son:

(Ver [cuadro](#))

El 2001, operación Pipol por la cual se detiene a **Toro** por tráfico de drogas, en el registro se le incautan explosivos, pero no es condenado por ello.

Llega a España **Rabei Osman el egipcio**,

El traslado a la prisión de Asturias de **Abdelkarim Benesmail**

El viaje a Marruecos de los confidentes **Toro** y **Trashorras** quienes ya andaban buscando expertos que supieran montar bombas con móviles.

Ahora vayamos a los hechos concretos que relata y cotejemos con los que conocemos porque nos los han contado filtraciones a los medios, forman parte de documentos oficiales del Juzgado o de contenidos de informes policiales:

Uno de los primeros asuntos que saltan a la vista y chocan, es el hecho de asignar a Al Qaeda, **Amer Azizi**, la decisión de atentar en venganza por la detención de la cúpula de Al Qaeda, cuando ninguno de los miembros de Al Qaeda está imputado y menos aún ha sido condenado en la causa del 11-M, con el agravamiento que los miembros de Al Qaeda:

- a) Estaban identificados, y sujetos a vigilancia.
- b) Eran dueños de la finca de Morata, donde además nos dicen que montaron las bombas de los trenes. Finca que se conocía perfectamente porque ya había sido alquilada por **Maymouni**, el contrato obraba en poder de la policía (*). y que además la UCIE reconoce estaba implicado en la célula de Al Qaeda.
- c) Sus conexiones con la célula de autores materiales que cometió los atentados eran evidentes, y sin embargo se les exonera de haber participado.
- d) Entre otros, con **Serhane el tunecino** y especialmente **Said Berraj** con quien mantenían un contacto más que estrecho. **Said Berraj** con **Azizi** de quien era su mensajero, y **Serhane** con **Maymouni** (atentado de Casablanca) y **Abu Dahdah**.
- e) Estaban íntimamente relacionados con las redes yihadistas que intentaron atentar contra la Audiencia Nacional y cuyo miembro **Abdelkrim Benesmail** era el lugarteniente de **Allekema Lamari**.
- f) Sospechosamente durante la investigación fueron o protegidos por la policía o recibieron un claro trato de favor, como de seguida comprobaremos.

Abu Dahdah, alias de **Imad Barakat**, "38 años, llegó a España en 1986. Poco después conoció a **Marisa**, una joven madrileña, y se casó con ella. La pareja tiene ahora cuatro hijos y espera un quinto, vive sin grandes apuros de su negocio de importación de productos textiles, que vende a los mayoristas sirios, libaneses, marroquíes, argelinos, iraquíes, chinos o indios que se apiñan en el laberinto de diminutos comercios de Lavapiés, y comparte un piso en propiedad en el número 85 de la calle de Pablo Neruda (...)

Garzón vincula a Abu Dahdah, español de origen sirio, «con la preparación y desarrollo de los atentados perpetrados por pilotos suicidas el 11 de septiembre de 2001», y le imputa un delito de integración en banda terrorista, varios de falsedad documental por el robo y uso fraudulento de tarjetas de crédito, y múltiples delitos de terrorismo «por tantos cuantos muertos y heridos se hubieran producido en las Torres Gemelas de Nueva York, el Pentágono de Washington y Pennsylvania».

<http://www.elmundo.es/papel/2002/01/06/espana/1090561.html>

¿Saben qué policía se consideraba amigo de **Abu Dahdah**? **Maussily Kalaji el mismo que fue escolta de Garzón y liberó los móviles que usaron en los artefactos de los trenes.**

Otros islamistas que tuvieron un especial protagonismo en la célula de Al Qaeda fueron los hermanos **Chedadi**, también procesados por Garzón en la operación dátil.

Estos dos hermanos fueron quienes pocos días de la salida de la cárcel de **Lamari**, le propusieron que liderara el grupo radical formado por **Mohamed Afalah**, **Abdelmajid Bouchar** y **Mohamed Bouharrat**, (el último de los cuales es quien manejaba un vehículo propiedad de **Hicham Ahmidan** en el que aparecieron varias prendas deportivas repartidas con el resto que encontraron en la kangoo de Alcalá. La Kangoo robada era propiedad de un ebanista que era además entrenador de un equipo juvenil de fútbol sala).

Repasemos la siguiente nota del CNI emitida el 15 de marzo del 2004, sobre indicios de actividad terrorista:

"La principal línea de investigación de nuestro Servicio apunta a que los atentados serían atribuibles a un grupo local de personas, con organización todavía rudimentaria, que responden a orientaciones ideológicas de la Jihad Internacional radicados en países de nuestro entorno, preferentemente norteafricanos. En esta línea, uno de los nombres que se han citado como posible planificador y/o ejecutor de los atentados del 11-M en Madrid, es el de Allekema LAMARI @ "YACINE" o "YASSINE", (fn 10.07.1965). Este individuo fue arrestado en España en 1997 y fue encarcelado por pertenencia al GIA argelino. Pasó seis años en prisión (dos en Alcalá-Meco) y fue excarcelado en junio de 2002. Actualmente se encuentra en búsqueda y captura para cumplir la condena definitiva de más de 14 años por delito de terrorismo. Podría usar un pasaporte español, real, pero con la fotografía sustituida, a nombre de Khaied Ali GHADBAN ALHASSAN, fn 25.03.1962. Suele emplear distintos nombres dependiendo de la ciudad en que se encuentre (Mohamed en Madrid, Yacine/Yassine en Valencia). "Se tiene conocimiento de que un correo de LAMARI es el

conocido como Abdulnabi Chdadi (Abdennabi Chedadi), hermano de Saif CHDADI en prisión, quien a su vez podría tener relación con uno de los detenidos el pasado sábado en relación con los atentados de Madrid. Esta línea operativa está siendo investigada actualmente por este Centro.

.... Las informaciones que apuntan a la participación de Allekema LAMARI, provienen de Fuentes humanas propias de fiabilidad media-alta, tanto desde dentro como desde fuera de España y son investigadas con intensidad por nuestro Servicio, constituyendo actualmente una de las principales líneas de investigación. Como consecuencia de lo anterior, se estima que, a corto plazo, es probable la ejecución de nuevos atentados indiscriminados..."

Y gracias a la investigación del diario El Mundo, vemos como un vehículo Golf se convierte en un sólido eslabón:

“Un Volkswagen Golf azul metalizado con matrícula M-0025-WP, fue retirado de la calle de San Dionisio por la Policía Municipal de Leganés, donde llevaba UN AÑO abandonado.

Su primer propietario fue un español, con residencia en Madrid, que se lo vendió al terrorista islamista Amer el Azizi que sería, según la policía, el jefe de El Tunecino y de Driss Chebli. Azizi fue entrenado en campos de Afganistán como muyahid, tenía un vínculo directo con Rabei Osman, El Egipcio, y formaba parte de la estructura de Al Qaeda en Europa.

Azizi, que por una indiscreción de dos agentes del Centro Nacional de Inteligencia (CNI) logró escapar de la redada que, en noviembre de 2001, llevó a cabo Garzón contra la célula de Al Qaeda en España, transfirió el Golf a Driss Chebli el 19 de diciembre de aquel mismo año.

Azizi, INCOMPRENSIBLEMENTE, volvió a España tras las primeras detenciones de la operación Dátil, vendió y traspasó el vehículo a Chebli, dejó en manos de El Tunecino la célula terrorista que él mismo había comenzado a montar en Madrid y volvió a desaparecer. Junto a El Tunecino estarían Said Chedadi, detenido en la operación Dátil; Allekema Lamari, jefe del argelino Abdelkrim Benesmail, y el mismísimo Driss Chebli, de quien la policía consiguió recuperar una huella en uno de los libros del piso de Leganés.

El Golf de Azizi y de Chebli fue utilizado por El Tunecino en diferentes encuentros con sus compañeros de célula. En noviembre de 2002, tras la huida de Al Andalusí y antes de que detuvieran a Chebli, el coche con matrícula M-0025-WP se desplazó, con El Tunecino dentro, hasta la calle de Moncada de Madrid. Allí vivía otro integrante del comando: Mohamed el Ouzzani.”

<http://www.elmundo.es/elmundo/2006/05/18/espana/1147954757.html>

No está mal para echar por tierra la supuesta ausencia de indicios de responsabilidad directa que afirma **Reinares** no se encontraban en los detenidos de la cúpula de Al Qaeda con los responsables del 11-M.

Es aconsejable antes de proseguir que leer o repasen el artículo publicado en el Huffingtonpost, de fechas muy recientes, marzo del 2014, con la [entrevista a Reinares](#):

¿Dónde surge la idea del 11-M?

A más de 6.600 kilómetros de Madrid, en la portuaria megaurbe de Karachi (Pakistán) el marroquí Amer Azizi ideó el 11-M, según Reinares. Ahí nació el devastador plan de la mente de este inmigrante que llegó a España a finales de los ochenta o principios de los noventa y que, tras una juventud en la que fumaba hachís y escuchaba reggae, en Madrid se radicalizó y se volcó en la faceta más excluyente y rigorista de la religión islámica.

A finales de 2001, Azizi se entrevista con otro correligionario de origen marroquí, conocido como Abdelatif Mourafik (condenado posteriormente por delitos de terrorismo tras los atentados de Marruecos en 2003), con el objetivo de que los españoles sufrieran el mayor atentado de su historia.

¿Por qué?

Azizi había llegado a Karachi procedente de Irán, donde le había sorprendido la operación Dátil, lanzada por el juez Baltasar Garzón para desactivar la célula que Al Qaeda había fundado en España en 1994. La mayoría de sus componentes fueron detenidos en la misma en noviembre de 2001, entre ellos su cabecilla Abu Dahdah.

Uno de los que no fueron cazados por las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado fue Azizi, que se encontraba fuera de España. Por ello, sostiene el autor, la decisión inicial de atentar contra España surge del anhelo de venganza de este hombre por la desactivación del grupo de Abu Dahdah.

¿Solo deseo de venganza?

Este deseo de Azizi se ve complementado para que avance la preparación del 11-M con una trascendental reunión que se celebra en febrero de 2002 en Estambul (Turquía) entre una serie de grupos yihadistas, que acordaron que las acciones para la guerra santa no solo tendrían lugar en lugares donde hubiera conflicto armado, sino también en países habitados “principalmente por infieles”.

A partir de ese momento se pone a España en el foco de los objetivos, al participar el Grupo Islámico Combatiente Marroquí (GICM), que formaría parte del entramado del 11-M. En consonancia con la reunión de Estambul, en Madrid recibe órdenes Mustafa Maymouni -también perteneciente al grupo de Dahdah y no encarcelado- de parte de Mourafik y Azizi de crear dos células: una en Marruecos (Kenitra) y otra en España.

¿Cómo se forma la red terrorista del 11-M?

El conjunto de yihadistas que conforman la red final del 11-M se pueden enmarcar en tres grupos: los miembros no detenidos de la célula de Abu Dahdah, las estructuras con las que contaba el Grupo Islámico Combatiente Marroquí (GICM) en Europa occidental -especialmente en Bélgica y que estaban conectados con la reunión de Estambul- y la banda de ‘El Chino’ - un grupo de delincuentes comunes que fueron radicalizándose en su concepción religiosa-.

Asimismo, señala el autor, hay algunos otros miembros que no se pueden inscribir directamente en una de estas tres patas, pero que son anexionados a la causa. Estas tres ramas

fueron aglutinándose de manera progresiva durante un año y medio. En un contexto cronológico, el proceso de formación se iniciaría en marzo de 2002 y concluiría en agosto de 2003.

¿Qué nos dicen las fechas?

Si se tienen en cuenta estos plazos, Reinares recuerda que este grupo se forma seis meses después de los atentados del 11 de septiembre, cuatro meses después del inicio de la guerra de Afganistán y de la operación Dátil, más de un año antes de la guerra de Irak y 20 meses antes de anunciarse la convocatoria de elecciones generales en España para el 14 de marzo de 2004.

¿Cómo da su beneplácito la cúpula de Al Qaeda al plan de Madrid?

Al deseo de venganza de Azizi y al criterio de oportunidad de la reorientación de varios grupos yihadistas en Estambul, se suma un tercer componente para llevar a cabo esta operación sangrienta: el sí del núcleo de Al Qaeda.

El visto bueno, sostiene Reinares, se produce a mediados de 2003. Los líderes de la organización dan luz verde al alcanzar el propio Azizi un importante puesto en la estructura global. Nada más y nada menos, el marroquí se llega a convertir en el adjunto del jefe de operaciones externas, Hamza Rabia. Este es el tercer factor que dará marcha al 11-M.

Desde Pakistán, Azizi iba dando órdenes a través de Mourafik a Maymouni, el origen de la célula del 11-M. Tras la detención de este último en Marruecos en 2003, se encargaría de sus funciones en Madrid Driss Chebli y, posteriormente, 'El Tunecino'.

¿Qué perfil tenían los terroristas del 11-M?

Aunque el número de yihadistas relacionados con el atentado será mayor, Reinares considera que se puede hablar con fundamento de 25. En la radiografía que hace el autor se puede extraer que todos eran varones, el 80% había nacido entre 1970 y 1979 y todos eran extranjeros (21 marroquíes, dos argelinos, uno egipcio y otro tunecino).

Casi todos vivían en Madrid o poblaciones cercanas, la mitad eran inmigrantes regulares y una tercera parte contaba con antecedentes penales. Algunos de los miembros tenían estudios superiores, pero la mayoría no llegó ni a la educación secundaria, lo que denota que eran principalmente inmigrantes de primera generación de carácter económico.

¿Qué pasó con ellos tras el atentado?

Según subraya Reinares en la obra, 15 recibieron alguna condena en procedimientos abiertos por los atentados (once en Madrid, tres en Rabat y uno en Milán), otros siete murieron en el acto suicida en un piso de Leganés el 3 de abril de 2004 y tres consiguieron darse a la fuga.

¿Y con Azizi?

Azizi, el cerebro inicial de la operación, falleció junto a Rabia en 2005 -un año después de los atentados- víctima de un ataque de un avión no tripulado de Estados Unidos.

¿Fueron los atentados del 11-M consecuencia de la guerra de Irak?

El autor lo tiene claro y asegura en el libro que “no cabe asociar” ni la decisión inicial de atentar contra España ni la reorientación de Estambul con los acontecimientos que se desarrollarán a partir de marzo de 2003. La mera cronología, señala el experto, “refuta una asociación entre el conflicto de Irak y los atentados de Madrid”.

¿Se puede conectar el origen del 11-M con las elecciones de 2004?

“Tampoco” se pueden enlazar estos dos actos, pues la fecha del 11 de marzo de 2004 ya está señalada desde octubre de 2003 y las elecciones no se convocaron hasta de enero de 2004.

¿Cómo utilizaron los atentados del 11-M los terroristas, la guerra de Irak y las elecciones de 2004?

Aunque no se pueden relacionar en su origen, lo que sí señala Reinares es que los terroristas se sirvieron de la guerra como motivo ocasional para intentar justificar la matanza que comenzó a idear a Azizi en 2001 y para intentar venderlo como un éxito a través de la narrativa de Al Qaeda - por las consecuencias políticas que tuvieron-.

Además, la propia sociedad española se dividió ante lo acaecido el 11-M. Todo ello debido, apunta Reinares, a una cultura proclive a la polarización y a la ausencia de consensos en cuestiones de Estado.

Madrid recuerda este martes aquella trágica matanza que muy pocos sabían hasta publicarse la obra que se comenzó a urdir en un encuentro entre dos mentes sanguinarias en Karachi. Una década que no ha conseguido borrar el dolor de lo que aquel día sucedió.

Pasemos al siguiente punto, que es recopilar la información y analizar el porqué de la tan extraña paradoja que se da en la teoría de **Reinares**, y que postula que, aunque unos personajes son los ideólogos y su detención la causa, estos no tienen responsabilidad en el 11-M. Y a la luz de los siguientes datos entenderemos los probables motivos por los cuales Reinares los evita mencionar y se encierra tras la extraña y sorprendente afirmación de que no fueron procesados por el 11-M porque no se demostró su participación en el 11-M, y ello a pesar de su clara relación con los implicados en la ejecución del atentado.

A la vista está que las evidencias anteriormente señaladas y las disponibles fruto de la investigación sobre la relación entre los detenidos de la célula de Al Qaeda con los autores materiales del 11-M son suficientes para demostrarla, (que **Reinares** no puede negar evidentemente) sin embargo nos queda aún analizar la prueba más firme de todas, la finca de Morata.

En otro apartado dedicamos un capítulo a la [finca de Morata](#), por lo que solo queda completarla con una serie de datos que torpedean definitivamente la teoría de Reinares.

La finca de Morata era propiedad de un sirio, llamado **Mohamed Needl Accaid**, alias Abu Nidal, que se encontraba en la cárcel detenido junto a **Abu Dahdah**, estaba casado con [Nayat Fadal](#). Se da la coincidencia de que el hermano de **Mohamed**, **Mohamad Badr Ddin Accaid** estaba casado a su vez con la hermana de **Nayat Fadal**.

Mohamad Badr Ddin Al Accaid junto con el sirio **Walid Altarakji Al Masri** que ya habían participado junto con **Serhane** en el alquiler de la finca a **Mustafá Maymouni**, en octubre del 2002 ([ver contrato](#)), son quienes vuelven a alquilar la finca de Morata, (Parcela nº 2 del Polígono N° 44 de Chinchón) a **Jamal Ahmidan** bajo el nombre falso de **Youssef ben Salah**, el 28 de enero del 2004.

Serhane estaba estrechamente vinculado con **Walid Altarakji Al Masri**, que es quien le consiguió y le hizo entrega de las llaves de la finca a finales de julio 2003, fecha que no solo coincide con la llegada de **Jamal Ahmidan** a España y que, según confesó el sirio, por aquel entonces se veían asiduamente en la mezquita de la M30, y que coincide también con la salida de **Allekema Lamari** del piso que ocupaba en C/ Prof. Waksman en Valencia. Y quien a partir de la entrega a **Jamal Ahmidan** acude varias veces a la finca:

Del auto de procesamiento:

"Con relación a dicha finca es de interés mencionar la declaración de M.H...., al tratarse de un trabajador que permaneció en la misma realizando labores de carpintería durante los meses de enero/febrero de 2004. Comenzó a trabajar el 29 de enero de 2004... el 1 de febrero de 2004, con motivo de la fiesta del cordero no trabajó ni estuvo en la finca. A partir del 2 de febrero de 2004, trabajó todos los días del mes, de forma continuada, hasta el 24 de febrero de 2004, momento en el que Jamal Ahmidan le pagó 940 euros, y le dijo que no volviera más... Que en la finca, mientras el declarante permaneció en ella, se encontraban: Jamal Ahmidan, el cual era el responsable de un grupo de cinco personas que pernoctaban la mayoría de los días en la citada finca, cuya procedencia era marroquí, y los nombres por los que eran conocidos eran: Rachid (Rachid Oulad Akcha), su hermano Mohamed, Abdullah (Abdennabi Kounjaa), Anwar o Anuar; que un miembro también del grupo, que no pernoctaba en la finca, era un varón de origen tunecino y de nombre Sarhane (Sarhane Ben Abdelmajid Fakhét). Había mucha gente que dormía en la casa, a veces cinco y otras veces cuatro personas. (...)"

Un inciso: Desde julio del 2003, sabemos que la BPI (Brigada de Información de la policía) venía siguiendo a **Serhane**, a los hermanos **Almallah**, y a los dos hermanos **Roston** (propietarios de la inmobiliaria Arconsa que es la que intermedia en el alquiler y donde trabajaba **Serhane**). Luego es innegable que había quien en los cuerpos de seguridad españoles sabían de la existencia de la finca.

Confirmado por un informe de la UCIE que señalaba:

"se podría decir que tales circunstancias podrían evidenciar que tanto Walid Al Tarakji Al Masri como Mohamad Badr Ddin Al Akkad pueden formar parte de la organización autora de los atentados del 11-M, y que su función dentro de la misma sería la de proporcionar un posible apoyo logístico. Sarhane aparece como la figura de conexión entre los terroristas que estuvieron en la finca de Chinchón en las dos ocasiones en que fue alquilada, y los individuos extremistas islámicos que formaban parte del grupo de Lavapies y otros posibles identificados como autores de los atentados del 11-M",

El juez Del Olmo ordena el 1 de abril (un día antes del atentado fallido del ave en Mocejón y dos días antes de la explosión de Leganés) la imputación de **Walid Altarakji Al Masri** a continuación de la declaración que había prestado ante el juez el día anterior **Mohamad Badr Ddin Al Accaid**.

Con todos los indicios anteriores, si sorprendente es que el **Juez Del Olmo** decrete la libertad provisional inmediatamente a su interrogatorio, prestado bajo la condición de imputado, y no ordene la detención y les incomunique hasta que se hagan las gestiones oportunas, mucho más fueron los antecedentes y el contenido de la declaración:

(Del artículo que se puede leer completo en el [siguiente enlace](#)),

Durante la declaración ante el juez *"saca en el momento oportuno a colación a **Jadicha Candela**, (...). Le dice al juez que él "siente como los españoles, está casado con una chica española y tiene un hijo; incluso ha tratado de entrar en un partido político en España para sentirse muy español".*

Recuerda este caso a la declaración de **Almallah** que también alegó ante el juez pertenecer a un partido político, el psoc, como le había aconsejado **Maussily Kalaji** de quien hemos hablado.

¡**Walid**, por su parte, afirma no saber cómo por dos veces se alquiló la finca a terroristas!

Pero es que antes de declarar ante el juez, cuando acudió la policía a detenerle el 30 de marzo, y tras llamar al timbre varias veces y ¡¿esperar diez minutos de cortesía!?, cuando por fin les abren, perciben un fuerte olor a humo de documentos quemados. Y según manifiesta **Nayat Fadal** (la defendida por la abogada que ahora hablaremos), *"acaba de quemar un libro, que tenía miedo pero que carecía de importancia y que estaba escrito en árabe ¡¿?!"*

En este momento cabe preguntarse, ¿quién es **Jadicha Candela** y por qué da la sensación de ser la clave que pone en guardia al juez y le orienta en sus decisiones?:

Jadicha Candela, una de las primeras españolas conversas al islam hace veinte años, es letrada del Grupo Socialista en las Cortes españolas desde hace 18 años y cuenta con un amplio historial de defensa de los Derechos Humanos. Asesora de varias comisiones en el Congreso de los Diputados y en el Senado, es una luchadora por los derechos de la mujer en España y por las libertades de las minorías. Fue durante años miembro del Gabinete del Ministro de Sanidad.

Jadicha Candela era la valedora del proyecto de que "el Estado español se implique cuanto antes en la construcción en el solar ibérico de un islam progresista", es hermana de Mila, la esposa del que fue secretario general y candidato del Psoe, Joaquín Almunia y hasta hace poco tiempo comisario de la CEE.

Mientras que su hija, la abogada de **Nayat Fadal**, "Yamila Pardo, es española musulmana, joven abogada del equipo, es master en criminología por la Universidad de Lovaina, discípula de Peces-Barba en la Universidad Carlos III y pertenece al selecto número de los diez criminólogos europeos especializados en el Tercer Pilar".

http://www.webislam.com/numeros/2000/00_11/Cronica_ceuta2.htm

Aunaba la asesoría de **Nayat Fadal** y del hermano de **Needl Accaid** con la defensa de miembros de la célula de Al Qaeda que fueron detenidos en la operación Dátil, y que volvemos a reiterar porque cierra el círculo, había sido además anteriormente denunciada por el confidente **Cartagena** a la policía por ser una asidua asistente a las reuniones de la célula que ejecutó el 11-M, en las que discutía la comisión de un atentado en España.

Pero no acaba ahí la sorpresa, resulta que navegando por internet me encuentro con [una información](#) que muestra la relación profesional entre esta abogada y **Gonzalo Boyé**. Increíble.

Es decir que si Reinares tuviera razón y la comisión del atentado se fraguara exclusivamente en el mundo islamista de Al Qaeda, nos encontraríamos en un lugar preferencial a una abogada que no ha sido investigada por los hechos.

En su obra **Reinares** trata también de cubrir el enigma de la ausencia de técnicos que fabricaran los artefactos recurriendo a extranjeros y a la similitud del atentado de Bali. Ambos argumentos muy discutibles.

En cuanto al primero de ellos, **Reinares** vuelve a olvidar a usar la lógica, porque si fueron como él dice, en exclusividad, los propios islamistas y la banda de **Jamal Ahmidan** quienes montaron los artefactos en Morata, (como sentencia el tribunal Supremo), y disponemos de pruebas, huellas, y ADN de toda índole desperdigados por la finca que acredita la presencia de la banda de **Jamal** y de **Serhane** ¿dónde diablos están los “soldadores ópticos o soldadores de punta fina, polímetros (para saber si el teléfono energiza lo suficiente como para influir en el detonador), estaño, barras termofundibles (para cegar los puntos de soldadura para evitar que los cables se toquen entre sí), cinta aislante, destornillador pequeño de estrella o de relojero, cable, tijeras o alicates de cortes o cutter”? ¿O es que se las volvieron a llevar a Pakistán?

¿No será acaso que la ausencia de las herramientas necesarias se deriva la intención y voluntad de ocultar la identidad de los técnicos, explicación más que probable reforzada por la especial protección de su confidencialidad que les ofreció **Jamal Ahmidan**? Es decir, que no nos sirve por ilógica la explicación de **Reinares**.

En cuanto a la similitud de los teléfonos de Bali, y a la utilización del Trium T-110 creo y termino, que **Reinares** en su afán por cubrir las espaldas de la VO, incurre en dos graves contradicciones, la primera es que resulta que los que acudieron a comprar los móviles solicitaron otros modelos y que dado que no estaban disponibles en cantidad suficiente accedieron a llevarse los Mitsubishi TRIUM T-110. La segunda, más grave si cabe, es que los informes policiales sobre el atentado de Bali especifican que se usaron teléfonos de modelos de la marca Nokia. Alguien está evidentemente equivocado.

Este asunto es tratado con más profundidad por belga197 en [los teléfonos de Bali](#).

De los confidentes, de la protección con la que aparentemente se movieron, de la cabra de **Jamal Ahmidan** y de tantos y tantos extraños sucesos, **Reinares** no habla. Y por supuesto no explica las tremendas manipulaciones de escenarios del crimen y fabricación de pruebas por parte de los propios cuerpos de seguridad, y contesta con evasivas cuando se le mencionan, como cuando durante una tertulia el periodista **Carlos Cuesta** le señaló las “200” pruebas falsas que jalonan la investigación teledirigida del 11-M.

Un último inciso ahora que debo al perspicaz Belga que ya ha leído el libro de **Reinares** y resalta otro error en el que incurre el autor, que supuestamente tanto sabe sobre árabes y sus conexiones pero comete la equivocación de considerar a **Youssef Belhadj** (uno de los autores intelectuales que se cayeron por falta de pruebas) hermano de **Mohamed Belhadj** (el acompañante de confianza del confidente del CNI **Mohamed Afalah**, que tenía por labor vigilar a **Lamari**, y con

quien alquiló el piso de Martin Gaité, y que ahora sigue detenido en la cárcel de Marruecos). Si hubiera leído el antiguo blog de LD, que por ahí andará, no habría cometido el error, y sabría que de quien es tío **Youssef Belhadj** es únicamente de los dos hermanos **Moussaten** que fueron liberados por orden del Tribunal por falta de pruebas.

No vamos a repetir las incongruencias de **Reinares**. Es bastante evidente que la razón que dio para atentar no es suficiente, opinión que comparte el propio director del CNI.

Pero el argumento que hunde definitivamente a Reinares y su peculiar teoría es que el órgano de propaganda de AlQaeda, enumera en el año 2013 los objetivos del 11-M: **El atentado fue político, se hizo para dañar al PP y tenía como objetivo llevar al psoe al gobierno.**

Resumiendo, la nueva teoría no es más que un intento de los defensores de apuntalar una VO maltrecha y a punto de saltar definitivamente por los aires si los resultados de los procesos judiciales abiertos y las iniciativas puestas en marcha por las víctimas del 11-M, acaban desembocando como se esperan. Una actualización y refrito de teorías, hipótesis e informes que ya se estudiaron y desecharon en su día los investigadores.

Un intento, que no calificaría de loable, de negociar y vender ante la opinión pública una versión que hace agua por todas partes, y que abre más preguntas de las que responde.

4.3 Dos atentados solapados.

Ziriaco, el alias bajo el cual participó en el foro una de las personas anónimas que se cuentan entre las que más aportaron en los momentos iniciales, en los que casi todos andábamos algo perdidos con la nueva experiencia, fue también una de las primeras en plantear fijándose en los trenes, la teoría del doble atentado, o solapado. Dividía las bombas según vagones en delanteras y traseras, que, aunque con el tiempo pudimos comprobar no era de todo correcto, sirvió de estímulo al debate. El núcleo de la teoría, dos atentados solapados, que aunque bastante matizada, haría suya Víctor Llano y que desarrollaría bajo la forma de una excelente novela: "[11, Once días de Junio](#)".

El debate de si las dos que no explotan y son desactivadas eran algún tipo de señuelo sigue abierto, hay argumentos a favor y en contra de ambas opciones. Hasta el momento que nos aclaren lo que de verdad ocurrió gracias a una investigación sin cortapisas y sin manipulaciones, poco más podemos hacer que enumerar los argumentos y que sea cada cual quien opte por una u otra.

Es opinión personal, al haberle dado muchas vueltas, que es imposible material y procedimentalmente que esas dos bombas fueran distintas. Aparte que hay una lógica incontestable a favor de un fallo en la activación, si fuera inverosímil la posibilidad de que dos bombas (con esa composición) de 12 fallaran, uno: no se habrían utilizado dos bombas como señuelos y dos: sería demasiado evidente que eran señuelos.

Esta teoría a su vez tiene dos variantes, que esas dos bombas que no explotan se colocan antes y que las 10 se superponen para amplificar o provocar la matanza, o que las dos se sitúan en los trenes para que de su composición-firma se oculten las identidades de los que provocan la tragedia.

El razonamiento es similar en ambos casos, la superposición de los 2 con los 10 o a la inversa es imposible que se hubiera podido realizar por estar colocadas unas y otras guardando las simetrías e insertadas dentro del organigrama de los trenes de las demás diez. Salvo que hubieran compartido ambas tramas la información de dónde pensaban colocar las bombas, o que a esta información hubieran tenido acceso indirecto. Pero esta última explicación se me hace difícil de digerir puesto que los hechos demuestran que la colocación de los trenes b, bien que, siguiendo un plan prefijado, sufrió variaciones por distintas razones.

En cualquiera de los casos, hubiesen tenido que pasarse información entre ellos, u obtenerla de alguna manera con antelación, para que los artefactos no se superpusieran.

Es obvio que si uno de los colocadores detectase que había levantado sospecha en algún testigo, que uno de los viajeros advirtiese al terrorista que se había dejado olvidado el paquete, o que no tuviesen tiempo por tener que esperar para depositar una tartera o mochila, que los planes se modificaran. Santa Eugenia, que, si lesconil me permite, pienso es el tren elegido como punto de partida para el grupo o uno de ellos, por la acumulación de avistamientos y es la prueba más clara de los cambios de última hora provocados por circunstancias cambiantes del entorno y variables exógenas que no pudieron controlar.

Recordemos que cuando se enfrentan los TEDAX a la desactivación de los dos artefactos faltaban muchas horas para que apareciese la mochila 13º.

A favor de que respondan a algún tipo de señuelos:

- Fue una extendida teoría en los años siguientes en gran parte debido a los agujeros negros en la investigación.
- **Casimiro García Abadillo**, (y varios otros) especuló en el 2006 que esos dos que no explotan pudieran haber contenido goma2eco. Ergo fueran distintas, aunque pudiesen provenir del mismo autor. No sabría si cambió de opinión.
- No explotan.
- En un primer momento **Jamal Ahmidan** manifiesta su sorpresa a **Mario Gascón** cuando confiesa que ellos tenían 10 y no trece para colocar. Rectifica después.
- Nos dicen que los móviles que se compran a los hindúes son 7+3.
- La teoría de los dos atentados solapados.

En contra:

- Es usual que dos de 12 artefactos de ese tipo fallen.
- ¿Para qué arriesgarse con dos y no una?
- No guardan simetría, (en Téllez explota una en el primer vagón).
- La de El Pozo está situada entre el segundo y el tercer vagón.
- **Jamal Ahmidan** no participó en la colocación.
- Los móviles que libera el policía nacionalizado español, **Maussili Kalaji**, son 12.
- Los que acuden por los móviles compran también reloj Casio, que pudo servir perfectamente (ETA ya lo ha utilizado) como temporizador. Esto lo plantea también **Casimiro García Abadillo** y señala ejemplos de cuando ETA usó móviles y el reloj Casio en sus atentados.
- Si fueran señuelos montados con goma2eco, máxime al haber sido explosionadas

de forma controlada por los TEDAX, nos habrían mostrado hasta la saciedad los restos, argumento que habría sido suficientemente contundente para acabar con el debate –que tanto daño ha hecho y hace a la credibilidad de la V.O.- sobre si en los trenes explotó titadyne.

- Al encontrarse las dos que no explotan, una en un primer vagón, y otra entre el segundo y el tercero, **hubiese debido de existir necesariamente una perfecta coordinación entre los autores materiales que colocan las 10 y los que dejan las dos**, lo que es altamente improbable, a no ser que actuaran conjuntamente con lo cual volveríamos al inicio.

La ecléctica:

- Que hubiera dos suicidas previstos, o uno con dos bombas, que estas fueran montadas de distinto tipo, (por ej. sin móviles o activadas de distinta forma,) y que correspondieran a las dos que se abandonaron.

- El problema es que el **policía municipal Barrero** que es quien detecta e investiga la bolsa con la bomba que no explota antes de llamar a los artificieros, habla claramente de un móvil con cables que le sobresalen y una tartera donde estaría contenido el explosivo. De metralla no dice nada ante el tribunal.

Recordemos de nuevo, que se compró junto con los móviles en la tienda de los hindúes un reloj Casio, que además la ETA ya había usado como temporizador.

- ¿Un atentado con una bomba en cada primer vagón, pero que una se encuentra entre el segundo y el tercero, y dos que no debían explotar que se les fue de las manos?

El foro me ha brindado la ocasión de participar en una muy interesante tormenta de ideas sobre el [tema en cuestión](#). Que sigue lejos de haber sido resuelto porque para empezar la información de la que disponemos es incompleta.

4.4. El penúltimo en llegar, la teoría de Fernando Múgica.

Para terminar el capítulo es de justicia mencionar a **Fernando Múgica**, se lo debemos, aunque nos haya abandonado a pesar de haber ayudado tanto a germinar la duda entre tantos de sus asiduos lectores, y de haber sido uno de los grandes investigadores y autor de los famosos agujeros negros.

Chocante casualidad que quien anunciaba optimista en la televisión de ElMundo VeoTV que no tardaríamos mucho en saber quiénes fueron todos los autores del 11-M, incluso antes de lo que él pensaba, ¡que a los pocos meses decidiera abandonar toda investigación sobre el atentado!

Aquel que afirmaba *“Es casi imposible cometer tantas imposturas y contar más mentiras que las que nos han contado. Estoy convencido de que quienes nos han mentado deliberadamente sobre el 11-M tuvieron algo que ver con el atentado”*. M. A. Ruiz, Cuatro expertos del 11-M advierten de que las pruebas clave han sido manipuladas (EM, 9.6.2006); y que sostenía un año más tarde: *“Los que idearon el atentado programaron también la pantalla de los sospechosos lógicos, la ruta de sus caravanas, las oportunas reivindicaciones internacionales. Previeron la reacción de la sociedad, gracias al manejo de los tiempos de las informaciones para que la mayor parte de la población tragara la píldora sin esfuerzo”*, **Múgica**, ElMundo, “Tampoco fue Goma2EC”, febrero, 2007; que de repente y sorpresivamente abandona toda investigación y se acoge voluntariamente a un ERE del diario ElMundo donde trabajaba, desapareciendo como consecuencia de todo debate, no sin antes soltar las siguientes perlas que dejó descolocados a sus numerosos seguidores. Pero no a todos, algunos que le llevamos siguiendo y leyendo con fruición cada uno de sus artículos, algo nos temíamos a la luz de sus últimos requiebros y a las insinuaciones que solía dejar escapar como cuando sembraba dudas sobre la investigación del atentado del 11S.

Otra de las teorías, aunque derivada de esta, es aquella que mantiene que el atentado es un atentado islamista de verdad, pero escondido tras un atentado islamista falso. No se sorprendan, pero es exactamente esa la última teoría de **Múgica**, con la que se retira antes de abandonar voluntariamente sus labores de investigación:

FM: Mi tesis es que es un asunto islamista de verdad, es decir, utilizar a los islamistas para una conflagración mundial ideológica...

Esa es la idea que se desprende claramente de sus palabras cuando se le inquiriere por el 11M, habiendo dejado de lado la labor de periodista de investigación.

Las deducciones que se deberían desprender de tal razonamiento señalarían como los intelectuales a AlQaeda, grupo **Abu Dahdah, Said Berraj, Benesmail** etc...y dejaría a los demás como marionetas, **Afalah, Lamari, Serhane**... de los anteriores. La necesidad de ocultamiento de estos vendría por las conexiones de los de la AlQaeda auténtica, que recordemos estaban en la cárcel, lo que no les impidió seguir manteniendo cierto nivel de relación con el exterior a través de sus eslabones.

P: ¿Los movimientos previos al 11m que parecen operaciones claras de inteligencia como por ejemplo la famosa reunión de Perpiñán, convenientemente filtrada a la sociedad para dividirla en dos partes o la furgoneta de Cañaveras que parece una operación cebo, etc., no tienen nada que ver entonces con el 11M o sí tiene que ver y quienes estarían implicados son los terminales en España de quienes organizaron el atentado?

FM: Aunque esto es difuso, es decir no se puede decir sí o no, pero me arriesgo a decir que, en mi opinión, no. Es decir, en mi opinión toda la manipulación del 11M está digamos desde las 11 de la mañana del día 11 precisamente, eh...a mí me parece que es un producto improvisado, entonces lo que yo quiero decir es que el atentado, al que más le sorprende no es a la sociedad, es a los servicios de seguridad, o sea el atentado...los servicios de seguridad están esperando un atentado de ETA y creen que eso va ser controlado, y que lo van a poder controlar y por eso está al día siguiente lo de la cúpula de ETA, etc.etc. que como sabéis se hizo, pero tres meses más tarde, bueno, entonces...a todos les sorprende el atentado, los que están esperando el atentado de ETA no les sorprende porque dicen ya está aquí, solo que se nos ha ido de las manos y no hemos podido controlarlo, que bestias ¿no?, y además ¿cómo es posible que se nos haya ido de las manos? Mandan una información a todas las brigadas de información de España, por la que cada uno va, sobre todo las del Norte de España, por la que cada uno va a ver a sus objetivos que ellos llaman de ETA, es decir la gente que tienen controlada más o menos, fulanito en la calle Navarrería de Pamplona, está o no está esta mañana y se llevan una sorpresa terrible, eso lo hacen en la primera media hora, se llevan una sorpresa terrible, todos los objetivos están en su sitio, nadie se ha movido, entonces dicen cómo es posible esto es un atentado de ETA gigante y los objetivos no se han movido, es decir están todos aquí, los que controlamos, pues entonces será alguien incontrolado, será un grupo incontrolado de ETA, de esos que dicen salvaje, que no está ni siquiera bajo la cúpula normal de ETA, y eso es lo primero que ellos piensan. Y los que están en la lucha terrorista en Francia de la Guardia Civil, todos piensan que es ETA digan lo que digan ahora, todos piensan que es ETA y el servicio de inteligencia oficial, el CNI, piensa que es ETA al 90 %. Yo hablo con muchísimas fuentes que como podéis comprender después de tantos años tengo, y todos me dicen, Fernando tírate a la piscina es ETA, no sabemos muy bien cómo, pero es seguro que es ETA. Eso de que al principio los policías creían que eran los musulmanes, ¿de dónde?, o sea, no. Había alguno, un coronel muy importante de la guardia civil que luego fue ascendido, que dijo, estos son los musulmanes radicales. Lo dijo desde el primer momento, ¿por qué? No lo sé. Pero la gente de calle estaba convencida de que era ETA. Bien, entonces, de pronto alguien, alguien que eso es clave, piensa que en esa dicotomía que a mí me parece falsa por completo, que es si han sido los musulmanes gana uno y si ha sido ETA gana otro, o sea ¿desde cuándo?

Negar que esa dicotomía es totalmente cierta, razonada y aceptada incluso por sus perjudicados según fueran unos u otros los autores es perder totalmente los papeles. Y ello solo puede tener una explicación, haberse pasado al lado oscuro, el que tapa y oculta la verdad, el que niega hechos demostrados para esconder a los autores. Que es como veremos seguidamente exactamente lo que hace, alejar lo más lejos posible el foco de cualquier responsabilidad en la que pudieran haber incurrido españoles.

A partir del minuto 40 se expone con su tesis:

http://player.longtailvideo.com/player5.3.swf?file=http://audios.esradio.fm/11/03/12/sin-complejos-120311-24911.mp3&has_verified=1&skin=http://www.longtailvideo.com/files/skins/xero/5/xero.zip&image=

Y suelta entre otras discutibles afirmaciones: ***“el atentado es un atentado ajeno a España”, “Les importaba un rábano las elecciones”,*** que choca más aun cuando provenía de quien el 2006, defendía lo siguiente: ***“Los que han hecho el 11-M nos están escuchando en este momento. Ahora mismo. Las cloacas, las cloacas del Estado no las limpió el PP y eso, pues es un borrón importantísimo y continúan funcionando en este momento. Y esa gente es la que tiene peligro y la que está todavía en activo”.***

Habiendo dado el giro de 180º, qué más daba apostar por lo más absurdo: ***“creo que el que hizo el atentado no lo hizo para que perdiera el PP, sino para que ganara”*** (marzo 2011, en VEO7).

Las dos primeras coinciden con la teoría del Partido Socialista que desliga una y otra vez, le va en juego su legitimidad, el atentado de su llegada al poder.

Para entender su repentino cambio, se podría suponer que fuera veraz su insinuación a lo que podía ocurrirle si siguiese hurgando y se desvelara la verdad: ***“Dice Fernando Múgica que un importante ministro del gobierno de Aznar le comentó que había tenido suerte no entrando en el núcleo fundamental de la información que le hubiese llevado a conocer la verdad, porque hubiese perdido la vida.”*** Pero la realidad tuerce sus palabras y está muy alejada de un cotilleo sacado de un contexto que desconocemos, porque para empezar ni ElMundo, ni tantos otros medios e investigadores han cejado como él en la investigación.

<http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=18&t=4513&start=30#p44281>

De las últimas lecturas he podido averiguar que **Fernando Múgica** empezó su carrera compartiendo con **J.J. Benítez**, el autor de “Caballo de Troya” y abanderado de las más estrafalarias

teorías sobre OVNIS y el 11S, no solo tiempos de colegio, pero también investigaciones en su etapa periodística sobre tramas de supuestos extraterrestres, del que era colaborador de sus libros. Y un año antes de dedicarse a la tarea de investigación del 11-M para ElMundo, resulta que:

Su «amigo del alma» desde la infancia, el escritor Juan José Benítez, le había retado a investigar los atentados de Nueva York. «Me organicé un sistema de trabajo, y cuando estaba sumergido con miles de notas estallaron los trenes y me valí de los mismos esquemas».

Un amigo y compañero, **J.J Benítez** que consideraba entre otros disparates que el autor de los atentados del 11S fue la CIA, que los aviones iban vacíos y que la ETA acabará cuando lo decidan los norteamericanos: *“Y que han utilizado al islam y que han utilizado a la sociedad esta, Al Qaida o como se llame, para montar una trama terrorífica y diabólica. (...) Yo lo que he podido averiguar es que algunas determinadas secciones (...) de determinadas agencias gubernamentales de inteligencia norteamericanas, especialmente militares, tenían perfectamente sabido lo que iba a ocurrir. Es más, yo estoy convencido de que fue planificado por ellos, con una intencionalidad o intencionalidades muy duras, muy graves, de las que sabemos solamente una parte, es decir, Afganistán. (...) Para mí la clave está dentro de ocho, diez o quince años, sencillamente con el problema número uno para Estados Unidos, que es China. Es decir, Afganistán sería una base de control de China.”*

Y que cuando se le inquiera por el 11-M, respondía *“que se lo pregunten a Bush”* (...) *Yo estoy convencido de que los autores de la matanza de Atocha son los mismos, los mismos, que derribaron las Torres Gemelas y que pusieron otras bombas en Londres [el 7.7.2005] y en otros sitios. [...] Luego ha habido gente que les ha tratado de echar la culpa a unos islamistas [...]. Eso son todo cortinas de humo, mentiras y una situación muy cutre. [...] Eso es una gran mentira.* **Lledó, P.** “Las teorías conspirativas del 11-M y su utilización política”.

Llegados hasta aquí, pienso que la información que se ha recopilado es suficiente para poder explicar la insólita huida de **Múgica** y la razón que nos esconde para poner los pies en polvorosa. La explicación podría ser la siguiente: de partida buscaba demostrar la teoría global A, pero puesto que conforme avanzaba la investigación de los hechos, surgían nuevas evidencias y se consolidaba B, entonces decide meter el freno para no contribuir a que aflorara una verdad que le incomodaba, se desdice de sus parciales deducciones, da un olímpico salto y se saca bajo la manga la teoría A (que había en todo momento evitado exponer para no perder credibilidad y que era la que defendía su más que amigo **J.J Benítez**) y que era a la que, equivocadamente, suponía le llevarían sus indagaciones.

A toro pasado, y analizando sus artículos y las declaraciones, es fácilmente constatable cómo las conclusiones contradecían lo que le indicaban los propios hallazgos y la investigación de terceros. Pero, además, sabiendo hoy de sus peculiares convicciones, otra explicación que se puede deducir es que sus teorías parciales, valga como ejemplo que el suicidio del tunecino, Jamal Ahmidan y compañía fue inventado, eran premisas necesarias y nucleares para que se cumpliera su teoría A.

La postura de ElMundo fue que mientras por un lado alababa sus concienzudos análisis, por el otro, cuando se les presentaba la ocasión, hablo de **Pedro Jota, Casimiro GA, Antonio Rubio, Fernando Lázaro, Joaquín Manso, Paloma D. Sotero**, y tantos otros más (artículos, editoriales, tertulias VEO7) mantuvo una clara distancia con las teorías que defendía o dejaba traslucir **Fernando Múgica**. La conclusión anterior la podemos verificar en el siguiente artículo de Pedro Jota refiriéndose a los agujeros negros de **Fernando Múgica**:

«En su extenso y valioso trabajo que abrió hoy hace dos semanas la caja de Pandora de los enigmas del 11-M, Fernando Múgica incluyó una referencia metafórica a las “piedras del cuento de Pulgarcito” para referirse al reguero de pistas –en su opinión esparcidas de forma deliberada a lo largo del camino que necesariamente habían de recorrer los investigadores– que permitieron identificar y detener al comando de Lavapiés, justo a tiempo de que la constatación de la autoría provocara un efecto previsible en el resultado electoral del 14 de marzo.(...)»

Algo no cuadra en el campo de Marte de Leganés y no estoy poniendo en duda, como de alguna manera hacía Múgica, la autoinmolación de El Tunecino, El Chino y compañía, sino el que ellos fueran de verdad los jefes y cerebros del 11-M».

Y que meses más tarde recalca, agrandando la brecha con quienes quisieron creer que ninguno de los moros participó: *«Que la columna vertebral de la trama que propició la masacre es el fundamentalismo islámico debería ser ya, hasta para los más obsesos seguidores de la teoría de la conspiración, un signo fijo en la quiniela».*

Conviene terminar con **Fernando Múgica** aclarando que él no ha negado la implicación de los moros que murieron en Leganés y los que fueron juzgados en el atentado, que a mí me conste o haya podido leer. Esto es lo que insistía en afirmar **Fernando Múgica** en el 2009 en VEO7:

“Ahora no lo creo en absoluto. Yo creo que una cosa son los atentados y otra cosa es toda la versión oficial y la trama de enmascaramiento. Yo no creo que ningún policía, ni ningún miembro del CNI, ni ningún político, ni del partido socialista ni del PP, esté implicado en los atentados. No lo creo, con toda sinceridad. Lo que sí creo, lo sé y lo afirmo es que existe una trama de

*enmascaramiento para llegar a una versión oficial de los hechos basados en pruebas que no son reales. Eso estoy absolutamente convencido. **Lo que no quiere decir que esta gente tenga nada que ver con los atentados, insisto**".*

Mi opinión no tiene ningún peso, pero sí quiero decir que estoy casi de acuerdo con el párrafo anterior. Desde hace tiempo vengo tratando de discernir si fue posible el enmascaramiento sin intervención de los autores directos e intelectuales, lo cual no implica que los que participaron en la trama de enmascaramiento se sirvieran inconscientemente manipulados, de elementos puestos a disposición por los autores o colocados para que fueran utilizados. Hay eslabones que relacionan el pre y el post, no es difícil listarlos, en el trabajo se describen muchos de ellos, pero también conductas –errores de bulto, precipitación- que demuestran lo contrario. Las conspiraciones y complots no aguantan muchos urdidores porque no resistiría su ocultamiento el paso del tiempo y sufriría filtraciones, a mayor número, mayor riesgo, dicha ley biunívoca de la relación entre números y probabilidad de fracaso de la conspiración, confirma la confusión por la simple razón que los intelectuales no pudieron pasar de un grupo sumamente restringido. Claro está que, si se tira del hilo del encubrimiento, no solo saldrán sus responsables, se revelaran el resto de autores que confluyeron junto con los intelectuales.

Y antes de pasar a las teorías conspirativas, de las cuales como hemos tenido ocasión de comprobar, **J.J. Benítez** es digno exponente, acabó sumándome –de nuevo- a **Jaime Ignacio del Burgo**, cuando al hablar de los periodistas que dedicaron su tiempo a indagar sobre los aspectos menos claros del 11-M, dijo lo siguiente de ellos, empezando por **Fernando Múgica**: *“ese magistral periodista de investigación» Podríamos estar hablando horas y horas de los “agujeros negros”, según feliz expresión de Fernando Múgica, al que junto a todo el equipo de investigación de EL MUNDO (Casimiro García Abadillo, Antonio Rubio, Fernando Lázaro y, por supuesto, Pedro J. Ramírez), habría que hacer un homenaje nacional, pues de no ser por ellos la verdad oficial se habría impuesto y Rodríguez Zapatero podría dormir a pierna suelta en la Moncloa.”*

En consecuencia, debemos distinguir los impecables trabajos de investigación de **Fernando Múgica** de sus conclusiones finales, conclusiones a las que hoy sabemos era proclive porque traía de lejos bizarras convicciones en sus alforjas, pero decir esto, no debe poner en cuestión todas sus aportaciones a la investigación, en particular aquellos hallazgos de donde más incidió, la trama asturiana y los obtenidos a partir de su acerado escrutinio.

4.5 **FJL: SS Marruecos amplifican atentado, ETA de comparsa y las cloacas tapan.**

Estaremos o no de acuerdo con **Federico Jiménez Losantos**, pero lo que no podemos discutirle es su contundencia y claridad a la hora de exponer sus opiniones. Sin embargo, en este caso la sensación que da es que, por no tener claro qué ocurrió (como él mismo admite), mezcla varios elementos y al errar al asignarles orden y rol, lo que consigue es terminar describiendo un escenario brumoso e inextricable.

Vuelve a plantear **Federico Jiménez Losantos**, esta vez con motivo de una entrevista en el diario *ELespañol* de Pedro Jota Ramírez, la teoría que busca explicar el 11M sacando retales de aquí y allá, metiendo en la olla a los servicios secretos marroquíes -ergo al rey Mohamed VI (puesto que además subraya que fue en venganza por lo de Perejil)- que bajo esta hipótesis habrían sido quienes urdieron un atentado sobreponiéndolo ¿¿a otro más pequeño?!, que no dice de quienes, puesto que considera a ETA solamente como señuelo, eso sí voluntario, a tenor de sus palabras.

Dejando aparte lo que deja claro que es la autoría de los SS marroquíes y el encubrimiento por parte de las cloacas españolas, el subsiguiente razonamiento es tan confuso que conviene escuchar la [tertulia](#) (a partir del minuto 54) en la que el día después, acompañado de Pedro Jota volvió a sacar a relucir el tema, esta vez aprovechando la réplica al artículo que [Arcadi Espada](#) le dedicó en *ELMundo*. De paso hubiera debido **Arcadi Espada** incluir al sindicato policial SUP, junto a **Jesús Cacho** y **Casimiro García Abadillo** “La Venganza”, puesto que todos ellos señalaron a Marruecos como el autor del 11M.

No es que aporte mucha luz salvo en que se reafirma en la imputación a los servicios secretos marroquíes, puesto que según él se necesitaban “profesionales” para colocar las bombas en los cuatro trenes, por lo que los imputados y procesados como autores más los 7 de Leganés no pudieron haber sido (sigo con su opinión); de la colaboración de ETA en el teatro no dio más datos. Es una pena que no hubiera dejado hablar a **Pedro Jota Ramírez** cuando este, después de mostrar su conformidad con una teoría “similar” intentaba dar su opinión y mayores detalles, pero al que no dejó hablar FJL (¡menudos dos!) cuando se arrancaba a explayarse.

Antes de entrar a analizar la teoría, conviene leer la [entrevista en ELespañol](#):

¿Cuál es su hipótesis sobre la autoría del 11-M?

No sé quién lo hizo, pero sé que PP y PSOE impidieron que se investigara. Yo creo que fueron los servicios secretos marroquíes con la colaboración de las cloacas del Estado en España. Es decir, unos volaron los trenes y los otros taparon las pruebas.

ETA en esa conjunción no está.

Puede, pero como señuelo. ETA había intentado volar Chamartín en Navidad. Llevaba un año sin poder matar a nadie y sabía que un triunfo del PP sería su perdición, así que el Gobierno temía que hicieran algo a la desesperada. Creo que lo que podía haber sido un pequeño atentado de ETA o un atentado ficticio se convirtió en una masacre por la intervención de los servicios secretos marroquíes. ¿Volar cuatro trenes simultáneos? ¡Pero si los yihadistas que cogieron eran de pega!

Para lo que sirvió el 11-M fue para torcerle el brazo a la opinión pública, para hacerle comulgar con ruedas de molino

¿Los servicios secretos marroquíes con los servicios secretos españoles?

Creo que los servicios secretos españoles lo que hicieron fue tapar lo marroquí porque nos llevaba a la guerra. Yo creo que fue una venganza por lo de Perejil, una vez que había llegado el nuevo sultán. Los servicios secretos marroquíes aprovecharon algo que ya había en marcha y perpetraron una masacre. Luego PP y PSOE dijeron que de esto no había que hablar. Para lo que sirvió el 11-M fue para torcerle el brazo a la opinión pública, para hacerle comulgar con ruedas de molino, como en el referéndum de la OTAN. Y la cobardía del PP fue terrible porque el PSOE aún tenía algo que ganar.

¿Qué valoración le mereció la reacción de la sociedad?

Hubo una gran maniobra de agit prop y la sociedad culpó a Aznar cuando ni siquiera se presentaba. Vivimos en una sociedad muy banal que no se toma en serio ni a sus muertos. ¡Pero si en Bélgica no han sido capaces de cambiar la ley que impide detener a terroristas a partir de las 12 de la noche! Que si Je suis Charlie, Je suis París, Je suis Bélgica... ¡tú eres gilipollas! Una sociedad que banaliza de ese modo, en la que lo que importa es manifestar lo bueno que es uno, es que está muy mal.

Estando en principio de acuerdo en la intervención de los distintos elementos que enumera, no es así con la relevancia y el papel que asigna a cada uno de ellos. El error que comete es más fruto de las equivocadas premisas de las cuales parte y de la hipoteca que arrastra plasmada por sus propias palabras y la teoría que ha venido apoyando LD a lo largo de los tiempos (de unos “pelanas” nada serio podía salir), más que de un razonamiento que pudiera estar errado.

Primera premisa: Necesariamente tuvieron que ejecutar el atentado en los trenes unos profesionales.

La razón que le lleva a buscar autores materiales distintos de los reseñados (3+7) es la creencia que la ejecución solo pudo deberse a profesionales. Bastaría para que FJL constatará su error que analizara otros atentados similares al de los trenes, en particular el de [Casablanca](#): cinco explosiones casi simultáneas (cinco minutos de desfase) en distintos lugares de la ciudad, y en los que intervinieron personas que además estaban directamente vinculadas con la célula del 11M.

Déjenme que tire de uno de los abogados que actuaron en el 11M: *¿Por qué no han podido participar unos vulgares chorizos? ¿Hay algún impedimento? Algunos blogueros creen que esto es una película y el argumento ha de ser creíble para que la peli sea buena. Además, no es tan raro, y de momento no existen pruebas en contrario de que ellos no han sido. ¿Tienen ustedes alguna prueba digo prueba, no juegos de lógica, en contrario?*

Mustafá Maymouni por un lado, Serhane por el otro; un barrio pobre de Tetúan, Jamaa Mezuak de dónde salió la banda de Jamal Ahmidan (los hermanos Oulad y los Kounjaa) junto con Anouar Rifaat Asrih y por el otro, el paupérrimo suburbio Sidi Moumen de Casablanca; jóvenes desarraigados y sin formación en ambos casos (salvo excepciones); proceso de adoctrinamiento y radicalización por parte de líderes religiosos; a ambos grupos les fabrican las bombas y les dan las órdenes e instrucciones de donde colocarlas; una docena intervienen en ambos operativos. Algunos dirán con razón que en Casablanca se suicidaron casi todos, (hubo arrepentido) cosa que no ocurrió en Madrid, (aunque como leerán más adelante comprobaran por qué creo que en Madrid existió ese suicida arrepentido), pero lo que trato de demostrar es que no es necesario la participación de profesionales para la ejecución de un atentado de estas características. Si nos fijamos además en cualquiera de los atentados últimos en Europa, y del intento también en Casablanca (2007) veremos que la mayoría de los participantes son personas sin formación, y que como mucho los líderes y/o técnicos recibieron un curso acelerado aprovechando la guerra y el viaje a Siria. Formación orientada fundamentalmente a la preparación y manejo de los explosivos, formación que no fue necesaria en Madrid puesto que ellos no fabricaron las bombas. Pero es que tenemos el caso del artefacto de Mocejón, del 2 de abril del 2004, que supongo FJL no dudará de su autoría por las abrumadoras pruebas de las que se dispone, donde no tuvieron más que amasar la goma2eco, colocarle un detonador y unir los cables (menos uno que dejaron ex profeso sin conectar).

En cuanto al proceso de mentalización, tampoco acierta FJL, porque sabemos que los de Casablanca bromeaban (por supuesto antes de su radicalización) incluso de venir a España a ejercer como chaperos y ser mantenidos por un viejo rico español. Y de los recientes de París o Bruselas conocemos que días antes regentaban un local donde se drogaban, bebían e incluso se apunta a la posible homosexualidad de alguno de ellos.

Si lo anterior no fuera suficiente, resulta que, a contrario sensu, tenemos a Allekema Lamari y a Daoud Ouhnane con formación en explosivos, armas y militar. Allekema Lamari era miembro del GIA, uno de los grupos terroristas con mayor número de atentados y asesinatos a su espalda. Fueron autores hasta de un [atentado en los trenes de París en 1995](#), mediante bombonas manipuladas con explosivos.

Debemos, por lo tanto, descartar la primera premisa de FJL, los atentados de los trenes solo pudieron ser llevados a cabo por profesionales porque no es cierta como nos muestra la historia reciente: colocar bombas solo requiere que se las fabriquen más una mente manipulada y fanatizada, además que no faltan entre los autores materiales, profesionales del terror y con formación militar.

La segunda premisa es el explosivo militar, que se deriva de imputar a los servicios secretos marroquíes el atentado magnificado, y que no me extenderé porque considero que ha quedado más que demostrado – libro de Antonio Iglesias y Casimiro García Abadillo y confirmadas sus conclusiones por el químico Gabriel Moris- que en los trenes usaron titadyne, y se me hace difícilmente aceptable que usaran además explosivo militar como C4 o SEMTEX. Estando además cantidades de SEMTEX a disposición de ETA.

La tercera premisa es la participación de ETA, aunque como colaborador en una supuesta trampa. Que tendría distinto tratamiento y consideración si como consecuencia de la premisa anterior pusiera el énfasis en el titadyne.

Lo primero que salta a la vista, y que FJL como aquellos que defienden esta postura silencian, es que atentados de ETA en fechas próximas hubo varios, y que fueron desactivados por la guardia civil o evitados por las circunstancias como el accidente de la de Cañaveras o el mal tiempo de las mochilas de Baqueira:

Como a lo largo del trabajo se hablará extensamente de los atentados fallidos y cometidos con éxito, me limitaré a enumerarlos para constar que no solo es Cañaveras y Baqueira.

- 23 dic Atentado en la vía férrea Zaragoza-Alsasua. Otro artefacto es colocado en la vía Zaragoza-Barcelona.
- La cúpula de ETA ordena a Badillo y Vidal la colocación de 12 bombas en Baqueira.
- 2 Maletas bomba nochebuena 2003, tren Madrid Irún a su estacionamiento en Chamartín.
- Caravana de Cañaveras que al sufrir un accidente la lanzadera es interceptada.

En su capítulo correspondiente se analizan con detalle estos intentos y otros más.

Como podemos comprobar son varios los atentados, no todos desactivados, por lo que si lo que quería era engañar a ETA le hubiera bastado solo uno, sin necesidad de arriesgar tanto. Estos cuatro atentados fueron ejecutados de dos en dos por parejas no fichadas de ETA.

Si tiráramos del hilo del razonamiento de FJL, para conseguir la participación voluntaria de ETA solo cabrían tres posibilidades: la primera es que ETA estuviera infiltrada hasta la médula de sus órganos de poder por quienes iban a atacar el 11M o quienes lo taparon después, (no queda claro a quien se asignaría esta responsabilidad en las palabras de FJL) o la que es más inverosímil, que ETA, alguien de su cúpula con poder y capacidad suficiente para engañar al resto de la banda, se hubiera sentado a negociar y coordinar su involucración en el engaño al PP, y la tercera que cada uno fuera por su lado, ETA, cloacas o autores pero que coincidieran casualmente.

Como ninguna de las tres me resultan aceptables, por tal motivo descarto que la participación de ETA fuese parte del teatro o de un intento de engaño. Tuvo que haber mucho más que eso y más que meras coincidencias fruto de un caprichoso azar.

En cuanto a la coordinación entre los servicios secretos marroquíes y las cloacas repartiéndose los papeles para acabar de rematar el potpourri: *“Yo creo que fueron los servicios secretos marroquíes con la colaboración de las cloacas del Estado en España. Es decir, unos volaron los trenes y los otros taparon las pruebas”*, soy de la opinión que es además de sumamente improbable totalmente impracticable, y eso por la sencilla razón que las pruebas cuando se fabrican y se insertan en el circuito, como la mochila¹³, evidencian fallos de concepción que solo pudieron provenir de un desconocimiento de cómo estaban compuestos los artefactos de los trenes. Y en cualquier caso la información para fabricarla llega desde la trama asturiana, como posteriormente podremos comprobar.

Aparte que el encubrimiento con moros, algunos que de hecho sabemos trabajaron para los SS marroquíes (pero que para FJL no participaron en el atentado) de un atentado cometido por otros marroquíes es absurdo y completamente ilógico. Si lo hicieron los SS del sur y quisieron ocultarlo lo tenían que haber previsto con anterioridad, y la única manera era manejando los moros que –no olvidemos- reivindicaron el atentado y colocaron la otra bomba en Mocejón acabando suicidándose en Leganés. Luego la única posibilidad para que se cumpla dicha hipótesis implicaría la existencia de cierta coordinación de los SS marroquíes con las cloacas españolas para que se cumpliera al menos este punto de la teoría de FJL.

Es momento de fijarnos en la denuncia presentada por Mohand Al-lal ante el juzgado de Coro Cillán, y en el dato que ofreció de esos seis marroquíes ilegales, cruzando el 2003 hacia España protegidos por un miembro de la GC. Antes había constatado personalmente la reunión con miembros de ETA, y según su propia confesión de todo informó a sus jefes. Faltaría conocer las fechas del viaje del que solo sabemos se llevó a cabo durante el 2003, para poder cotejar con la cronología del resto de protagonistas.

Con el encubrimiento y el agit-pro se tuvo que haber tratado de tapar otra cosa, unos participantes incómodos que habrían destrozado las posibilidades electorales de la izquierda y lo que es mucho más grave, desencadenar un proceso que haría caer las distintas fichas como en el juego de dominó: autores materiales, técnicos que fabricaron las bombas, encubridores, autores intelectuales. Ese es el orden lógico como veremos más adelante.

De las demás conclusiones a las cuales llega, hay una que me chirría especialmente, y es cuando habla de un “pequeño atentado” de ETA, ¡cuándo la caravana que se accidentó en Cañaveras transportaba nada más y nada menos que 500 kilos de Cloratita más varias decenas de kilos de titadyne, suficiente para volar un edificio completo!

“En la furgoneta se encontraron, según los informes policiales, 506 kg de cloratita, 30 kg de dinamita, 90 m de cordón detonante de 12 gr/m y un reloj Casio PQ-10”

Sobre solapar un atentado en otro solo es posible si posees toda la información detallada de cómo, cuándo, dónde y de todos los pormenores de la planificación y ejecución o estabas coordinado con los autores, lo cual no tendría mucho sentido. (Antes ya he tratado de demostrar porque es imposible que esas dos bombas que no estallaron en los trenes formaran parte de otro atentado distinto).

En cuanto a imputar a Marruecos la autoría del 11M, converge con su otrora enemigo, aquel que le quería meter en una habitación donde no rigiera el estado de derecho, que es Sánchez Fonet del SUP.

Puesto que del resto de conclusiones que se infieren de su teoría se ha hablado y estudiado o se verán dentro de los siguientes apartados con prolijidad no lo repetiré. Simplemente dejaré constancia de lo absurdo que es considerar inocente a quien se ha confesado culpable, reivindicado haber cometido el delito y amenazar con más.

Que Marruecos intervino en el 11M, o tuvo conocimiento de lo que se estaba preparando tengo pocas dudas, pero dudo mucho que fuera el autor intelectual y menos confío en que sus servicios secretos fuesen autores materiales. Si ya tenían a gente preparada para actuar ¿para qué iban a arriesgarse más sin haberlo preparado con antelación?

Y si no fueron los SS marroquíes tampoco fue a ellos a quienes taparon las cloacas. Que habría que preguntar a FJL a quienes se refiere cuando habla de cloacas, porque creo que en este caso tampoco coincidiríamos. Soy de la opinión que quienes taparon o encubrieron a los autores o parte de ellos, no necesariamente formaban parte de esas cloacas.

La variante:

Si respetamos la teoría de FJL en el punto en que asigna a los SS marroquíes la autoría del atentado, hay una variante que puede ser útil analizar, aunque fuese a meros efectos del debate al colocar el foco en detalles que igual no fueron lo suficientemente tratados.

Aceptando que la decisión de atentar en España se tomó durante finales 2001 y año 2002, (en lo que coinciden varias datos e informaciones de distintas fuentes) y respetando el hecho suficientemente acreditado que los condenados y los 7 de Leganés estuvieron implicados, hay una cuestión que no me pasó desapercibida y a la que sin embargo no conseguí encontrar respuesta. Por mucho que rebusqué, desconozco quien reunió a Jamal Ahmidan con Serhane al poco de llegar el primero a España. No he podido acreditar que Serhane se hubiera visto y conociera a Jamal Ahmidan o a miembros de su banda durante las anteriores y largas temporadas que Jamal Ahmidan pasó en España. Sin embargo, de las relaciones de Serhane se pueden extraer sus contactos con Al Qaeda, rama Bin Ladin y con la célula de Amer Azizi y Abu Dahdah, o con los autores de los atentados de Casablanca.

Alrededor de la estancia de Jamal Ahmidan en los dos años que pasó en la cárcel como condena por un asesinato del que posteriormente se arrepintió, se desarrollaron varias historias que le dan al suceso una relevancia muy particular. Lofti Sbai confesó que gozaba de privilegios en la cárcel, que trabajaba para la policía con la tarea de infiltrarse entre las redes islamistas (información de la revista marroquí *telquel-online*), y que si salió de la cárcel fue gracias a la influencia de Lofti Sbai, mientras que su madre opinaba que lo radicalizaron en la cárcel, opinión corroborada por sus hermanos, primos y conocidos que le encontraron cuando volvió a España, mucho más estricto contra las conductas disolutas y con continuas llamadas a volver la vista al Islam más radical.

Resumiendo, si la información marroquí anterior fuera cierta, tendríamos a un Jamal Ahmidan radicalizado que trabajaba para la policía marroquí de infiltrado lo que le permitió gozar de varios privilegios (por ejemplo, disponer de una televisión en la celda) y a un Lofti Sbai siempre atento a su situación hasta que llegó el momento de liberarlo. Que gozó de privilegios estando en la cárcel marroquí fue corroborado por la esposa de Jamal Ahmidan durante el juicio: *“Dice Rosa que hablaba con frecuencia por teléfono móvil con él y añade que estaba en un pabellón aparte con otros cinco, que tenía protectores, que podía ver la televisión y que, además, se había puesto a hacer un curso de informática”*. Fte: Fdo Múgica resumen de la semana 2007-04-15. **Justin Webster** e **Ignacio Orovio** en su libro *“Conexión Madrid”* aportaron más detalles de los privilegios de que gozó Jamal Ahmidan durante su estancia en la cárcel: *“[Jamal gozaba de un trato privilegiado](#), según sus*

cartas y conversaciones telefónicas con Rosa. Vivía en unas habitaciones en la parte vieja de la cárcel, con estanterías, sofá, ordenador y libros. Salía a comprar el pan acompañado por unos policías y siempre disponía de un teléfono móvil con el que llamar.”

De **Lofti Sbai** sabemos que además de trabajar para los SS marroquíes manejó, según nos contó Zouhier, información de que estaba preparando un atentado: *“Eh, ese señor ha declarado, en su declaración consta que, que los de, que él escuchaba como Jamal Ahmidan pedía dinero a los traficantes de Lavapiés para cometer el atentado y si no lo hubiera y si no le dan el dinero a Jamal le iba a meter en el atentado. Eso quiere decir que él sabía antes del atentado que Jamal Ahmidan quería hacer el atentado y estaba pidiendo dinero. Y yo no sé cómo la señora fiscal no ha pedido explicaciones por esa declaración”.*

Pero hay más de **Lofti** que sabemos de la entrevista de **Zouhier** a **Antonio Rubio**: *“Lofti también sabe cómo y cuánto pagó El Chino por salir de la cárcel de Marruecos y otras muchas cosas de antes y después del 11-M. Ahora él está como colaborador del juez y de la Policía, pues que cuente todo lo que sabe”.*

No es difícil deducir que los SS marroquíes estaban al tanto de lo que se fraguaba, pero todo se complica cuando disponemos de suficientes testimonios, entre otros de los propios protagonistas o autores como Jamal Ahmidan, que estaban en una operación amparados y protegidos por miembros de los cuerpos de seguridad, y que de ella obtendrían una gran cantidad de dinero en forma de recompensa. ¿Se les pudo engañar? Posiblemente, pero es incuestionable que alguien con autoridad tuvo que levantar los controles, con la excusa que fuera, para que pudiera actuar libremente sin ser importunado, y parece evidente (a no ser que saliera nueva información que lo contradiga) que ya venía a tiro hecho desde Marruecos.

De otros testimonios se deduce que el papel de Jamal Ahmidan fue más el de cubrir los aspectos logísticos y dar soporte, gracias a sus relaciones, a quienes de hecho ejecutarían el atentado. Una función fundamental pero donde no se manchaba –del todo- las manos al no formar parte de los equipos que colocarían las bombas en los trenes.

El episodio de Mocejón formó parte del teatro y propaganda y varios indicios nos llevan a deducir que fueron contratados a tal fin; recordemos que ellos mismos, Jamal y su banda, admitieron que fue un aviso y que la bomba estaba desconectada a propósito. [Gabriel Moris](#) nos recuerda en uno de sus últimas valiosas aportaciones que este asunto no fue deliberadamente investigado:

Asuntos no investigados policial ni judicialmente: 1) artefactos explosivos colocados en la estación de Mocejón; 2) hechos ocurridos en Leganés un mes después; 3) el Skoda Favia encontrado meses después en Alcalá de Henares; 4) irregularidades periciales, etc. - Sentencia incompleta, ya que no había autores-intelectuales ni materiales.

Luego están las dos llamadas de Leganés, antes de hablar para despedirse de su madre y hermana, de las que ya hemos hablado. Y quedaría mencionar el vínculo con la DST del jefe de **Jamal Ahmidan, Hicham Harbouli**, que curiosamente se escapa de un hospital donde estaba siendo curado por recibir un tiro que le hirió en la cabeza y retenido cumpliendo pena, y vuelve a España en las mismas fechas que **Jamal**. (Hay más información en el tablero que nos traslada del tráfico de drogas a gran escala desde Marbella a los palacios del Sultán).

Quedaría por analizar que para que FJL acertara, se diese la posibilidad de relaciones entre servicios secretos, negociación con grupos autónomos actuando con independencia y desconocimiento de la cúpula, pero por carecer de información entraría en terrenos puramente especulativos y escabrosos en los que no tengo intención.

Luego está la cuestión de si Marruecos participó en el encubrimiento, tarea que FJL asigna únicamente a las cloacas, y en este punto sí que he de decir que sin la apoyatura de Marruecos (recordemos que hay 3 detenidos por el 11M y las llamadas de Leganés traducidas e interferidas coordinadamente), tapar a los autores habría sido prácticamente imposible. De algo hubieron de servir las más que extrañas, traicioneras, reuniones a las cuales hemos aludido.

4.6 La teoría de la conspiración.

“Negar un hecho es lo más fácil; mucha gente lo hace, pero el hecho sigue siendo un hecho” (Isaac Asimov)

Y puesto que ni la teoría cuántica con el gato de Schrodinger lo justifica, añadido de mi cosecha: *Un suceso no deja de ocurrir por mucho que evitemos posar la mirada donde nos señala.*

Para entrar en materia, sirva de introducción el magistral artículo [“...y sonaron las trompetas de Jericó”](#), de **Victoria Prego**, ElMundo septiembre del 2006, y una aclaración al margen, de ahora en adelante emplearé VO's como acrónimo bajo el que englobaré todos los defensores de la Versión oficial: periodistas, políticos, ideólogos o funcionarios.

Las mentiras contra EL MUNDO responden a la estrategia del Gobierno secundada por los medios sumisos. Es llamativo el seguidismo de tantas falsedades por quienes han guardado silencio total sobre el 11-M La «teoría de la conspiración» busca responder con un órdago a cualquier pregunta de incómoda respuesta.

Resulta que no estábamos ante la reacción airada y la voluntad de mentir de un envenenado competidor en la prensa nacional. Ni siquiera estábamos ante la táctica de un ministro del Interior dispuesto a llenar de brumas el paisaje político antes de dar explicaciones en el Congreso. Los tres días transcurridos desde el primer disparo contra este periódico con escopeta de cañones recortados y falsedades manifiestas han permitido comprobar que las espectaculares mentiras y las interpretaciones falsarias, que no ignorantes, no respondían a un ataque de bilis de un diario despechado, sino a la estrategia de hondo calado a cargo del PSOE y del Gobierno.

Esta desagradable evidencia nos la sirvió en bandeja el viernes el presidente del partido, Manuel Chaves quien, en la apertura de la Conferencia Política del PSOE, se lanzó en tromba contra este periódico repitiendo milimétricamente no sólo el montaje desenmascarado 24 horas antes como obscenamente falso, sino incluso la propia e inmoral interpretación «moral» que el periódico aludido había conseguido apañar sobre la tal mentira.

Pero es imposible que tanta grosería argumental pueda ser atribuida a la incapacidad intelectual de los periodistas y de los políticos que la exhiben. Ninguno de ellos es tan ignorante que no sepa leer y, sabiendo leer, no es tan inútil que no sea capaz de razonar. Descartemos pues, la hipótesis del error y también la de la incompetencia y reconozcamos paladinamente que lo que aquí ha habido es una estrategia.

Una estrategia elaborada sobre la base de construir una mentira original que puede resultar -aunque no ha resultado- muy útil para las necesidades del caso. Y hay que consignar que la técnica, tan obvia, habría podido acobardar a quienes tuvieran miedo a perder pie mediático por haber sido señalados por los acusadores, que son muchos y muy poderosos, como sinvergüenzas -que no otra cosa significa inmoral- y como embusteros -que no otra cosa significa amarillo-.

Ha sido el Gobierno y el Partido Socialista quienes la han puesto en pie, con todos sus subsidiados periodísticos haciendo las segundas voces y tocando las palmas. Al cante y al toque, dicen los flamencos. Pero, tan llamativo como el descubrimiento de que el Gobierno es el autor de

la teoría de la «teoría de la conspiración» a la que se ha pretendido sacar máximo rendimiento, ha resultado el seguidismo fulminante que se ha producido en unos medios de comunicación hasta ahora plomizamente silenciosos sobre el caso del 11-M que este periódico se ha empeñado en escrutar.

Durante estos dos años muy pocos periódicos, radios o cadenas de televisión han publicado verdaderas noticias sobre lo ocurrido aquel día trágico de 2004 y sobre los trabajos judiciales que se estaban llevando a cabo. Se han limitado a dar fe de la marcha de los trabajos, publicando informaciones que parecían recogidas directamente de las agencias.

Y, desde luego, ni un ruido sobre las investigaciones del diario El MUNDO. Pero es que ni un ruidito, ni confirmando ni desmintiendo. Nada de nada. Silencio total, hasta el punto de ni siquiera haberse tomado el trabajo de husmear en las páginas del sumario para, al menos, señalar las muchas incógnitas o contradicciones que aparecen en él y que están ahí, oficialmente publicadas y sólo requieren un ojo despierto y, eso sí, una cierta voluntad de contarlo. Pero es que tampoco la ha habido, esa voluntad. Puede que también eso sea consigna, o puede que sea devoción. Pero no parece que nadie, salvo los periodistas de EL MUNDO dedicados a este asunto, haya querido leer, de verdad, todo lo que el sumario del juez Del Olmo encierra, desvela y sugiere.

Ese silencio tremendo ¿doloso? se ha mantenido inalterable como un metal pesado durante meses hasta que El País publicó el miércoles en portada una mentira, construyó sobre esa mentira una teoría editorial cuajada de insultos y la lanzó a la calle horas antes de que el señor Rubalcaba acudiera al Congreso.

Las trompetas de Jericó no fueron más que mal un silbato de feria comparadas con el efecto que el embuste de El País provocó de inmediato entre sus acólitos. Porque, a partir de la mentira, periódicos y radios, radios y televisiones, se pusieron en fila india con una velocidad y una unanimidad deslumbrantes y, tal que espermatozoides en el momento glorioso de sus efímeras existencias, se lanzaron en tromba, todos a una, contra este periódico agitando convulsamente la misma mentira y los mismos argumentos contruidos sobre la misma constatable falsedad.

*Hay otra triste evidencia: la de que no han sido esos medios los que han señalado al PSOE y al propio Gobierno la estrategia a seguir. Hay que recordar que ésta, formulada exactamente en estos términos, ha sido una de las acusaciones básicas que se han hecho al principal partido de la oposición. El ministro Rubalcaba se lo espetó, de hecho, el pasado miércoles en el Congreso al señor Zaplana -«**las decisiones de su partido sobre este asunto, señor Zaplana, las toma alguien que no se sienta en Génova**»- y lo esgrimió como piedra de escándalo que le permitiría a él y al resto de los «**acusadores**» intentar deslegitimar la posición política de los hombres de Rajoy y, de paso, dar una pasada por la cloaca a la limpieza profesional de los periodistas de EL MUNDO que investigan el caso.*

*(¿A quién se referiría **Rubalcaba** al apuntar que el PP debía obedecer a alguien de fuera del partido, estando todos los líderes del PP en Génova, incluido **Aznar**?)*

En este caso, el de las mentiras que han dado paso a la ofensiva contra este periódico, ha ocurrido justamente a la inversa. Hemos presenciado la versión en negativo del proceso que el Gobierno y sus palmeros mediáticos vienen descalificando como oscuro, sospechoso y falto de ética.

Lo que se acaba de evidenciar con gran estruendo es que ha sido el Gobierno quien ha encabezado la operación, la ha convertido en argumento protagonista de su Conferencia Política - casi nada- y la ha hecho multiplicar en las páginas editoriales de sus medios de comunicación más obedientes.

De tal manera que al argumento del señor Rubalcaba habría que responder diciendo: «los editoriales que se publican en las páginas de más de uno y de dos periódicos y radios, no se escriben en sus redacciones sino en los despachos de La Moncloa». Y, si el reproche de Rubalcaba al PP puede resultar molesto a sus militantes, esa misma acusación hecha a unos profesionales del periodismo es particularmente infame y humillante, sobre todo porque Rubalcaba, Blanco y Chaves la han convertido ya en certeza.

Por lo demás, lo de la «teoría de la conspiración» no es sino una teoría de la teoría, que sigue viejas pautas de elusión de las cuestiones principales y concretas. Nada hay más eficaz y agradecido que disparar por elevación para que la mirada deje de centrarse en los detalles precisos y descriptibles de los primeros y segundos planos y se pasee por el cielo de los paisajes esenciales, en los que la discusión sobre los grandes ejes de la vida política adquiriría consecuencias de dimensiones tales que nadie en su sano juicio osaría razonablemente sostener.

Es decir que, en lugar de responder, uno a uno, a los puntos oscuros que este periódico ha planteado, sin teorías, en torno a lo ocurrido en torno al 11-M, la estrategia del Gobierno, y de todos sus palmeros ha sido la de tirar por elevación. De modo que pudiera convertirse en delito de lesa patria el preguntar cómo es posible que un coche que no estaba en el lugar del crimen el día de los atentados aparezca varios meses después en ese sitio y sirva, llenito de pruebas, para descubrir pistas decisivas sobre los autores. Y que pueda calificarse de ataque intolerable a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad el pedir explicaciones de por qué no hay modo de que la Policía nos explique cuáles son esos «componentes de la dinamita» que no hay manera humana de conocer.

Se trata de responder con un órdago a la mayor ante cualquier pregunta de incómoda respuesta. Y, por eso, a todas las incógnitas concretas, pegadas al terreno, sin teorías de altos vuelos que las acompañen, se las ha bautizado como «teoría de la conspiración». Una teoría, sobre todo si es maléfica, es mucho más fácil de derribar que una modesta pero implacable serie de preguntas con sujeto, verbo y complemento directo. Y en eso estamos. En la teoría de la «teoría de la conspiración». Aparentemente, todo un hallazgo. Sólo que inútil.

Sigamos para profundizar en el tema con un acertado artículo de **José Manuel de Prada** en el ABC, [La Conspiración del 11-M](#), octubre del 2004:

«Siempre he aborrecido esas hipótesis conspirativas que tratan de explicar los cataclismos históricos como una confabulación de fuerzas ominosas que, desde las alcantarillas de la clandestinidad, calculan los movimientos de una partida de ajedrez que otros ejecutan, inconscientes de su condición de meros comparsas o chivos expiatorios. [...] Hay ocasiones, sin embargo, en que la hipótesis conspirativa es el único asidero racional que se nos brinda frente a la endeblez de las «versiones oficiales». [...] A medida que pasan los días, las hipótesis conspirativas que arrojan una sombra de sospecha sobre la autoría de la matanza del 11-M empiezan a adquirir los dolorosos perfiles de la verosimilitud. Confesaré que al principio tales hipótesis me parecieron

rocamboleras. Quienes las defendían, más que buscadores de la verdad, se me antojaban paranoicos obcecados, incapaces de asumir una derrota electoral que trastocaba sus planes. [...] Poco a poco, han ido surgiendo indicios que, considerados por separado, quizá resulten fútiles o inconsistentes, fruto de la casualidad o de la manía persecutoria de pesquisidores interesados; pero, analizados en conjunto, empiezan a delatar el revés de una trama. [...] Los terroristas islámicos mantenían, al parecer, contactos carcelarios con etarras. La hipótesis conspirativa deja de ser un puzle ininteligible; haríamos mal, ahora que las piezas empiezan a encajar, en ponernos una venda en los ojos, para mitigar el horror de la verdad».

Con una de las últimas lecturas, en este caso de una tesis del 2014 sobre los “conspiranoicos” infiltrado en el campo contrario –conócete a ti mismo y conoce a tu enemigo, **Sun Tzu**-, la incómoda sensación que me retorna por enésima vez es que por culpa de los errores que se cometen en las filas de los que se afanan por revelar la verdad de lo sucedido, entregamos en bandeja victorias parciales al sostenimiento de la VO. Esto se demuestra cuando comprobamos que son tres las piedras angulares de los discursos de todos los propaladores de la VO, tres argumentos críticos básicos, y que les basta con apoyarse en estos para desmontar las teorías alternativas a la VO.

El primero es que jamás toman en consideración y menos debaten, la teoría que se puede describir en sus puntos principales como la de la confluencia de grupos terroristas, o posible colaboración de un grupo terrorista externo a los islamistas, responsable de suministrar y montar las bombas de los trenes, y limita al encubrimiento, que no autoría, a unos contados miembros que, entre los cuerpos de seguridad, necesariamente –parte y por encima de la cuarta trama-, lo encubrieron. Los autores intelectuales caben, bajo este supuesto, en los dedos de la mano, de lo que se deduce que la inmensa mayoría actuaron manipulados o engañados por unos pocos.

Es significativo y muy positivo en cuanto denota su impotencia, contemplar la unidad de acción entre los VO’s para evitar mostrar y mencionar todos aquellos artículos de EIMundo donde con mayor claridad se desgrana esa visión explicativa de lo sucedido. Pero no son los únicos que rechazan tomarla en consideración, también entre los urdidores de las teorías alternativas a la VO sobran quienes huyen tenerla en cuenta con tanto o igual ahínco que a la VO.

El anterior planteamiento es comprensible por parte de los VO’s, porque en ese debate de contraposición de teorías llevan todas las de perder.

Profundizando en este sencillo mensaje que oponen a las teorías alternativas, pero eficaz primera réplica que les ha aportado tremendos réditos, la tesis que más veces usan como muñeco de paja es encasillar a los detractores tras la teoría de una ETA actuando en solitario. Es la vieja y manida dicotomía ETA/Islamistas como grupos dispares, que aunque falsa de raíz (con o sin

directores de orquesta), les permite no tener que entrar en análisis objetivo de las teorías alternativas y en particular en la teoría más comúnmente aceptada que no es otra tras la que se posicionan las asociaciones de víctimas, descartando evidentemente la de **Pilar Manjón** firme valedora de la VO sin retocar, junto con la inmensa mayoría de los investigadores como de los políticos del PP a muy poco tiempo del atentado, y que se mueve en los terrenos grises, ni blanco de islamistas ni negro de la eta; de la probable confluencia.

Prueba, aunque insuficiente per se, pero sin duda significativa, es que se cercenó todo hilo que pudiese acreditar colaboración entre las dos bandas terroristas, hecho del que podemos extraer como única explicación lógica que algo de cierto debe haber detrás. El salto a la intervención de autores intelectuales distintos que manejaran los hilos, aparte de la colaboración de algún tipo entre las bandas, no se dio hasta bastante adelantada la investigación, y solo se lo permitieron los mayores expertos en la materia y quienes abandonaron cargos políticos y funcionarios, estatus que bien pudiera en su momento, haberles atados las manos e inmovilizado la lengua.

El segundo aspecto que les caracteriza es señalar la imposibilidad de facto que se dieran las teorías más rebuscadas e inaprensibles del estilo "*Luis-del-Pino*".

Y no puedo que darles la razón, porque implicaría que, de cumplirse, todos y cada uno de los miles de funcionarios, políticos, testigos, participantes en el atentado y ejecutores del mismo, ETA e islamistas colaborasen, consciente y voluntariamente, en un maremágnum inmanejable -por muchos servicios secretos plagados de supermanes- e inverosímil.

El absolutismo en el que reposan estas tesis que limitan en SS, (algunos lo matizan con cloacas), llevaba a que cuando Luis del Pino et alias, defendiera en debates públicos su teoría, siempre le acabaran desactivando y callando con la misma letanía para la que carecen de respuesta creíble. Cuando las preguntas perseguían que LdP acotase quiénes participaron, usualmente conseguían que cuadrase a martillazos perdiendo toda verosimilitud. La estrategia de los VO's era muy sencilla, obligarle a abandonar mochilas, kangoos, skodas, o análisis parciales de incongruentes hechos e inferencias a partir de datos fragmentarios, a los que siempre recurre y en los que se siente cómodo (son muestras evidentes de la manipulación y relativamente fáciles de exponer), para que diese un paso más siguiendo su razonamiento excluyente y se adentrase en identificar a todos aquellos que serían necesarios para acometer el montaje. Porque al negar LdP la participación de islamistas en el atentado (no siempre lo hace y suele depender de si su interlocutor tiene conocimientos del 11M), ese profundo hueco lo ha de cubrir con otros autores y/o un ente difuso, los SS.

Confrontados a tener que razonar a partir de esa premisa absoluta, me vienen a la memoria las ocasiones en las que él como López Bru no tuvieron más remedio que responder con la boca pequeña afirmativamente cuando se les preguntaba por la posible colaboración de Eta, o cuando se inquiría por la participación de islamistas en el operativo -sus burlesco llamados “pelanas” o “moritos”-, o cuando LdP declaraba, refiriéndose a los procesados reunidos en la llamada pecera de la Casa de Campo durante el juicio del 11M, “*No son todos los que están ni están todos los que son*” para al momento, debate o programa siguiente, pedir pruebas a otros de esa participación y salirse por peteneras.

Sirva de muestra una lección de cómo no se debe actuar, (inferir a partir de datos parciales y malinterpretados), que se podría extrapolar a tantas otras conclusiones incongruentes en el razonamiento tipo-LdP, error en el que cayeron por simpatía muchos blogueros y lectores. Se la dio uno de los abogados que asistieron en el juicio, cuando hablando del personaje de **Jamal Ahmidan** y de los “moritos pelanas”, le espetó una impecable respuesta al efecto:

Mantiene Ldp en su hilo que Jamal Ahmidan es una mezcla de personalidades. Yerra como en tantas cosas, todos los testigos que conocían al Jamal Ahmidan y se les ha enseñado la fotografía le han identificado como Jamal Ahmidan. Todos coinciden que el de la imagen (los asturianos, Zouhier, su mujer, su primo, Rachid Aglif, Otman, Lotfy Sbay, etc, etc... Esa persona cuya imagen ha sido identificada como la de Jamal Ahmidan, utilizaba varios nombres falsos, como todo buen delincuente que se precie, e inclusive puede que no todo el mundo le conociese como el chino, pero lo cierto es que ha quedado suficientemente acreditado que Jamal Ahmidan es el de la foto, que estaba casado con una española que vivía en la calle Villalobos de Madrid, que alquiló en Morata/Chinchón una finca, que tenía unos conocidos asturianos con los que hizo negocios, que subió a Asturias y que era un capo de droga en Madrid y País vasco (y que estuvo internado en el Centro de Detención de Extranjeros de Aluche). ¿Quién lo va a conocer mejor todos esos testigos o Luis del Pino? Lo que no tiene ningún sentido es plantear que todos ellos, junto con CNI, ETA, Servicios Secretos Extranjeros, Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del estado y PSOE se pusieron de acuerdo para mentir y distorsionar la verdadera imagen de Jamal Ahmidan.

Como Zapallar pienso ¿Por qué no han podido participar unos vulgares chorizos? ¿Hay algún impedimento? Algunos blogueros creen que esto es una película y el argumento ha de ser creíble para que la peli sea buena. Además, no es tan raro, y de momento no existen pruebas en contrario de que ellos no han sido. ¿Tienen ustedes alguna prueba (digo prueba, no juegos de lógica, en contrario?

El tercer argumento al que recurren los VO's, habiendo establecido las premisas anteriores, es englobar bajo una misma obediencia y seguimiento a una misma teoría fallida e indemostrable a todo el espectro de los contrarios a aceptar a una averiada versión oficial. Consiste simplemente en encasillar a los que dudan en una u otra simple teoría.

Por eso opino que es tan importante dejar las elucubraciones irrealizables y el uso y abuso de circunloquios y conjeturas que no tienen sustento en la observación de la realidad.

Respecto al método de aproximación al problema de explicar la realidad, no hay mejor servicio que podamos ofrecer para que reluzca la verdad que el de establecer consensos sobre aquellos hechos que pueden establecerse como evidencias y los que no, sin seguir una caprichosa selección. Va siendo hora de mantener la cabeza fría y libre de apretadas ataduras doctrinales.

Desde un enfoque más científico, las fases se pueden acotar en la observación de la realidad, planteamiento de hipótesis y sometimiento de estas a la prueba y ensayo, experimentación, y en el caso de no cumplir, descarte y vuelta a empezar, y jamás perseverar en los errores conceptuales ni en teorías desfasadas que en su momento se demostraron erróneas. Cuando se construyen edificios se ha de partir siempre del asentamiento de los cimientos y no levantando fachadas a las que luego retorcer las vigas para encajar en la estructura y antes que todo eso haber diseñado el proyecto donde se perfilen los detalles, las piezas del puzle.

En la medida de lo posible hemos de evitar los sesgos en el procesamiento de la realidad objetiva, porque aplicando tramposas formulaciones y premisas falsas es sumamente fácil y basta poca pericia mental, para que, de una declaración sacada de contexto, de hechos o noticias aisladas, sonsacar absurdas conclusiones como las supuestas dos, cuatro o treintena de mochilas, como de su contrario, de la intervención de profesionales que llegaron plantaron y se fueron o de complots de 200 personas. Si recurrimos al absurdo, es aún más sencillo seleccionar únicamente aquellos hechos que la respaldan y deformar otros hasta que simulen reafirmar la conclusión a la que hemos llegado; y si nos dejamos por el camino al 80 o 90% pecata minuta de los hechos objetivos, y alguien se queja de la manera de proceder, basta con seguir el ejemplo de la fiscal **Olga Sánchez**, le soltamos un ¡vale ya! y ¡santas pascuas!

Ya son más de diez años desde que ocurrió el 11M y todos gozamos de tiempo más que de sobra para contrastar y descartar los hechos de los que no se acreditó su veracidad, pero también para abandonar en el olvido teorías que o no explicaban o no encajaban en la realidad de lo sucedido.

Actuando con lógica y sentido común, la primera consecuencia sería la de desproveer de municiones de un plumazo a los VO's y no dar la sensación, alejando con ello a quienes se les antoja de entrada enormemente complejo el 11M, de dar vueltas por los cerros de Úbeda por ser reacios a entreverar hipótesis que tengan como principal cualidad la congruencia.

Y en sentido contrario, nunca se debe rechazar una teoría razonada y fundamentada en la observación, aunque fuese esta parcial pero bien construida, porque presumiblemente nos obliga a poner en entredicho nuestras preconcebidas convicciones.

Por tanto, si queremos hacer mella en la VO empezamos colocando los pies en el suelo, no juguemos a su juego y con las reglas que les favorecen.

La queja a la que normalmente me enfrento cuando debato sobre el 11M, es consecuencia de la petición de que seamos lo más rigurosos posible y prescindamos de razonamientos circulares o parciales que contradigan otras evidencias, porque si la información de la que disponemos es prácticamente la misma de la que se publicaba hace 6 años, seguir elucubrando hipótesis cogidas por los pelos o contra la mera observación, no son más que la prueba de nuestra incapacidad de construir hilos narrativos parciales, retales que luego unir para explicar aspectos del 11M y contraponer a todos esos oscuros agujeros que socavan la VO.

Varias veces me han comentado que, si nosotros no somos capaces de explicar razonadamente una versión o relato singular congruente, aun con todos sus matices y reservas, dejando de lado disparates y las más improbables, ellos, los lectores e interlocutores que también dudan, pero que no han profundizado y dedicado tanto tiempo como nosotros pero que también buscan respuestas, al no encontrarlas no pueden devenir en correas de transmisión y como triste consecuencia se consolida la VO.

No se nos pide que vayamos colgando sambenitos, soy muy reacio a ello porque no disponemos de datos suficientes, y cuando he dado nombres es porque o han sido mencionados específicamente por los autores materiales o han protagonizado actuaciones que se pueden concretar fehacientemente y/o de sus actuaciones derivar efectos directos y evaluables. El “Yo acuso” de **Pedro Jota Ramírez** es un excelente ejemplo y punto partida de desde donde tirar de los hilos.

Esa confesada incapacidad a identificar responsables es fruto de una reflexión meditada, desconocemos los contextos, los testimonios se prestan a interpretaciones, el caos reinante el 11M y los primeros días era el más absoluto y la urgencia de evitar otro atentado y presión para dar respuestas, factores que distorsionaban cualquier declaración. En momentos posteriores al atentado los rumores corrían como la pólvora, se sacaban declaraciones de contexto, y lo que era más mucho grave, hoy sabemos que dos grupos competían entre sí y se solapaban dentro de los cuerpos de seguridad, quienes buscaban resolver los problemas más acuciantes y quienes, a pesar de la tragedia y estar la sociedad noqueada, manipulaban la investigación al tiempo que

presionaban para no dar tiempo a una reflexión meditada, aprovechándose del caos y zozobra imperante para teledirigir al grueso de los agentes, los políticos del PP y la sociedad, sirviéndose en muchos casos de los medios de comunicación.

Construir a partir de simples declaraciones no contrastadas e informaciones fehacientes teorías parciales, es por lo tanto un error mayúsculo. Error que trae como principales consecuencias que atribuyamos responsabilidades sin ser capaces de discernir intenciones reales, y que indirectamente hagamos el juego a los VO's.

A la VO se han de oponer evidencias y explicaciones alternativas, lo más concretas posibles, pero ante todo se ha de pretender que sean verosímiles y congruentes. Y no digo que tengamos que agruparnos bajo un mismo techo teórico, en absoluto, sino que respetemos las reglas que han de regir el razonamiento discursivo, construyamos comprensibles relatos fragmentarios pero factibles, y que cuando planteemos hipótesis tomemos en consideración el máximo número de hechos objetivos y no solo aquellos que nos convengan.

El conjunto de las pocas encuestas, a lo largo del tiempo transcurrido desde el atentado, asumen como hipótesis principal la mano de obra islamista, pero con autores que faltan por identificar que jugaron un papel primordial en el operativo. Sumamente pocos son los que quedan que se posicionan tras un atentado de ETA o de algún SS en exclusividad, y todos, defiendan la autoría cualquiera que esta sea, no tienen más redaños que admitir que el encubrimiento fue ejecutado desde dentro. Sin embargo, son muchos quienes no razonan que ambos grupos puedan ser independientes, autores y encubrimiento, y aun menos perciben que las relaciones entre ambos pudiesen ser reales pero inconscientes, fruto de manipulación y no de órdenes directas, inducidas bajo engaños. De lo anterior se deriva la imposibilidad de comprender uno de los principales motivos para mantener extendido el velo que oculta la verdad de lo sucedido que afecta a distintos grupos políticos, entre ellos el más perjudicado políticamente, a cuerpos de seguridad y a demás funcionarios del estado, y que no sería otro que el de evitar que aflore la gangrena que envenena los cimientos mismos.

Una teoría cuanto más absurda parezca, mayor habrá de ser el esfuerzo a realizar para demostrarla, y si no somos capaces, rectificar y volver a empezar reuniendo un número suficiente de piezas de forma armoniosa para poder replantearla, nunca a la inversa. Por sentido común hemos de abandonar estériles debates sobre las fantasías de quienes encuentran placer en rebozarse en ellas y buscan en sus paranoias la excusa para no tener que afrontar o siquiera considerar en una visión de conjunto la abrumadora suma de datos que echarían al traste su disparatada teoría reversible, la conspiración de mundo y medio, del Opus, de un mega-general que

manda sobre ETA y el GAL indistintamente, de los Illuminati o del sursuncorda, término que si no lo saben proviene de la liturgia de la misa y se refería al sacerdote que de ser el hombre que marcaba la pauta a seguir, fue derivando en un personaje poderoso y anónimo, la figura lúgubre que para ellos toma las decisiones. Si se quiere dar una imagen de seriedad, cuanto más lejos de los discursos conspiranoicos mucho mejor. Sin embargo, hay que señalar las notables diferencias que separan a los que son tildados de conspiranoicos –el recurso a las falacias de los VO’s-.

En este caso, y puesto que la teoría está largamente expuesta y pendiente solo de rellenar algunos huecos limitados, aunque de gran calado, me limitaré a los que también incluidos entre los conspiranoicos por los VO’s, clasifico en dos grupos. Estos conjuntos de teóricos alternativos, aun partiendo de las mismas o similares premisas falsas y absolutas, y confluyendo en algunos análisis y explicaciones parciales llegan sin embargo a conclusiones contrapuestas o muy alejadas. Veremos lo evidentes que pueden llegar a ser, sin embargo, las enormes diferencias que los separan.

En el primer grupo englobo los seguidores del método “*Luis-del-Pino*”, y se suele dar el caso que, aun aportando enriquecedores e impecables análisis de las incongruencias que jalonan el relato de la VO, al partir de falsas premisas y axiomas, acaben hilvanando un galimatías incomprendible donde como resultado de su endeblez argumentativa inicial, cualquier explicación e interpretación de los hechos, aunque sea disparatada –incluso muchas veces para encajar ha de serlo- pueda caber. El que se dé una incapacidad para interpretar correctamente los hechos, no solo no impide que el error se vuelva a repetir, sino que lo fomenta y alimenta, haciendo crecer la destructora bola de nieve conforme se avanza en la formulación de la teoría misma.

El segundo grupo, en el que se incluyen los urdidores de las más descabelladas teorías, parten de axiomas a los que suelen llegar a partir de discursos paranoicos, pecado original que acaba levantando normalmente los obstáculos que les impiden seguir razonamientos lógicos e inferir conclusiones verosímiles o realistas.

El problema del mal llamado frente conspiranoico se acentúa cuando ambos grupos se retroalimentan, porque quien suele llevar las de perder es siempre quien respeta unas mínimas reglas discursivas, máxime si no está parapetado tras una sólida argumentación. La situación de partida hace que ambos se vuelvan receptivos a debatir extravagantes explicaciones.

Debería ser asumible aceptar como aforismo que, ante un suceso cualquiera, si quienes atesoran toda la credibilidad, han demostrado su voluntad y dispuesto de muchos más medios que nosotros, y no han visto la conveniencia de seguir investigando porque han llegado a conclusiones,

es que somos nosotros, excesivamente impenitentes escépticos, quienes andamos descarriados o hemos traspasado las líneas rojas.

Como último indicar que una conspiración, por definición, obligatoriamente se dio en la VO y que paranoia, en el caso que nos ocupa, es el estado psicótico que a distintos grados acompaña a los megalómanos poseedores de verdades inmutables y que se consideran bendecidos con capacidades de discernimiento por encima de los demás. Fieles seguidores de complots y amantes de poderes ocultos que explican y justifican la posición que ocupan en la sociedad.

A los VO's es extremadamente fácil desactivarles, es tal el cúmulo de pruebas que no es necesario indagar demasiado o ser grandes expertos. En cuanto a la acusación de imputar delitos a miembros de los cuerpos de seguridad, es suficiente réplica el explicar que son muy pocos los posibles urdidores, que los encubridores pudieron perfectamente manipular al resto, que hay pruebas de casos notorios y semejantes, relacionados o no con el 11M, se han juzgado varios delitos cometidos de la misma índole y con bastante menor justificación, que están subyugadas las denuncias de la Asociación de Víctimas de ayuda al 11M. Y lo que es más importante, que en nuestro bando quienes llevan la batuta son las víctimas reclamando la verdad que se les hurtó, pero también y es revelador, nos encontramos con cientos de miembros de los cuerpos de seguridad que se atreven a alzar la voz para decir que no se creen la versión que nos vendieron, que luchan para limpiar de manzanas podridas. Los foros de la Guardia Civil, la personación en el juzgado apoyando las denuncias contra Sánchez Manzano de una Asociación de la GC, los debates en los foros militares o de la propia policía donde se replican los mismos razonamientos, con mayor conocimiento de causa, que se reflejan externamente en la sociedad. Varios ejemplos los he recopilado y enlazado en el trabajo y siguen abiertos y disponibles para quien quiera consultarlos.

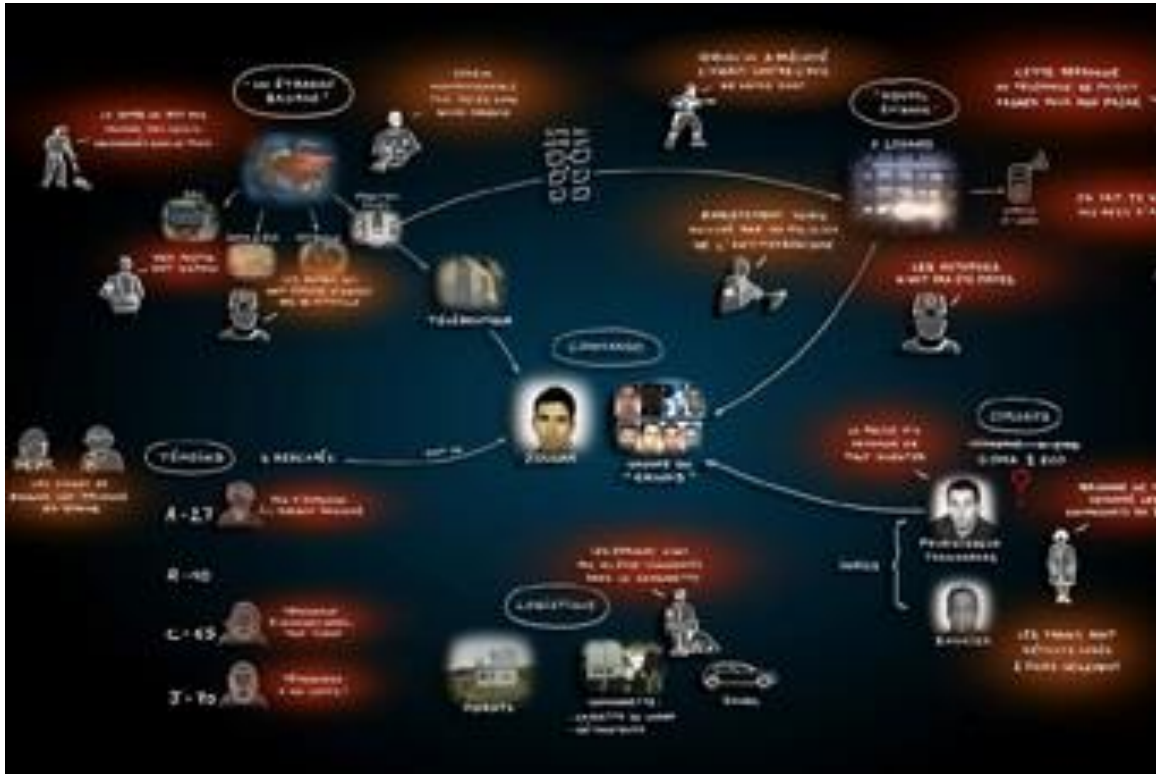
Actualizo este apartado de las teorías de la conspiración con un último suceso que ha conseguido marcar un importantísimo gol en la portería de los más firmes defensores de la VO.

Resulta que un militante anti sistema francés, de nombre **Cyrille Martin**, después de hurgar en el 11-M decide realizar un documental, bajo el título: "[Un nouveau Dreyfus?](#)" en el que subraya los endeble indicios y la manipulación de pruebas que llevaron a **Jamal Zougham** a la cárcel, y a partir de ahí, construye todo un alegato que le lleva a imputar a la OTAN el atentado del 11M. Aunque he de decir que por el momento solo ha sido retransmitido en dos salas el 29 y 31 de octubre del 2015 en Francia, y dado que no lo han colgado en la red, no he podido saber más que lo que él mismo ha dicho y defendido en las entrevistas que le han realizado.

Poco más de un año más tarde, en febrero del 2017, el documental es traducido en español y se cuelga en internet en abierto disponible para todo el que esté interesado en verlo:

<https://vimeo.com/204151970>

Este es el esquema del que se sirve:



Lo que ocurrió fue que a los medios más significados de izquierda, Público y diario 16, se les coló la entrevista, originalmente también alojada en un blog de un concejal del partido socialista de Murcia.

http://www.lespanol.com/espana/20151122/81241878_0.html

Y que trajo como consecuencia que, al darse cuenta, los que se presentan como adalides de la libertad de expresión, decidieran coger las tijeras y censurar de sus medios la entrevista completa alegando las más peregrinas justificaciones y falsas excusas:

http://www.eldiario.es/redaccion/entrevista-debio-publicarse_6_454664536.html

No faltó pues quienes, con razón, aprovecharon su traspíe para dejarles en evidencia:

<http://blogs.libertaddigital.com/enigmas-del-11-m/ignacio-escolar-o-el-dudoso-arte-de-la-censura-13794/>

Lo importante del caso es que por mucho esfuerzo que dediquen, o gritos que peguen gente como **Gonzalo Boyé** o **Elisa Beni**, nunca lograrán cerrar la VO que hace aguas por todas partes. **Elisa Beni**, para quien no lo sepa es la ex de **Gómez Bermúdez** que después de escribir un libro en gran parte basado en las indiscreciones de su marido sobre lo ocurrido durante el juicio que presidió sobre el 11-M, "*La soledad del juzgador*", fue [despedida](#) como jefa de prensa del Tribunal Superior de justicia de Madrid. Y ahora es asidua de las tertulias televisivas representando a las más sesgadas de las posturas, de izquierda naturalmente.

Creo oportuno ahora que se trata del libro que escribió **Elisa Beni**, de contar lo que ocurrió durante su presentación, y los extraños compañeros que no de cama, pero sí de versión. Son todos nombres que seguro les serán ya conocidos, el artículo lo publicó como no, [LibertadDigital](#), y ayuda a entender las alianzas contra natura y estratégicas que se fueron fraguando por culpa de una versión oficial que ocultaba a los que montaron las bombas, los autores intelectuales y a quienes encubrieron a los dos anteriores.

Muchos fueron los periodistas conocidos que se acercaron hasta la pequeña sala del Círculo de Bellas Artes. Edurne Uriarte, catedrática y colaboradora de ABC; la periodista de El Mundo, Isabel San Sebastián; Carmen Gurruchaga, de La Razón y de El País, Ernesto Ekaizer a quien el letrado Gonzalo Boye –que cumplió condena por colaborar con ETA en el secuestro del industrial Emiliano Revilla– había reservado un asiento en la concurrida habitación. Boye estuvo acompañado de pocos colegas. El abogado Manuel Murillo, fiel defensor de la versión oficial; Antonio Segura, de la asociación de Pilar Manjón; Endika Zulueta, abogado defensor de "El Egipcio" o el de Rafa Zouhier, Antonio Alberca.

El saludo de Bermúdez y Ekaizer

Nada más entrar y antes de sentarse en primera fila, Gómez Bermúdez se acercó a saludar expresamente a Gonzalo Boye, entre otros. Y entre ellos, al periodista progubernamental, Ernesto Ekaizer. Este saludo no llamaría tanto la atención si no fuera porque se produce un día después de que el redactor publicase en El País que Bermúdez [atribuye a los "derrotados"](#) en la sentencia las críticas al libro de su mujer.

Sobre esta información, en concreto, y sobre cualquier otra en general no se ha pronunciado el magistrado. Pero tampoco su mujer. Elisa Beni no ha permitido que los periodistas le preguntaran nada acerca de su libro, algo inusual en este tipo de actos.

"Jueces como él han humanizado el ejercicio de la Justicia"

La presentación de La soledad del juzgador. Gómez Bermúdez y el 11-M ha corrido a cargo de la presidenta de la Fundación de Víctimas del Terrorismo, Maite Pagazaurtundua y del presidente de ONO, Eugenio Galdón. No ha acudido Fernando Reinares, director del programa sobre Terrorismo Global en el Real Instituto Elcano, por motivos laborales.



El abrazo entre el juez y el abogado Boyé.

Y no se enfaden cuando lean que según **Ekaizer**, [Bermúdez atribuyó a los "derrotados" en la sentencia las críticas al libro de su esposa](#).

De Gonzalo Boye, el abogado que se “coló” con la excusa de defender a una única víctima chilena del atentado, y que en el 2019 actuó como defensor de los independentistas catalanes, habría mucho más que hablar. Podríamos contar, por ejemplo, cómo acabó defendiendo a narcos, o cómo, gracias a su participación en el juicio del 11M, se convirtió en una figura política de la izquierda que era llamado asiduamente a las cadenas de izquierda para prestar sus opiniones. De su [adscripción a la masonería](#) hubo que esperar a octubre del 2019 para que un medio como el diario elmundo se hiciera eco.

Más adelante comprobaremos lo estrechamente que estaba relacionado con esa otra abogada que tantos y distintos papeles jugó en el atentado y en el entorno islamista, y no todos respecto a su actividad legal, Yamila Pardo Candela, la sobrina de Joaquín Almunia. Una mujer que jugó un papel relevante, y sin aclarar todavía, en el 11M.

5. 2002, el año en que se gestó el atentado.

Unas pinceladas con brocha gorda:

- Se detiene y procesa a la cúpula de Al Qaeda dentro de la operación dátil,
- *El documento más significativo consiste en una carta enviada el 12 de septiembre de 2001 (un día después de los atentados de Al Qaeda contra las Torres Gemelas y el Pentágono) por un islamista conocido como Ismail, preso en la cárcel francesa de Fresnes, al dirigente histórico de ETA José Luis Urrusolo Sistiaga, quien en ese momento se hallaba preso en la cárcel de Soto del Real (Madrid). El texto de la citada misiva es el siguiente: «No he recibido nada, salvo una carta de Mikael [probablemente se refiera a otro etarra llamado Mikel]. Ciertamente, ha conocido mi dirección por Guillaume, pues, al principio, cuando he recibido su carta he creído que eras tú quien le había pasado mi dirección, pero leyéndola he observado que no era el caso, en el sobre había una prueba de Mikael más una carta, pero ninguna referencia a ti, a tu situación.... He conocido tu extradición hacia España completamente por azar, por Radio Latina. 'Hoy Francia ha enviado a España a un militante de ETA conocido como Joseba [uno de los nombres de guerra utilizado por Urrusolo], buscado por secuestro, muerte y atentado con bomba...' ¿Has visto lo que ha pasado en Nueva York?... Ja, ja, ja. En una palabra, ¡magnífico! La teoría del terror aplicado en su pureza... La nada. Fue un regalo magnífico para mí. He visto el coronamiento de mis ideas teóricas. ¿Te acuerdas, Joseba, hace cuatro años cuanto te hablaba de la teoría de las cargas...? Todavía me quedaré en Francia año y medio. Durante ese periodo puedo ayudaros. Después de dos meses y seis días de trabajo en los preparativos de la operación Sable Samurai. Vamos a hacer esa operación y os lo demostraré... **Esperemos que una hipotética colaboración grupos islamistas-ETA no incluya el préstamo de un terrorista suicida**».*

http://www.belt.es/noticias/2004/junio/2/lider_isalmista.htm

- *Su arresto hizo que los integrantes de las células salafistas en territorio español se asustaran, por lo que Mohamed Atta se vio obligado a viajar de nuevo a España. El piloto suicida llegó el 9 de junio de 2001 y se marchó diez días después. Visitó varias localidades para reunirse con sus «hermanos», pero a su paso por Barcelona aprovechó para tener una cita con un tal Sidi Moumen al Shahiri. Los dos quedaron en una cafetería de la calle Ampie con un hombre de ETA, posiblemente Fernando García Jodrá, jefe del «comando Barcelona ». Fue en este encuentro donde ETA propuso planes concretos para llevar a cabo una « acción conjunta ». El objetivo era atacar la cumbre de la Unión Europea durante el semestre de presidencia española, de enero a junio de 2002. Según Ahmad Rafat, los etarras lo organizarían todo mientras que cinco terroristas islámicos serían los conductores suicidas de los coches-bomba. En la misma acción, ETA posiblemente usaría los nuevos misiles Stinger traídos desde Afganistán. (de Africano al final disponible el artículo completo)*
- Es el año de los trapicheos de **Toro** con ETA, busca quien sepa usar móviles con bombas,

- (Rabia Gaya, argelino y musulmán radical, el segundo de Huarte y un socialista convencido que también trabajó para el PSOE en tareas de seguridad): *“Muestra una verdadera sorpresa con el hecho de que trasladaran a Benesmail a Villabona en el mes de julio de 2001. «Tal vez vino de la mano de la policía que pretendía sacar información de los radicales de aquí, o de los etarras encarcelados. Es muy raro que viniera a esta prisión a la vez que Toro y Zouhier».* [Fuente: Los Agujeros Negros del 11M, XV. Fernando Múgica.](#)

- se suceden las reuniones entre Benesmail (brazo derecho de Lamari) y Huarte en la cárcel de Villabona,

- a Lamari se le libera y sale de la cárcel por supuestos defectos de forma, ElMundo, [La oreja delató al séptimo suicida](#): *En junio de 2001, Lamari fue condenado por la Audiencia Nacional a 14 años de prisión como miembro de una célula del GIA argelino. Desde que había sido detenido, había pasado por varias prisiones -Cuenca, Teruel, Alcalá Meco-, y según uno de sus abogados, le marcó y le radicalizó. **Cuando un año más tarde, sale en libertad provisional de la cárcel de A Lama en Pontevedra por un «error de la Audiencia», como reza en un extenso informe enviado al Consejo General del Poder Judicial, Yasin Lamari tiene un único deseo: venganza. Y jura que los españoles pagarían muy caro su detención. Lo confirma el informe C/5301 del CNI: «Su único objetivo era llevar a cabo en territorio nacional atentados terroristas de enormes dimensiones, con el propósito de causar el mayor número de víctimas posibles».** Aun así, no es hasta un año más tarde, en julio del 2003, cuando la Audiencia dicta una orden de busca y captura del argelino. Hasta ese momento, nadie se hizo responsable de la fuga de Lamari, pese a que Inteligencia lo tenía vigilado. Tampoco se tuvo en cuenta el documento C/15697 del 6 de noviembre de 2003, bajo el epígrafe «Nota informativa sobre Allekema Lamari, sus actividades, su peligrosidad, sus intenciones y su foto».*

Cuatro meses antes de los atentados de los trenes de Cercanías, el CNI atribuía a Lamari un comportamiento inquietante y mencionaba que estaba en disposición de preparar y perpetrar actos de terrorismo en España con carácter inminente: «Se comunica esta información por la gravedad que puede suponer la actitud y las actividades de Allekema», concluía un aviso al que se le hizo caso omiso.

Al salir de prisión le recoge Safwan Sabagh, el único amigo que tenía, pues siempre había sido un lobo solitario. Le ayudó económicamente mientras vivía en una mezquita valenciana y le llevo en su coche en varias ocasiones a Madrid, donde se quedó en septiembre de 2003. Por aquellas fechas ya estaba en contacto con El Tunecino, Mohamed Afalah y el resto del núcleo duro de la célula del 11-M. «Aguantad, hermanos», escribía el argelino en las cartas que enviaba junto con dinero, a través de Sabagh, a otros yihadistas encarcelados.

Safwan, conocido como El Pollero por regentar un asador de pollos en Valencia, no sólo era el amigo de Lamari. Se había convertido en uno de los principales confidentes del CNI en el entorno de los radicales islamistas en España y tenía el encargo especial de convertirse en su sombra.

Tres días antes del mayor atentado terrorista en España, concretamente el 8 de marzo de 2004, Yasin llamó desde una cabina telefónica, porque nunca utilizaba móvil, a su amigo sirio.

Estaba muy nervioso y preocupado por algo que tenía que ocurrir. Le pidió que los hermanos rezaran por él. «¡Qué Alá me proteja!». El Pollero no comentó esta llamada de despedida a la Policía hasta el 18 de agosto de 2004, fecha en la que fue interrogado por tercera vez por los agentes de la Comisaría de Información.

Después de la masacre de los trenes en Madrid, cuando todos están detrás de sus pasos, Lamari hace una última llamada a su amigo. Es la noche del 27 de marzo, justo una semana antes de estar acorralado en un piso de Leganés repleto de kilos de explosivos. Sabe que la Policía le busca y que por su estrecha relación de amistad con Safwan, éste ha sido detenido e interrogado. Se disculpa: «Perdóname, si te he causado problemas». Safwan le interroga: «Pero, ¿estás metido en el 11-M?». Lamari elude la respuesta y al despedirse, lo hace para siempre: «A mí no me cogerán vivo. Adiós, hermano, nos veremos en el cielo»

- la invasión del Islote Perejil por militares armados marroquíes que son posteriormente desalojados,
- que a **Jamal Ahmidan** le otorgan el permiso de residencia,
- se prohíbe el partido Batasuna,
- **Mustafá Maymouni** sintiéndose vigilado alquila a finca de Morata a través de **Serhane**,
- Carod Rovira cierra un acuerdo con ETA para que deje de matar en Cataluña,
- [Mouhannad Almallah](#) (afiliado socialista y amigo del policía y CNI **Kalaji** que en su tienda libera los móviles que se usaron en los trenes) se cita con **Jamal Zougham** en Marruecos. Según la policía **Mouhannad** era "una referencia fundamental e insustituible del proceso manipulador que desembocó en los atentados del 11-M".
- se redactan las primeras notas informativas del confidente **Cartagena** que es el infiltrado que vigilaba las reuniones del radicalizado **Serhane**,
- **Serhane** solicita a **Amer Azizi** (AlQaeda) importar ejecutores potenciales del norte de Marruecos quien le responde que era más seguro reclutarlos localmente entre inmigrantes bien integrados. Y que, por el intermediario de su correo, el marroquí **Said Berraj**, aconseja a **Serhane** de que tome contacto con el resto de la célula AlQaeda de Madrid (**Abu Dahdah**),
- es también el año en que ocurre la tragedia del Prestige y sus tremendas manifestaciones, "Lo que no se desactivó, en cambio, fue una forma destructiva de hacer oposición y de hacer política. La misma que prosiguió con el noalaguerra y exactamente la misma que

mostraría su cara más repulsiva en los días aciagos del 11 al 14-M” **Cristina Losada**, <http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=5&t=4535#p45020>

- y que ETA atenta en Santander utilizando un R-19 GTD robado de un descampado situado tras la vivienda de Trashorras, en Avilés. Información que trataremos en detalle más adelante.

El 2002 coincide con la fecha en que el ex-presidente **Aznar** **sitúa el momento en que se empieza a gestar el atentado**, y que si seguimos leyendo comprenderemos porqué dice aquello de **“No creo, sinceramente, que los autores intelectuales de los atentados, los que hicieron esa planificación, los que deciden ese día, precisamente ese día... no creo que anden en desiertos muy remotos ni en montañas muy lejanas”** puesto que también habla de la participación de islamistas (siempre subrayando la existencia de un componente islamista de los atentados pero no único) y en otros momentos, trascurridos algunos meses desde el atentado, de la cada vez más evidente intervención de ETA en el 11M.

<http://www.elmundo.es/elmundo/2004/11/29/espana/1101724074.html>

Fecha que por otro lado corroborará la propia fiscal **Olga Sánchez** que la posiciona también en el momento de la detención de **Abu Dahdah**.

<http://www.libertaddigital.com/nacional...276291958/>

Y que en un artículo de hace apenas dos semanas del diario ABC corroboran haciéndose eco del libro de **Reinares** en el que coincide en fecha y causa con la fiscal:

Diez años después del 11-M, Reinares desvela que la atrocidad se decidió en 2001, dos años antes de Irak.

Hace unos días, Zapatero desvinculaba en una televisión su inesperado acceso al poder de un hipotético castigo que los electores hubieran infligido a Aznar por su apoyo a la invasión de Irak. El expresidente pretendía así reivindicarse, pero, sin querer, desautorizaba también a su cuerpo de guardia que en aquellas horas construyó una crónica que desprendía un espeso humo de propaganda y agitación con el que se revocó un resultado que, a priori, y por mucho que le cueste reconocerlo al exmandatario, pintaba bastos para su formación

A **Zapatero** siempre le perseguirán las sospechas de las ayudas recibidas para llegar al poder. No solo intenta desmarcarse de AlQaeda, por las implicaciones que tendría, sino también de ETA tratando de hacernos creer que una de las pruebas más evidente que fue **“la coincidencia de las dos caravanas de explosivos es un hecho causal”**.

Finalicemos subrayando que es la fecha en la que también **Reinares** sitúa la génesis del atentado.

Dos lustros después, Fernando Reinares, uno de los más reputados especialistas en terrorismo internacional, acaba de publicar un libro –definitivo, añado yo– titulado «Matadlos» (Galaxia Gutenberg), que disuelve cual azucarillo la argamasa con la que se levantó el relato falaz de que el Gobierno de Aznar se buscó la tragedia con su apoyo a Bush. Reinares cose con datos incontestables la tesis de que Irak no fue la razón, sino la excusa para la masacre, puesto que Al Qaida decidió atacar contra España en 2001, dos años antes de la foto de las Azores.

<http://www.abc.es/lasfirmasdeabc/20140228/abci-irak-razon-sino-excusa-201402280610.html>

6. Una posible reconstrucción.

No sabemos exactamente cómo se cometió, no quisieron investigarlo, y solo podemos especular a partir de los datos incompletos que tenemos. Aun así, planteo para el debate una visión muy genérica de cómo pudo ser.

A poco de las 8 de la mañana del 11 de marzo del 2004 explotaron diez bombas repartidas en cuatro trenes.

En el tren de Atocha fueron tres cargas situadas en los vagones 4º, 5º y 6º y una que no explotó en el 1º y que fue desactivada usada la técnica que se llama de cañón de agua (chorro de agua a altísima velocidad que provoca la explosión controlada);

En el de Téllez, cuatro cargas en los vagones 1º, 4º, 5º y 6º;

En el tren de El Pozo, dos en los vagones 4º y 5º, y otras más que se desactiva que se encontró entre el vagón 2º y 3º;

En el tren de Santa Eugenia una en el vagón 4º.

Lo que en total nos da 10 explosiones y dos desactivadas.

No vamos a añadir la mochila 13º porque como veremos en un capítulo dedicado al tema, es materialmente imposible que procediera de los trenes. Siendo 10+2, o incluso 12, lo más probable es que no más de cinco o seis intervinieran, que cada uno portará una mochila con dos o tres cargas explosivas contenidas en tarteras que fueran dejando una a una en cada vagón hasta llegar al último donde dejarían la mochila, y que se dividieran por trenes.

Si tuviera que apostar me decantaría por Lamari (identificado por testigos), Berraj (identificado en los trenes por un Guardia Civil), Daoud Ouhnane (confesión de Kamal Ahbar colocó 2 bombas), Bouchar (extremo parecido con Zougham), Afalah (confesión de Kamal Ahbar colocó una de las bombas), Anouar (el suicida arrepentido en el último momento).

Sin descartar que solo tres/cinco pudieran colocar todas las cargas, dado que alrededor de dos kilos de titadyne (la velocidad de detonación el explosivo titadyne es intermedia entre la goma2eco y el plástico) según varios expertos, era suficiente para provocar los estragos, *“Teniendo en cuenta que las puertas estaban cerradas y que el 'efecto túnel' provocó al menos tres rebotes de onda expansiva. Un explosivo rompedor en cantidad de 1 kilo, y no digo ya un explosivo plástico,*

hubiera partido las puertas y añicos los cristales” (Fuente: Blog CityFm). Lo que nos daría uno por tren, y una mochila con cuatro artefactos explosivos de aproximadamente de 4 a 5 kilos cada uno (peso que coincidiría con los cinco kilos que calcularon los TEDAX tenía la bomba que desactivaron en Atocha), muy similar a los 3 kilos de los artefactos de las doce bombas que los etarras **Ikur Vadillo** y **Gorka Vidal** tenían planificado colocar en Baqueira Beret semanas antes del 11M.

El único vagón que explotó en Santa Eugenia (**sabemos por las últimas informaciones del 2014 que un guardia civil identifica en este vagón a Said Berraj**) fue con toda probabilidad el resultado de que el que tuviera asignado ese tren lo hubiera perdido por no hacer el cambio de vagón con tiempo suficiente en las siguientes estaciones, o de que sintiera haber levantado sospechas por su comportamiento lo que provocara su decisión de alejarse del tren de El Pozo, tomando el siguiente tren con destino a Santa Eugenia para deshacerse de su última carga mortífera. Y cabe también la posibilidad que fuese, al contrario, es decir que siendo este el tren asignado, cuando colocan la primera es cuando se dan cuenta que están siendo observados porque su comportamiento no pasó desapercibido y deciden entonces cambiar a otro tren. Dispusieron de tres minutos como nos explicó amablemente [lesconil](#) en el foro: Me temo que esos tres minutos son más importantes de lo que parece. Parto del testimonio del testigo que confirmó en el juicio del 11-M que había visto a **Lamari** en el tren que estalló en la estación de Santa Eugenia. Estaba en un grupo de tres o cuatro personas de aspecto árabe. [«Miraban para atrás y se iban cambiando de vagón. Cuando estuvieron sentados, dejaron las mochilas en los asientos»](#).

Y que siempre me chocaba que justo en ese tren fuera donde el guardia civil identificara a **Said Berraj**:

Habla el guardia civil del vagón del 11-M: [“Zougham no era el que chocó conmigo”](#)

La información anterior es del diario elespañol, y está fechada en marzo del 2017 y viene a corroborar los datos que dio el diario EIMundo al hablar de ese mismo testigo, y cómo sorprendentemente no solo no fue llamado al juicio, sino que además se mantuvo tapado.

Y si ocultan ese importante testimonio, es porque aparte de ser la identificación más verosímil de los terroristas en los trenes, no convenía señalar a **Berraj** y evitar dejar fuera a **Zougham**; que otro identificara a **Lamari**, y un tercero a **Zougham** que bien pudo ser Bouchar por su enorme parecido. Además, si repasamos el testimonio ese tren tuvo que ser uno inicial, puesto que llevaban varias mochilas, es decir que no se habían desprendido de ellas todavía. Que hubiera

hasta tres identificaciones aumenta la probabilidad que se sintieran vigilados y decidieran abandonar ese tren para dividirse o seguir en los siguientes. Que actuaran en grupo encaja también con su manera de proceder y el haberles visto en grupo en Alcalá. Si es así como describen los testigos, tendríamos un primer grupo de **Lamari, Berraj** (aunque lo exculpe **Kamal Ahbar** porque supiera que había huido lejos ni tenía intención de inmolarse en Siria y para evitar que le culparan por si le cogían) y probable **Bouchar**, aunque no descartable **Ouhnane**.

6.1 El explosivo de los trenes.

Del resumen de la semana del juicio por Fernando Múgica: "[Un perjurio manifiesto](#)"

De un lado está el testimonio de Pedro Díaz-Pintado, el que era en marzo de 2004 Subdirector General Operativo, el más alto cargo profesional de la Policía. En su declaración como testigo ha afirmado con rotundidad que Santiago Cuadro Jaén le informó telefónicamente, en la misma mañana del 11-M, que el explosivo utilizado en los atentados podía ser Titadyn con cordón detonante. «¿Estás seguro?», le apremió Díaz-Pintado. Cuadro le contestó según esta versión: «Sí, estoy seguro». Para corroborar esta afirmación ha añadido que tenía a su lado a un general de la Guardia Civil y que éste lo apuntó en un papel.

Parece imprescindible que preste testimonio este general porque cuando le tocó el turno a Santiago Cuadro como testigo, negó rotundamente haber dicho semejante cosa. Es más, comentó que si uno de los Tedax le hubiera asegurado eso aquella mañana habría pensado que estaba loco. Afirma que sólo dijo dinamita con cordón detonante.

Es imposible que las dos afirmaciones sean ciertas a la vez por lo que uno de los dos ha mentado ante el tribunal y bajo juramento.

TODOS LOS DE ETA EN SU SITIO

No debemos olvidar que la palabra Titadyn en aquellos primeros momentos fue esencial para que el Gobierno se inclinara por la culpabilidad de ETA. Conté en su día, y hoy lo repito, que los responsables de Información de las comisarías del norte de España recibieron en la mañana del 11-M esa comunicación. Desde Madrid, el comisario general de Información les dijo que se pusieran las pilas porque había salido Titadyn y eso llevaba a ETA.

Movilizaron todos sus efectivos para tratar de averiguar si sus objetivos -como se llama en el argot policial a los que están siendo vigilados por su cercanía a ETA- se habían movido de sus domicilios o de sus lugares de trabajo habituales. La respuesta en todos los casos fue negativa. No faltaba nadie. Ninguno de los vigilados se había desplazado a Madrid. Pero, a pesar de todo, la bola del engaño había tenido un efecto mayúsculo. Quien mencionó la palabra Titadyn había empujado a la cúpula del Ministerio del Interior, y, por tanto, al Gobierno a decantarse por la vía etarra. Sea quien fuere, no sólo fue un alto cargo policial quien mencionó el Titadyn. El juez Baltasar Garzón reconoció en una entrevista posterior: «Cuando llegué a Atocha, hablé con uno de los expertos en explosivos. No me pida el nombre porque no lo recuerdo, le conozco de haber coincidido con él en otros escenarios. Me dijo que podía ser Titadyn»...«Antes de que me marchara a la estación de El Pozo hablé con Díaz- Pintado. Quedamos en que me llamaría si averiguaba algo. Hablé con él por teléfono a las 13.15 horas aproximadamente. Me comentó que parecía Titadyn, me confirmó lo que ya me habían dicho a mí en Atocha». (...)

La intervención de Santiago Cuadro en el juicio parecía un paseo triunfal a través de las preguntas insulsas y las interrupciones a destiempo que hicieron los abogados.

Solamente hubo un momento en el que el ex comisario general de Seguridad Ciudadana balbuceó. Fue cuando el juez Gómez Bermúdez le hizo la pregunta que todos esperábamos.

LA 'PARADA' DE BERMUDEZ

«Dado que luego determinó, al parecer, un cambio en la línea prioritaria de investigación, ¿cómo no se ponen por escrito los primeros análisis del laboratorio Tedax?».

La contestación de Cuadro Jaén fue una envolvente que el juez no tragó. «Yo creo que obran en poder de la Dirección General notas informativas...». Bermúdez se lanzó en plancha: «Yo le hablo del análisis que hace su laboratorio, en el sentido de que lo hace la experta química de los Tedax... ¿Por qué ese informe, dado que era tan decisivo y luego determinó la prioridad de una línea de investigación sobre otra, no se hizo constar por escrito?». (...)

*No viene demás repetir aquí el despacho que la agencia de noticias Efe difundió a las 14.40 horas del 11-M. En él se decía que «**el análisis de un artefacto colocado junto a una valla de la estación de El Pozo y explotado por la Policía ha podido determinar que el explosivo estaba compuesto por una mezcla de Titadyn y nitroglicerina, considerada 'típica de ETA'**».*

¿No sería esta mochila la que encontró el policía municipal con la tartera de color anaranjado y dos cables negro y rojo acoplados a un teléfono? En este punto hay que insistir en que nadie habló, después de las declaraciones espontáneas de este policía a la prensa en la misma mañana del 11-M, de esa mochila. Los policías motorizados que hablaron de ella en el juicio dijeron que el explosivo estaba en una bolsa de basura azul y que los cables eran azul y rojo. Era otra mochila, por tanto. Luego fueron condecorados.

*Lo del comisario Santano es mejor no comentarlo. Con los brazos cruzados esperaba un chaparrón de preguntas sobre el tema que más le ha comprometido hasta ahora: **la eliminación de toda alusión a ETA en un informe en el que se incluía el ácido bórico.***

*Pero, incomprensiblemente, nadie le preguntó nada sobre ello. El primer sorprendido fue el juez. En esta ocasión, dejó que el gol entrara en la portería, tal vez para no meterse en jardines que están inmersos en otro proceso legal. Pero dejó bien claro que se había dado cuenta al enfatizar que se terminaba la sesión de la mañana a pesar de que todavía eran las 13.10 horas y que normalmente la sesión matinal se prolonga hasta las 14.00 horas o las 14.30 horas. Era evidente que en su programación para ese día había previsto un interrogatorio a Santano -**el responsable policial que se enteró de la autoría islamista por la prensa**- mucho más largo.*

A lo largo de la investigación paralela del atentado una de las cuestiones que más ríos de tinta han hecho correr, fue la disquisición sobre el tipo de explosivo de los trenes, y aunque en bastante menor medida, sobre los métodos de iniciación.

Algunas de las principales razones son demasiado simples y fáciles de entender. La especulación sobre los explosivos no requería profundizar sobre incomprensibles e

impronunciables nombres árabes ni tener que analizar complicadas relaciones entre tramas y que, sin embargo, otorgaba a quien lo planteaba una aparente aureola de autoridad sobre la materia.

Obviamente, el arma del crimen, en nuestro caso los artefactos y el explosivo, es uno de los principales pilares sobre el cual gira el razonamiento deductivo para resolver cualquier caso. Quiere esto decir que de la identificación de la marca se hubiera podido llegar a los autores, tanto es así que el descarte del titadyne (teledirigido mediante encaminamientos) fue motivo fundamental para que se abriesen nuevas líneas de investigación.

Respecto al tipo de explosivo poco más se puede añadir a todo lo que se ha debatido, escrito y concluido al respecto. Aparte que al no ser ningún experto sobre el tema me limito a usar la lógica que me lleva a descartar absurdas teorías del tipo de la [contaminación por moléculas voladoras](#) y sumarme a las conclusiones que me merecen mayor credibilidad.

En este campo, opté por guiarme por aquellas personas que dominaban el tema, como pudo ser *procyon* en este foro, y seguirles como lector durante esos debates, que solían alimentar personajes que provenían del foro de desiertos lejanos, en muchos casos obligando a repetir mil y una veces los mismos argumentos convirtiendo los debates en absurdos y tediosos con el único objetivo de, además de apoyar la versión oficial, sembrar dudas, hacer ininteligible el asunto y aburrir al común de la gente.

Aunque no es extraño seguir encontrando a quienes mantienen que el explosivo de los trenes fue un explosivo del tipo RDX o C4, o el Semtex plástico de fabricación checa, del que sabemos también que dispuso ETA y fue usado por islamistas de Oriente Medio.

No te olvides y ahí están los informes de las Fuerzas de Seguridad del Estado que algunas veces ETA ha usado un poco de SEMTEX como reforzador ya en explosivos de dinamita, Titadyne, como en los cloratos, Cloratita, como en los de Amoniaco, Amonal y Amosal. Asimismo, ha usado muchas veces la pólvora cloratada reforzada con un poco de SEMTEX...que por cierto este explosivo, bien confinado y cerrado, huele que te mueres a azufre. Aportación del experto Lecaroz al foro.

El problema es discernir cuando estas especulaciones son más fruto de prejuicios que del análisis de los hechos objetivos y del uso del razonamiento, puesto que no es difícil encontrar a quienes por estar dispuestos a ver en el atentado la mano de autores profesionales, mercenarios o servicios secretos, compraban sin dudar el explosivo militar y achacaban los errores en la ejecución (por ejemplo el tren de Santa Eugenia o los dos fallidos artefactos) a un enrevesado razonamiento que venía a afirmar que esos errores se habían producido a propósito para engañar, dando cancha a los más absurdos razonamientos. Esta opción, la del explosivo militar, fue la elegida por personas en muchos casos guiadas por motivaciones que no siempre eran legítimas.

Aunque no faltaron investigadores honestos que a la vista de los daños en los vagones optaron por el explosivo tipo militar, lo siguiente es del propio auto del Juez Del Olmo: *“Las técnicas o procedimientos operativos empleados atendieron a la hipótesis inicial, visto el resultado de las explosiones de los trenes, que se trataba de un alto explosivo, no pensando en principio que se tratase de dinamita”*, razonamiento que se vio apuntalado por algunas de las primeras impresiones de profesionales que se inclinaron hacia el explosivo plástico.

La mayoría de este primer grupo de abogados del explosivo militar, suelen evitar opinar sobre el explosivo de Leganés y del Ave, que pasan por alto como si no hubiesen existido. Parecido razonamiento inverso que empleaban a la hora de descartar la goma2co, para lo cual les bastaba alegar que el mal tiempo fue razón suficiente para no realizar el transporte de la Mina Conchita de **Jamal Ahmidan**; argumento no solo absurdo sino también incompleto, puesto que se acreditaron, aparte de las compra de las mochilas en un supermercado de Asturias, [dos envíos en sendas mochilas de goma2eco por el gitaniillo](#) (apodo que según nos contó le puso Múgica) a **Jamal Ahmidan** efectuadas en autobús, transportes pagados a cambio de dinero y para cubrir deudas pendientes. Los dos viajes para transportar el explosivo se llevaron a cabo en enero y en marzo, una semana antes del atentado.

Un inciso: con esto no defiende en absoluto que la goma2eco fuese en parte o en su mayoría el explosivo usado en los trenes, como sostiene la sentencia, sino que, como no me cansaré de repetir, se les provisionó desde Asturias de goma2eco y dispusieron de la misma que usaron, de hecho, en otros escenarios.

Estos explosivos militares y plásticos se distinguen de los de uso industrial por su mayor capacidad de destrucción y velocidad. Entre los explosivos originariamente fabricados para uso industrial, principalmente minero, se encuentran aquellos explosivos del tipo dinamita, como la Goma2 y el Titadyne. El titadyne es fabricado por empresa francesa Titanite S.A.S. y el preferido de la banda etarra, lo cual no es óbice para que haya usado en otros atentados desde la goma2 al Semtex, aparte de otros fabricados por ellos mismos, ejemplos de estas fórmulas químicas son la que compartieron en la cárcel (la cloratita de la kangoo de Cañaveras, cuya fórmula dispuso **Abdelkrim Benesmail**) y las que se localizaron en registros de otros islamistas como reseñamos en el presente trabajo.

Zanjando el tipo de explosivo en los trenes, considero que este quedó definitivamente determinado con el estudio del perito químico que actuó como representante de las víctimas, Antonio Iglesias, en su libro “Titadyne” prologado por **Casimiro García Abadillo** y corroborado por la gran persona que es **Gabriel Moris**. **En los trenes explotó titadyne.**

6.2. Los sistemas de iniciación, móviles versus temporizadores.

En primer lugar, he de alertar que el título es tramposo. Los móviles pueden y suelen ser utilizados como temporizadores, para ello se conecta y programa la alarma a un momento determinado para que active el detonador. Los móviles ofrecen además la posibilidad de detonación mediante activación por entrada de llamada, que tiene el riesgo improbable pero no desdeñable de recibir una llamada equivocada o no poder sortear los inhibidores que suelen acompañar los actos donde se reúnen altas autoridades.

Al contrario que con los explosivos, respecto a los artefactos y al tipo de iniciadores no ha habido sin embargo mucha discusión. La razón tras ello es bastante evidente, son tantos los indicios y las pruebas que apuntaban al uso de teléfonos móviles, que pocos se atrevieron a ponerlos en duda.

Dicha hipótesis de uso de temporizadores convencionales, traía como consecuencia que invalidaba todas las pruebas que giraban en torno a los móviles. El razonamiento volvía de nuevo a seguir un proceso inverso y erróneo en muchos casos: si la mochila es falsa, luego se deducía que todos sus componentes lo eran por añadidura; o deducir que se sirvieron de la trama de Asturias para un montaje a posteriori, como cuando, y recupero a **Fernando Múgica**, se decía que en el 2001 que *“la Guardia Civil conocía ya desde mediados de 2001 la existencia de una trama delincuenciaal formada por Antonio Toro y Emilio Suárez Trashorras en la que no sólo se vendían enormes cantidades de explosivos, sino que expresamente se intentaba obtener información sobre [cómo activar bombas a través de teléfonos móviles](#)”*, eran también falso o nada tenía que ver con el atentado.

Pero es que cuando nos adentramos en la lectura de las informaciones sobre los móviles, resulta que, de un análisis más profundo del tema, las pruebas a las que nos referimos no favorecían en nada a la llamada versión oficial, más bien al contrario. Y que el uso de móviles apuntaba a direcciones que resaltaban incómodos hilos que había que esconder o manipular, como así sucedió, pocos tan graves como la implicación de un policía sirio nacionalizado español, [Maussily Kalaji](#) que había liberado esos móviles, había sido escolta de **Garzón** y que además estaba estrechamente relacionado con varios de los implicados.

Tan poco les convenía la aparición de móviles que [Acebes dice que la Policía no les dio el "dato relevante" de que encontraron móviles-temporizadores de ETA en 2002.](#)

Sirva de introducción para situarnos en el contexto del momento, el primer agujero negro de **Fernando Múgica**:

En dicho artículo: *“Una versión policial repleta de incongruencias”* el autor empieza describiéndonos el contexto en el que los cuerpos de seguridad y los políticos del PP se movían. Nos refiere una operación de detención de la cúpula de ETA para el día 12 de marzo, y trata la detención **casual** de la caravana de Cañaveras (se accidentó el coche lanzadera) y del intento de atentado en Zarauz mediante móviles, como serios indicios de un atentado que ETA podría estar preparando para las elecciones, probablemente con mochilas, como además subraya.

Pero no solo mochilas:

[Teléfonos móviles](#)

También les preocupan los teléfonos móviles. En la estación de San Sebastián, los servicios especiales de la Guardia Civil habían encontrado semanas antes lo que calificaron como una bomba cebo. No se trataba de una trampa destinada a destrozarse a quienes intentaran desactivarla. Por el contrario, era un artefacto inofensivo pero que tenía como iniciador un teléfono con dos cables, uno rojo y otro azul.

Aunque me siga extrañando, probablemente aquí **Múgica** haya caído en el error de dejarse encaminar, fuese fruto de informaciones incompletas o distorsionadas interpretaciones, porque lo cierto es que describe un artefacto inofensivo con móvil y dos cables, dato que no concuerda con la información que se publicaba en la prensa, en la que se apuntaba que la mochila de la estación de San Sebastián estaba compuesta por un temporizador como podemos leer en el [siguiente artículo del diario elPaís](#).

Pero sigamos con el agujero negro:

*ETA ha intentado desde hace tiempo utilizar teléfonos para cometer sus atentados. Así lo hicieron en el cementerio de Zarautz, el 9 de enero de 2001, cuando se encontraban reunidas muchas personalidades junto a la tumba del concejal del PP José Ignacio Iruretagoyena, asesinado tres años antes. **Los últimos informes de Inteligencia en poder del CNI explicaban con detalle las pruebas de ETA para utilizar teléfonos móviles como iniciadores de bombas.***

*Informes anteriores detallaban que los terroristas no habían conseguido subsanar técnicamente un desfase entre el momento de la decisión de activar el explosivo y la explosión, un corto intervalo de tiempo que a veces era de unos simples segundos. Pero el último informe era categórico: al fin habían logrado la simultaneidad. **Los teléfonos móviles ya eran operativos para ETA. Presumiblemente, en el próximo gran atentado sería el sistema utilizado por los asesinos.***

No perdamos de vista, aunque sea evidente, que dicho artículo fue escrito con posterioridad al 11-M y fiémonos de las fuentes de **Música** cuando habla de informes, en plural, en los que se evaluaba los avances conseguidos por ETA con el uso de móviles como temporizadores.

Es importante reiterar que los móviles son compatibles con su uso como temporizadores o mediante llamadas, por consiguiente, no es incompatible temporizadores y móviles. En cuanto a si los suicidas se sirven de temporizadores, la respuesta es claramente afirmativa. Sigo siendo de la opinión, que **Anouar Rifaat Asrih**, fue uno al menos de los suicidas previstos, acarreaaba por tanto uno de los artefactos activados para su explosión pero que se echó atrás minutos antes, depositó la mochila en algún lugar del vagón, saliendo de la estación en el Pozo y llegando a la obra de Vicálvaro donde se desprendió de la ropa que llevaba de más encima de otra, dejándola abandonada bajo la caseta.

No siendo estos, ni mucho menos, los únicos antecedentes del uso de móviles como iniciadores de los que disponemos desde antes del 11 y que incómodamente señalaban a ETA, hay una coincidencia que quiero resaltar especialmente, y es la similitud entre la mochila 13 y la técnica de composición de artefactos de ETA.

ElMundo publicó en el 2006, fruto de sus indagaciones, una información que tanto impactó que hizo que el juez del Olmo requiriese a la policía los informes disponibles. Me estoy refiriendo a:

[La información de El Mundo](#), que cita fuentes de la Audiencia Nacional, apunta que Juan del Olmo se ha interesado por el sumario que instruye el Juzgado número 1 sobre el grupo Txirrita de ETA, desarticulado en Madrid en 2002. Justo después de que el diario que dirige Pedro J. Ramírez publicara que a los etarras se les incautó un teléfono móvil manipulado para ser utilizado como temporizador, igual que el de la mochila de Vallecas del 11-M, el magistrado ha mostrado interés por conocer ese material intervenido a los terroristas.

(./). Recuerda el diario que ETA ya había usado anteriormente móviles, pero como radiomandos. Pero en esta ocasión, la Guardia Civil también encontró un manual escrito en vasco que describía las pruebas realizadas para usar los móviles como temporizadores, como el de la mochila de Vallecas del 11-M.

Se sospecha que el autor de esas notas es el etarra Balbino Sáenz Olarra. En el piso se encontró también un diploma que certificaba su título de ingeniero electrónico. Consiguió huir de la operación policial.

De la afirmación anterior se infiere que quien fabrica la mochila13, (tuvo que ser durante las primeras horas siguientes al atentado) disponía de los datos del móvil que vio el policía municipal y corroboraron los Tedax en el artefacto que no explotó, pero que pudiera a su vez tener acceso a la tecnología que ETA empleaba, o que la información le llegó desde quienes los colocaron o acceso

a la información de cómo estaban fabricados por los confidentes infiltrados. Esto se deduce de incluir la metralla que o bien fue por una apreciación equivocada de los efectos de las explosiones o la que parece más probable porque explicaría también el móvil, supo de la conversación de Trashorras recordando a Jamal Ahmidan que no se olvidara de la metralla.

Situémonos ahora el 11 de marzo. 10 explosiones de los trenes se suceden con un margen de 2 minutos. La sociedad con sus políticos, noqueada y traumatizada mientras los distintos cuerpos de seguridad que se encontraban en las cercanías iban y venían tratando de auxiliar a las víctimas. Es entonces cuando un [policía municipal de nombre Barredo](#) que se presenta para ayudar en la medida de sus posibilidades, se tropieza con un bulto sospechoso y que después de comprobar su contenido y constatar que se trataba de un artefacto explosivo llama a los TEDAX que se encontraban in situ.

Comprobemos antes de seguir cómo es un temporizador y si cabe contemplar la posibilidad de confundirlo con un móvil:



Temporizadores como iniciadores de ETA



Móvil Trium T-110



Alcatel One touch

A la luz de las imágenes es inconcebible que lo que viera fuese un temporizador, pero es que incluso el policía municipal describió el móvil como de un modelo antiguo. Por tanto, no ha lugar y podemos descartar la confusión.

Otra cuestión sería que los dos artefactos que no explotaron fuesen distintos de los otros diez. Posibilidad que, como analizamos en otro apartado, también descartamos fundamentalmente por estar estas dos mochilas / bolsas insertadas entre las demás, puesto que una estaba colocada en el vagón 1º de Atocha (explotan el 3º, 4º, 5º), y la segunda se localiza entre los vagones 2º y 3º del tren del Pozo, (explotan la colocada en el 4º y en 5º), y explotan también las del vagón 1º, 4º, 5º, 6º del tren de Téllez como el artefacto del 4º vagón del tren de Santa Eugenia.

Luego se puede concluir que para que fueran de atentados distintos, los autores de uno y otro habrían requerido coordinarse, es decir que siguiendo el razonamiento lógico, los colocadores de las detonadas in situ en el tren de Atocha y en el Pozo tuvieron que haber seleccionado donde dejarlas antes de depositar sus cargas, **necesariamente** de forma conjunta con los otros colocadores de las diez que explotan, lo cual nos llevaría a una absurda conclusión: los mismos que colocan los 10 que explotan, dejan abandonadas las dos que no.

Si descartamos el fallo de 2 de 12, la única posibilidad que queda es que quisieran mostrar algo y/o dejar la firma de alguien para encaminar en un sentido u otro en las dos que no explotaron. Ese índice de fallos era comprensible a decir de los expertos, aparte de recalcar que se hicieron pruebas y se pudo comprobar que no era 100% fiable que los móviles de ese modelo entregasen siempre suficiente potencia para activar los detonadores, (en el Sumario, sin embargo, leemos lo siguiente: *“Al objeto de comprobar el funcionamiento del teléfono móvil como sistema de activación, se realizaron varias pruebas, con resultado satisfactorio, en el sentido de que en las 7 ocasiones en que se le conectó un detonador, de las mismas características eléctricas que el que incorporaba el artefacto, se produjo su iniciación al alcanzarse la hora programada en la alarma del teléfono. El día 20 de mayo de 2005 se realizaron nuevamente otras 5 pruebas, en las mismas circunstancias, y con idéntico resultado, debiendo considerarse varias causas por las que falló la activación del artefacto, relacionadas con la confección artesanal del mismo”*)

...y que la violencia de las explosiones pudo también provocar el desamblaje de una de las conexiones. Es muy probable que la última conexión fuese realizada por los musulmanes y no los técnicos que dejaron todo preparado salvo ensamblar ese último cable, (es lo más lógico y equivale al proceso que ETA seguía con sus comandos).

Añadimos además que ambos artefactos que no explotan eran similares y cómo podremos comprobar algunos la describieron como mochila con cierre tipo cordón o cuerda, lo cual reafirma que las doce eran del mismo origen y su no-exposición fue por un fallo del montaje. Y apunta a que su colocación fue llevada a cabo siguiendo el procedimiento de que algunos de los colocadores pudieron portar dentro de mochilas mayores con asas, (Hechos probados: *Montoya relató cómo Jamal Ahmidan, alias "el Chino", y sus acompañantes fueron el 28 de febrero de 2004 a un centro comercial de Avilés y compraron mochilas, linternas y otros enseres que usaron para recoger de la mina los explosivos y transportarlos, extremos confirmados por la declaración de la testigo protegida V-10, cajera del centro comercial Carrefour, y respaldado, entre otros documentos, por el justificante de la compra*) varios artefactos en otras más pequeñas de cierre mediante cordón, que iban extrayendo y depositando en cada vagón, dejando para el final las mochilas contenedoras.

Resumiendo, la mañana del 11M, los datos que se pueden recopilar (descartando que el policía municipal que accidentalmente localizó la mochila prestara falso testimonio) de los agentes que encontraron, manipularon y detonaron los dos artefactos que fallaron, fueron los siguientes pasajes recuperados del **auto de procesamiento** del 2006 del juez Del Olmo, donde se refieren el municipal y los TEDAX a los móviles que ven en las dos mochilas que luego desactivan:

Del agente que interviene en la detonación del artefacto encontrado en 1º vagón de Atocha Sub-inspector del C.N.P. con carné 66.478, miembro del T.E.D.A.X.:

Que el sistema de desactivación lo fijó el declarante pensando primero en cómo estaba situado el artefacto (no había peligro para ninguna vida), el peligro que había para el dicente (preveía que pudiera haber alguna trampa); cuando el dicente estaba vistiéndose recibió una llamada de El Pozo en donde había otro artefacto que sí vieron y le explicaron lo que había (un teléfono móvil, la bolsa de basura y unos cables). (./.)

Que en la estación estaban sonando todos los teléfonos móviles de las víctimas, y al saber que en la mochila podía haber un teléfono móvil, adoptó las medidas oportunas para evitar que pudiera tratarse de un artefacto trampa, aunque no escuchó que sonara ningún teléfono móvil en esa mochila.(./.)

Que no recogió metralla ni apreció que hubiera, a la vista, metralla incrustada en las partes del vagón. Que por su experiencia y por los efectos que provocó no cree que llevara metralla, aunque en un tanto por ciento elevado lo podría asegurar, aunque si la metralla es escasa no se puede apreciar.

Que después de explotar la mochila y al observar los daños que hizo pudo valorar que se trataba de un explosivo de gama media-alta, entre 4.000 y 7.000 metros segundo, que podría ser entre una Dinamita y un PG2, que es explosivo plástico que tiene la misma textura que la dinamita, aunque más blanquecino, el PG2 es básicamente de uso militar y fabricado de manera industrial.

Sub-inspector del C.N.P. con carné 27.600, destinado el día 11 de marzo de 2004 en la Unidad Central de Desactivación de Explosivos y NBQ: T.E.D.A.X.:

MOCHILA/ARTEFACTO EXPLOSIVO DEL PRIMER VAGÓN DEL TREN DE ATOCHA

Que se encontraba en Canillas en la Unidad Central, entraba a trabajar a las 8.30 horas aunque suele llegar sobre las 7.30 que escuchó en la radio la noticia del atentado y llamó a su Jefe trasladándose a la Estación de Atocha en donde estaban todos los Servicios de Urgencias, y su Jefe decidió que se hiciera una búsqueda para ver si había más explosivos, y entonces empezaron por el tren que había explotado entrando en el mismo por el primer vagón y nada más entrar observó que había una mochila en medio del pasillo lo que indicó a otro compañero, y éste le refirió que era un artefacto.

Que estaba ubicada a la izquierda del dicente entre la primera y segunda puerta del vagón de cabecera y estaba en medio del pasillo, que era una mochila del tipo colegial, se abrió una pequeña apertura y se observó que había una bolsa azul clara y dentro de la misma parecía que hubiera una masilla blanquecina y al observar que era una bomba desalojaron el vagón.

Que el color de la mochila era gris oscuro o azul, y la mochila era de unos 40 cm. de alto, por 30 cm. de ancho y unos 15 cm. de grosor.

Que no participó en la desactivación del artefacto, aunque el dicente trabajó de número 2, que es el que ayuda a poner el traje de protección al número 1 y prepararle la carga que se vaya a utilizar entre otras cosas.

Que después de la explosión bajó el dicente al vagón, que se recogió lo que se pudo en cuanto a vestigios y restos para llevar al laboratorio, pero metralla no cree, porque podían ser restos del tren, recogieron restos que pudieron intuir que pertenecieran al artefacto explosivo.

Agente de Policía Municipal n° 7801-3. Mochila/Artefacto explosivo del andén de la Estación de EL POZO (30 de junio de 2004)

Al llegar a la estación de El Pozo se introducen en uno de los vagones que no había explotado, el vagón era contiguo de uno de los explosionados, el más cercano a la cabecera del tren, en concreto entró en el número 3. Que cuando entró se fue hacia la parte inferior, mientras que su compañero subía a la parte alta del vagón. El declarante se tumbó en el suelo para mirar por debajo de los asientos y entonces vio, en el lateral izquierdo, al lado de una de las ventanas, una mochila de color negro debajo de unos asientos. Que la mochila era como un petate, con un clic de color metálico para abrir.

*Al resultarle sospechoso el bulto, decidió comprobar si habría otro explosivo, cogió la mochila, la puso encima de un asiento y procedió a abrirla **y encontró un móvil, modelo antiguo, unos cables rojos y negros, y una tartera redonda y negra, que era grande y estaba cerrada, y cree que era una tartera porque era grande con una tapa, no pudiendo precisar el color de la tapa, aunque cree recordar que negra o roja.** Que no se fijó en si había alguna bolsa o algo más en el interior de la mochila, que fueron décimas de segundos. {En la declaración policial, realizada 12 de marzo de 2004, señaló que sobre las 8 horas 10 minutos del día 11 de marzo de 2004, cuando se dirigían a la Unidad Especial de Tráfico situada en la Avenida del Planetario, escuchan por la emisora que se ha producido una explosión en la Estación de El Pozo, dirigiéndose hacia la misma. Al llegar se introducen en el vagón siguiente a uno de los vagones que había explotado, dirigiéndose el agente declarante al piso inferior del vagón, donde, tras inspeccionar la parte inferior de los asientos, observó un bulto negro, debajo de uno de ellos, y al comprobarlo, ve que se trata de una bolsa-mochila de color negro, de aproximadamente 50 cm. de altura por 30 cm. de ancho, con forma redondeada, similar a un saco y con un peso aproximado de unos 10 kilogramos. Retira la mochila y la coloca encima del asiento, abriéndola, comprobando que contenía en la parte interior una fiambra de plástico cerrada, con forma redondeada, del tamaño de un plato, y de la que salían varios cables de colores negro y rojo, y **encima de éstos un teléfono móvil de color oscuro, ignorando marca y modelo.** Al sospechar que podría tratarse de un artefacto explosivo, la traslada al andén, colocándola al lado de una papelera próxima al muro de la estación. Dio el aviso, procediendo a retirar a los heridos que se encontraban en el andén; continuaron su actuación policial, y aproximadamente una hora después escuchan por la emisora que el equipo T.E.D.A.X. va a proceder a la explosión controlada del artefacto.)*

Que cogió la bolsa y salió por la misma puerta que había entrado, anduvo con ella unos metros y la dejó apoyada en un muro detrás de una papelera metálica, e intentó llamar a su Unidad,

pero al no recordar la clave de preferencia y no poder contactar con ellos, se fue a buscar a un Policía Nacional que se encontraba en el andén delante del vagón que había explotado, se lo comentó para que él procediera a llamar a los T.E.D.A.X. porque había dejado la mochila con una bomba, y entre los dos procedieron a dar la voz de alarma.

Se le muestra un dibujo de la mochila explotada realizado por un miembro de T.E.D.A.X. a fin de que manifieste si es la mochila que encontró en la estación: que sí, que no puede precisar qué había debajo de los cables, pero cree recordar que debajo de los cables había una tapa de color anaranjado de plástico.

Sub-inspector del C.N.P. con carné 54.868. T.E.D.A.X. del tren de la Estación de EL POZO y Mochila/Artefacto explosivo del andén de la Estación de EL POZO (29 de junio de 2004)

*Que vio el contenido de la mochila porque le llamó la atención, ya que se encontraba distante de los demás objetos y enseres que se encontraban amontonados, y observaron que la tapa estaba abierta hacia atrás, pero el cordón se encontraba cerrado, con lo cual el dicente abrió el cordón y observó que dentro se encontraba un artefacto explosivo, viendo una bolsa de color azul claro casi transparente **y encima de la misma se encontraba un teléfono móvil boca abajo y los cables del detonador**. Una vez se comprobó que era un artefacto real, se dijo que tenían que desalojar el andén para comenzar a trabajar sobre la mochila.*

Al desconocer de qué explosivo se trataba, se procedió a actuar sobre el artefacto con los medios operativos para desactivar a distancia, no siendo posible su neutralización, con lo cual se produjo la explosión del artefacto.

Se recogieron los vestigios que pudieron del lugar, trasladándose dichos vestigios o muestras a la Unidad Central de Desactivación de Explosivos.

Sub-inspector del C.N.P. con carné 65.255. T.E.D.A.X. Mochila/Artefacto explosivo del andén de la Estación de EL POZO y artefacto explosivo Parque Azorín (29 de junio de 2004)

Localizó el artefacto que posteriormente desactivaron en la estación de El Pozo, a la altura del vagón número 3 del convoy, en el andén.

*La bolsa era de color azul muy oscura o negra, tipo mochila, dentro había una bolsa de plástico de basura con un cordón amarillo, después iba el cableado **y encima un teléfono móvil colocado boca abajo**. Procede a realizar un dibujo explicativo de la mochila, que se acuerda unir a las actuaciones. También procedió a la recogida de los vestigios correspondientes, que fueron trasladados al Servicio Central de Desactivación de Explosivos para su análisis.*

En la actuación del Parque Azorín apreció que el continente era una bolsa de deportes, mientras que en El Pozo era la mochila de la que ha efectuado el dibujo; respecto al resto del artefacto explosivo, era coincidente con el que vio en El Pozo incluida la bolsa de color azul y el cordón amarillo. Se compromete a presentar ante este Juzgado un dibujo más explicativo y preciso en orden al artefacto explosivo que vio y desactivó en la Estación de El Pozo.

Agente del C.N.P. con carné 83.322. T.E.D.A.X. Mochila/Artefacto explosivo del andén de la Estación de EL POZO (30 de junio de 2004)

Primeramente, acudieron a la Estación de Atocha y después por órdenes de su Jefe se trasladaron a la Estación de El Pozo.

Cuando llegaron a la Estación de El Pozo, nada más entrar en el andén, vieron a la derecha dos mochilas, les pareció un poco sospechoso y se acercaron a ellas, y al encontrarse una pequeña abertura, se asomaron y **observaron que había unos cables y un teléfono**, al poder tratarse de un artefacto explosivo, procedieron a desalojar el andén.

Se le muestra un dibujo de la mochila neutralizada (que explotó) en la estación de El Pozo realizado por un miembro de los T.E.D.A.X. que consta en las actuaciones a fin de que manifieste el testigo **si podía ser una mochila de esas características y MANIFIESTA que sí, que la forma de la mochila era así, de esas características**. En cuanto a la ubicación de la mochila, viendo el croquis realizado por el miembro de los T.E.D.A.X. manifiesta que era esa su ubicación. Que la mochila era de color oscuro, cree recordar que negra.

Agente del C.N.P. con carné 86.218. Mochila/Artefacto explosivo del andén de la Estación de EL POZO (30 de junio de 2004)

Que cuando llegaron a la Estación de El Pozo había varias mochilas y empezaron a inspeccionarlas por si alguna contuviera otro artefacto explosivo, y al encontrarse su compañero una mochila que se encontraba un poco entreabierta la inspeccionó y observó que su compañero le hizo un gesto; ante ese gesto comenzó a despejar la zona. Vio que la mochila era de color oscuro, cree que negra, que era una mochila de las que se cierran con un cordón y se encontraba entreabierta. **Se le muestra el dibujo realizado por un miembro de los T.E.D.A.X. de la mochila que explotó en la estación de El Pozo a fin de que manifieste que si podía tratarse de una mochila de iguales características y MANIFIESTA que sí**. Y en cuanto a la ubicación de la misma se corresponde con el croquis, que igualmente se le muestra y que está realizado por un miembro de los T.E.D.A.X.

Agente del C.N.P. con carné 86.342. Mochila/Artefacto explosivo del andén de la Estación de EL POZO (30 de junio de 2004)

Se le muestra un dibujo de la mochila que explotó en la estación de El Pozo realizado por un miembro de T.E.D.A.X. a fin de que manifieste si vio una mochila como esa en la estación de El Pozo y MANIFIESTA que puede ser, que él vio una mochila en el andén de la estación que estaba sola, apoyada sobre una pared, **que recuerda que era de color azul y que no tenía asas, cree recordar que era de las que se llevan en la espalda**. Que la mochila cuando la vio el declarante observó que estaba entreabierta unos 10 cm. de diámetro. En cuanto a la ubicación, es la que se señala en el croquis que se le muestra también realizado por un miembro de T.E.D.A.X. **La mochila referida se encontraba a la altura del tercer vagón**.

Es obvio que son bastantes testimonios coincidentes entre sí. Si alguien tiene la tentación de ponerlos en duda y hablar de conspiración, déjenme recalcar que los agentes TEDAX no tuvieron reparos en declarar contra su jefe de Madrid, **Sánchez Manzano** en el juicio, y que la presencia del

policía municipal, el primero que encontró la mochila, la abrió y distinguió el móvil antiguo, fue en cualquier caso accidental.

Siendo así, cabe preguntarse de dónde deduce Luis del Pino, que abre la posibilidad, aunque después la descarta de los temporizadores a favor de radiomandos, pero no de móviles (sirviéndose de un dudoso modelo de simulación con varios errores que quedaron patentes en las discusiones), amparado en una bajísima probabilidad, como él mismo explica: *“Obsérvese que no estoy diciendo que no se usaran teléfonos móviles. Lo que estoy diciendo es que no se usaron (a la luz de las simulaciones) temporizadores. Si se usaron teléfonos móviles en las bombas, entonces tuvo que ser como radiotransmisores, no como temporizadores”*. Mientras que [Ignacio López Bru](#) sostiene tajantemente: *“Por supuesto, como el lector ya se puede imaginar, las bombas de los trenes no fueron activadas por medio de teléfonos móviles, sino por unos temporizadores cuyos restos, al igual que pasara con los restos de los explosivos, fueron convenientemente hurtados a la investigación (vid. cap. 8.4.)”*.

Dando por hecho que se refiere a temporizadores convencionales, me pregunto ¿por qué motivo deduce **López Bru** que se usaron temporizadores, pero no móviles? No logro asimilar la contundencia y rotundidad de **López Bru**, ¿por qué rechaza que los móviles se modificaran y programaran para ser usados como temporizadores? Cuando además disponemos de pruebas que los móviles se pueden perfectamente usar como temporizadores y que grupos terroristas los modifican para convertirlos en temporizadores para activar sus bombas. Afirmar: *“móviles no, temporizadores sí”* no responde a la lógica o carece de sentido a no ser que se complete con otros datos.

Estas hipótesis que a simple vista no parecen correctas, y que no lo son como tendremos la ocasión de comprobar, tienen la “ventaja” que de un plumazo se invalidaban aquellos escenarios que tuvieran conexión con los móviles y los usuarios de estos móviles, a pesar que estos mismos estuvieran relacionados de varias otras maneras con el atentado.

No soy capaz de comprender o puede que **López Bru** en “las cloacas del 11-M” incurra en un error conceptual de calado. No es correcta su afirmación que *“si se contaba que el sistema utilizado de detonación de las bombas era el de temporizador por llamada desde un móvil”*, porque que se sepa es uno u otro, mediante llamada o como temporizador (los circuitos a los que se conecta dentro del móvil son distintos), salvo que se quieran plantear rebuscadas alternativas que chocan contra toda lógica. Debe de ser un error, aunque como hemos visto diferencia entre móviles y temporizadores cuando tampoco debería.

Pero vayamos paso a paso, fue en el 2008, probablemente uno de los años más prolíficos de **Luis del Pino**, que en un [artículo/estudio sobre los móviles y el 11-M](#) afirmó lo siguiente:

Según la versión oficial, en la madrugada del día 11 de marzo, horas antes de los atentados, se activaron siete teléfonos Trium T-110 bajo la cobertura del repetidor de Amena en la localidad de Morata de Tajuña. Uno de esos teléfonos era el que apareció en la mochila de Vallecas. De ahí se deduce, según la versión oficial, que en las bombas del 11-M se utilizaron teléfonos móviles, siete de los cuales serían esos que se activaron en Morata.

No queda claro si la intención de **Luis del Pino** es corresponder la deducción final con la mochila de Vallecas o con la activación de los móviles en la BTS que cubría Morata la noche anterior, o ambos hechos sumados. Partiendo de que esa deducción es falsa por incompleta puesto que la sentencia relata y desmenuza numerosos datos que apoyan el uso de móviles en los artefactos de los trenes (no limitados a los testimonios de los agentes que trabajaron en los escenarios de los trenes), la famosa mochila¹³ tiene otras explicaciones y razón de ser, que tiene más que ver que con la necesidad de apuntalar unos móviles, y son la urgencia para afianzar la goma²eco y la señalización de un musulmán/con antecedentes islamistas creíbles, **Jamal Zougham**, que diese el barniz yihadista, antes de que la gente acudiera a votar. Recordemos que fue **Jamal Ahmidan** a quien identificaron, sin género de dudas, como el comprador de las tarjetas, y no olvidemos tampoco que **Jamal Ahmidan** confesó y no una vez, trabajar para otros que le recompensarían, llegando a especificar a servicios de inteligencia y vascos.

Con la mochila¹³, fabricada de prisa y corriendo con los datos de que se disponía en esos momentos y los fallos de las primeras apreciaciones, de ahí la inclusión de la metralla, sucede exactamente lo contrario, si algo demuestra es que se usaron móviles.

La cuestión que hay que hacerse hoy en día sobre la mochila¹³, también apodada la mochila de Vallecas, es cómo obtuvo quien la fabricó con tanta celeridad la tarjeta del mismo lote. ¿Fue aquel que las compró, **Jamal Ahmidan** quien la puso a disposición del que fabricó la mochila? ¿Antes o después del 11-M? Conste que más que prejuzgar participación evidencia colaboración sin especificar en qué tipo de operación.

¿No es aquí donde mejor encaja la importante información que nos reveló ElMundo? “El informe policial corrobora algo irrefutable: es imposible que Kalaji pudiera saber en esas fechas que en la única mochila que no explotó el día de los atentados -la recogida en la Comisaría de Vallecas- se hallaba uno de los teléfonos que él había liberado. Su súbita decisión de declarar el 16 de marzo sólo se explica de dos maneras. O bien los investigadores le dispensaron un trato de favor respecto a las demás personas relacionadas con el atentado o bien sus vínculos con los autores materiales de la masacre eran mucho más estrechos de lo que se ha dicho y Kalaji conocía con detalle lo que éstos estaban tramando”.

A cotejar y completar con la declaración de **Kalaji** que nos recuerda [libertaddigital](#): *El cuarto testimonio es el del propietario de la empresa Test Ayman, llamado **Ayman Maussili Kalaji**, que confirmó en su declaración del 16 de marzo que se dedicaba a liberar teléfonos móviles para particulares y empresas, entre ellas Bazar Top. Kalaji aportó dos notas de entrega, correspondientes a los días 4 y 8 de marzo. Según esas notas de entrega, el día 4 de marzo había liberado para Bazar Top 12 teléfonos móviles del mismo modelo que el de la mochila de Vallecas, mientras que el día 8 de marzo había liberado otros 4, también de ese mismo modelo... en febrero de 2006, la Policía entregó al juez Del Olmo un informe sobre la **contabilidad de la empresa de Kalaji** y en ese informe añade la mención a una tercera nota de entrega (que no se adjunta al sumario), según la cual Kalaji habría liberado para Bazar Top otros 4 móviles Trium T-110 el 10 de marzo de 2004, lo que daría un total de 20 Trium T-110 liberados por Bazar Top entre el 4 y el 10 de marzo.*

Insisto en que **Jamal Zougham** cumplía su papel no solo para dar el barniz islamista, también para los autores materiales a los que permitía seguir con su plan, puesto que no les podía denunciar ni dar detalles del atentado, al no conocerles ni tener relación con ellos, salvo esporádicas. Como hemos analizado con **Almallah** –el amigo de **Kalaji**- en Marruecos 2002, **Mohamed Afalah** –reforma cafetería, llamada realizada por **Afalah**, pero por compañeros de **Zougham** usando su móvil que no se puede descartar fuese para marcarle- y **Jamal Ahmidan**, relaciones que encajarían con un marcado del personaje, materializado por **Jamal Ahmidan** cuando le compra las tarjetas. Opino que poco hincapié se ha hecho en que absurdamente se cobró por las tarjetas, y no fue **Zougham** quien atendió a **Ahmidan**, lo que probablemente fuese la intención de este último.

Las dos preguntas encierran las claves que si se respondieran aclararía el 11-M. Claro que a la luz de los datos que hoy manejamos, es evidente que, desde el primer momento, sino antes, (vuelvo a apoyarme en la joint-venture de **Pedro Jota Ramírez** cuando afirma “*mi única duda es...conocían el guion o contribuyeron a pergeñarlo*”) hubo quien mantuvo relación directa con los confidentes infiltrados en la banda de los terroristas musulmanes. Entre muchos otros ejemplos, el relleno de la kangoo, con artículos de relleno compartidos con otros vehículos de los islamistas, (el conducido por **Bouharrat** y propiedad de un hermano de **Ahmidan**) consolidaría esa tesis.

Apuntalando la necesaria relación de los confidentes que trabajaban para otros, en este caso **Jamal Ahmidan**, debemos recordar el siguiente dato que aporta una cegadora luz. Equivale a un dato que pasó para muchos desapercibido, y al que me referí varias veces, encaja perfectamente y complementa todo cuanto antecede. Es una información contenida en la respuesta de **Zouhier** a **Antonio Rubio** durante una entrevista que se publicó en EIMundo:

Antonio Rubio: “El 17 de marzo de 2004 usted proporcionó a su controlador, el agente Víctor, toda una serie de detalles sobre El Chino: tenía detonadores en su casa, dónde estaba su casa. ¿Cómo lo supo y por qué no informó antes?”

*Zouhier: Toda esa información me la facilitó Lofti Sbai, pero al principio no dije nada porque no quería involucrarlo. Después, no me quedó más remedio y lo conté. Eso lo ha reconocido Lofti en sus declaraciones y también que yo estaba constantemente preguntando por El Chino. Lofti, al igual que Trashorras, sabe mucho más de lo que ha dicho. **Él ha declarado que El Chino iba pidiendo dinero a los comerciantes de Lavapiés y que los amenazó diciendo que, si no pagaban, los metía en el atentado.** Lofti también sabe cómo y cuánto pagó El Chino por salir de la cárcel de Marruecos y otras muchas cosas de antes y después del 11-M. Ahora él está como colaborador del juez y de la Policía, pues que cuente todo lo que sabe”.*

Recordemos que **Lofti Sbai**, es quién facilita armas a la banda de **Jamal Ahmidan**, festeja con el agente GC (quien provee las armas) y **Antonio Toro** pocos días después del 11-M en la Marisquería de Madrid, es tratado por el experto en asuntos marroquíes, **Ali Lrambet** como agente de los SS marroquíes. (Hay más información en el fondo sobre **Lofti Sbai**)

Lamentablemente el artículo ya no está accesible por internet.

Centrándonos de nuevo con el tema de los sistemas de iniciación, uno se extraña más si cabe cuando es el propio Luis del Pino que se autorresponde, para olvidarse posteriormente de lo que acaba de deducir que le habría servido para encajar correctamente las piezas:

Es decir, a mediodía del 12-M, la tarjeta de la mochila de Vallecas estaba introducida en un teléfono que no es el de la mochila de Vallecas, y probablemente se encontraba en el complejo policial de Canillas, sede de la Comisaría General de Información.

Es más, esos registros incorporados al sumario demuestran que la persona que efectuó esas consultas a la base de datos de Amena se encontraba también bajo el repetidor que da cobertura al complejo policial de Canillas. ¿Fue realmente en una sede de Amena donde se efectuaron esas consultas, o fue desde el propio complejo policial de Canillas que se consultaron esas bases de datos?

En cuanto a la activación de los móviles que desgrana en la parte más técnica de su artículo, incurre en errores en el análisis, como son varias las preguntas que se hace pero que sin embargo admiten fácil explicación.

Es el momento para dejar otra vez claro que la banda de **Ahmidan**, los hermanos **Oulad Akcha, Kounjaa, o Anouar**, dejando aparte a **Mohamed Afalah, Serhane, Lamari, Bouchar o Ouhnane**, no eran profesionales ni expertos en nada y menos en cuestiones técnicas, y que fueron usados o teledirigidos por quienes movieron los hilos. Y todavía más, suficientes pruebas hay que apuntan a que actuaron como si se sintieran protegidos en todo momento. Luego pierde sentido que se pregunte por la relación de los móviles con los miembros de la banda y la preocupación de que fuesen identificados, (el caso de **Zougham** es distinto e independiente). Y lo que es más, aclararía varias de las preguntas que deja caer, que son el uso de tarjetas por sus infiltrados o confidentes a los que deben proteger (hasta el 3 de abril con Leganés) y el por qué el día 16 de

marzo se “marcaron” esos móviles mediante los mensajes del polen de Amena, que cesan el 27 de marzo, y que se hace en el siguiente [capítulo 44](#) como veremos a continuación. La tarjeta del lote 652285765 que sigue funcionando el 16 marzo, recuerda sobremanera al número que siguió haciendo y recibiendo llamadas días después de Leganés, ambas responden con toda probabilidad a la misma explicación.

Fijándonos en esa fecha en concreto del 16 de marzo, tenemos que es cuando **Kalaji** pide declarar y según nos cuenta ElMundo: *“El informe policial corrobora algo irrefutable: es imposible que Kalaji pudiera saber en esas fechas que en la única mochila que no explotó el día de los atentados -la recogida en la Comisaría de Vallecas- se hallaba uno de los teléfonos que él había liberado. Su súbita decisión de declarar el 16 de marzo sólo se explica de dos maneras. O bien los investigadores le dispensaron un trato de favor respecto a las demás personas relacionadas con el atentado o bien sus vínculos con los autores materiales de la masacre eran mucho más estrechos de lo que se ha dicho y Kalaji conocía con detalle lo que éstos estaban tramando”*.

Sorprende mucho también que su alambicada teoría del atentado reversible, contradiga las conclusiones a las que él mismo había llegado: *Es a partir del día 16 de marzo cuando la versión oficial comienza a decantarse hacia la trama articulada en torno a los muertos de Leganés y hacia la trama de tráfico de explosivos radicada en Asturias.*

Hay suficientes pruebas y hechos que demuestran que hubo quien supo desde el momento inmediatamente posterior al atentado de los trenes quiénes fueron, por tanto, podríamos deducir que ese marcado fue uno más de los elementos dentro del proceso que se siguió durante varias semanas hasta el intento “fallido” de cierre del telón con Leganés.

En cuanto a la activación de las tarjetas, traigo a colación la información resumida del Auto del Juez Del Olmo del 2008, página 570: *Aunque puede ser mera coincidencia, debe resaltarse que fueron 10 los terminales TRIUM T110 adquiridos entre el 3 y el 8 de marzo de 2004, y son 10 (7 de color rojo + 3 de color fucsia) las tarjetas que no han sido activadas (y no han sido localizadas -las restantes 3 del "grupo de las 30" fueron localizadas en el registro-). Aprovecho para resaltar una información de la página 566 que no recordaba y me chocó al leerla: “todo ello conduce a la probabilidad de que no solo hubiera un proveedor de los terroristas del 11M en cuando se refiere a los teléfonos Mitsubishi Trium”*.

Respecto al número de teléfonos activados, él mismo se la responde: *“fueron **al menos** ocho los teléfonos que se activaron, pero el octavo teléfono ha sido sistemáticamente omitido de los informes policiales”*. Y sobre la última cuestión que no quiero dejar sin responder: *“Curiosamente, los que nunca llegarían a aparecer en esos mensajes SMS (que cesaron completamente el 27 de marzo) son Allekema Lamari y Anouar Asrih Rifaat, al menos con los datos que obran en el sumario”*.

Allekema Lamari no usaba móviles por su paranoia de saberse vigilado y cuando quería comunicarse con alguien acudía a cabinas públicas y **Anouar Rifaat** con un rol distinto, despegado de la banda de **Jamal Ahmidan**, aunque fiel seguidor de **Serhane**, y como ellos de Tetúan, se servía de otros móviles.

El salto a temporizadores lo da **Luis del Pino** cuando se cuestiona: *“y, sobre todo, si los temporizadores convencionales son mucho más fiables y dejan menos rastro, ¿para qué usaron los terroristas unos teléfonos móviles que tan fácilmente permitieron identificarlos?”*. Aunque opino que este asunto ya ha quedado suficientemente aclarado, es interesante para no dejar cabos sueltos seguir el razonamiento que le llevó a plantear como hipótesis tal conclusión.

Lo primero que hay que decir es que atribuye a los terroristas, los islamistas y mercenarios, un afán de proteger sus identidades de la que no hicieron gala. Grabaron vídeos con su propia voz (las máscaras eran parafernalia que sabían no les ocultaban ante un escrutinio) o escribieron faxes con reivindicaciones manuscritas que enviaron a los medios, y antes **Jamal Ahmidan** ya había sido detenido por una pareja de la Guardia Civil que sin embargo le dejó seguir, según confesó **Jamal** por haber efectuado una llamada.

Partamos del artículo con el que Luis del Pino abre los capítulos sobre los métodos de activación que usaron en los trenes: [“Reconstrucción del 11-m \(I\): Un experimento y una pregunta”](#)

Lo primero que salta a la vista ante la pregunta de **Luis del Pino**: *¿Podría alguien proporcionar alguna explicación racional que justifique, a la luz de la versión oficial, la dispersión de más de 2 minutos en las horas de explosión?*

La explicación más lógica para el desfase, que salvo pocos apuntan, fue que la programación de las alarmas se realizó entre una o dos personas, que para ese proceso se tardara unos dos minutos, se hiciera secuencialmente en los 12 móviles uno tras otro, y no les preocupaba que estuvieran exactamente sincronizados al segundo. No necesitaban, ni buscaban la simultaneidad exacta, ¿para qué? Probablemente consiguieron mayores efectos con el corto desfase de dos minutos.

Aparte que, si uno coge doce teléfonos que no tienen por qué estar sincronizados entre sí, (no le preocupa tampoco alcanzar mayor exactitud) y apunta una hora de alarma, el desfase de dos minutos es perfectamente lógico.

Las explosiones fueron aleatorias por mucho que intentemos buscar patrones, salvo una cierta agrupación ordenada de las programaciones en Morata que pudo derivar en una repartición

por colocador según el orden de programación, aunque no es exacto tampoco, de ello resultó que los primeros fueron para los de Atocha, luego el Pozo y los últimos programados (con mayor desfase a Téllez). Aparte que hay otra consideración básica a la hora de desarrollar la hipótesis, era imposible que nadie estuviese capacitado en prever los retrasos en los trenes, ni siquiera los de Renfe ni mucho menos ellos. Tenemos que indicar que es bastante especulativo porque además de la inexactitud de varios de los datos recopilados, no se toman en consideración las dos que no explotan y que detonan in situ.

Para continuar no todos fueron en estaciones, se suele olvidar que Téllez no lo era. Luego estaba la búsqueda de pautas que tampoco funcionaba, puesto que dos trenes estaban en movimiento, uno saliendo, otro llegando y otro parado. Uno tenía las puertas abiertas mientras que los otros no. Y en el caso de Téllez hay que subrayar que desde la calle no es visible el tren porque lo tapa un muro alto de varios metros. A este tren no le dio tiempo a llegar a Atocha, explotó a la altura de la calle Téllez fuera de la estación, dándose la coincidencia de que si este tren no hubiese llevado retraso a la hora de la explosión sería aquel que se encontraría en la estación de Atocha en el momento de la explosión.

Por lo tanto, es lógico que la preparación haya consistido en coger los trenes en días anteriores, efectuar los mismos recorridos y apuntar los tiempos. Les bastó.

[Gráfico de los atentados.](#)

[Cronología de las explosiones](#) (Luis del Pino ha recurrido a varias hipótesis para alcanzar estos datos y a pesar de todo más de la mitad son aproximaciones)

7:37:15?	Atocha vagón 6
7:38:36	Atocha vagón 5
7:38:40	Atocha vagón 4
7:39:24	Sta. Eugenia vagón 4
7:39:58?	El Pozo vagón 5
7:40:03?	El Pozo vagón 4
7:40:06?	Téllez vagón 5
7:40:21?	Téllez vagón 6
Después de las 7:40:21	Téllez vagones 4 1

Es razonable concluir que se planificó una colocación simétrica de 4+4+4 y que por falta de tiempo o sentirse vigilado, uno cambió de tren y cogió el siguiente que llegaba para deshacerse de su última bomba, el de Santa Eugenia (o como apunta lesconil por ser un vagón de dos plantas y venir con pasajeros como leeremos más adelante o la hipótesis de que Santa Eugenia fue el inicial de donde subieron, pero tuvieron que cambiar de planes y cruzar a otros por el motivo que fuera). Y que la estación que engarzaba todos los trenes era Alcalá (ver estudios de Carlos Sánchez de Roda o consultar su libro “los trenes del 11-M” donde demuestra y zanja varias de estas cuestiones).

Para explicar el desfase de los dos minutos, otra posibilidad que pudo ocurrir, es que los técnicos que les montaron las bombas 2 días antes del 11M, (ElMundo “*ocuparon la casa de Morata de Tajuña en la que presuntamente se fabricaron las bombas a partir del 3 de marzo de 2004 y «durante una semana». Es decir, incluido el propio día 9, antevíspera de la matanza»*) las dejaron preparadas a falta de la conexión del último cable y de la activación del móvil, y que estos hubieran también programado las alarmas, aunque no sabría decir si en el caso de que se apagaran los aparatos se mantendrían o perderían las alarmas estando o no desconectadas. Lo que sí podemos afirmar es que al menos 7+1 del lote se activaron la madrugada del 10 al 11.

Siendo un tema tan técnico, que requiere conocimientos específicos, no hay mejor solución que apartarse, escuchar y leer las opiniones de los más sabios y expertos en la materia. Por eso, espero que me permitan sus autores traer a colación las aportaciones que mejor centraron el tema sobre los tiempos y sistemas de activación:

Con convicción Arroweco, comentaba el día 23 de marzo de 2008:

O se me escapa algo o no veo qué relevancia puede tener la mayor o menor pericia en la programación temporal excepto la curiosidad por conocer, tal y como apuntaba lesco, la motivación última de hacer explotar la primera bomba con cierto adelanto con respecto al resto de los artefactos.

Si tu pregunta es que si se hubieran producido las explosiones con escaso margen de coincidencia temporal (2 o 3 segundos) sería más fácil determinar el método de temporación, te contestaría que, a mi juicio, sin ninguna duda, estaríamos hablando de relojes de precisión y no de terminales móviles.

La pregunta que deberíamos hacernos es ¿para qué tanta precisión? Si nos quieren vender una vespino ¿para qué hacerla sonar como una Harley

O de lesconil, día 23 de marzo de 2008

¿Explosiones simultáneas?,

Arrow, desgraciadamente no me siento lo capacitado que dices, ¡qué más quisiera!, pero sí creo tener unas ideas claras, aunque sé que claras por ahora, aceptando que pueden aparecer nuevos datos que pudieran echar por tierra esas ideas tan claras. Pero, en confianza, esto último lo veo muy difícil.

Entre tanto creo que por ahora nos resulta imposible fijar los horarios exactos de todas las explosiones.

Tenemos estos indicios:

CÁMARAS SEGURIDAD

En la Estación de Atocha (tren nº 21431), según la cinta de vídeo del sistema de seguridad de la Estación de Atocha, a las 7 horas 37 minutos 47 segundos ya se había producido la primera explosión. A las 7 horas 38 minutos 36 segundos se produce la segunda explosión en el vagón 5; y a las 7 horas 38 minutos 40 segundos se produce la tercera explosión en el vagón 4.

CATENARIAS

En escrito remitido por RENFE el 27 de julio de 2005 (registrado en este juzgado el 27.07.05), se adjunta documentación relativa a la situación de los trenes.

Según la afectación de la catenaria al momento de las explosiones, la situación de los trenes el día 11 de marzo de 2004, sería la siguiente;

21431 MADRID ATOCHA 7,36

17305 MADRID ATOCHA (Calle Téllez) 7,39

21435 EL POZO 7,38

21713 SANTA EUGENIA 7,38

Otra aportación interesante de Barbarel, día 25 de marzo de 2008

Los detonadores encontrados en Leganés (y en la Kangoo, en la Mochila y el AVE) eran de serie de retardo de 500 milisegundos.

*El de menor retardo era del nº2 y del nº6 el de mayor. En caso de temporizadores sincronizados, pero usando detonadores de distinto nº de retardo, tendríamos una dispersión de tiempo de: $(6-2) * 500/1000 = 2$ segundos entre las explosiones.*

*En el siguiente capítulo es **Luis del Pino** quien ofrece una explicación más lógica del desfase habiendo usado temporizadores:*

Adelantándome a las posibles respuestas, sólo hay dos explicaciones al hecho de que las bombas no explotaran de manera simultánea o prácticamente simultánea:

- bien las bombas no fueron activadas con temporizadores, sino mediante radiotransmisores, en cuyo caso serían cuatro terroristas los que habrían hecho explotar los artefactos en el momento oportuno, teniendo los trenes a la vista.*

- *bien, si se utilizaron temporizadores, entonces es que a los que fabricaron las bombas no les importaba en absoluto que estallaran sincronizadamente, ni siquiera dentro de un mismo convoy.*

En la que posteriormente se reafirma concluyendo:

También sería compatible esa secuencia de explosiones con el hecho de que se hubieran utilizado temporizadores, pero la diferencia horaria entre unos artefactos y otros y entre unas estaciones y otras indica que los terroristas no buscaban una perfecta simultaneidad y que el procedimiento habría sido el siguiente: los temporizadores destinados a los artefactos de Atocha se programaron para una determinada hora, el de Santa Eugenia para un minuto después y los de El Pozo y Téllez para dos minutos después. Además, la sincronización de los distintos temporizadores destinados a una misma estación se hizo "a huevo", sin prestar atención más que a las horas y los minutos.

En los siguientes capítulos el 4º y el 5º poco que reseñar salvo un modelo de simulación, que ya no está disponible en la red, que no demostraba nada por sus errores conceptuales y las especulaciones de las cuales partía, como se lo hicieron saber aquellos contertulios más técnicos y preparados:

belga197, día 4 de abril de 2008 a las 19:14

Si aumento la dispersión a 120 s. para obtener explosiones de El Pozo a las 7:40, los porcentajes bajan un poco: 12%, 3% y 3%. De todas formas, has agrupado en la misma tanda El Pozo y Santa Eugenia y no sé si eso hace que aumente el porcentaje

Después de enredar con el modelito tengo más dudas sobre si realmente nos ofrece alguna seguridad.

La mejor razonada, sin duda, y que aporta luz a todo el asunto de los trenes y los sistemas, es ¡cómo no! una extensa aportación de **lesconil** en la que expone su teoría de los trenes, el método de colocación, y el sistema de activación.

Me adelanto a rectificar a **Luis del Pino**, que cuando buscando pegas al modelo de lesconil, dice lo siguiente en el [capítulo 4º](#): *“Ese procedimiento que propone Lesconil tiene un problema, y es que no cuadra con el patrón de explosiones que tenemos. Lo normal, usando el procedimiento propuesto por Lesconil, es que las bombas hubieran estallado entremezcladas”.*

Siendo la explicación bastante obvia como hemos visto. Los artefactos cuando se fabricaron se dividieron por tandas/trenes conforme se programaban, en otras palabras, se fueron metiendo en mochilas asignadas a cada tren y colocador, por lotes. Y encaja también con que el método de colocación de artefactos, cómo hemos visto anteriormente, consistiese en que una persona o pareja

llevarse tres o cuatro artefactos en una mochila contenedora y mientras uno colocaba el otro le cubría.

Estudio de Lesconil que me permito copiar por ser bastante inaccesible en el foro de LD, (poco más se puede decir salvo humildemente quitarse el sombrero).

Preparación del atentado (Prólogo)

Dice Luis:

Os voy a pedir que hagáis el ejercicio de volver mentalmente al día 10 de marzo de 2004, de poneros en la piel de los terroristas que debían preparar el atentado del día siguiente y de describir, con el máximo grado de detalle posible, cuál habría sido la preparación del atentado.

Pues vamos allá. Voy a utilizar un relato que ya pasé al foro, aunque actualizado y adaptado.

Por los últimos datos conocidos, creo que se debe dar por seguro:

- Los tiempos de las subestaciones están sincronizados con los de las cámaras. Existe un sistema que tiene la función de sincronizar todos los relojes de Renfe, tanto los relojes de andén, como los sistemas informáticos y de vídeo. Todo en Renfe está sincronizado, incluidas las subestaciones.

- Por consiguiente, hay que dar por buenas las horas de las explosiones dadas por cámara de Atocha y caídas de subestaciones: Las explosiones duraron alrededor de un minuto y medio, salvo la 1ª de Atocha (coche 6), que se adelantó otro minuto y medio

- Los horarios de los trenes, dentro de un margen, son aleatorios, eso sí, nunca van adelantados. Esto era algo ya conocido desde siempre. Cualquier usuario de las Cercanías de Madrid podría dar fe de ello.

- Creo que se buscó la simultaneidad de las explosiones, aunque no importaba que fuese exacta. Esa simultaneidad permitía asegurar que una explosión no provocase la alarma y la consiguiente parada y desalojo de los otros trenes.

- Para conseguir esa simultaneidad, dado que se atacaba a trenes distanciados varios kilómetros entre sí, lo más sencillo era usar temporizadores. Los mandos a distancia exigirían una mayor coordinación de varios activadores situados en varios sitios, con la dificultad añadida de la logística de transporte y evacuación.

El cerebro asesino del 11-M se propuso, ante todo, atentar causando el mayor número posible de víctimas. Pero eso no era todo, había que conseguir el mayor impacto en la sociedad. Había que dar imágenes, imágenes dramáticas, trágicas, que removiesen la conciencia hasta de las personas más frías, más indiferentes, de las que más pasan de todo. Había que conseguir un interés mediático como nunca antes se había producido en España, y había que inundar de fotos, de imágenes, los medios de comunicación de todo el mundo.

Así pues, había que atentar causando el mayor número posible de víctimas, en un lugar de gran repercusión social y mediática, espectacular por las imágenes, brutal por sus consecuencias, y que provocase la mayor indignación posible en los ciudadanos, con el consiguiente resultado político en las elecciones. Había que buscar un lugar con afluencia masiva de personas, al que poder acceder fácilmente, provocar la masacre y desaparecer rápidamente sin dejar rastro. Si ese lugar era móvil, mejor todavía, más fácil sería alejarse de él, pues sería el propio escenario el que se alejaría del lugar en el se perpetró el ataque.

Elección del escenario: los trenes de cercanías

Con esas premisas de partida, la elección se hacía prácticamente sola. No había que pensar mucho para deducir que los trenes de cercanías, en hora punta, cumplían a la perfección las condiciones buscadas. Cada día, casi un millón de personas utilizan la red de cercanías de Madrid, y una gran parte de esos viajes se realizan para desplazarse entre los domicilios y los centros de trabajo, lo cual provoca la aparición de una gran hora punta matinal. Un tren de cercanías puede llevar hasta 1400 viajeros, y hasta 1800 si es de dos pisos. Había que buscar una línea y unas estaciones de gran afluencia de viajeros y que fuese lo más "popular" posible, para conseguir esa mayor repercusión de todo tipo.

Los terroristas pudieron determinar que con la cantidad disponible de explosivos, teniendo en cuenta la cantidad mínima necesaria para provocar la muerte masiva en un coche ferroviario, con artefactos de un peso que los hiciera manejables por un solo individuo y contando con el número disponible de terroristas "colocadores" de las bombas, podían preparar 12 bombas para ser colocadas simultáneamente a partir de un lugar de colocación que fuese único, para así facilitar la logística de acarreo y huida. Los terroristas no tenían ningún espíritu suicida, así que el sistema de activación no debería precisar la presencia física del terrorista para provocar la explosión. Las bombas deberían ser dejadas en el lugar adecuado del tren y dejarlas ahí abandonadas.

De ahí pasarían a planear el ataque a varios trenes. Probablemente en función del número de colocadores disponible, decidieron colocar 4 bombas en cada tren atacado. La colocación en sólo 3 trenes consecutivos les permitiría terminar la faena en poco tiempo. Había que buscar un punto por el que pasasen esos 3 trenes con poco intervalo entre ellos, pues así la colocación duraría lo menos posible y podrían desaparecer cuanto antes.

Los trenes de cercanías eran de dos tipos:

- Trenes de un piso, compuestos por unidades de tres coches con tres puertas en cada costado del tren. Los tres coches están comunicados entre sí y los viajeros pueden circular libremente entre ellos. Son pues seis coches divididos, en cuanto a comunicación interior, en dos grupos de tres coches cada uno.

- Trenes de dos pisos, formados por composiciones indeformables de seis coches de dos pisos. En estos trenes se puede circular libremente por el interior de toda su composición.

De los trenes del atentado, el de El Pozo era de dos pisos, los restantes de uno.

Elección de la línea objetivo

El punto geográfico en el que se llevaría a cabo el ataque a los trenes, debería, además, estar suficientemente alejado del lugar de las explosiones, para permitirles estar ya desaparecidos, alejados, en lugar seguro, al producirse éstas.

En cuanto al lugar elegido como escenario principal de las explosiones, una vez determinado que estaría en la red ferroviaria de cercanías, no podía ofrecer muchas dudas. La estación era, claramente Atocha, pues en ella convergen la totalidad de las líneas de cercanías de Madrid. Se trata de la estación de más movimiento de viajeros de toda España, y con diferencia. Por ella pasan cada día más de 450.000 viajeros. Además, Atocha se encuentra en pleno centro de Madrid, en una zona de la capital densamente poblada y con polos de atracción tan importantes como el Ministerio de Agricultura y los principales museos de la capital.

Así pues, por Atocha pasan todas las líneas de cercanías de Madrid, y entre ellas había que elegir la línea objetivo, la cual, ante todo, tenía que ser de gran afluencia de viajeros. Pues bien, el corredor ferroviario del Henares reunía por entonces cada día a unos 220.000 viajeros, lo cual la colocaba en cabeza de las líneas de cercanías de Madrid, por delante de otras como la de Fuenlabrada (170.000 usuarios), Móstoles (170.000), o el corredor del noroeste (140.000). Como elemento complementario de referencia, veamos los datos del número de viajeros que pasaron por los tornos de acceso a alguna de las estaciones más importantes una semana antes del atentado, el 4 de marzo de 2004, un día, en principio, equivalente a estos efectos al 11-M. A lo largo de todo ese día, los tornos registraron estos números de viajeros: Getafe: 13.784; Villaverde Alto: 8067; Parla: 13.147; Vicálvaro: 7.202; Villalba: 6.881; Fuenlabrada: 22.463; Alcalá: 17.443

Pero para los terroristas había, sin duda, otro elemento tan importante o más que el de la afluencia de viajeros para elegir la línea concreta en la que perpetrar la masacre. Es incuestionable que buscarían el mayor impacto social posible. La elección de la fecha, tres días antes de las elecciones, hace evidente que querían influir en los resultados de esas elecciones.

Una vez elegida Atocha, estación cerrada, cubierta, en la que resultaría fácil para las autoridades controlar el acceso de los medios de comunicación gráficos y de televisión, era necesario que algún tren reventara fuera de ella y al aire libre, a la vista de todos, poniendo a disposición de todas esas imágenes tan necesarias para el cumplimiento de sus fines criminales.

La línea C-5, llega a Atocha, por un lado, desde Orcasitas, y, por el otro, desde Fanjul, en ambos casos con varios kilómetros de trazado en subterráneo,

Lo cual la descartaba como objetivo.

En cuanto a la línea del corredor del Henares. Además de Alcalá, tiene en su recorrido varias de las estaciones de más viajeros de Madrid, como Torrejón, San Fernando, Coslada, Vicálvaro, Vallecas, Entrevías o El Pozo. Y lo que es más importante, esta línea no tiene, en su aproximación a Atocha, el largo tramo en túnel de la línea C-5. Es más, los últimos kilómetros previos a Atocha atraviesan al aire libre un barrio populoso de Madrid, una densa y popular zona urbana, escenario ideal para los propósitos criminales de los terroristas.

Elección de los trenes

Los asesinos buscarían la hora en la que los trenes van más llenos. Si tomamos como referencia de la línea la estación de Alcalá, el número de viajeros que accedieron a través de los tornos de control el 4 de marzo de 2004, fue el siguiente en tramos temporales de horas naturales, empezando por el tramo de 5h a 6h y terminando por el 23h a 24h 25. 1307, 3794, 2814, 1017, 587, 561, 570, 810, 1037, 693, 621, 648, 870, 787, 744, 404, 153.

La inmensa mayoría de estos viajeros viaja en sentido Atocha, el resto hacia Guadalajara.

La hora punta, es la comprendida entre las 7h y las 8h. Ésa sería pues la hora elegida por los terroristas. Y los trenes serían algunos comprendidos en esa hora y lo antes posible, para poder escapar pronto. El número de viajeros que registraron los tornos en Alcalá el 11-M, entre las 7h y las 8h, fue de 3.568

Las más importantes líneas de cercanías de Madrid tienen su capacidad de circulación prácticamente agotada en las horas punta. Los horarios tienen secuencia horaria. A este condicionante se une la afectación mutua entre los horarios de las distintas líneas a causa de los tramos de vía comunes a varias de ellas, en especial la estación de Atocha, común a todas, aunque con vías independientes, y el túnel Atocha Chamartín.

Todo esto hace que los horarios de los trenes se mantengan prácticamente iguales durante muchos años, con las únicas variaciones obligadas por modificaciones en la infraestructura. Así, en la línea del corredor del Henares se mantienen actualmente casi los mismos horarios que en 2004, con ligeras variaciones motivadas por la apertura de la estación de La Garena, inexistente el 11-M.

Así pues, los terroristas pudieron estudiar durante mucho tiempo esos horarios y la afluencia de viajeros a los distintos trenes, estaciones y líneas. Así que se darían cuenta de la importancia de la estación de Alcalá de Henares.

Elección del lugar de la línea en el que colocar las bombas en los trenes

La noche anterior al inicio de una jornada de trabajo no se puede asegurar qué tren hará cada servicio y circulará por cada línea. Si esa previsión de los servicios es imposible para el propio personal de Renfe, cuánto más lo sería para los terroristas. Así pues, y dada la precisión en el ataque prácticamente simultáneo a trenes consecutivos de la misma línea, parece que habría que descartar una colocación de las bombas en horas o días previos a los del atentado.

Lo más “seguro” para los terroristas era colocar las bombas el mismo día del atentado y en estaciones anteriores a las previstas para las explosiones, bombas que, una vez abandonadas en los trenes, se harían explotar probablemente con temporizadores. Había que buscar una estación que cumpliera, al menos, las siguientes condiciones:

- Que pasaran por ella los tres trenes elegidos, lo cual descartaba las anteriores a Alcalá, es decir, el tramo Guadalajara – Alcalá Universidad.

- Que estuviera lo más alejada posible de Atocha, con el fin de tener el mayor tiempo posible para escapar.

- Que la parada fuera lo más larga posible, para disponer del tiempo necesario para colocar las bombas sin riesgos, para facilitar la logística del transporte de terroristas y para facilitar su huida.

- Que tuviera un buen acceso por carretera

La estación que mejor cumple estas condiciones es, indudablemente, Alcalá de Henares, pues es la primera por la que pasan todos los trenes de la línea y, por lo tanto, la más alejada de Atocha. Es la de más tiempo de parada, al menos para dos de cada tres trenes, que tienen en ella su cabecera y permanecen detenidos allí unos 10 minutos, tiempo en el que se vacían de viajeros antes de subir los que van hacia Atocha. En cuanto al acceso por carretera, sin ser directo a autovía, no es muy complicado.

En la estación de Alcalá hay tres vías “de topera”, no pasantes, en las que estacionan los trenes que tienen ahí su cabecera de línea. En esas vías, la cola del tren está orientada hacia el edificio de viajeros, es decir, hacia la entrada de los viajeros a la estación. El coche 6 es por tanto el más próximo a ese edificio, y el de cabeza, el 1, es el más alejado.

Una vez elegida Alcalá de Henares para la colocación de las bombas, había que concretar definitivamente qué tres trenes serían atacados. Las series de tres trenes que pasan por Alcalá camino de Madrid están formadas por dos que salen de la propia Alcalá, a la que llegan desde Madrid e invierten en ella el sentido de su marcha, y uno que procede de Guadalajara y se detiene, en parada “momentánea”, en la vía 5 de Alcalá.

Así pues, y dado el sistema que se habría elegido para colocar las bombas, lo más seguro era atacar primero dos de los trenes consecutivos con salida de Alcalá, en los que se dispondría de tiempo sobrado para subir, dejar la bomba, y descender sin levantar sospechas. Para el tercero, procedente de Guadalajara, el tiempo sería muy breve, pero eso se solucionaría, posiblemente, quedándose el terrorista en el tren y apeándose en otra estación posterior, en la que tendría ya estudiado el sistema de huida.

Elección de los lugares de explosión de las bombas.

A Atocha llegan los trenes del Corredor del Henares a cielo abierto y a través de una zona densamente poblada, el muy popular barrio de Vallecas y Entrevías. Actualmente hay un tramo de túnel por la zona de Entrevías, pero el 11 – M ese túnel no existía. Luego entran en la estación de Atocha que es cerrada, cubierta por una gran losa de hormigón, y salen por el otro extremo, a través de un túnel que atraviesa Madrid de sur a norte, camino de la estación de Chamartín, en la que finaliza el túnel y la línea vuelve a estar a cielo abierto.

En Atocha Cercanías confluyen todas las líneas de Cercanías de Madrid. Cada una de sus 10 vías, salvo incidencias, recibe siempre los mismos trenes. La vía 2, que recibe los procedentes de Alcalá, comparte andén con la vía 1, que recibe los de Príncipe Pío. Estas dos líneas son las únicas que tienen continuidad hacia Chamartín, por lo que a este andén se trasladan muchos viajeros que llegan a Atocha en otros trenes y que van hacia el norte de Madrid, todos los cuales se ven obligados a transbordar. Todo ello da lugar a que en ese andén, todas las mañanas, se produzca una enorme afluencia de viajeros y a que los trenes se detengan más tiempo del normal para dar tiempo a las subidas y bajadas. En ese andén hay todas las mañanas varios vigilantes de seguridad ayudando y vigilando el movimiento de los viajeros. Son los vigilantes que el 11 – M llegaron los primeros a atender a las víctimas.

El túnel es recorrido por los trenes en unos 13 minutos. Entre Atocha y Chamartín hay dos paradas intermedias, Recoletos, a los 3 minutos de salir de Atocha, y Nuevos Ministerios, 4 minutos después. Como los trenes atacados circulaban con intervalos de tiempo de unos 5 minutos, y en Atocha la parada suele ser algo más larga, a causa de la gran afluencia de viajeros en, es probable que los terroristas planeasen el ataque con un tren en Atocha, otro por delante de él, en pleno túnel, en las proximidades de Recoletos, y el tercero a cielo abierto, por la popular zona de El Pozo. Y eso se lograba programando las explosiones, simultáneas, sobre las 7.39. A esa hora:

- el primero de los trenes tenía su salida de Recoletos, pero probablemente, y teniendo en cuenta los pequeños retrasos que a esas horas sufren los trenes en Atocha, estaría en pleno túnel.

- El segundo habría entrado en Atocha y estaría esperando su salida, que no ocurriría antes de las 7.40

- El tercero estaría por la zona El Pozo – Entrevías.

Así se lograba:

Explosiones en un tren en pleno túnel, con unos daños muy superiores (mayor efecto de la onda expansiva; oscuridad; pánico; humo; posible fuego; posible tren por la vía contigua; dificultades para los equipos de socorro; horror generalizado sólo de pensar en lo que estaría ocurriendo, durante muchas horas, en ese túnel convertido en un auténtico infierno; colapso total de toda la circulación ferroviaria de Cercanías, pero también de Regionales y Grandes Líneas, de Madrid y de casi toda España)

-- Explosiones en un tren en Atocha, en hora punta y en su andén más concurrido.

-- Explosiones en un tren al aire libre y en zona urbana muy poblada, con los consiguientes efectos mediáticos: desgarradoras imágenes del horror del tren reventado en el exterior, a la vista de todo el mundo.

Elección del sistema de activación de las bombas

Para conseguir las explosiones simultáneas, una de ellas en túnel, en bombas abandonadas, lo más probable es que los terroristas utilizasen el para ellos sencillo método de temporizadores. La pequeña dispersión en las horas de las explosiones podría deberse al sistema de relojería utilizado, o al propio poco interés de los terroristas en la plena exactitud, que no era necesaria, por lo que no pusieron demasiado cuidado en la sincronización de los relojes, que pudo hacerse al minuto. En la primera explosión de Atocha seguramente cometieron un error, que hizo que se adelantase.

No parece probable que se utilizasen radiomandos pues dado que los trenes no circulan "al segundo" (no hay conducción automática), era imposible saber de antemano el lugar preciso en que estaría cada tren en cada minuto, y, por lo tanto, no era posible apostar a tres terroristas activadores situados en tres puntos por los que los trenes pasarían a la misma hora. Y eso incluso sabiendo que cada activador tendría un tramo de vía controlado.

Solo añadir que el descarte de los radiomandos es bastante obvio por el desfase de las explosiones. Si coloco receptores ¿qué sentido tiene que use 4 frecuencias distintas por trenes, con el riesgo añadido de las interferencias?

Y por si no ha quedado clara la incongruencia de los radiomandos, añadamos otros tres argumentos definitivos, el primero que el tren de Téllez no estaba en ninguna estación y quedaba oculto, pendiente de su entrada en Atocha, lo cual solo se podría resolver estando el supuesto terrorista con el mando colocado al lado del 6º tren de Atocha (aunque complicado, de las pocas zonas desde donde se podía avistar) vagón que recordemos explotó antes del tren Téllez; el segundo, del que cualquiera se daría cuenta, es el único artefacto en el tren de Santa Eugenia; y el último argumento, que debo al contertulio zepol, es la bajísima fiabilidad técnica, porque si el alcance es limitado de los radiomandos, al estar estos dentro de mochilas bajo asientos y estas en vagones de metal, la posibilidad de que fallase la recepción era altísima.

Sobre por qué acabó una bomba en un único vagón de Santa Eugenia, lesconil aporta también un argumento que debería ser tenido en cuenta:

¿Qué hace diferente al tren de El Pozo a los demás?

Pues muy fácil.

Es el único cuya estructura varía a una de vagones de dos pisos.

Este tren tiene otra característica, para mí, muy importante: es el único procedente de Guadalajara. Por lo tanto, es el único que no estuvo detenido en Alcalá unos 10 minutos antes de salir, es el único que tuvo en Alcalá una parada "momentánea" (del tiempo justo para subir y bajar los viajeros), y es el único que llegó a Alcalá con viajeros, que no se vació.

Todo eso, unido a lo que dices de los dos pisos, puede ser el motivo de la distinta distribución de las bombas en este tren, y de que una de ellas se quedara sin colocar.

Completa con un apunte sobre la cronología de las explosiones que demuestra que no disponemos de datos para hacer ningún modelo: *no tenemos datos que nos digan el orden de las explosiones de El Pozo y Téllez. Sólo sabemos que una de las explosiones de uno de esos trenes se produjo a las 7:39:58.*

Finalizando con el asunto de los sistemas usados en los artefactos, creo que hay suficiente información para haber dejado claro que se equivoca **Luis del Pino** cuando plantea el uso de radiomandos, que cae por su propia base, aunque es importante resaltar que [no descarta los móviles](#). No sabría decir si ha habido más cambios de postura de Luis del Pino en los años siguientes, que haya leído u oído no lo recuerdo, los últimos capítulos de la reconstrucción pocas novedades aportan más a lo debatido.

“Como casi todo en el 11-M, el mito de los temporizadores proviene de la mochila de Vallecas: como en la mochila había un teléfono móvil empleado como temporizador, entonces las bombas de los trenes empleaban temporizador.

Obsérvese que no estoy diciendo que no se usaran teléfonos móviles. Lo que estoy diciendo es que no se usaron (a la luz de las simulaciones) temporizadores. Si se usaron teléfonos móviles en las bombas, entonces tuvo que ser como radiotransmisores, no como temporizadores.

a pesar darse de bruces con la teoría de Ignacio López Bru, que no logra explicar la diferencia entre temporizador y móvil usado como temporizador.

En conclusión, todos los escenarios que atañen a los móviles son válidos. Lo cual no implica que algunos de ellos hayan sido conveniente manipulados, por ejemplo, como en el caso de obligar a rellenar el listado de “contabilidad” de las tarjetas vendidas en el libro de los hindúes, algunos estén creados ad hoc, como la mochila13, otros se perviertan y manipulen como los listados de llamadas y de números incómodos, mientras se “marcan” otros a conveniencia. No está de más recordar que naturalmente que dispusieron de restos chamuscados de los móviles, provenientes de las explosiones en los trenes, entre otros estaban [aquellos que le mostró la pareja de policías al policía que los liberó, Ayman Maussili Kalaji](#).

Pero si se cometieron desmanes y los delitos listados, fue porque se emplearon móviles, no por la razón contraria. De lo que se podría deducir la hipótesis que venimos detallando en el tablero del 11-M, que subraya que el encubrimiento y manipulación de la autoría (escondiendo a unos y marcando a otros, que no por ello eran inocentes) se efectúa por agentes (en el sentido más amplio del término que excede a los cuerpos de seguridad) ajenos a los autores intelectuales con o sin conocimiento consciente de la identidad de los verdaderos autores que manejaron los hilos en la sombra.

Si no se hubieran usado móviles como temporizadores y los colocadores no hubieran partido de Alcalá abandonando la kangoo (cuya inclusión en la trama de encubrimiento dependió de un factor externo, por tanto incontrolado, que fue el portero que viéndola sospecho de ella, y llamó a la policía), ni habría sido necesario arriesgarse rellenando el maletero abierto de la kangoo, ni habrían incurrido en los errores de la mochila13, que a punto estuvo de mandar al traste la VO, y que sigue representando uno de los eslabones más débiles del que se sujeta temblorosa la VO, siempre que acabe siendo juzgado Sánchez Manzano, posibilidad abierta gracias a la perseverancia de la asociación de Víctimas, AAV11M, de **Ángeles Domínguez** y a su abogado **José María de Pablo** sorteando todos los obstáculos que les han ido poniendo en el camino de búsqueda de la verdad.

Además, bajo estos dos condicionantes con que se contó desde el inicio, kangoo y móviles, cualquiera podría imaginar cientos de maneras mucho más seguras y sencillas para conseguir los mismos fines, por supuesto si el encubrimiento viniera de atrás, es decir relación cierta entre autores encubrimiento y perpetradores que manejaron los hilos, todavía muchísimo más fáciles de montar y casi imposible de detectar.

7. La Ocultación.

Lamentablemente la justicia no está exenta de parcialidad ideológica u oportunismo político. Los jueces como cualquier otra persona tienen opinión, y a veces caen en expresarla mediante sus sentencias. No es inusual contemplar el triste espectáculo de Instancias jurídicas chocando entre sí por interpretaciones contrapuestas en asuntos rayanos con la política. Sentencias divergentes sobre ETA o el 11M, enfrentamientos entre la audiencia Nacional y el Tribunal Supremo, son buena prueba de ello.

Me atrevo a afirmar que no hay mayor peligro para la democracia y la salud del sistema que un juez que anteponga su ideología a los valores que debería defender y tuvo que aprender –y prometer- en la carrera.

Desgraciadamente no son desconocidos los casos de jueces estrella, jueces corruptos, prevaricadores y parciales. Pero el nivel de autocrítica de su profesión no es precisamente elevado.

Desde el momento en que el juez **Del Olmo** cerró la instrucción del 11M y se abrió el juicio oral, conforme nos íbamos acercando al cierre y posterior sentencia, el rumor más extendido, que la lógica indicaba, era que el tribunal no acreditaría a la goma2eco como el explosivo en los trenes, y que **Suarez Trashorras** no podría ser por lo tanto considerado culpable directo del atentado en los trenes. También se hablaba de conversaciones entre bambalinas entre el juez **Gómez Bermúdez** con **Rubalcaba** y **Teresa Fernández de la Vega**.

Sin embargo, la sentencia, con correcciones sustantivas por parte del Tribunal Supremo, no pudo cerrar todos los resquicios y dejó hilos de los cuales tirar, uno de los cuales fue el proceso por falsificación de pruebas contra **Sánchez Manzano**. Hoy más de once años transcurridos desde entonces, se vuelve a abrir, esta vez es la Audiencia Provincial que inflige un buen varapalo al juez **Ramiro García de Dios**, y que a pesar de ello volvió a la Audiencia para ser bloqueado este penúltimo intento de las víctimas por desvelar la verdad.

Un viejo conocido de las policías que actúan en Madrid es el Juzgado de Instrucción nº 6 de Plaza de Castilla, cuyo titular es Ramiro García de Dios Ferreiro (Palma de Mallorca, 1946). Los policías huyen de este juzgado y de los días en los que está de guardia como de la peste. A tal punto llega la inquina y el menosprecio que hace de todas las actuaciones policiales que se piensa en que pudo haber tenido algún tipo de problema personal con las Fuerzas del Orden en su día, acumulando ese rencor a lo largo del tiempo y trasladándolo en su actuación profesional de una forma muy parcial, justamente todo lo contrario de los que se busca en un juez.

Quizá tan solo se trate de un Juez excesivamente “progresista” y puntilloso en el cumplimiento de las garantías procesales. Lo cierto es que es miembro de Jueces para la Democracia (asociación minoritaria afín al PSOE) y que anteriormente fue juez en Bilbao y presidente de la Sección Primera Bis de la Audiencia Nacional. Al parecer, es uno de los abogados laboristas de Atocha supervivientes que entró en la judicatura por el cuarto turno (¿sería este hecho el que le marcó?).

En 1999 fue investigado por el CGPJ tras negarse a que la policía interviniese en un alijo contra la droga en el ‘supermercado’ de La Rosilla. Tras un golpe policial, La Rosilla estaba rodeada. Los ‘yonquis’ sólo merodeaban dos casas para las que la policía solicitó permiso de entrada. Fue denegado. “No había pruebas suficientes”, señaló entonces García de Dios. La policía lamentó la falta de colaboración del juez. Por su parte el titular del 6º les acusa de “racismo institucional”. Diez días después, los policías tuvieron más suerte y lograron que otro juez se lo autorizara: encontraron droga en los domicilios señalados previamente. Y es que la policía siempre guarda la esperanza de que no le toque García de Dios por reparto. Su ‘fobia’ antipolicial llega hasta el punto de ordenarles que acudan a los juicios vestidos de paisano. Incluso ha llegado a suspender juicios por este motivo, denuncian los policías. También ha habido quejas entre los agentes porque no les permite pasar a la sala de vistas con sus pistolas reglamentarias.

En el año 2000, el Decanato de los Jueces de Madrid abrió un expediente informativo contra García de Dios para conocer por qué dejó en libertad a tres peligrosos delincuentes sin practicar ningún tipo de diligencia. Ya entonces estaba siendo investigado por la denuncia de otro magistrado. La actuación de García de Dios fue tan irregular que su compañero decidió denunciarle.

En noviembre de 2009 Ramiro García de Dios Ferreiro fue suspendido y separado de la carrera judicial por una resolución dictada por el Consejo General del Poder Judicial (CGPJ), por haber cometido presuntamente dos faltas graves en 2008. García de Dios recurrió este acuerdo del máximo órgano de gobierno de los jueces y fue finalmente rehabilitado en su puesto. Ramiro García de Dios ya fue suspendido de sus funciones durante un mes en el año 2002, por decisión del CGPJ. En una entrevista realizada en el diario la opinión de Coruña se refleja perfectamente su perfil ideológico.

<http://www.laopinioncoruna.es/contraportada/2010/03/24/ramiro-garcia-dios-audiencia-nacional-sobra/369382.html>

“Yo procuro ser garantista”, es su lema y así lo demuestra día a día en sus actuaciones. Pero acto seguido se contradice reflejando su carácter imparcial. Dice textualmente: “Es llamativo que cuando se trata de imputados de alto copete se aplique el hipergarantismo y yo me temo que con el Gürtel pueda pasar como en el caso Naseiro y se anulen las escuchas probatorias”. Es decir, y dejando al margen el reproche que merece las actuaciones de los procesados en el caso Gürtel, en ciertos casos se considera garantista de los derechos de los procesados, pero en otros, cuando estos no son afines ideológicamente, no merecen tantas garantías y se puede proceder de forma más inquisitiva; por ejemplo, pinchando teléfonos a los abogados mientras hablan con sus clientes. Pura contradicción y parcialidad. En la actualidad, además de su labor en el Juzgado de Instrucción nº6, realiza labores de supervisión judicial del CIE (Centro de Internamiento de Extranjeros) de Madrid.

Tengo por costumbre, fijarme en si los jueces acarrean antecedentes de algún tipo cuando les aterriza un asunto de interés como era en el caso de la querrela presentada por la Asociación de

Ayuda a las Víctima del 11M, presidida por **Ángeles Domínguez**. En este caso, los antecedentes no auguraban nada bueno como definitivamente ocurrió. ¡Cómo sería el juez que [hasta la policía evitaba cuando estaba en su mano caer en su juzgado!](#)

Actualicé este apartado con una decisión jurídica de enorme calado, tomada en el mes de junio del 2105, de la que no podemos estimar aun qué consecuencias pudiera tener en el futuro, pero que si siguiera los cauces lógicos representaría un hilo del cual tirar abajo la incompleta sentencia y reabrir la investigación del 11M.

[La Audiencia volverá a estudiar el archivo de la causa contra Manzano por el 11-M](#)

[Los vericuetos jurídicos del caso y sus consecuencias explicado por el abogado JM de Pablo](#)

Se lo debemos a la Asociación de Ayuda a las Víctimas del 11M, a sus incansables abogados y en especial a la labor del abogado **José María de Pablo**.

Habiendo sido aceptado el recurso, el siguiente paso lógico por parte de la Asociación, era solicitar el recusamiento de un juez tan problemático que expresó opiniones y juicios de valor contra la posición de la Asociación y críticas claramente fuera de sus prerrogativas.

[Las víctimas del terrorismo recusan al instructor del caso Sánchez Manzano](#)

La Asociación de Ayuda a las Víctimas del 11-M pide apartar al juez Ramiro García de Dios del procedimiento dirigido contra el ex jefe de los Tedax.

Si, dios lo quiera, y la justicia actuara retirando el juez, mi confianza en un desenlace positivo y definitivo, crecería muchos enteros.

Que esta nueva esperanza sirva para que el Ministro de Interior, **Fernández Díaz**, cumpla sus palabras: ["Para el ministro, está claro que la investigación debería reabrirse si apareciesen "hechos nuevos" que mereciesen la consideración de un juez"](#).

PD: Pequé de optimista puesto que meses más tarde la Audiencia cerró el caso a la Asociación de Víctimas.

[i]Cuando pasen algunos años, tal vez cuando todas las sombras del 11-M se hayan esclarecido, los partidos políticos convendrán en que no se puede convocar a las urnas a los ciudadanos 72 horas después de haber sufrido el mayor drama de su historia.

A pesar de todo, las elecciones se celebraron y el principal partido de la oposición utilizó la masacre como su mejor arma para vencer al PP.

¿Quién se percató desde el primer momento de las posibilidades que ofrecía el atentado si se utilizaba convenientemente la información?: Rafael Vera, el ex secretario de Estado para la Seguridad, condenado por secuestro en el caso Marey, por apropiación de dinero público en el caso de los fondos reservados del Ministerio del Interior y que ahora tendrá que volver a sentarse en el banquillo acusado de haber pagado 200 millones de pesetas (1,2 millones de euros) a las mujeres de Amedo y Domínguez en Suiza.

Vera trasmitió a algunas personas de la dirección del PSOE, ya en la mañana del 11 de marzo, las enormes posibilidades que ofrecía el atentado desde el punto de vista electoral. La tesis de Vera era tan simple como eficaz: si los responsables del atentado habían sido los islamistas y no ETA, el fantasma de la guerra de Irak se volvería contra Aznar. En definitiva, el atentado habría sido culpa de la política del PP que habría convertido a España en objetivo prioritario de Al Qaeda. Ese mensaje podría movilizar a centenares de miles de personas que, hasta ese momento, daban por segura la victoria del PP y no pensaban ir a votar.

La estrategia consistía en utilizar la información disponible antes que el Gobierno. En una situación así, en la que el reloj corría contra los intereses del PP, cada hora, cada minuto, era esencial para la tarea de erosionar la credibilidad del Ejecutivo.

La mejor prueba de ello fue la movilización ante las sedes del PP del sábado 13 de marzo.
[Casimiro García Abadillo en El Mundo](#)

Algo tendrá que ver con la siguiente reunión a la que no pudo asistir **Vera** cuando venía siendo uno de los asiduos:

[Barrionuevo y Corcuera visitaron a Galindo en prisión la tarde del 11-M](#)

[Al tiempo que Vera niega haber informado al psoe,](#)

Y **Juan Carlos Rodríguez Ibarra** haber puesto a disposición de **Vera** un despacho confidencial desde el cual coordinar todas sus actuaciones:

http://www.abc.es/hemeroteca/historico-11-12-2006/abc/Nacional/ibarra-niega-haber-cedido-un-despacho-a-vera-para-realizar-gestiones-tras-el-11-m_153392386616.html

[J Carlos Rodríguez Ibarra, Psoe Extremadura, culpa a los servicios secretos del atentado](#)

Si hay una persona en el psoe, aparte de **Felipe González**, que tenía relación por tanto conocimiento directo, con los que dirigieron los servicios secretos, etapa GAL y posterior, ese es sin duda **Ibarra**, que se jactaba de su estrecha amistad con **Vera** y **Barrionuevo**. Luego es importante fijarnos en lo que dice en particular este dirigente del psoe.

El portavoz del PP ha recordado en La Mañana del Fin de Semana de la COPE que los socialistas no fueron tan leales con el Gobierno de Aznar como presumen ahora. Ignacio Astarloa ha recordado que el extremeño Juan Carlos Rodríguez Ibarra llegó a decir que los servicios secretos conocían el 11-M, "lo cual no deja de ser una afirmación arriesgada para quien la pronuncia porque tendría que explicar a este país cuáles son los elementos que él tiene para hacer una afirmación de semejante naturaleza".

Junto a eso, llegó a imputar al responsable del Gobierno en ese momento, que era el PP, "que sabiendo no evitaba un atentado terrorista". Todas estas afirmaciones sumadas, ha apuntado Astarloa, llevan a pensar que "este señor ha perdido sencillamente el juicio".

En esos días posteriores al 11-M, los socialistas, y entre ellos el propio Ibarra, dijeron que tenían la sensación de que la detención de la caravana de la muerte de ETA, cargada con mil kilos de explosivos, era una "operación preparada porque estábamos en elecciones y el PP había escogido esta fecha para hacer esta actuación". Esta opinión de muchos socialistas, según el portavoz del PP, se enmarcaba "en el escenario de Perpiñán". Ahora, "el problema es que a Perpiñán le ha seguido el Pacto del Tinell, que dice aquello de que no se llegue a acuerdo alguno con el PP, que con el PP ni agua, y se ha extendido a la política antiterrorista".

Vayamos a los hechos y volvamos a la hipótesis más probable:

Esa misma mañana, durante una reunión entre mandos obedientes e ideologizados, con vistas a aprovecharse del atentado con fines políticos, y a los que bien se les pudo haber convencido a participar en el encubrimiento para defender supuestamente los pilares del Estado, se decide que todo trazo de la banda etarra ha de ser tapado como sea, en particular las huellas y restos del explosivo de los trenes, y que la palabra titadyne ha de ser inmediatamente proscrita.

Lo primero y más urgente que había que emprender era la inmediata tarea de ocultar y sustituir el explosivo utilizado en los artefactos de los trenes, lo siguiente, pero no menos prioritario fue la imperiosa necesidad de evitar a toda costa que saliesen a la luz pública las conversaciones entre los autores materiales, dado que revelarían todo el engaño.

Con los políticos del PP, la mayoría de policías, de funcionarios y de la sociedad en estado de shock, unos pocos, situados estratégicamente toman las riendas.

De todo lo sucedido en torno a los trenes, a las maniobras de ocultación de los restos y explosivos, poco se puede decir que no haya sido detalladamente descrito en el excelente y profusamente documentado libro de **Carlos Sánchez de Roda**: "[Los trenes del 11M](#)". Me limitaré por tanto a analizar aquellos aspectos organizativos y políticos de la ocultación y cómo estos pudieron acordarse y ser ejecutados.

El 12 de marzo, mientras otros se dedicaban supuestamente a ocultar el explosivo de los trenes, entre muchas otras actuaciones, la Udyco solicita que se interrumpa la vigilancia de **Jamal Ahmidan** al que llevaba meses investigando y grabando sus conversaciones. Vigilancia que venía haciéndose anteriormente a la comisión del atentado con la mayoría de los implicados como pudimos comprobar en el cuadro que preparó el diario EIMundo.

Según han podido saber los servicios informativos de City FM Radio, la UDYCO solicitó el 12 de marzo de 2004 al Juzgado de Instrucción nº 6 de Alcalá de Henares que se interrumpieran las escuchas a dos de los implicados en el 11M, 'El Chino' y Otman El Gnaoui. Esas escuchas se venían realizando desde meses antes del 11 de marzo. Asimismo, los datos del sumario del 11M ponen de manifiesto que Otman El Gnaoui, uno de los transportistas de los explosivos, fue detenido y puesto en libertad por la Policía cinco días antes de los atentados.

[Información de Casimiro García Abadillo en EIMundo](#) (De obligada lectura)

Enlace alternativo: <http://www.mediavida.com/foro/off-topic/policia-espio-detuvo-terroristas-antes-11m-188949>

34 de los 40 que el juez implica en el 11-M estaban bajo control policial. 24 de los 29 procesados, los siete fallecidos en Leganés y tres de los cuatro huidos estaban siendo vigilados, seguidos o escuchados por la Policía Nacional, la Guardia Civil o el CNI. A 18 de ellos los investigaban dos cuerpos o unidades a la vez

Cabe destacar que la interrupción de la vigilancia se ordenó también sorprendentemente para otros miembros de la banda de dos a tres semanas antes de cometerse el atentado, mientras que se activa después del 11-M para **Zouhier. Serhane** estuvo sospechosamente controlado hasta una semana antes del atentado.

Cuando se les preguntó a los responsables posteriormente por esta extraña decisión, alegaron que llevaban tiempo sin detectar nada, como también se pretextó que no se tradujeron la ingente cantidad de cintas con las grabaciones debido a la escasez de traductores en el juzgado (el de **Baltasar Garzón**). Y lo que es aun más sorprendente es que dispongamos de conversaciones grabadas de **Jamal Ahmidan** días anteriores del 11M y hasta sus últimas palabras el 3 de abril, pero no sepamos nada en particular sobre las llamadas que sabemos se dieron entre **Jamal Ahmidan** y su esposa (a quien se nombró testigo protegido) cuando estaba bajo una estricta vigilancia. Me gustaría confirmar algo que leí y dejo la pregunta en el aire ¿Es cierto que el CNI alegó la peregrina excusa que al estar las conversaciones en mal estado no se podían escuchar?

[Refiriéndose a ese número de móvil el informe de la UCI afirma:](#) "Parece evidente que este teléfono es usado por la célula terrorista y demuestra que la Testigo Protegido no dice la verdad en

cuanto a que no mantuvo ninguna conversación con Jamal Ahmidan tras ser detenida el 25/3/2004". Es decir, que para la UCI dicho número era de un teléfono utilizado por El Chino.

Sin embargo, el titular del Juzgado Central número 6 de la Audiencia pidió, mediante un oficio, a Telefónica que le identificara al propietario de dicho número de teléfono. **El 21 de septiembre de 2005, Telefónica Móviles contestaba al requerimiento del juez Del Olmo y aclaraba que el titular de dicho número era la Dirección General de la Policía.**

Aunque evidentemente no todas se pudieron silenciar, como cuando declaró la esposa de **Jamal Ahmidan** que celebrando el día del padre el 19 de marzo acudió a poner una denuncia en el cercano cuartel de la guardia civil para quejarse de que le habían robado una cabra -curioso comportamiento de quien acaba de participar en una masacre- y que cuando llamó a su esposa para saber qué tal estaban la misma tarde del atentado, le dijo Jamal a su hijo y a los invitados congregados en la finca de Morata, refiriéndose al atentado de los trenes que fue ETA la culpable de los atentados del 11M o de la reunión de **Mario Gascón** como veremos más adelante.

En este proceso de ocultamiento se han de insertar, entre otras, las [conversaciones entre Jamal Ahmidan con su esposa](#) mantenidos en el periodo que iba desde la comisión del atentado a Leganés, seguramente –y aquí solo podemos especular- porque su difusión habría hecho baldíos todos los demás esfuerzos y graves riesgos asumidos, probablemente las conversaciones no fueran aptas para los seguidores de la versión oficial.

Lo que trata de ocultar la mujer de El Chino es que estuvo en contacto con su marido no sólo el 3 de abril, sino que habló con él por teléfono en bastantes ocasiones después de su detención (...) Ahora bien, si la Policía le tenía intervenidos a Rosa los dos teléfonos que les proporcionó, ¿por qué no están en el sumario las conversaciones entre El Chino y su esposa?

Para que tuviese éxito el encubrimiento de la participación de los indeseados invitados al aquelarre sangriento se requerían ejecutar varias actuaciones, además de la necesaria sustitución del explosivo que habían empleado en los trenes. Estas actuaciones consistieron en levantar las vigilancias, no detener a los responsables, aunque estuvieran identificados y controlados, y...

De Pedro Jota Ramírez, "[La clave está en el turco](#)": *La única condición sine qua non para que un mago habilidoso haga aparecer determinados objetos en el lugar de su preferencia es que previamente los tenga a su disposición. Puesto que gran parte de las «61 evidencias» catalogadas en Canillas eran propiedad del dueño de la furgoneta y no estaban dentro del vehículo en Alcalá, eso sólo puede implicar que quienes los volvieron a introducir o bien habían robado y vaciado directamente la Kangoo o bien -y esto es lo más probable- tenían bajo control a los ladrones y pudieron incautarse sin mandamiento judicial alguno de toda aquella morralla con el único propósito de utilizarla de soporte y camuflaje de los elementos incriminatorios que querían hacer aflorar. ¿Se referiría a tarjetas de mochilas, móvil TRIUM, relleno kangoo, goma2eco de la mochila, skoda, etc...?*

Hacer desaparecer a los autores materiales en un escenario preparado de antemano – Leganés es alquilado el 8 de marzo, 3 días antes del atentado por el confidente **Mohamed Afalah** y **Mohamed Belhadj**- que fue el piso de Martín Gaité en el barrio de Leganés el 3 de abril, al tiempo que al resto de mercenarios y colaboradores se les facilitaba la huida.

Por otro lado, se ha dado a lo largo de la investigación una lamentable incoherencia, porque como consecuencia de haber amputado cualquier hilo que pudiese llevar a la banda etarra, la justicia en minúscula se ha quedado sin poder sustentar la culpabilidad de muchos acusados al actuar con las manos atadas tras la espalda, lo cual ha derivado que procesados queden en libertad por falta de pruebas y que a otros se les redujeran sus condenas.

Estas afirmaciones contenidas en la última entrevista a **Gómez Bermúdez**, a la que ya hemos hecho referencia, son buenos ejemplos de lo que quiero decir: *Justamente porque no había base. Según la Fiscalía y la Policía, no había una base sólida para acusarle. Muchos o algunos miembros de esa célula de Abu Dahdah no fueron acusados y, posteriormente, se integraron en la célula del 11-M. El tunecino también tenía contacto con Abu Dahdah. También Bouchar, creo recordar. Además, Attila Türk dijo que Haski conocía a Zougham.*

O esta: *De Belhadj (se refiere con seguridad a Youssef) yo no tengo duda de que sabía mucho del 11-M, sólo que el tribunal no tenía pruebas para condenarle. Hasan Haski era un dirigente del Grupo Combatiente Islámico Marroquí y le condenamos a 14 años de prisión por ese delito, pero no pudimos condenarle por el 11-M. El proceso penal tiene sus límites y llegamos donde llegamos.*

Pero también y en especial, todos aquellos hilos que podían señalar a eta, a la condena a **Almallah** luego reducida, a **Rabei Osman el egipcio**, y por supuesto el bórico con **Hassan el Haski** de por medio, entre muchos otros ejemplos que se podrían dar.

Y qué decir de la siguiente confesión del juez, aparte ¡de que hay tener redaños y desfachatez para esperar al 2010!:

Gómez Bermúdez, en una conferencia pronunciada el 21 de mayo de 2010, tildó la destrucción de los trenes de “gran error”, y añadió que, *si los vagones no hubiesen sido desguazados, seguramente se habrían sabido muchas más cosas sobre la autoría de los atentados.*

<https://twitter.com/linocsel/status/693415513435836416>

Uno se pregunta si forma o no parte del ocultamiento lo ocurrido con el etarra que supuestamente asesinó a Isaías Carrasco,

La [Audiencia Nacional](#) absolvió ayer al etarra [Beñat Aquinagalde](#) del asesinato del ex concejal del PSOE en Mondragón Isaías Carrasco, cometido en 2008 a menos de 48 horas de las elecciones generales. El tribunal reprocha al juez Javier Gómez Bermúdez que concluyese la instrucción sin someter al acusado a una rueda de reconocimiento presencial ante la testigo del crimen que lo había identificado dos veces sobre una fotografía, «sin que haya justificación» que le impidiese practicar esa diligencia, que habría resultado esencial para determinar el resultado del juicio.

El protagonista volvía a ser el mismo juez. Y no fue el único caso con similares consecuencias.

7.1 La Campaña de intoxicación.

Como solía suceder, los bemoles los puso ElMundo, esta vez al poco del atentado, el 19 de marzo: *Algunos mandos policiales han llamado a Alfredo Pérez Rubalcaba y José Blanco. Además, desde el jueves 11, y desde el domingo 14 con más intensidad, algunos de estos mandos han proporcionado, de forma extraoficial y sin conocimiento del Ministerio del Interior, datos sobre las pesquisas que la Comisaría General de Información está realizando sobre los autores de la matanza de Madrid. También es notorio que el ex secretario de Estado de Seguridad, Rafael Vera, ha tenido un papel muy relevante en estos últimos días a la hora de captar y distribuir información. A Vera, condenado a siete años de cárcel por el caso fondos reservados, aún le siguen guardando fidelidad algunos de los que estuvieron a sus órdenes entre 1986 y 1994.*

ElMundo 20 marzo hablando de **Rubalcaba** «*el PSOE contaba con “información suficiente” obtenida de diversas fuentes, “también del CNI”, que le había convencido de que su autor “no había sido ETA, sino el radicalismo islámico”, cosa que la dirección socialista comunicó al Gobierno ese mismo jueves*»

Sigue ElMundo aportando nuevos datos:

Hasta el Ministerio del Interior llegan noticias de que responsables policiales vinculados al Sindicato Unificado de la Policía están filtrando a altos responsables del PSOE algunos datos sobre las investigaciones que son puestos en conocimiento de medios tradicionalmente hostiles al Gobierno del PP. (...) La dirección del PSOE está perfectamente informada de los detalles. Algunos ministros que mantienen relación con dirigentes socialistas llegan a la conclusión de que tienen más información que ellos mismos. (...) Sobre las 20.30 horas [del 13 de marzo] comparece en la sede del PSOE Alfredo Pérez Rubalcaba: «España se merece un Gobierno que no mienta».

Aprovecho para subrayar el triste el papel que ha cumplido el diario ABC, La Razón y El País (como tantos otros) que según ante qué hechos y ante quién, prefiere ponerse de canto que abordarlos como debieran, incumpliendo los valores por los que dicen luchar y defender. El manido y supuesto sentido de estado que se antepone y en el que alguno buscará la excusa que esgrimir y tras la que parapetarse. En este asunto en particular, los fines no justifican los medios. Porque o lo resolvemos y amputamos los miembros gangrenados o siempre tendremos sobre nuestra cabeza la amenaza de la espada de Damocles. No podemos como sociedad aceptar pagar un precio por una paz impostada. Y si no es por nosotros, no hurtemos a las víctimas su derecho a saber quiénes hirieron o asesinaron a sus familiares.

Ejemplo de la [AAV11M](#), la asociación de ayuda a las víctimas del 11M que siguen luchando día a día por conocer la identidad de todos los culpables, y cuya perseverancia y lucha con pocos recursos y la poca ayuda que reciben de organismos oficiales, ha permitido que, a junio de 2015, se

reabra el juicio contra los que protagonizaron la mayor y más grave ocultación de la historia de España.

<http://www.libertaddigital.com/espana/2015-06-09/la-audiencia-volvera-a-estudiar-el-archivo-de-la-causa-contra-manzano-por-el-11-m-1276550029/>

No debemos tampoco dejar de reseñar los dos artículos que el diario La Razón ha publicado muy recientemente relacionando, en el titular en el primero de ellos, a los dos policías **Miguel Ángel Santano** y **Telesforo Rubio** con el 11M. Un diario que siempre se había alineado con los defensores a ultranza de la VO y que ahora, junio 2015, semana después de la reapertura del caso, da la impresión de despertar una liebre que siempre buscó dormir.

[El portavoz de Interior del PSOE se reúne en un bar con comisarios del 11-M](#)

[El jefe de la Policía cita el lunes a los dos comisarios que se reunían con el PSOE](#)

Señalemos, antes que nada, que publica una información que relata varias reuniones, no una ni dos, varias según nos dicen, mantenidas a lo largo del tiempo entre portavoz del Psoe y los “comisarios del 11-M”.

De la explicación a este presunto cambio de posicionamiento del diario de LaRazón (del cual nos alegramos –lo importante es que se hable-), y que las más de las veces suele ser sencilla, en este caso no debe estar muy lejos las consecuencias previstas de que la reapertura del caso 11M-ocultación que pudiera acabar desvelando los autores del encubrimiento y como consecuencia los autores intelectuales del 11M.

Por otro lado, la clave que encierra uno de sus últimos párrafos: *“En aquellos momentos no eran pocos los que mantenían teorías “conspiranóicas” para culpar erróneamente a ETA de la matanza de los trenes y cualquier cosa servía para alimentar dichas teorías”*. Puede abonar la hipótesis de una excusa por la beligerante posición que mantuvieron contra todo que aquel que osara dudar de la versión oficial, simplificando y metiendo a todo el mundo en el mismo saco (ha sido ETA y punto), que ellos saben y casi todos sabemos que no representa ni mucho menos a la inmensa mayoría de los investigadores. Pero que les permitiría poder alegar en su defensa si acaba saliendo a la luz toda la verdad, y en ella los autores son islamistas (aun con la colaboración de ETA y/o bajo la tutela de cloacas), que ellos, es decir LaRazón, - es decir **Marhuenda** y principales periodistas- no se equivocaron gravemente al mantener su rígida postura, puesto que al fin a y al cabo no fue ETA en solitario.

Una semana más tarde, [la noticia se precipita](#), ambos mandos son cesados y alejados de la cúpula policial.

La cadena de mando que investigó el 11M:



[Los peritos intervinieron en la manipulación del ácido bórico tachando a ETA.](#)

Peritos que contaron con la ayuda inestimable del juez Baltasar Garzón: [“Astarloa espera que alguien recurra contra un juez que dicta autos en casos que no son de su competencia”](#).

"Los atentados [del 11-M] algo han tenido que ver en los resultados electorales. ¿Cuánto? Hace falta perspectiva para saberlo" (Aznar. Entrevista en Tele5)

Opino que no se ha hecho suficiente hincapié en las declaraciones de **Otegi**, posiblemente porque no era conveniente hurgar, pero el hecho es que Otegi no asigna a Al Qaeda los atentados cuando vuelve a salir a la palestra, sino que sorprendentemente apunta como autores la mañana del 11 de marzo en la radio popular de San Sebastián a un extraño grupo:

“el Estado español mantiene fuerzas de ocupación en Irak y no hay que olvidar que ha tenido una responsabilidad en la guerra de Irak”. “El modus operandi, el número elevado de víctimas y el modo de proceder a mí me da que pensar y ahora mismo tengo en la cabeza como hipótesis que efectivamente haya podido ser un operativo de [sectores de la resistencia árabe](#)”.

Salvo **Gustavo de Arístegui**, a la sazón responsable de política internacional, no recuerdo a nadie que se preguntara cómo supo **Otegi**, antes de que apareciera la kangoo y se describiera el relleno con esa cinta que tampoco era suficientemente identificativa de nada, y que pudo ser dejada

a propósito para confundir (hipótesis que admitió la SER por boca de **Carlos Llamas**) que había árabes:

Creo que una pregunta legítima que nos debemos hacer los demócratas es ¿por qué dice que son árabes antes de que se encuentre la famosa furgoneta? [...] ¿No será que a lo mejor ETA cometió eso, se les fue de las manos, y han plantado evidencias ahí para ver si engañaban a alguien con pruebas falsas? Gustavo de Arístegui, Europa Press

Las palabras textuales de **Otegi** y el término exacto que utiliza es “**Sectores de la resistencia árabe**”, muy alejado de Al Qaeda, (que era el término usual que todos asumían para referirse a islamistas) lo cual nos lleva a poner el foco en **Ikur Badillo** y **Gorka Vidal**, los dos etarras de la caravana de Cañaveras que transportaban los 500 kilos de explosivos, el mismo día que **Jamal Ahmidan** viajaba desde Asturias, y que habían acudido a Irak formando parte de las brigadas de batasuna para solidarizarse y apoyar a los focos de resistencia árabe.

El propio Otegi destacó que los atentados habían sido indiscriminados. Decía Otegi en aquella declaración el 11 de marzo de 2004 que han afectado principalmente a trabajadores, porque insistió en que no se contempla ni como hipótesis, la autoría de ETA. Lo queremos dejar claro, dijo Otegi, la izquierda abertzale no contempla ni como mera hipótesis que ETA esté detrás de lo ocurrido hoy en Madrid. Ni por los objetivos ni por el modus operandi se puede afirmar que hoy ETA esté detrás de lo que ha ocurrido en Madrid. Evidentemente, Otegi que seguro es conocedor de esta historia de ETA mentía, porque el modus operandi de ETA sí que era la de contratar a otros mercenarios, sí que era la de colaborar con otras organizaciones terroristas. [Conferencia de José Francisco Alcaráz.](#)

Opinión que nos recuerda **Ignacio López Bru** se reafirma en la famosa reunión de las 12 de la mañana del día 11 en el Ministerio del Interior, la mayor autoridad policial en política antiterrorista, **Jesús de la Morena**, ponía como condición para creerse que había sido ETA la autora, el que ETA hubiera dado un “salto cualitativo” y que hubiera «entrado un dirigente que no conocemos que ha decidido una acción de esa naturaleza». Dezcallar apuntaba a que el CNI se planteó lo mismo hablando de «un comando al margen de la organización»

Es decir que la corroboraron **De la Morena** y **Dezcallar**. Aparte claro está de **Felipe González** y **Pedro Jota**. Sin olvidar que jefes de ETA a esa misma hora, que coincidía con la reunión, plantearon y dejaron abierta la posibilidad de que hubiese intervenido gente de ETA. Entre ellos **Otegi**, como veremos a continuación:

Las Fuerzas de Seguridad, tienen constancia de una conversación que Otegi ha mantenido con alguien de su entorno, a las 12 del mediodía, y en la que muestra su desconcierto, su miedo, su total estupor y no lo tiene claro, piensa que han podido ser ellos:

"Si sale alguien por ahí (se refiere a alguien de los suyos) reivindicando esto, estamos perdidos definitivamente".

Unos se pueden cuestionar la paradoja de tales afirmaciones, por un lado, desimputar a ETA de los atentados pese a que dos horas después se plantee su posible participación, sin embargo, un análisis más profundo nos muestra claramente que son perfectamente compatibles. A primera hora de la mañana a quien atribuye es a los **sectores de la resistencia árabe**, lo cual es la clave que contiene la reserva que le podría permitir la rectificación, en otras palabras: cubrirse las espaldas, puesto que él, **Otegi**, tiene conocimiento de la participación de los batasunos (en número de 80 según el experto en Oriente Medio y terrorismo, **Magdi Allam**) en Irak. Por tanto, **Otegi** estaba "protegido" puesto que, si la participación acabará demostrándose, o fruto de la investigación aflorando sus relaciones, cualesquiera que estas fueran, siempre se podría achacar a grupos afines, pero fuera de la estructura o a comandos autónomos (como defiende y detalla **José Francisco Alcaráz** poniendo como ejemplo los atentados de Parot que cuando se cometieron eran desconocidos por parte de la cúpula), quedando **Otegi** liberado del engaño. Aunque, claro está, cualquier participación por residual que está fuera, en la planificación, logística o ejecución de miembros liberados o no, legales o ilegales, de ETA, acabaría sacando a la luz tal grado de complicidad y estrechas relaciones entre los grupos terroristas que traería como consecuencia que se cumpliera lo que se le oyó a **Otegi** a media mañana: que no podría volver a su pueblo jamás.

*Esa información decía que los etarras entraron en contacto con agentes de la "resistencia iraquí" a través de la organización antisistema Campo Antiimperialista. En la web del Comité de Solidaridad con la Causa Árabe (CSCA) publicaron el 1 de abril de 2004 que militantes de la sección italiana de Campo Antiimperialista ocuparon las oficinas del Corriere para protestar por la publicación de ese artículo de Magdi Allam. Tres de estos militantes fueron arrestados por orden de la Fiscalía de Perugia. **En la noticia del CSCA se decía también que Ahmad Rifat había afirmado que los ochenta etarras habían tenido contactos con la organización Ansar-al-islam y con la Alianza Patriótica Iraquí y que podían tener algo que ver con el 11M.***

No perdamos de vista que entremedias **Carod Rovira** presionó a **Otegi** mediante claras amenazas de lo que podía suceder si el PP obtenía el poder, **y siempre que hubiese estado involucrada de una forma u otra la banda etarra, puesto que solo tendrían sentido bajo esa hipótesis:**

El CNI también detectó una conversación que Otegi tuvo con el secretario general de Izquierda Republicana y Vicepresidente de la Generalidad, José Luis Carod-Rovira, en la que éste le aseguró al líder batasuno que en caso de que el PP ganase las elecciones por mayoría absoluta (lo cual no eran lo que pronosticaban las encuestas, aunque sí era posible dicha mayoría si finalmente la autoría del atentado recaía en ETA) el nuevo Gobierno presidido por Mariano Rajoy suspendería la autonomía vasca, haciendo que la Ertzantza dependiese del Ministerio del Interior y además se

llevaría a cabo una detención de todos los líderes de la sedicente izquierda abertzale. Rovira también le comentó a Otegi que la «falta de reacción» del PSOE ante la manipulación del Gobierno en relación a la autoría de los atentados. Lo que Rovira se proponía era la movilización a todas las fuerzas secesionistas en solidaridad con el PSOE contra el Gobierno del PP, una especie de Frente Popular exprés para que desde ese momento hasta el día 14 se llevase a cabo la lucha por la propaganda en torno a la autoría de la masacre, pues según quién fuese el autor eso iba a repercutir, indudablemente, en el resultado de las elecciones. He aquí lo que López Bru llama «edición de bolsillo de la Guerra Civil».

Según la información que pudo obtener el CNI, nada más dejar de hablar con Rovira, Otegi se puso en contacto con Ibarretxe y con el líder de Euskal Askatasuna, Rafael Larreina, para informarles de lo que había dicho el líder de ERC, y aunque escépticos ante lo que Otegi les comentó, ambos estuvieron de acuerdo para presionar al PSOE para que denunciase la «manipulación» del Gobierno. Pero, ¿acaso debemos de pensar que este Frente Popular exprés era el que manipulaba las pruebas del caso con la Kangoo, la mochila de Vallecas, las tarjetas telefónicas, etc., etc.?

Podría ser que desde dicho frente se diesen ciertas órdenes que desconocemos; como, por ejemplo, la destrucción de los vagones tan sólo 72 horas después, es decir, para que así el día de las elecciones estos ya estuviesen destruidos y en consecuencia no se pudiese saber qué explotó en los vagones, y de paso se impuso como explosivo lo que de buenas a primera apareció en la Kangoo y la dinamita de la mochila de Vallecas, todo ello para atraer la atención pública fuera de los trenes para que la versión islamista, que sólo podía crecer con pruebas falsas y con la destrucción de los trenes, se ganase al electorado suficiente para tomar el poder. Lo hicieron todo en 72 horas, fue un golpe electoral magnífico, que nos costó a los españoles 7 años de zapaterismo, que se dicen pronto.

En torno a las 13:30 horas, ante las declaraciones de Otegi, Aznar reaccionó llamando a los directores de los principales periódicos de Madrid y de Barcelona. A Pedro J. Ramírez le dijo lo siguiente: «Quiero que sepas que esos bulos e intoxicaciones [de Otegui] son fruto de un movimiento que hemos detectado en el entorno de ETA y que para mí no hay ninguna duda sobre la autoría. Lo llevaban intentado desde hace tiempo y lo hemos evitado tres veces».

(...)

A altas horas de la madrugada, ya del día 12, Ana Palacio decidió llamar desde su casa a Jorge Dezcallar, que era un buen amigo suyo, y le preguntó que qué datos tenía sobre los autores del atentado, a lo que el director del CNI le respondió: «Tenemos dudas porque hay cosas que no cuadran, pero nos seguimos inclinando por ETA».

A las 11:30 horas del día 12 Aznar dio una rueda de prensa en la que uno de los muchos periodistas allí congregados le preguntó si todavía mantenían la tesis de ETA como autora de los atentados: «Estamos hablando de un atentado terrorista terrible. No me pida usted que juegue a las quinielas». Pero, respondiendo a la pregunta que le hizo otro periodista, el Presidente dijo: «Esta organización terrorista [ETA] está hecha para matar todo lo que puede, y es lo que hace y, a veces, lo consigue. ¿Acaso no sabíamos que disponía de documentos internos en los que consideraba los medios de transporte público objetivo prioritario de la organización? Ésa es una línea de investigación de cualquier Gobierno responsable tiene que seguir y, si hay otras hipótesis, también

las vamos a seguir». Aznar recalcó que «No hay ningún aspecto de la investigación que conozca el Gobierno que no se haya puesto en conocimiento de la opinión pública».

<http://www.nodulo.org/ec/2015/n157p01.htm>

Pero sigamos con [Carod Rovira](#), secretario general de ERC, que si el día 13, todas las dudas resueltas y estrategias concertadas, acusaba *al Gobierno de «ocultar información», y consideró que el PP «comenzó en el Gobierno mintiendo, ha gobernado con la mentira y acaba la legislatura mintiendo»*, dos días antes, cuando todos daban por hecho que ETA era la responsable de la matanza, presionaba al Gobierno para que dialogara con ETA, llegando incluso a afirmar que el propio atentado *P.- Nada más conocerse el atentado, el señor Carod declaró que ésa era la prueba de que era necesaria la negociación con ETA.* (Se supone que todavía no había negociado y presionado a **Otegi**, quién dejaba abierta por entonces la posibilidad de que hubieran intervenido gente de ETA).

El 13 de marzo, sábado por la mañana. Nos contaba [Aznar](#) que ocurría lo siguiente: *“Sigo con la situación. Vendrá a almorzar Rajoy. Ahora espero a Acebes. Todos los de casa, como siempre, maravillosos.*

*Hoy sábado: reunión con Ángel Acebes. Conversación con J. Dezcallar. **

**Había encargado personalmente un informe a Jorge Dezcallar, director del CNI, con su análisis sobre el atentado y la cuestión de la autoría. El día 13 Dezcallar me lo hizo llegar. Se trata de un informe personal, no clasificado. Después de una serie de consideraciones, como conclusión, el informe dice textualmente lo siguiente: "No estamos en condiciones de respaldar o rechazar ninguna de las dos grandes alternativas en presencia. Ni antes ni después del atentado se ha detectado absolutamente nada ni dentro ni fuera de España que pudiera indicar una preparación o satisfacción por lo que ha ocurrido. El silencio es total, como atestiguan todos los contactos mantenidos con los servicios de Inteligencia de nuestro entorno o el mundo árabe. Nadie ha detectado nada, ni antes ni después (y eso que la NSA de Estados Unidos lleva veinticuatro horas dedicada a este tema con la máxima prioridad)".*

Pero no solo **Otegi** tenía la duda de que los suyos hubiesen participado en la masacre:

*“A todo ello se le suma el hecho de que **el dirigente Etarra José Luis Urrusolo Sistiaga, vio la mano de ETA en los atentados del 11-M.** Lo hizo el mismo día en el que estallaron las bombas en los trenes de Madrid en una carta dirigida a la también ex-dirigente de ETA Carmen Guisasola, en la que mostraba su temor a que sus compañeros hubieran llegado a hacer semejante barbaridad.”*
Conferencia de **José Francisco Alcaráz**

Entremos en situación leyendo un artículo de **Jesús Cacho** que no tiene desperdicio:

[Pérez Rubalcaba y la 'mano negra' del 11-M](#)

"El malvado Rubalcaba, apelativo que le dedican no pocos compañeros de partido, no sólo encauzó la revuelta del sábado de reflexión con aquel antológico «los españoles se merecen un Gobierno que no mienta»», sino que, días después, investido de su nuevo poder, criticó la desclasificación por el Ejecutivo de un par de papeles del CNI en los que queda patente el pobre servicio que la escasa inteligencia del Centro prestó al Gobierno Aznar en la crisis del 11M. **Más ayuda parece que prestó al PSOE, en general, y al propio Rubalcaba, en particular, en su labor de acoso y derribo al candidato Rajoy.** En la carretera de La Coruña sigue reinando el coronel **Jambrina**, superviviente de los tiempos de **Alonso Manglano**, y Aurelio Madrigal, secretario general con Javier Calderón y ex miembro de la célula destacada en presidencia de Gobierno, a las órdenes de Roberto Dorado. En el CNI está también Ignacio Estévez, actual responsable de la división exterior, y algunos simpatizantes más de la causa PSOE.

Rubalcaba tiene amigos de sobra en la Cuesta de la Perdices para saber, al mismo tiempo que el Gobierno legítimo de la Nación, si no antes, lo que el Centro pensaba, hacía o decía en pleno arrebató del 11-M. Con la osadía propia de un Fouché, APR utilizó esa información de acuerdo con los intereses de su partido, como ya hiciera en 1995, siendo ministro de la Presidencia y portavoz del Gobierno, encabezando la negativa radical a que el CESID desclasificara, en defensa de Felipe González, los papeles de la guerra sucia contra ETA, el caso GAL (la famosa nota manuscrita de Manglano «me lo quedo: Pte. para el viernes»). Estamos, pues, ante un reconocido experto en la utilización partidaria de los servicios de inteligencia, algo que ahora debería preocupar a Rodríguez Zapatero."

Pero no era el único que se cuestionaba el papel que jugó **Rubalcaba**, y cómo sus órdenes hicieron que cambiara la postura ante la ETA, que nos trae a la memoria la metamorfosis de **Baltasar Garzón** también ante la banda, a la que nos referimos anteriormente:

[El sindicato de los altos mandos policiales desenmascara a Rubalcaba](#)

Que policías y guardias civiles no tienen en muy alta estima a Rubalcaba es un hecho demostrado. Pero el malestar instalado en el Cuerpo Nacional de Policía y en la Benemérita no se reduce a las capas bajas y medias, sino que llega a las más altas esferas. Así queda de manifiesto en una entrevista que publica esta semana *Época* con el presidente del Sindicato Profesional de la Policía (el mayoritario entre los miembros de la Escala Ejecutiva y la Superior), José Ángel Fuentes.

...por medio del catálogo de puestos de trabajo que Rubalcaba aprobó en 2007, el "100%" de los altos mandos son de libre designación. Lo que, a juicio del máximo responsable del SPP, "es una herramienta muy útil para controlar a los funcionarios y ponerlos a su servicio"

...el tema de la fallida negociación con ETA. Mucho se ha especulado con que policías y guardias civiles recibieron instrucciones para bajar la guardia, y Fuentes viene a confirmar esta teoría en el semanario del Grupo Intereconomía. "En las brigadas de Información del País Vasco, órdenes directas no recibió nadie; pero, de aquella manera, sí las recibió todo el mundo; de aquella manera, ya digo: 'Vamos a ver qué pasa, tampoco hay que forzar mucho la máquina...'. Tenían operaciones en marcha que se dejaron ir", asegura. Durante la entrevista sale el tema de la fallida negociación con ETA.

¿Y qué pasó del 11 al 14 de marzo de 2004? ¿Manejó Rubalcaba información privilegiada que no tenía por qué estar en sus manos? Fuentes no tiene duda: sí. "Me consta que el señor Rubalcaba estaba tan informado como el ministro del Interior (Ángel Acebes por aquel entonces) de todo lo que estaba ocurriendo, y manejando una información de primera mano que pudo utilizar. Mientras, Acebes estaba sujeto a ciertas reglas". Rubalcaba siempre ha sabido a qué árboles debe arrimarse para que le den sombra.

Conviene echar la vista atrás para repasar quienes manejaban los hilos en nuestros servicios secretos en el año en que se comenzaba a gestar el atentado:

«En el Cesid siguen mandando los de siempre».

<http://www.elmundo.es/papel/2002/01/08/espana/1090929.html>

En este contexto de partida, se hacía indispensable que el poder político con todos sus resortes cayese en manos del psoe. Y para ello había que cambiar, con muy poco tiempo disponible, el resultado previsto de las elecciones que presagiaban todas las encuestas de previsiones de voto. Para conseguirlo se confeccionó una campaña de agit-pro repetida sin cesar por todos los medios y altavoces de izquierda que se coordinó rápidamente con los políticos socialistas y las manifestaciones "espontáneas" con casi todos los manifestantes enarbolando exactamente el mismo cartel, y las brutales presiones a los políticos del PP y ante sus sedes. Si era necesario recurrir a la guerra civil se hacía sin más, para eso estaba el canal de Prisa, Localia que emitió el programa durante el día de reflexión. No había límites ni restricciones [había que ir con todo y quien tuviera remilgos que se quedara en casa.](#)

Faltaba desactivar las asociaciones de víctimas que eran quienes, sin haberlo elegido, estaban predestinadas a asumir un papel protagonista. No podían ir por libre.

A finales del mes de octubre el Congreso de los Diputados citó a la Asociación de Afectados por el 11-M para que compareciera en la Comisión de Investigación. La Asociación como era lógico comunicó que la entonces presidenta, Clara Escribano declararía ante la comisión. Al día siguiente y a preguntas de un medio de comunicación, Clara Escribano se declaró partidaria de que la Comisión continuara sus trabajos, es decir justo lo contrario de lo que defendían todos los partidos menos el PP. Fue la gota que colmó el vaso y desde la izquierda se orquestó su caída. Para ello y a iniciativa de varios socios se convocó una asamblea informativa para explicar la gestión de la Junta Directiva. La asamblea se celebró el día 8 de noviembre y en ella cuatro de los siete miembros de la Junta Directiva presentaron su dimisión, y provocaron que se constituyera una Junta Gestora. Ese fue el final de Clara Escribano. En la asamblea, el grupo liderado por Pilar Manjón acusaba a Escribano de acaparar la atención en los medios de comunicación y de que había diferencias de argumentación entre heridos (Clara Escribano) y familiares de fallecidos (Pilar Manjón). Sin embargo, tras el relevo la presidencia de la Asociación recayó en Jesús Ramírez, herido en el atentado al igual que Clara, y

en los medios de comunicación sólo aparece Pilar Manjón, desde entonces portavoz de la asociación.”

http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=18&t=4513&p=44298&hilit=c_lara+escribano#p44298

Aupada **Pilar Manjón** en la dirección de la Asociación, aquellos que manejaban por entonces los resortes del poder, no se amilanaron para favorecer a la Asociación de Afectados mientras que los medios defensores de la V.O. la conferían un status de icono mediático y se servían de ella. Y como colofón, la designación para representar en el juicio del 11M a su asociación, del mismo abogado que se especializó en defender los turbios casos del Ministerio de Interior cuando **Rubalcaba**: el bufete de **José María Fuster Fabra**, que había defendido entre otros a **Galindo** en el caso GAL y recientemente a los condenados por el caso Faisán. Por lo que estamos acostumbrados a ver en el 11-M no ha de asombrar que **Fabra** y **Ponte** comportan despacho, (y que **María Ponte** sea la abogada de **Sánchez Manzano**) pero sí que debería encender luces rojas el saber que el único otro abogado que junto a **Fabra** compartía, defendía y hacía la ola a las tesis de la fiscalía fuera **Gonzalo Boyé**, abogado que se buscó un hueco en el juicio del 11M representando a una víctima, y que si nos fijamos en su siniestro curriculum, fue condenado por colaborar con ETA en el secuestro de **Emiliano Revilla** y salió en libertad en el 2002. (Un detalle curioso con los que los conspiranoicos suelen alimentar sus películas, su padre fue un significado masón alemán). El empeño en apuntalar la VO de la asociación de **Pilar Manjón**, de la mano esta vez de **Gonzalo Boyé**, llegó al extremo de unirse para asesorar a las dos rumanas que supuestamente identificaron a **Jamal Zougham** en los trenes, y que han sido objeto de juicio por haber prestado falso testimonio. Incluso, asesoraron a las dos rumanas, bastante antes de que su volviera la justicia contra ellas, para que pusieran una querrela contra el diario EIMundo, querrela que por supuesto perdieron.

A pesar de todos los esfuerzos realizados y de las maniobras rastreras en la oscuridad, (golpe en la asociación, se benefició con todo tipo de prebendas y favores a su asociación en detrimento de las demás, modificación del grado de consanguineidad para pertenecer a la asociación, presiones para impedir que las víctimas ejercieran su libertad asociándose a varias a la vez, propaganda y publicidad gratuita, presupuestos mayores, etc), la mayoría de las víctimas siguieron perteneciendo a la AVT y a la Asociación de Ayuda del 11-M, presidida por **Ángeles Domínguez**, que mantuvieron y mantienen bien alta su dignidad y la reivindicación de que se hiciera justicia y no se ocultará la verdad.

De todas formas, quienes la encumbraron tampoco contaron con que el excesivo perfil político de **Pilar Manjón** les jugará malas pasadas:

[Amenaza de Pilar Manjón a otra víctima](#), madre musulmana que perdió a una hija, con cortarle el cuello:

Y que hoy sigue tratando impedir que se sepa lo ocurrido, y no pone obstáculo ninguno a asesorar y defender a las dos rumanas cuyo testimonio sobre la identificación de **Zougham** en los trenes, está siendo revisado por un juzgado, aliándose con el famoso bufete especialista en defender las causas en la que están implicados los miembros del ministerio de Interior de **Rubalcaba** o del abogado **Boyé**, como luego explicaremos.

[Santiago Gonzalez, El Mundo, 2012](#): *Vistas así las cosas, no se entiende que el discurso de Manjón no canalizara su odio, afán de venganza o sed de justicia hacia los asesinos del 11M y el integrismo que inspiró la matanza, sino contra la llamada teoría de la conspiración, los medios que están en ella y el fiscal general del Estado, a quien dedica un comentario sarcástico tan chirriante como inadecuado.*

Sigamos con la campaña del día 12,

P. Urdaci, sin que esto parezca la comisión del 11-M, ¿cree de verdad que el PSOE tiene una maquinaria organizada y documentada para la emisión de mensajes subversivos a través del teléfono móvil?

R. Subversivos no, pero de SMS, sí: la tiene. La maquinaria se la instala Telefónica, consiste en un aparato que permite enviar mensajes a listados de móviles. He hablado con la persona que la instaló. Me consta que Pepe Blanco es un tipo muy enterado de este tipo de cosas, y tengo absolutamente contrastado el dato: ese fin de semana salieron 300.000 mensajes de Ferraz; lo que contenían, no lo sé.

Fuente: La Razón 16-1-05

Interesante leer a **Eduardo Zaplana** referirse a la campaña de agit-pro pasados diez años:” Sin embargo, un hervidero de rumores empezó a propagar que el Gobierno ocultaba información.

Desde el mediodía, esos rumores se extendieron por Madrid y la izquierda se movilizó (puede ser que con hipótesis que alguien les hacía llegar y que a nosotros no nos facilitaban) trasladando la idea de que el Gobierno estaba mintiendo.

El mismo día por la noche tuve que desmentir en varios medios de comunicación el bulo intensamente difundido de que habían aparecido terroristas suicidas, algo que no creo que de buena fe algunos trasladaban como información a los periodistas para conseguir su difusión. (...) “Alguien está jugando con nosotros. No sé quién, pero alguien está jugando con nosotros”. (...) Además hubo algún alto funcionario del estado que tampoco contribuyó a apaciguar la situación, diciéndole a

cada uno lo que querían oír. (Esto lo he ido confirmando posteriormente al hablar con algún receptor de aquellas informaciones).

Ahora que nos referimos a **Eduardo Zaplana**, echemos de nuevo la vista al artículo del 20 de marzo del 2004 del ElMundo:

*En Génova, La Moncloa e Interior se escucha la frase y todos tienen la impresión de que el PSOE tiene información propia, más allá de la que va dando el Gobierno. Esta impresión se refuerza por el hecho de que ministros que están en el centro de las decisiones van conociendo detalles por periodistas y no por sus propios compañeros de gabinete. **Por ejemplo, Zaplana recibió una llamada preguntando por la reivindicación antes de que se diera a conocer el hallazgo del vídeo.***

*Sospecha que se están conociendo datos a través de filtraciones de la policía y de la Audiencia Nacional. El portavoz del Gobierno (Eduardo Zaplana) comenta a un colaborador: **Están jugando con nosotros dando noticias falsas y verdaderas. Vamos siempre con la lengua fuera.***

La mayoría de periodistas, medios y políticos, muchas veces sin saber en qué participaban o qué era lo que se ocultaba de verdad, pero cegados por un sectarismo cerril, ofrecieron sus altavoces que pusieron a todo volumen para la causa.

Bajo este contexto han de insertarse las barbaridades de **Pedro Almodóvar** acusando en la radio el 12 de marzo al PP de promover un golpe de estado, en las que luego se reafirmaba: *"Tenemos que entender algo terrorífico", dijo Almodóvar el 16 de marzo de 2004. "El PP estuvo a punto, el sábado a las doce de la noche, de provocar un golpe de Estado. No quiero ser fino ni delicado. No se trata de tirar piedras, pero hay que ver cómo se ha ido el PP. Pero, por fin, volvemos a estar en una España democrática donde se puede hablar claro. Ha sido el pueblo español el que salió a la calle a pedir información y aquello, afortunadamente, no se pudo parar",* o los emails del asesor y edil del PSE **Iñaki Pierrugues** a líderes de opinión y agrupaciones socialistas en los que relataba un supuesto intento de declarar el estado de excepción para retrasar las elecciones (La Razón, 29/11/2004).

El mensaje que había que transmitir era de una simpleza rayana en lo grotesco, al tiempo que en paralelo se exigía a un gobierno traumatizado información en directo de los avances y del resultado de la complejísima investigación en curso. El objetivo era impactar la opinión pública con dos mensajes que se podían concretar en: "el gobierno del PP manipulaba la información y mentía tratando de engañar a la gente" y "los muertos eran el resultado de la guerra de Irak haciendo responsable de los mismos al gobierno". El mensaje había de calar antes de que la gente acudiera a votar.

Dentro de esta campaña, en los últimos días, se airea un nuevo elemento que jugó su papel en cuanto a la definición de los SMS, y en la agitación social. Este fue, **Pablo Iglesias**, el hoy líder del nuevo partido político Podemos que reclama para sí la autoría del mensaje de los SMS: "*Aznar de rositas, Urdaci trájando*" y que casi milimétricamente coincide, salvo por el límite del texto de los SMS, que la amenaza de **Josu Ternera** había proferido antes del 11M: "*Aznar no se iba a ir de rositas*".

<https://www.youtube.com/watch?v=dOv3XKBu1Dw>

Pero seguía faltando una prueba con cierta entidad, y ese fue el papel que cumplió la cabeza de turco, **Jamal Zougham** (asunto del que nos ocuparemos más tarde en profundidad). En este contexto no está de más recordar un suceso muy significativo: que no es otro que el brindis con champán al grito de "*hemos ganado las elecciones*" que dejó anonadados a los camareros que servían esa noche, tanto llamó la atención el jolgorio que montaron, que el cocinero salió de la cocina para comprobar personalmente lo que estaba sucediendo.

"30-05-2004.- El partido popular pide, entre otras cosas de cara a la investigación de lo sucedido en el 11-M, la relación de llamadas efectuadas-recibidas por el Sr. Rubalcaba, y en especial las referidas a las que presumiblemente hizo esta jueza mientras se celebraba una extraña "fiesta" en un conocido restaurante de Madrid por altos dirigentes del PSOE, para celebrar el final de la campaña electoral."

<http://paz-digital.org/new/index.php?op... Itemid=138>

El suceso tuvo lugar dos días después del atentado y justo antes de la votación, en el restaurante la Hacienda de Majadahonda, presentes **José Blanco**, **Rubalcaba** (que no ha podido negar que estuviera en el restaurante) y **Sacaluga** entre otros insignes socialistas, y la celebración fue a raíz de una llamada en las que se les anticipaba que un musulmán (**Zougham**) iba a ser detenido el 13 de marzo por la mañana: [Vera anticipó al PSOE que el 13-M habría detenciones de islamistas](#).

Pero no manejaríamos toda la información sino nos parasemos a analizar el rol que jugó ese oscuro personaje de **Vera** en los días inmediatamente siguientes al atentado, y de quien ese mismo día aprovechaba EIMundo para poner en contexto junto con su papel en el 11-M, [La alargada sombra de Vera y las rebajas del 11-M](#):

En contra de la versión inicial incluida en su libro La Venganza, nuestro vicedirector ha descubierto que no fue la ex secretaria de Estado de Seguridad Margarita Robles sino su antecesor en el cargo Rafael Vera quien advirtió el día 12 por la noche a la cúpula del partido de que al día siguiente se iban a producir detenciones de islamistas. Esa información crucial -procedente al

parecer de «servicios secretos» españoles contactados por la juez francesa Levert- permitió al PSOE y, sobre todo, a sus medios más afines estimular las concentraciones ante las sedes del PP y modular un discurso basado en el «queremos saber» y el «España necesita un Gobierno que no mienta» que causó un profundo impacto en la opinión pública.

Al margen de que las detenciones de islamistas del 13-M se circunscribieran a Jamal Zougham y sus empleados y de que la reciente denuncia de Cartagena sobre las ganas que tenía la Policía de echar el guante a su viejo conocido refuerce las crecientes dudas sobre su implicación real en la masacre, la imagen de Vera coordinando desde un teléfono seguro de Mérida la información policial en beneficio del PSOE no puede dejar de causar una profunda inquietud.

El secuestrador de Segundo Marey, el ladrón de los fondos reservados, fue el amo y señor del Ministerio del Interior durante los largos años del felipismo. Buena parte de sus redes de influencia permanecieron intactas en las altas esferas policiales como consecuencia de la torpe ingenuidad del PP. De ahí, por ejemplo, que el mismo teniente coronel Hernando que llevaba los maletines a Suiza para comprar el silencio de Amedo y Domínguez fuera, ya como coronel, quien dirigiera la unidad de élite de la Guardia Civil que, a través de Zouhier, controlaba a los islamistas que buscaban dinamita en Asturias.

Que la alargada sombra de un hombre sin escrúpulos como Vera, que entonces veía acercarse su ingreso en prisión por el más infame delito que pueda cometer un custodio de fondos públicos, planee sobre esas horas decisivas en las que se encauzó la investigación del 11-M, no hace sino acrecentar las fundadas sospechas de que hubo una trama policial empeñada en manipular las pruebas y engañar a la Justicia.

Pero no solo **Felipe González** apostaba por la colaboración entre ETA e islamistas, para algunos no pasó desapercibido que **Barrionuevo** también iba en esa línea. Los siguientes extractos corresponden a preguntas de la diputada **Alicia Castro** a **Rubalcaba**.

Alicia Castro: ¿Cuántas veces habló con don Rafael Vera, ex secretario de Estado de Seguridad del Gobierno socialista, entre los días 11 y 14 de marzo?

APR: Creo recordar que hablé una vez. Le voy a decir cómo fue, porque me acuerdo que me llamó Juan Carlos Rodríguez Ibarra y me dijo: Rafael Vera quiere deciros una cosa. Le llamé y me dijo lo siguiente, no sé si fue el jueves o el viernes, eso no se lo puedo precisar. En aquel momento se estaba abriendo paso, sobre todo en la red, la tesis de que ETA y Al Qaeda podían haber colaborado, y me llamaba para decirme que, a su juicio, como experto, que lo es, en la lucha antiterrorista, esa colaboración era imposible. Eso fue todo.

AC: Incluso de sus conversaciones. Por cierto, ¿sabía usted que el señor Barrionuevo el día 12 de marzo fue a ver al señor Galindo a la cárcel y que luego declaró a la Agencia Servimedia que podía haber sido tanto ETA como Al Qaeda?

APR: No, la verdad es que no lo sabía. Sabía que había habido unas declaraciones del señor Barrionuevo en esa dirección, pero no sabía dónde se habían hecho.

Es conveniente recordar que a pesar de que en el 2002 **Vera** fue condenado a una pena de 7 años de prisión, (malversación de caudales públicos), el 22 de agosto del 2006, cuando solo llevaba 18 meses, obtuvo el tercer grado lo que equivalía de facto obtener la libertad, gracias al informe de la Dirección General de Instituciones Penitenciarias, (cargo político socialista). Suceso que llevó a **Alicia Castro** «se preguntó si la concesión de “este trato de favor y privilegio” a Vera, “tiene algo que ver con el pago de los silencios del ex secretario de Estado, que sigue teniendo relación y contacto con actuales dirigentes del PSOE”». Según EIMundo, «Castro, además, recordó que fue miembro de la Comisión de Investigación del 11-M “y no puedo olvidar que Rubalcaba admitió en su comparecencia que habló con el señor Vera”, dijo».

O que **Pedro Jota** admitiera que había gato encerrado en la concesión del indulto a Vera en otro de sus indispensables artículos en nuestra hemeroteca: [“De los GAL al 11-M”](#)

«Aquí hay gato encerrado y tal vez no sea tanta “estupidez” como le parece al siempre faltón **Álvaro Cuesta** [diputado del PSOE] que su paisana, la diputada del PP **Alicia Castro**, lo busque por las sentinas de la encallada nave de la investigación del 11-M. No porque resulte en sí mismo relevante que **Rubalcaba –siempre Rubalcaba– hablara el día de la masacre con Vera**. Ni siquiera porque la visita simultánea de Barrionuevo, Corcuera y el propio Vera aquella misma tarde al encarcelado Galindo sea uno de los enigmas más inquietantes de la trágica jornada. [...] No, la pista que tiene todo el sentido rastrear es la relación entre los actuales mandos policiales presuntamente implicados en la manipulación de pruebas que ha infectado desde el principio hasta el final la instrucción del sumario del 11-M y **ese pasado bochornoso en el que Vera reinaba como un auténtico Príncipe de las Tinieblas** sobre los aparatos de la seguridad del Estado. Sabemos, y no es poco, que el mismo **coronel Hernando** que jugó con la cometa de la trama asturiana de los explosivos hasta extremos aún pendientes de averiguar, había sido –para escarnio de **ese PP bobalicón** que le mantuvo en el cargo– el hombre de los maletines que pagaba en Suiza a las esposas de Amedo y Domínguez. **Lo que no sabemos, en cambio, son los vínculos, lazos, conexiones, fidelidades y lealtades de comisarios como Telesforo Rubio, Juan Jesús Sánchez Manzano, Alfredo Ruiz o Miguel Ángel Santano**. O los puentes existentes entre algunos de ellos y los mandos del CNI que pudieron contribuir a perfilar la cada día más descuajeringada versión oficial de la masacre».

Recordemos que el gobierno sigue apostando por la autoría de ETA, que los indicios de la participación que apuntarían a islamistas son endebles según corrobora e informa la cúpula del CNI en documentos posteriormente desclasificados, que dos líneas de investigación se abren desde que en la kangoon aparece en el registro un casete con versículos del Corán en árabe, a pesar de que la policía junto con el CNI consideran que el hallazgo de la cinta no supone ningún cambio en cuanto a las sospechas de la autoría de ETA.

Informe del CNI de las 4 de la tarde del 11-M:

«Se considera casi seguro que la organización ETA es la autora de estos atentados. Lo avalan las siguientes circunstancias: ETA tenía intención de hacerse presente en la campaña electoral por medio de la realización de atentados terroristas en Madrid para demostrar su capacidad operativa y por el impacto mediático y propagandístico que consiguen». “A falta de resultados de los análisis de los artefactos, el procedimiento es el que ETA ha empleado en buena parte de las acciones terroristas que ha realizado o ha intentado en los últimos años. En este sentido, hay que recordar la intención de hacer volar el tren Madrid-Irún las pasadas Navidades mediante maletas bomba”. “...con los datos disponibles hasta el momento, no puede afirmarse que alguna organización ligada a la Yihad Internacional pudiera ser responsable de la ejecución de estos atentados. ... Falta una de las huellas más significativas de este tipo de atentados: el terrorista suicida.»

Dos días después, el CNI aún mantenía que no estaba en condiciones de respaldar o rechazar ninguna de las dos grandes alternativas en presencia.

«Ni antes ni después del atentado se ha detectado absolutamente nada, ni dentro ni fuera de España, que pudiera indicar una preparación o satisfacción por lo que ha ocurrido. El silencio es total, como atestiguan todos los contactos mantenidos con los servicios de inteligencia de nuestro entorno o el mundo árabe. Nadie ha detectado nada ni antes ni después, y eso que la NSA (Agencia de Seguridad Nacional) de Estados Unidos lleva veinticuatro horas dedicada a este tema con la máxima prioridad»

La campaña de intoxicación no podía sin embargo alcanzar sus objetivos sin pruebas sustantivas y de peso que inclinasen la balanza. Había que manipular las pruebas y teledirigir la campaña coordinados con las filtraciones a los medios y retroalimentando la propaganda.

Y es a partir de cuatro elementos nucleares, apuntalada y retroalimentada por estos, que se configura y desarrolla la campaña de agitación social: la kangoo, la mochila, el suicida y la detención de **Jamal Zougham**.

Pero para ello, había que ponerse en marcha sin tardanza y de entre los medios que podían llevar la batuta se escogió la radio por su inmediatez y porque sus intereses se confundían con el de los socialistas, ese fue el papel otorgado a la cadena SER.

[El Manifiesto de la Gran Vía](#)

(atribuido a trabajadores de la Cadena SER que difundieron por la web):

1º. El jueves, 11-M, cuando el número oficial de muertos por el atentado aún no llegaba a los 45, el director de informativos de la SER, Daniel Anido, instó a dos redactores a que privilegieran la tesis de que la autoría del atentado era "confusa".

Cuando uno de ellos le replicó que parecía evidente que era ETA, porque el propio lendakari había salido a las nueve y media ante los medios a cargarle los muertos a la banda, Anido responde

en los siguientes términos: "Si es ETA, el PP arrasa. Si es Al Qaeda, podemos ganar las elecciones. De modo que la autoría, desde ahora, es confusa".

2º. Todas las "exclusivas" que ha difundido la SER han llegado "desde arriba" y con instrucciones precisas en cada momento de cómo y cuántas veces repetirlas, o, en palabras de Carlos Llamas, "machacar con el tema hasta que machaquemos al PP". La redacción de la cadena SER no ha tenido parte alguna en la consecución de las famosas "exclusivas".

El brillante equipo de investigación era sólo uno, Antonio García Ferreras, permanentemente comunicado telefónicamente con dos personas: el ex secretario de Estado de Seguridad, Rafael Vera, y el dirigente del PSOE Alfredo Pérez Rubalcaba. Según se comentaba en la redacción, Vera pasaba información, Rubalcaba la transformaba en munición contra el gobierno y Ferreras pasaba recado a Daniel Anido.

3º. La historia del "terrorista suicida" nunca tuvo el menor fundamento. Muchos redactores de la SER conocíamos su procedencia y su intención: decantar definitivamente la balanza de la autoría hacia Al Qaeda y sembrar la duda sobre toda la información oficial que procedía del gobierno.

Un periodista de la SER se quejó a Daniel Anido de que se divulgara una información cuya fuente nadie conocía (salvo Antonio García Ferreras) y que carecía del mínimo contraste.

La respuesta de Anido fue: "Hay que apretar porque se nos acaba el tiempo (en referencia a las elecciones del domingo), así que los deontólogos y los acojonados ya os podeis ir a casa". Cuando el periodista sugirió hacer alguna llamada a sus propias fuentes para contrastar la noticia, Anido le mandó, textualmente, a "tomar por culo".

4º. Una vez que la SER empezó a difundir la "noticia" del terrorista suicida, el Instituto Anatómico Forense llamó a la redacción para pedir, primero, y exigir, después, que dejáramos de decir falsedades. Se le garantizó a la persona que llamaba que la información era correcta, a lo que ésta replicó que era un "completo embuste" y pidió que le dieran el nombre de un solo forense que acreditara la información. La respuesta de la dirección de Informativos de la SER fue preguntarle a qué venía tanto empeño en defender al gobierno, para colgarle el teléfono a renglón seguido.

5º. El malestar del equipo de investigación de la redacción de la SER aumentó aún más cuando se decidió "informar" el sábado de que el CNI había sostenido desde el principio la autoría de Al Qaeda. Por dos fuentes distintas, un redactor de la SER había confirmado que el CNI, como la policía, se había movido durante la mañana del jueves en la convicción de que era ETA, y sólo al aparecer la cinta con los versos del Corán empezó a corregirse el tiro. Aún el viernes por la mañana, la impresión de las fuentes de la SER en el CNI apuntaban prioritariamente a ETA.

Pese a saber todo esto, el director de Informativos, Daniel Anido, ordena que se vaya "a saco con lo del CNI", porque sólo queda un día y hay que "joder del todo a Rajoy", afirmación que hace imprudentemente en presencia de un técnico de sonido que se atreve a murmurar viva el periodismo independiente", a lo que Anido responde que, en este caso, "el fin sí justifica los medios".

6º. Cuando empezamos a difundir la "noticia" de que el CNI sabía desde el principio que era Al Qaeda, el propio director del Centro, Jorge Dezcallar, se pone en contacto con Antonio García

Ferreras para pedirle explicaciones. La conversación fue, al parecer, bastante tensa. Dezcallar exige una rectificación y Ferreras le advierte de que "no intente montar un numerito contra la SER" porque entonces "te vamos a machacar en antena". Dezcallar opta por hacer un desmentido a la SER en declaraciones a la Agencia EFE, pese a lo cual la SER sigue sosteniendo a sabiendas la falsa información sobre el CNI y sus iniciales sospechas.

7º. Ya en la mañana del sábado, Daniel Anido comenta que, por la tarde, "le van a pitar los oídos al cabrón de Aznar". Añade que "se va a montar una buena en Génova". A media tarde, cuando comienza la concentración ante la sede del PP, Anido da la consigna de que se hable siempre de "concentraciones espontáneas" y que se vaya reforzando la cobertura del acto a medida que avanza la tarde, para justificar que se levante Carrusel Deportivo y se emita un especial informativo que, en realidad, empezó a prepararse por la mañana, cuando se fue avisando a los tertulianos más beligerantes de Hora 25 para que estuvieran en Gran Vía 32 a las nueve y media.

"Toda la artillería", en palabras de Anido y Ferreras. "Hay que sacar a la calle a media España para ponerle la soga a la estatua de Aznar y derribarla" (en referencia a la imagen del derribo de la estatua de Sadam Husein en Bagdad). Mientras Anido veía las imágenes de CNN+ desde Génova, con los antidisturbios desplegados, llegó a decir: "Si tenemos la suerte de que éstos intenten disolver la manifestación cargando, ¡ganamos la guerra!". El resto, es bien conocido.

Posdata. La credibilidad de quienes trabajamos en la SER ya sufrió bastante cuando "nombramos" sucesor a Ángel Acebes. Pero ahora la han terminado de rematar. No existen las fuentes. Sólo existe la intoxicación desde arriba. Funcionamos a base de consigna diaria y "el que se mueva, no sale en la foto".

Algunos redactores estamos hartos de nuestros "Urdacis" particulares, dos talibanes obsesionados por derribar gobiernos que se llaman Ferreras y Anido. No nos gusta que nos utilicen para sus guerras políticas, ni que ataquen a otros medios de comunicación y a otras cadenas de radio a las que Los redactores de base debemos muchos favores. Pero, claro, ni la prensa ni la televisión hablarán nunca de lo que está pasando aquí. Ni Almodóvar, claro. Como dijo el técnico, "viva el periodismo independiente".

Estas fueron las justificaciones del diario El País a las primicias de la SER:

*La SER basa esta información en la fiabilidad de la primera fuente que pone a esta emisora sobre la pista y que se trata de un **miembro de las Fuerzas de Seguridad del Estado** que había anticipado a la redacción de la SER cuatro informaciones clave de ese primer día, que se acabaron confirmando: la existencia de una furgoneta, que en la misma se habían encontrado detonadores de los que no utiliza habitualmente ETA, una cinta con versos coránicos y restos de explosivo que no eran Titadyne.*

La SER no ofreció la información de forma inmediata, sino que la contrastó en dos fuentes más de las fuerzas de seguridad y una más, cercana a los hechos.

Las tres versiones coincidían. La SER supo además que la policía se había interesado por los efectos de los explosivos en los cuerpos de los suicidas, y que se sospechaba de un cuerpo que

aparecía en el torso con manchas de color verdoso, que tiempo después los análisis confirmaron que eran restos del contenido de un extintor.

Otra fuente totalmente fiable para la SER había escuchado una conversación sobre la hipótesis del suicida que se había desarrollado aquella tarde en la estación de Atocha, en la que participaron dos responsables de seguridad y un alto cargo de una empresa pública. Entre los presentes se encontraba uno de los máximos responsables de la investigación policial en ese momento, cuyo nombre la SER se reserva.

Se les olvidó aclarar en el primer párrafo que si los detonadores que aparecieron en la kangoo (no olvidemos dónde) nos los utilizaba ETA, sin embargo, resultaba que el modelo de furgoneta era uno de los modelos predilectos de la banda con el que cometió varios de sus atentados y siguió cometiendo pasada esa época.

La puntilla llegó con el [vídeo de reivindicación el 14 de marzo 2004](#), con contenido claramente islamista en el que se reivindica el atentado. Un varón árabe avisa en una llamada a Telemadrid de su colocación, papelera situada entre la Mezquita M30 y el tanatorio.

En paralelo, *“en un nuevo comunicado remitido al diario 'Gara', ETA ha reiterado que no tiene ninguna responsabilidad en los atentados del 11-M”.*

7.2. La Kangoo y el Skoda.

Antes que nada, había que hacerse con los restos de los trenes. Sin acaparar todos los vestigios de las explosiones, la campaña de ocultación del explosivo que contenían las bombas en los trenes jamás habría tenido éxito. 2 días tardaron en hacerse con los trenes y poco más en hacerlos desaparecer y/o mantenerlos custodiados a los ojos de cualquier investigador. La mochila, los restos de los trenes y la kangoo obligatoriamente tuvieron que ser operaciones coordinadas.

En cuanto a [los trenes del 11-M](#), poco más se puede añadir al exhaustivo estudio que realizó Carlos Sánchez de Roda. Ahí está todo contado.

En cuanto a la Renault kangoo de Alcalá, como podremos comprobar, lo más razonable es que fuese de hecho la utilizada por los colocadores y uno de los vehículos en el que los terroristas llegaron a la estación de Alcalá. Basta un vistazo a las líneas afectadas y a los horarios para deducir que es también Alcalá la estación que mejor encaja como punto de partida, desde la cual dividirse en los tres trenes (y de uno de las siguientes estaciones se salta al 4º).

Cronología de la Kangoo (aportaciones de anacarol)

28-02-04 Denuncia robo Kangoo en Comisaria Tetúan. Había denunciado sustracción llaves en abril/mayo. Hora del robo aprox.: 23:00 del 27 a las 01:00 del 28 de febrero, lugar C/Aranjuez, 15.

11-03-04 Sobre las 10.30 hrs. se recibe llamada sobre existencia de la Kangoo en Alcalá de Henares (testigo dice que sobre las 7 hrs ha visto bajarse de la furgoneta a 3 individuos con mochilas/bolsas y dirigirse posteriormente a la estación de Alcalá de Henares)



La brigada llega poco antes de las 11 hrs. al lugar y la policía ya había acordonado la zona.

El CNP 80.447 declara que estuvo en el lugar en todo momento hasta que se trasladó la furgoneta a Canillas y que custodió en vehículo policial a la grúa que hizo el traslado.

CNP 74.021: A la unidad Canina les avisan sobre las 11'30 y llegan sobre las 11'45 hrs. examinó la kangoo exteriormente con dos perros comunicando resultado negativo. EL CNP 75.039 hace inspección ocular exterior no apreciando nada extraño. Se fuerza el portón trasero con una palanca para que el perro examine el interior. La inspección duró 3 o 4 min con resultado negativo. Se cierra el portón y se precinta.

Llega la grúa para trasladar la furgoneta. Tienen que entrar para quitar la marcha que tiene metida, para lo cual el CNP 75.039 se introduce por el portón trasero y levanta el seguro de la puerta delantera derecha desde atrás. Sale de la furgoneta y abre la puerta delantera para poner la palanca en punto muerto

A las 15'30 aprox. llega a Canillas (según Auto de procesamiento) los CNP 75036 y 59151 realizan preinspección. Se localizan 61 evidencias. Avisan a los Tedax para que se hagan cargo del material encontrado (detonadores, etc.). Se procedió a la recogida, fotografiado, empaquetado y traslado a las dependencias de las Actuaciones Especiales de todos los efectos.

Entre las evidencias se encuentran:

- bolsa de plástico azul claro.
- sustancia gelatinosa color blanca "tipo dinamita".
- detonadores eléctricos con capsula de cobre, rabizas roja y azul, tapón de estancamiento color turquesa y un "5" inscrito en culote de detonador.

11-3-04 a las 23'40 hrs. Se recibe fax en el juzgado de la Secretaría de Estado de Seguridad informando de localización de kangoo.

14-3-04 La policía envía a FBI fotos a mayor resolución de las huellas encontradas en la bolsa de la kangoo.

15-3-04 Comisaria central de información: email interno con nota informativa en la que el comisario Jefe de la Unidad de Desactivación de explosivos manifiesta indicios coincidentes entre objetos de la kangoo y la mochila de El Pozo.

17-3-04 Solicitud al juzgado por parte de la Unidad de Comisaria General de Información, firmada por Julián González Segador, de tráfico de llamadas entrantes y salientes del teléfono fijo del dueño de la kangoo (915343600).

Así como solicitud de Tráfico, titular y observación telefónica el 630877199, ya que las actuaciones practicadas sobre ese número han averiguado que corresponde a Israel Lxxxx xxxxxxx, de Avilés, que podría tener relación con individuos detenidos.

Mismo día (17-3-04) **Olga Sánchez** da orden a Telefónica de lo anterior.

19-3-04 FBI identifica huella de la bolsa encontrada en la kangoo como perteneciente al americano convertido al islam, Brandon Mayfield.

20-03-04 FBI comunica identificación de huella a Interpol.

22-03-04 Policía española comunica al FBI su escepticismo en la identificación de la huella.

25-03-04 Llega a Madrid agente del FBI para que no se filtre a la prensa la información sobre Brandon Mayfield.

19-05-04 Policía identifica huella de la bolsa con Daoud Ouhane.

22-05-04 Agentes FBI llegan a Madrid para aclarar discrepancia con la identificación de la huella.

24-5-04 FBI declara que la huella no tiene valor de identificación. Se retiran cargos contra Brandon Mayfield.

24-5-04 Informe laboratorio Químico analítica CGCP del CNP sobre comparativa bolsas Kangoo-Leganés-Mochila: Diferencias entre ellas, pero la nº 57 (Kangoo) y la 116a (Leganés) tienen mismo comportamiento analítico.

11-06-04 Informe de Unidad de desactivación de explosivos: Relaciones y similitudes entre sustancias. Todos los detonadores encontrados eran eléctricos, de retardo de 500ms y fabricados por UEB (incluidos aquí los detonadores hallados en la Kangoo, 7 en total, de los cuales 2 eran de aluminio tipo 3, que se sirven exclusivamente a la empresa Caolines de Merillés).

Los perfiles genéticos encontrados en la Kangoo correspondían a:

Asrih Rifaat Anouar (guante azul), **Allekema Lamari** (bufanda de cuadros), **Abdennabi Kounjaa** (guante lana azul), sin embargo, no aparecen en el propio vehículo de lo que se deduce que o bien iban cubiertos y con guantes al manipular las puertas, llaves y volante o bien se limpió a conciencia para ocultar otras.

INFORME

ASUNTO: Cronología de actuaciones en relación con la intervención del vehículo Renault, modelo Kangoo, matrícula 0576-BRX.

En base a los informes facilitados por la Brigada Provincial de Información, Brigada de Policía Científica y Acta de Inspección Técnico-Policial de la Comisaría de Alcalá de Henares, los hechos relacionados con dicha intervención presentan la siguientes secuencias:

- 10:50 horas, del día 11 de marzo, en la Comisaría de Alcalá de Henares se recibe comunicado de un ciudadano informando de las sospechas que le infunde una furgoneta aparcada en las proximidades de su lugar de trabajo (la comunicación queda anotada en el libro de telefonemas I.O. 194/04).
- A partir de esa hora, y por los funcionarios de Policía Científica de la Comisaría de Alcalá, se procede a trasladarse al lugar donde está aparcada la furgoneta comenzando a realizar un exámen exterior del vehículo y en un primer momento, pueden apreciar que la matrícula de la furgoneta se corresponde con una denunciada como robada el día 28 de febrero en el distrito de Tetuán (Madrid) y que aparentemente no presenta signos de manipulación. Inmediatamente solicitan la presencia de los técnicos de desactivación de explosivos previo requerimiento a la Sala del 091 de Madrid, contestando estos que dada la excepcional situación que se está viviendo en la capital no pueden acudir y que únicamente podrá hacerlo un guía-canino.
- Llegado este último a la localidad de Alcalá de Henares efectúa un rastreo del vehículo no detectando nada anómalo, pese a ello, los funcionarios actuantes y forzando con una palanqueta la puerta trasera del vehículo abren la misma e introduciendo al perro, aseguran la no presencia de artefactos explosivos, realizado lo cual proceden al inmediato precintado del vehículo y consulta a sus Superiores para decidir a qué lugar es trasladado.
- Consultado el Jefe de la Brigada Provincial de Información de la Jefatura Superior de Policía de Madrid, ordena se envíe la furgoneta a la Brigada provincial de Policía Científica que tiene

sus instalaciones policiales de Maratalaz en la Calle Tacona. Posteriormente el Comisario Jefe de esta última Brigada Don Miguel Angel Santano Soria sobre las 14:14 horas, ordena que se traslade a las instalaciones de la Comisaría General de Policía Científica ubicadas en el Complejo Policial de Canillas y al parecer por orden de D. Carlos Corrales, Comisario General de Policía Científica.

- A las 14:15 horas se dá por concluida el acta de Inspección ocular iniciada en Alcalá de Henares por los funcionarios de dicha Comisaría y el vehículo sale en dirección al Complejo Policial de Canillas (se adjunta fotocopia del acta de inspección técnico-policial).
- Aproximadamente a las 15:30 horas la furgoneta tiene su entrada en las instalaciones del recinto policial de Canillas, dando comienzo una primera inspección ocular por los funcionarios de dicha Comisaría General y de los Técnicos de Desactivación de Explosivos del Servicio Central así como de funcionarios de la Brigada Provincial de Información de Madrid.
- Una vez que dió comienzo la inspección ocular del interior del vehículo, se detectó en el mismo la presencia de siete detonadores debajo del asiento del acompañante del conductor y en la guantera una cinta cassette con carátula con caracteres árabes y pequeños restos de material explosivo.
- Puestos estos hechos en conocimiento del Comisario General de Policía Científica éste dió inmediato aviso telefónico al Subdirector General Operativo informante, quién inmediatamente ordenó que el acta se realizara con toda la exhaustividad posible; inmediatamente estos hechos son puestos en conocimiento del Director General de la Policía.
- Sobre las 16:00 horas el Comisario General de Información comunica telefónicamente al Subdirector Operativo, que ante la importancia de los efectos encontrados procede a trasladarse en unión del Jefe de la Brigada Central de Información Interior para presenciar in situ la inspección ocular.

- Se adjunta nota de la Brigada Provincial de Información y Acta de la inspección técnico-policial de la Comisaría de Alcalá de Henares.

Madrid, 18 de marzo de 2004



EL SUBDIRECTOR GENERAL OPERATIVO

Fdo.: Pedro Díaz-Fintado Moraleda

Partimos por lo tanto de un dato que suele desconocer el público en general: la Kangoo se roba a pocos metros del lugar de trabajo de **Serhane**, la inmobiliaria de los sirios.



Cuadro aportado por Arroweco en el foro

Como todavía hay mucha gente que simplifica en demasía o suele caer en razonamientos equivocados y no entiende lo ocurrido con la Kangoo, es conveniente que usemos la lógica para abordar este tema.

Tres posibilidades.

1. Kangoo falsa, relleno falso.
2. Kangoo verdadera, relleno verdadero.
3. Kangoo verdadera, relleno falso.

La cuarta la descartamos por absurda.

La primera hipótesis implicaría que fue una casualidad de la que se aprovecharon gracias a que un portero, que evidentemente no estaba compinchado con el CNI, llamó la atención sobre la furgoneta por un comportamiento sospechoso de los ocupantes de la misma que la abandonaron para dirigirse cargados a la estación de tren.

En este caso el primer absurdo surge cuando nos planteamos la primera pregunta lógica. ¿Si los ocupantes no estaban relacionados con el atentado, por qué no vuelven para recogerla?

Segunda cuestión: partiendo en todos los casos de que la Kangoo fue sobrevenida, es decir que no fue planificada por los autores del encubrimiento (resulta evidente porque se habría preparado de forma totalmente distinta y sin riesgo de relleno posterior), ¿para qué vas a rellenarla después y no antes de colocarla?

No cabe otra conclusión, que descartar, kangoo falsa, relleno falso.

La siguiente hipótesis plantea que la kangoo fue utilizada por parte de los que colocaron los artefactos, (el punto de origen de Alcalá cuadraba con la distribución de bombas al coincidir los distintos recorridos en esa estación), que el avistamiento del portero fue casual como lo fue su llamada y que la taquillera tampoco miente. Parece razonable.

En este caso, lo único que no cuadra son las divergencias en cuanto al relleno y en particular de un resto de cartucho goma2eco en la calle Infantado de Alcalá, (abierto, por tanto) que los perros no huelen, y eso que uno de ellos entra en el vehículo por el portón trasero.

Y llegamos al último que es el único que cumple las reglas de la lógica, el relleno forzosamente tuvo que darse en el laboratorio que la recepciona, durante esos 45 minutos que permanece “desaparecida” (basta comparar las incongruencias temporales entre los dos informes policiales), y que casualmente fue el garaje del laboratorio de Sánchez Manzano. Ya hemos podido comprobar que el resto del cartucho y la goma2eco que el laboratorio entrega para cotejar provienen exactamente del mismo paquete, (metenamina y granulado almidón).

Veamos ahora con más detalle lo que pudo pasar:

Como no tiene sentido especular que estuviera compinchado o mintiera el portero que sospechó (ya había ocurrido el atentado) y denunció a la policía al ver un extraño comportamiento de tres personas cargados con mochilas bajar de la furgoneta, podemos afirmar sin temor alguno a equivocarnos, que nunca un operativo reposaría en la probabilidad de que el comportamiento de los pasajeros de la kangoo despertara el interés de un portero o de cualquier otra persona que por allí pasara.

Es en su contenido sobre el que se ciernen, sin embargo, dudas más que justificadas.

[El policía que vio vacía la furgoneta Renault Kangoo del 11-M está destinado ahora en El Salvador cobrando unos 6.000 € netos al mes](#)

Recordemos su periplo, el vehículo aparcado en la calle Infantado de Alcalá es registrado exhaustivamente por policías y perros adiestrados especialistas en detectar explosivos que suben al vehículo desde el portón trasero, y no ven nada que les llame la atención y tampoco los perros huelen explosivos. Sobra decir que a la más mínima duda de que en el vehículo pudiese haberse encontrado signos de explosivos, que este no habría recibido autorización para ser remolcada por medio de la ciudad.



La kangoo empieza a ser remolcada

Posteriormente es recogido por un gruísta profesional que lo remolca hasta el garaje de los TEDAX (**Sánchez Manzano**) de la comisaría de Canillas, donde, según declara el conductor, espera una mujer agente y en el garaje alcanza a ver varias bolsas azules colocadas sobre mesas. Desde su entrega hasta que la hora especificada en los informes policiales hay 45 minutos sin controlar durante los cuales se desconoce qué pasó.

En el registro de la furgoneta kangoo, ya en Canillas, aparecen varios objetos de su anterior propietario, un casete conteniendo versos del Corán, un detonador y un culotte de un cartucho de goma2eco, que los perros inexplicablemente no supieron detectar en Alcalá.

Mientras tanto, en la cadena SER se daban prisa en difundir la noticia y en advertir de que el explosivo no era el titadyne de ETA:

” En la furgoneta encontrada en Alcalá de Henares se han encontrado restos de una sustancia explosiva que, aunque aún está siendo estudiada no es titadine, algo habitual en ETA, además en una de las mochilas que no ha explotado ha aparecido un teléfono móvil”

En cuanto a la mochila se referirían seguramente a la inspeccionada por el policía municipal Barrero.

Aprovechando que hablamos de Alcalá y de la kango, hagamos un importante inciso para referirnos al **Skoda** Fabia, mat. 3093 CKF, que el CNI intentó colar el 13 junio 2004 que es cuando “aparece” como segundo vehículo que utilizaron los autores materiales para llegar a Alcalá, y que quedó acreditado que era totalmente falso que ese vehículo estuviera aparcado a 20 metros del kango el 11-M (supuestamente habría debido estar aparcada a cinco coches máximo como se muestra en la fotografía). La prueba más evidente la ofreció la Guardia Civil que rechazó que estuviese el 11M, puesto que ellos habían comprobado exhaustivamente todos los vehículos de la zona (incluso en registros efectuados dos días después localizaron un vehículo robado) y los policías habían tomado fotografías en un radio muy superior.



Aquí estaba meses después y es dónde nos quisieron hacer creer que estuvo también el 11M:

Aunque esté meridianamente claro que el skoda no estuvo aparcado el 11M en Alcalá, no está de más recordar que también la guardia civil realizó durante el 11 y el 12, una barrida de la zona que le llevó a identificar un vehículo robado, y como

Esta es una de las fotografías que tomó Telemadrid el 11M y se les escapó a los colocadores del skoda. Busquen si quieren el skoda (a 20 metros afirmaron de la kango) el 11M, porque no lo encontraran.



consecuencia avisar a la policía para que procediesen a retirar el vehículo.

Declaraciones durante la comisión de Investigación de Faustino Álvarez Solá - teniente coronel de la Guardia Civil, Jefe de la Unidad Central Especial (UCE-2) de la Guardia Civil. Dirige la Unidad Central Especial número 2 del servicio de información, que se dedica, entre otras cuestiones, a intentar poner coto al resto de las amenazas desestabilizadoras que no tengan nada que ver ni con ETA ni con todo su entorno: *“No, pero, por ejemplo, en el sitio donde apareció la furgoneta a los dos días encontramos nosotros un coche robado”, “He dicho en algún caso concreto ya el hecho de encontrar un coche robado en la estación donde apareció la furgoneta que luego parece que tiene que ver con los hechos. Una vez que se tenía convencimiento de que era un coche robado, se puso en conocimiento del Cuerpo Nacional de Policía y ellos fueron los que lo retiraron y se lo llevaron, por ejemplo.”*

Repasando la historia muy resumida del skoda:

Septiembre 2003: se denunció el robo del Skoda. Sustraído por un chileno en Valencia, lugar donde residía **Safwan Sabagh** y adonde durante un tiempo acudía **Allekema Lamari, conducía el coche Mohamed Afalah** (de ellos aparecen huellas cuando es inspeccionado).

13 marzo 2004: los hombres de la Unidad Central Especial (UCE-2) de la Guardia Civil encuentran un coche robado cerca de donde se encontró la Kangoo.

13 junio 2004: El Skoda “aparece” por arte de birlibirloque.

d) Si “aparece” a 20 metros de la Kangoo, (según el escrito de la fiscal, no del juez)

e) Si el Skoda es invisible para la UCE-2 pero visible para el CNP...

Por lo tanto, es evidente que el Skoda no estaba allí el 11 de marzo de 2004 y se tuvo que llevar necesariamente entre el 13 de marzo y el 13 de junio. El juez no podía admitirla como prueba, como así ocurrió y eso a pesar de los intentos de la UCIE para “colarla”.

Una reflexión, es muy sorprendente el atrevimiento de quienes colocan el vehículo y tratan de hacerlo pasar como si hubiera estado el 11M. ¿Qué les hacía pensar que los demás policías y la guardia civil iban a tragar con un montaje tan burdo? Si se sentían tan seguros y envalentonados, ¿en qué otros montajes participaron?

Las huellas y las notas del Skoda señalan a **Lamari, Mohamed Afalah y Safwan Sabagh** (otro confidente), mientras que la huella que aparece de la kangoo en la bolsa de los detonadores (después de llegar a la comisaria de Canillas y ser inspeccionada en el garaje de los TEDAX de

Sánchez Manzano) debajo del asiento del conductor es de **Daoud Ouhnane**.

Aunque quisieron hacer parecer que el asunto no tuviese mayor importancia, lo cierto es que nos encontramos ante una de las pruebas más evidentes de la colaboración y uso de confidentes y la manipulación de la investigación judicial más grave de nuestra historia más reciente.

Las razones para arriesgarse a situar el vehículo skoda en el escenario muy probablemente se debieron a la necesidad de reforzar la mochila y de apuntalar la participación de **Allekema Lamari**. Sin descartar que tuviese también como objetivo validar la verosimilitud de la mochila nº13 puesto que era evidente que, si esta pesaba 12 kilos (hipótesis oficial con la goma2eco), era prácticamente imposible que las 12+1 bombas, que sumarían 156 kilos, divididos por los tres acarreadores de la kangoo daría dos con unos 48 kilos en cuatro mochilas y uno con cinco mochilas y 60 kilos a cuestras, harían inverosímil que su manipulación no levantara sospechas.

De hecho, y me inclino por ello, no sería aventurado especular que el skoda hubiese sido el segundo vehículo utilizado por los colocadores que llegaron a Alcalá, y que, al contrario de la kangoo, se lo hubiese llevado el conductor, que el CNI lo recuperara con ayuda de sus infiltrados y lo recolocara meses después. Es decir, que el skoda fue una de las pruebas reales pero manipuladas, en este caso recolocada en lugar distinto de donde la encontraron. Por ese motivo, al chileno que lo había robado en Valencia, se le expulsó sin darle ocasión de ser interrogado.

Que se intentase engañar al juez y a la opinión pública y que nadie fuese procesado por ello equivale ni más ni menos a aceptar la impunidad de los funcionarios de los cuerpos de seguridad que delinquen para manipular la investigación del 11-M.

Lamentablemente la instrucción está plagada de ejemplos. Aunque si preocupa mucho el no respeto a la ley de la policía judicial, peor fue la promesa incumplida del juez **Gómez Bermúdez** a las víctimas, cuando se comprometió a “enviar caminito de Jerez” (es una famosa cárcel) a aquellos policías que hubiesen prestado falso testimonio o incumplido la ley.

La pregunta que volvemos a subrayar y a cualquier persona le viene a la cabeza es: si se hizo una vez (demostrado con el Skoda), ¿Cuántas veces más se pudo volver a intentarlo, y de ellas, cuántas tuvieron éxito?

Y una última reflexión, siendo evidente que el Skoda fue utilizado por los identificados como autores materiales pero que no estaba aparcado el 11-M en Alcalá, ¿Quién lo colocó para engañar? ¿Fue el confidente **Afalah**, el mismo que alquiló el piso de Leganés siguiendo órdenes? ¿Los mismos que proporcionaron la tarjeta que se insertó en la mochila 13, que se tuvo que fabricar de prisa y corriendo, lo que provocó que incurrieran en errores de apreciación de los efectos de las explosiones, como fue el incorporar metralla?

[Alonso, Ministro de Interior se comprometió a aclararlo](#). Hasta hoy.

Al ex-Ministro **José Antonio Alonso**, habría que recordarle que tampoco cumplió el otro compromiso que hizo, iba a resolver la profanación del cadáver del GEO. En el 2012 abandonó la política alegando motivos personales.

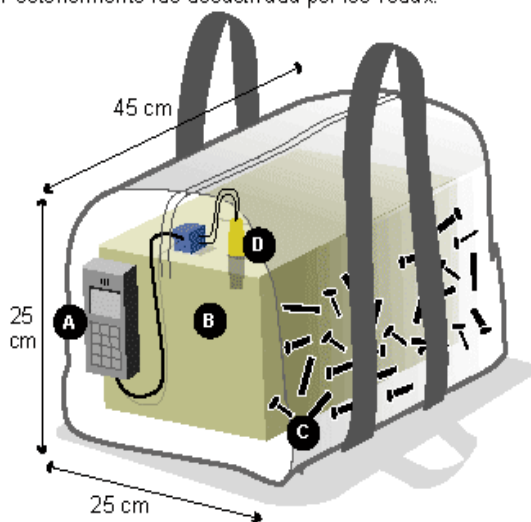
7.3. La Mochila nº 13.

[Mariano Rajoy, 2006](#): "Hoy ha aparecido un dato que es bueno que se aclare, porque toda la investigación y todo el sumario que está dirigiendo el juez Del Olmo parte de una mochila que estaba en un tren [de los atentados del 11-M]. Ahora se nos dice que esa mochila no estaba en el tren. Se lo dice un policía al juez Del Olmo".

Rajoy se preguntó: "¿Dónde estaba la mochila? ¿Quién la puso allí?". Y se contestó: "Esto es enormemente grave. La obligación de la policía es explicarlo". E insistió: "Si no estaba, ¿quién la puso allí? Requiere una aclaración". El líder popular llegó a su propia conclusión: "Es que, si esto se confirma, podría anular la investigación y podría anular el sumario. Esto hay que tomárselo muy en serio. Que se sepa si es verdad o mentira. Esto lo ha declarado al juez un funcionario del Cuerpo Nacional de Policía que estaba, en ese momento, al frente de las operaciones".

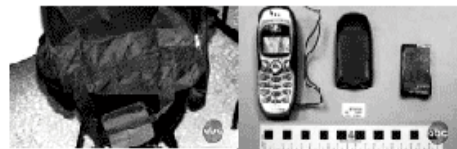
La bolsa bomba que no explotó

En la madrugada del día 12 de marzo de 2004 la policía encontró una bolsa de deportes con explosivos en su interior, entre las pertenencias de las víctimas del atentado de la estación de El Pozo en Vallecas. Posteriormente fue desactivada por los Tedax.



- **A** Teléfono móvil manipulado (Marca trium)
- **B** Dinamita convencional gelatinosa (10 kg de Goma 2 ECO)
- **C** Metralla (pegada al explosivo)
- **D** Detonador de cobre de fabricación española

El teléfono al recibir una llamada o al activarse su alarma emite un impulso eléctrico que viaja por el cable hasta el detonador, activándolo y haciendo que el explosivo estalle.



Fotos de la bolsa bomba.

Para llevar a cabo el encubrimiento se fabrica una mochila de prisa y corriendo para que se inserte en el circuito y que aparece por arte de birlibirloque en la comisaria de Puentes de Vallecas, dirigida por el [comisario Rodolfo Ruiz](#), conocido simpatizante socialista que en sus antecedentes no dudó en protagonizar actos delictivos por defender a políticos socialistas (falsa agresión al por entonces ministro **Bono** durante una manifestación de víctimas del terrorismo) habiendo sido juzgado y condenado por la audiencia provincial por un delito de coacciones, detención ilegal de falsificación de documento público, absuelto por el Supremo y que acabó cobrando del CNI a través de una empresa fantasma (Fuente: Información de **Antonio Rubio** en EIMundo). El comisario **Rodolfo Ruiz** fue ascendido por el Gobierno del Psoe ya en el poder.

La precipitación y el desconocimiento de quienes fabrican la mochila sobre cómo estaban fabricados los artefactos de los trenes queda patente al incorporar la metralla en el artefacto. Metralla que se comprueba posteriormente por los expertos que no formó parte de los artefactos.

<http://blogs.libertaddigital.com/enigmas-del-11-m/entrevista-con-carmen-baladia-2807/>

<http://blogs.libertaddigital.com/enigmas-del-11-m/entrevista-con-carmen-baladia-ii-2825/>

La ausencia de la metralla lo corroboró además entre otros quien asistió a la detonación de uno de los artefactos que no explotaron: *Sub-Inspector del C.N.P. con carné 66.478, miembro del TEDAX destinado en la Unidad Central de Desactivación de Explosivos y NBQ:MOCHILA/ARTEFACTO EXPLOSIVO DEL PRIMER VAGÓN DEL TREN DE ATOCHA (21 de noviembre de 2005) Que una vez que estalló el artefacto, cree recordar, que se recogieron vestigios de los restos del vagón ya que se encontraba todo muy contaminado de residuos existían piezas metálicas e incluso electrónicas, aunque el dicente se introdujo en la parte de abajo para buscar algo pero no encontraron nada, ni incluso metralla. Que no recogió metralla ni apreció que hubiera, a la vista, metralla incrustada en las partes del vagón.* Del Auto de Procesamiento, página 50.

Pero sí recogieron restos como nos contó otros de los Tedax presentes, que ellos *pudieron intuir pertenecían al artefacto electrónico*. No sería de extrañar que entre estos restos estuviera la tarjeta chamuscada que una pareja de policías enseñó a **Maussili Kalaji**, el policía que liberó los móviles de los trenes, los cuales han desaparecido (hablamos en otro momento de este aparentemente extraño suceso, pero con evidente explicación).

Dando por hecho que no estaba preparada con antelación al 11M, la pregunta que nos tenemos que hacer es quién tiene los conocimientos para fabricarla, capacidad de acceder al móvil y las tarjetas del lote, la goma2eco, la mochila, sabía de **Jamal Zougham**, todo en tan corto espacio de tiempo, junto con la voluntad y decisión de poner en marcha uno de los eslabones más importantes del encubrimiento.

¿Pero de dónde sacan aquellos que fabrican de prisa y corriendo la mochila, el móvil TRIUM T-110 que efectivamente fue adquirido por los “artistas invitados” pero que no se podía saber en ese momento, y la tarjeta de **Zougham**, a no ser que tuvieran relación directa o indirecta, con los autores materiales? (Este es el tipo de preguntas que rehúyen los seguidores de las teorías alternativas).

Un inciso, el policía sirio **Maussily Kalaji** tenía formación técnica de haber cursado estudios de ingeniería electrónica, fue quien había liberado los móviles usados en los artefactos de los trenes (los TRIUM T-110 que se compraron en la tienda de los hindúes por “*los artistas invitados*” que

hablaban en un idioma cuyo dependiente identificó como búlgaro y que no reconoció en ninguna fotografía entre los islamistas que le presentó la policía) y lo que es un agravante si cabe, tenía relación directa con los islamistas. Probablemente estos fueron los motivos por los que, en un primer momento, la policía recomendara al juez **Del Olmo** que mandase detener a **Kalaji** por el 11-M, pero sin embargo no se atrevió y nada se hizo contra el ex-policía y el ex CNI.

Centrémonos más en los detalles que rodean a **Maussily Kalaji**:

- Conocía personalmente a **Abu Dahdah**. Y gracias a él, a su confidente infiltrado, **Garzón** realizó la Operación Dátil.
- Relaciones ¿al menos? indirecta con la mano de obra de los 7 de Leganés, muy directa con otros imputados iniciales que sí les conocían y trataban.
- Atesoraba conocimientos técnicos por su segundo trabajo. Era ingeniero electrónico. Liberó los móviles del atentado.
- Fue escolta de **Garzón**, mientras su hermana, que era traductora de la CGI, venía advirtiendo de la peligrosidad de **Serhane** a la policía.
- Inicialmente la policía sospechó que fue él quien ensambló los artefactos de los trenes.
- Se presentó a declarar, señalando que la mochila¹³ era del mismo lote, cuando según las fuentes que consultó ElMundo era imposible que lo supiera en esos momentos.
- La policía le mostró restos chamuscados de los móviles de los trenes para saber si correspondían al lote de los que manipuló en su tienda.
- Era de ideología de izquierdas, buscaba favorecer al Psoe, y aconsejaba a los musulmanes que se afiliaran al partido. Sería otro preocupado por la orientación del voto si estuviera en medio la ETA. [No tenía reparos en confesar](#): *“Dice que no pertenece al Partido Comunista Sirio, aunque sus ideas eran muy afines”*.
- Trabajó para el CNI y en la policía. Era sirio nacionalizado español.
- Su ex-esposa policía destinada en Alcalá es una de las primeras agentes en llegar a la zona donde estaba aparcada la Kangoo el 11-M.
- Y lo que es casi tan importante como el resto de consideraciones, conocía de **Jamal Zougham** (antecedentes) por su trabajo policial, por haber sido testigo en la Operación Dátil, por **Mouhannad Almallah** y a través de **Abu Dahdah** para saber que era el candidato ideal, sabiendo lógicamente que fue en el locutorio de **Jamal Zougham** donde se vendieron las tarjetas que se insertaron en los móviles que él liberó. Recordemos además que es **Abu Dahdah** quien pide hablar con **Garzón** días después del 11M y durante la reunión le señaló a **Jamal Zougham**. **Zougham** quien

confesó que un agente del CNI le había afirmado que lo que le ocurrió fue por no colaborar. Y por supuesto, [Kalaji](#) que sí trabajaba o trabajó para el CNI, pudo tener el cuadro completo.

Cumple por lo tanto muchas sino todas, de las premisas que antes planteamos. Podemos entonces especular que es uno de los candidatos adecuados para haber fabricado la mochila¹³. Pudo obtener la garantía mientras fabricaba la mochila, de que los demás cumplirían con sus tareas asignadas respecto al explosivo, siguiendo las vicisitudes de la Kangoo y su llegada a Canillas que es donde aparece todo el contenido, mientras todavía quedaban horas para la mochila¹³.

Podemos deducir sin temor a equivocarnos que quién fabrica la mochila (y una de las probables fuentes de los suicidas para **Zapatero** y la SER) desconoce hasta muy tarde que **Anouar Rifaat** reaparece por Virgen del Coro. Había transcurrido bastante tiempo a tenor de los testimonios de otros residentes en el piso. Y de nuevo nos tropezamos con otra coincidencia, **Mouhannad Almallah** de quien decía la policía contribuyó (el principal fue **Serhane**) a forjar el radicalismo de Anouar, era además íntimo de **Kalaji**.

Recordemos que **Mouhannad Almallah** era según la policía "*una referencia fundamental e insustituible del proceso manipulador que desembocó en los atentados del 11-M*", y que al final y al igual que **Kalaji**, no fue condenado por el 11-M.

El fallo de la metralla, se debe evidentemente a que la información era incompleta. Seguramente desconocía la "logística" del titadyne y de los técnicos que los montaron en Morata, de los que dedujo su identidad cuando (¿consultó con sus contactos?) se encontró con el atentado de los trenes. Y rápidamente se dio cuenta que eran indeseados invitados. Había que taparlos.

El que fabricó la mochila¹³ de prisa y corriendo e incluyó equivocadamente la metralla, no solo se guió por las apreciaciones -no todas acertadas- que le tuvieron que llegar de las explosiones de los trenes, lo más probable es que tuviera acceso a la siguiente información y por distintas fuentes y más directas que el Gitanillo:

según la [declaración del menor apodado El Gitanillo](#), Trashorras recordó a El Chino que no olvidase "coger las puntas y los tornillos, que estaban unos 15 metros más adelante". El tribunal razonaba que no se incluye metralla en las voladuras de joyerías y que ese hecho demostraba que el exminero sabía que la dinamita se iba a utilizar contra personas, la única razón de utilizar metralla con el explosivo.

Luego la goma²eco de Asturias que les ofrecieron para fabricar las bombas traía "en el paquete" la metralla. Aparte de ese técnico que sabemos por **Trashorras** también intentaron

colocarles pero que no supo posteriormente localizar **Trashorras** en Las Rozas, localidad que se caracteriza por multitudes de urbanizaciones tipo adosados.

Especulemos: Si analizamos los hechos y la necesidad de participantes para llevar a cabo las tareas, pocos más se habrían necesitado para el encubrimiento, **Kalaji** pudo ser una pieza clave que se coordinara en el supuesto con **Sánchez Manzano**. Uno con los móviles y acceso a los musulmanes-mano de obra y el otro con el explosivo y poco más.

La mochila habría de cumplir dos objetivos básicos, tapan el titadyne de los trenes, apuntalando la goma2eco que recordemos se les entregó de manera controlada desde Asturias y que emplearon en la explosión de Leganés y en el chapucero atentado del ave de Mocejón, e implicar al musulmán **Jamal Zougham** en el atentado gracias a la tarjeta que se incluyó en la mochila. Para colmo y como se demostró no era necesario incluir la tarjeta en el móvil TRIUM T-110 para que fuese activado usando como iniciador la alarma.

No vamos a dedicar más tiempo en demostrar, porque además ya está más que suficientemente documentado, que [la mochila que aparece en la comisaria se creó ex profeso posteriormente a los atentados](#) (un estudio exhaustivo en Libertad digital), aunque conviene hacer un repaso a los momentos claves en la historia de la tristemente famosa mochila 13.

Muy aconsejable consultar también el estudio de **Javier Oyarzabal**:

<http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=18&t=887#p10813>

La mochila 13ª, según nos quisieron hacer creer, con aproximadamente 12 kilos (más de diez kilos de goma2eco a los que hay que sumar la metralleta, el teléfono y la bolsa) provino del tren de El Pozo. Lo cual es prácticamente imposible porque el procedimiento que se siguió fue que primero fueran los TEDAX quienes entraran en el interior de los vagones buscando específicamente artefactos explosivos que no hubiesen explotado. Los TEDAX que colectaron todos los paquetes sospechosos de los trenes, comprobaron por tres veces todos los paquetes o envoltorios que les resultaran sospechosos, los cuales los juntaron en una montaña. Y solo después de haber constatado que no había peligro con las distintas pertenencias que fueron encontrando y registrado conveniente, las metieron en grandes bolsos azules que situaron en el arcén bajo vigilancia policial. Todos los objetos pudieron también ser analizados aparte de los TEDAX, por los policías, los bomberos y los trabajadores del SELUR que estaban presentes.

Conteniendo la descripción anterior del proceso llevado a cabo por los especialistas más que sobrados argumentos para rechazar que la mochila nº13 estuviera en los trenes, tenemos dos

testimonios que lo hacen totalmente inverosímil, el primero es que la bomba que fue desactivada tenía aproximadamente menos de la mitad del peso, y que el responsable de su vigilancia y su custodia rechazara que la mochila estuviese entre aquellas que había custodiado. El Inspector **Álvarez** que era el encargado de su custodia, solicitó y obtuvo permiso del juez de guardia para abrir todos los paquetes que le resultaran sospechosos, aunque fuera redundante con la labor ejecutada por los TEDAX anteriormente. Cuanto antecede se puede leer en el informe oficial del Inspector **Álvarez**, informe que fue además ocultado varios meses al Juez **Del Olmo** hasta que el diario El Mundo lo encontró y difundió.

Según varios policías, la mochila nº 13, aparece a las 2:00 de la madrugada del 12 de marzo, (la SER informa a la 1:00) en la Comisaría del Puente de Vallecas, y es a un TEDAX, Pedro, que se le requiere que la lleve al Parque Azorín para desactivarla.

Hagamos un alto, resumamos y propongamos una sencilla reflexión:

- La mochila se compone de diez kilos goma2eco que en el primer informe Sánchez Manzano intenta hacer colar está contaminada con **metenamina** (lo cual se demuestra posteriormente falso) metralla, un móvil TRIUM T-110 y una tarjeta vendida por el locutorio de **Jamal Zougham**. (El intento de hacernos tragar con la metenamina en la goma2eco mochila se entiende perfectamente si seguimos leyendo).

- En la Kangoo aparece un trozo (un culotte) de cartucho (que no huelen los perros) contaminada con **metenamina**.

- ***A la GC se le prohíbe por parte del CNI investigar el mismo día 11-M la procedencia y la ruta que supuestamente hace el trozo de Goma 2 ECO encontrado en la furgoneta Kangoo. Y aquí no hablamos de si ese explosivo fue el usado o no, o en parte o en su totalidad, sino el dato importante de que el CNI ordena, da la orden a los superiores de la Benemérita, que este cuerpo no se meta en investigaciones que están en manos de la Policía Nacional y del Centro Nacional de Inteligencia.***

(Blog CityFm)

- El cartucho del laboratorio TEDAX que se usa para cotejar, contiene también **metenamina** e idéntica proporción del granulado del almidón, al igual que el trozo que aparece en la kangoo, lo cual no hay que ser ningún experto para poder **afirmar sin ningún género de dudas, que el cartucho de la kangoo y el del laboratorio TEDAX provienen del mismo origen, que solo podía ser el Laboratorio de los TEDAX.**

- En la mochila aparece ADN de un varón, el perfil nº11, que no corresponde a ninguno de los imputados y que permite alegar a la policía lo siguiente: «no puede afirmarse que el mismo pueda corresponder a uno de los terroristas, ya sea el que la portó y abandonó en el tren

como el que la manipulara previamente, pero tampoco puede descartarse».

- En los análisis técnicos posteriores de los peritos se detectan la presencia no solo de la metenamina (pero no en la goma2eco de la mochila) sino también de almidón con el mismo granulado y en exactas proporciones que en el trozo de cartucho de la kangoo (que no aparece en Canillas) y en la muestra del laboratorio de los TEDAX que **Sánchez Manzano** se usa para cotejar. **Lo cual vuelve a corroborar que el origen de ambos es el laboratorio de los TEDAX dirigido por Sánchez Manzano.**

- **Sánchez Manzano** compra en la tienda Rebiz Moda, una réplica a la que aparece en la comisaria y se la entrega al **Juez del Olmo**, el juez instructor cuando se la requiere, haciendo constar en un informe oficial que es la auténtica. Todo esto ocurre dos años después, y es a raíz de la declaración del **Inspector Álvarez** que pone en duda la cadena de custodia de la mochila nº13.

Para profundizar sobre el tema explosivos, recomiendo consultar el capítulo 6.1 y el libro "Titadyné" del perito **Antonio Iglesias** escrito junto con **Casimiro García Abadillo**.

LA 'MOCHILA DE VALLECAS', EL 11-M Y EL 14-M

Pero siendo todo esto muy grave, lo tremendo y aterrador de la cada vez más fundada hipótesis de que la «mochila de Vallecas» fue la principal piedra de Pulgarcito dejada como rastro para manipular la investigación de la masacre es que las consecuencias de que así sea trascienden del ámbito de lo policial y judicial. Porque sin la «mochila de Vallecas» no se habría producido la detención de Jamal Zougham al mediodía del 13-M, sin esa detención no se habrían producido las concentraciones ante las sedes del PP ni la famosa declaración de Rubalcaba sobre que «España se merece un Gobierno que no mienta» y al día siguiente los ciudadanos no habrían acudido a votar con la extendida sensación de que el Gobierno de Aznar y el partido de Rajoy eran doblemente culpables de haber acrecentado el riesgo de un atentado islamista con su política sobre Irak y de haber intentado engañar a los ciudadanos desviando deliberadamente la atención hacia ETA hasta que las pruebas extraídas de la «mochila de Vallecas» les habían dejado en evidencia.

[Extracto del artículo publicado en EIMundo el 13 marzo del 2006](#)

El estudio de la mochila nos aboca a la misma conclusión a la que obligatoriamente llegaremos con el caso del suicida arrepentido.

7.4. El Suicida.

Este capítulo es de una importancia capital para comprender el 11-M que podría perfectamente estar colocado dentro de la reconstrucción del atentado, como también cuando se trata de los autores. Si forma parte del encubrimiento es por haber condicionado de manera fundamental la campaña de la ocultación de los artistas invitados, los coadyuvantes o contratantes.

Al poco de la comisión del atentado, una noticia sobresalió por encima de las demás, el suicida de la SER del que **Zapatero** enseguida se hizo eco.

Zapatero a **Pedro Jota** en conversación a las 10 de la noche del 11M:

- Saben desde hace horas que ha sido Al Qaeda, pero no lo quieren reconocer... Mira, yo sé por medios policiales que se han encontrado ya incluso restos de uno o dos de los suicidas.

- ¿Estás seguro de eso?

- Es una información que nos llega de dentro. Oye, hemos gobernado durante 13 años y tenemos gente dentro.

Pero ¿Existió ese suicida?, ¿fue una invención? o como subrayó **Pedro Jota** en el ya famoso artículo: “la joint-venture”, artículo del cual sacamos también el extracto de la conversación anterior:

Pero de lo transcrito también se deduce, a la luz de todos los indicios acumulados desde entonces, que alguien en el seno de las Fuerzas de Seguridad conocía un guión según el cual entre la furgoneta de Alcalá y la mochila de Vallecas debían aparecer los restos de terroristas suicidas como definitiva marca de la casa del integrismo islamista. Mi única duda es si, además de conocer el guión, ese alguien había contribuido también a pergeñarlo.

Para poder comprender lo sucedido hemos de fijarnos en otros hechos que nadie quiere sospechosamente remover.

Y antes una importante aclaración que considero necesaria hacer al haberme encontrado con personas que desconocían que llevar varias capas de prendas encima de otra, y no por efecto del frío invernal, identifican por si solas a un suicida islamista. Sirva de ejemplo (para también poder ponernos en lugar de **Anouar Rifaat**) el siguiente caso de un hombre indio, musulmán, que por el solo hecho de llevar encima varias capas de ropas es detenido cuando iba a entrar en una mezquita por la policía kuwaití al tomarlo por un suicida potencial. Luego se demostró que el indio llevaba varios jerséis porque por efecto de la fiebre que sufría tenía mucho frío.

Kuwait: Indian Man Wearing 'Too Many Layers of Clothes' Mistaken as Isis Mosque Suicide bomber

It turned out that the man had flu.

Jul 30, 2015 18:27 IST

An Indian expatriate worker, who had gone to a local mosque in Kuwait wearing 'too many layers of clothing', was mistaken for an Isis suicide bomber. He was briefly detained and later released.

<http://www.ibtimes.co.in/kuwait-indian-man-wearing-too-many-layers-clothes-mistaken-isis-mosque-suicide-bomber-641085>

Entremos ahora en nuestro caso en concreto y partamos de la hipótesis que estaba previsto y que como en tantos otros casos, el suicida se acobardó en los últimos momentos, hecho que pude comprobar era bastante usual entre los potenciales suicidas.

De la denuncia que presenta el confidente Mario Gascón ante la Audiencia Nacional: *“Así mismo, cuando me lo encontré sobre el 17 o 18 de marzo de 2004 en la calle Montera de Madrid, me confesó que el Tunecino (según su versión también colaborador de la UCIE) tenía orden de convencer a tres de su grupo para inmolarse en los trenes, pero en cambio dejaron sus mochilas y huyeron”*.

Solo así se explicaría el extraño suceso de Vicálvaro que se dio minutos después de las explosiones en los trenes cuando, en una obra próxima a las explosiones un varón se quitó un pantalón que llevaba encima de otro –comportamiento por lo demás habitual en los suicidas islamistas- y la tiró en un contenedor junto con otras prendas de vestir, y que toda esta escena fue presenciada por dos testigos que acudían a trabajar en la obra.

Del auto de procesamiento, 2006:

QUINTO: LOCALIZACIÓN DE PRENDAS DE VESTIR EL 11 DE MARZO DE 2004 EN LAS INMEDIACIONES DE LA ESTACIÓN DE VICÁLVARO (IDENTIFICACIONES ADN: GUARDIA CIVIL-CUERPO NACIONAL DE POLICÍA).

El mismo día de los atentados, el 11 de marzo de 2004, sobre las 12 horas, se recibió llamada telefónica en la Comandancia de la Guardia Civil de Madrid, en la que un testigo comunicaba que en la Gran Vía del Este, de Madrid, próxima a la estación de cercanías de tren de Vicálvaro, donde existía una obra en construcción, observó que sobre las 7 horas 45 minutos una persona se acercó al interior de la obra y se quitó un pantalón y una sudadera que llevaba, dejándolos debajo de una caseta de obra, marchándose a continuación.

En el informe remitido por Guardia Civil, con fecha de registro en este Juzgado Central de Instrucción N° 6 de 31 de mayo de 2004, se reseña que se desplazaron al lugar agentes de dicho Cuerpo, efectuando una inspección ocular y recogida de muestras, además de unos guantes de color negro y una bufanda de tipo tubular de color negro que el testigo encontró en una papelería próxima a la obra; el testigo describió a la persona que dejó en el lugar las prendas de vestir, como de complejión normal, pelo corto, de unos 20 ó 30 años de edad, altura entre 1,70 ó 1,75 metros de estatura, piel oscura, rasgos occidentales, no pudiendo reconocer a nadie fotográficamente a causa de la distancia a la que se encontraba.

El Servicio de Criminalística de la Guardia Civil, con fecha 30 de abril de 2004, emite informe, sobre el resultado del análisis de las prendas localizadas, señalando la identificación de varios perfiles genéticos, siendo uno de ellos coincidente con otro perfil genético encontrado en la sustancia explosiva hallada el 2 de abril de 2004 en la línea AVE Madrid-Sevilla, a la altura del término municipal de Mocejón (Toledo), y que se corresponde con el de ASRIH RIFAAT ANOUAR (este perfil genético se localiza en la muestra obtenida de un guante que fue encontrado por el Servicio de Criminalística de la Guardia Civil, dentro de la sudadera de color negro presentada).

Dicho Oficio de la Unidad Central Especial n° 2 de la Jefatura del Servicio de Información de la Guardia Civil, de fecha 26 de mayo de 2004 (registrado en este Juzgado el 31 de mayo de 2004), señalaba:

"Sobre las 12.00 horas del día 11 de marzo de 2004, se recibió llamada telefónica en la Comandancia de la Guardia Civil de Madrid de D. (...), comunicó que en la C. Gran Vía del Este (Madrid), próximo a la estación de cercanías de tren de Vicálvaro, existe una obra en construcción en la cual trabaja, y observó sobre las 7.45 h. a una persona que se acercó al interior de la obra y se quitó un pantalón y una sudadera que llevaba, dejándolo debajo de una caseta de obra, marchándose a continuación. Posteriormente se acercó y observó la citada ropa, realizando la llamada telefónica mencionada.

Desplazado personal de esa Comandancia, procedió a realizar inspección ocular del lugar, y a la recogida de los citados efectos, además de unos guantes de color negro y una bufanda de tipo tubular de color negro que el informante encontró en una papelería próxima a las obras, sin poder confirmar relación con la ropa del individuo, siendo todo ello remitido al Servicio de Criminalística de la Guardia Civil, para los análisis pertinentes de ADN y resto de explosivo.

El informante describió a la persona en cuestión como de complejión normal, pelo corto, de unos 20 ó 30 años, altura entre 1,70 ó 1,75, piel oscura, rasgos occidentales, no pudiendo reconocer a nadie fotográficamente a causa de la distancia a la que se encontraba.

Con fecha 30 de abril de 2004, el Servicio de Criminalística emitió un informe, el cual se adjunta, sobre el resultado del análisis efectuado sobre las prendas de ropa citadas, determinando la existencia de varios perfiles genéticos, siendo uno de ellos coincidente con otro perfil obtenido de la sustancia explosiva hallada el 2 de abril de 2004 en la línea AVE Madrid-Sevilla, a la altura del término municipal de Mocejón (Toledo), y que según información facilitada por la Comisaría General de Policía Científica de la Dirección General de la Policía en aquel momento, corresponde a ASRIH RIFAAT ANOUAR.

Por otra parte, de las gestiones efectuadas con el Cuerpo Nacional de Policía sobre los perfiles genéticos hallados en las prendas de ropa, este Cuerpo ha identificado varios como pertenecientes a personas implicadas en los atentados del pasado 11 de marzo, por lo que una vez se reciba en este Servicio informe pericial será remitido a V.I."

Se adjuntaba el INFORME PERICIAL FECHADO EL 30 DE ABRIL DE 2004, N° 1376/BI/04, DEL DEPARTAMENTO DE BIOLOGÍA DEL SERVICIO DE CRIMINALÍSTICA DE LA GUARDIA CIVIL:

"I.-ASUNTO. El día 25/03/04 tuvo entrada en este Servicio el escrito número 3240-L, de fecha 15/03/04, dimanante de la Unidad Orgánica de Policía Judicial de la Comandancia de la Guardia Civil de Madrid, en relación con las ropas aparecidas a la altura del número 26 de la C/ Gran Vía del Este (barrio de Vicálvaro), de Madrid (Madrid), dejadas a las 07'50 horas del día 11/03/04 por una persona que había salido de la estación del tren de cercanías de Vicálvaro (Madrid). Dicha solicitud fue registrada, en el Departamento de Biología, con el número 1376/BI/04. (...)

II.- EVIDENCIAS/MUESTRAS RECIBIDAS. Se reciben individualizadas en bolsas oficiales de remisión de evidencias/muestras, de papel:

04/1376/01.' Pantalón vaquero de color azul (ver fotografía 1), de la marca "Stevenson".

04/1376/02.- Sudadera de color negro (fotografía 2), marca "Nudos". Se significa que contiene un guante de lana, de color negro, en el interior de su bolsillo izquierdo (fotografía 3), que no figura consignado en la Hoja de Toma de Evidencias/Muestras remitida por la Unidad.

04/1376/03.- Un par de guantes de lana, de color negro (fotografía 4).

04/1376/04.-Una bufanda tipo braga, de color negro, marca "Thinsulate" (fot 5).

(./.) Con relación a las prendas recuperadas junto a la Estación de Vicálvaro el 11 de marzo de 2004, se tomaron dos tipos de declaraciones testimoniales, las que se refieren a quienes vieron a la persona y las prendas, avisando a la Guardia Civil, y las de los propios miembros de la Guardia Civil que acudieron al lugar a realizar la inspección ocular y recoger los efectos (prendas):

A. A. L. (1 de diciembre de 2004) Trabajaba en una obra que está en la salida de la estación de Vicálvaro, la anterior a Santa Eugenia; sobre las 9'30 más o menos se entera que una persona de la obra vio a alguien por la mañana que se quitaba la ropa, quedándose con otra puesta e hizo una bola con ella y la dejó debajo de una caseta de (a obra; fueron a mirar y vieron que la ropa estaba allí y decidieron llamar a la Guardia Civil. Mientras esperaban la llegada de la Guardia Civil encontraron dentro de un contenedor unos guantes de lana y una braga de las que se ponen en la cabeza, porque miraron en distintos lugares para ver si había más ropa. Al salir de la estación de tren hay que bordear la obra y se pasa por delante del contenedor donde estaban los guantes y una braga. Cogieron los guantes y la braga y los dejaron al lado de la ropa, pero en montones separados, notando que toda la ropa era nueva. Cuando llegó la Guardia Civil se puso en contacto con la persona que lo había visto, éste comentó que vio como una persona se quitó la ropa, apoyó la mano en la caseta y dejó la ropa debajo. La Guardia Civil recogió las pruebas y después de un tiempo preguntando se fueron.

L. M. T. L. (10 de diciembre de 2004) Trabajaba en la obra que hay enfrente de la estación de Vicálvaro. Llegó sobre las 8 menos veinte a trabajar, y vio **sobre las 7'45 o 7'50 horas a un**

hombre entre medio de dos casetas, y en un momento dado volvió dentro de las casetas y cuando salió se quitó una sudadera oscura y un pantalón azul claro. Al escuchar en la radio la noticia de las explosiones, vieron **la ropa debajo de la caseta y era ropa limpia y nueva** y era la ropa que él vio que se sacó esa persona. **Era un varón entre 25 a 30 años**, con el pelo cortito, llevaba unas deportivas color negro y gris, lo vio a unos 50 metros, no era a plena luz del día, pero sí había claridad, de complejión más bien normal, 175 o 176 de estatura, se le veía un chaval joven, delgado pero fuerte, no llevaba nada en la cabeza, se dejó una sudadera, y a él le pareció que era español. Que no llevaba gafas, ni tenía barba. Esa persona tenía la tez clara y el pelo corto. **La ropa con la que se marchó vestido dicha persona, y que tenía debajo de la que se quitó, era un vaquero oscuro o negro o azul oscuro y la sudadera también oscura.** Y no llevaba nada en las manos.

Guardia Civil con carné profesional Y65986-R (27 de febrero de 2006) Les requirieron para recoger unas prendas de vestir, en las inmediaciones de la Estación de Vicálvaro, también llamada Puerta de Arganda, ya que unos obreros habían visto a una persona despojarse de ropa de vestir, tirarla debajo de una caseta y salir de allí vestido; entonces el dicente y sus compañeros fueron a recoger la ropa a fin de que se pudiera analizar; que la ropa, y siempre que recogen alguna prenda, lo remiten al Laboratorio de la Comandancia que hay al efecto, y de allí lo remiten al Laboratorio de Criminalística de la Dirección General, en caso necesario (./.) Estuvieron mirando la entrada de la obra, que era un pasillo estrecho entre dos casetas, allí miraron las dos casetas y el pasillo a fin de localizar huellas, pero la superficie era un poco rugosa y lo único que se veían eran borrones, marcas de guantes, en definitiva, ninguna de calidad para poder hacer una recogida de huellas en estado latente.

Sargento Primero de la Guardia Civil con carné profesional H28209-A (27 feb de 2006)

Se trasladó a la Estación de Puerta de Arganda correspondiente a la Estación de Vicálvaro, al objeto de realizar una inspección ocular de unos objetos que habían encontrado en una obra, allí les comentaron que **a las 7.45 horas habían visto a una persona cambiándose de ropa**; se fueron hacia unos contenedores y de allí de debajo de ellos, con guantes, procedieron a extraer la ropa que consistía en unos pantalones vaqueros, una sudadera negra, una braga de cuello, y unos guantes negros, introduciéndolo en bolsas de cartón especiales para ello; haciéndose cargo de la misma sus compañeros que los llevaron al servicio de Criminalística de la Dirección General de la Guardia Civil. También se inspeccionó por si hubiera restos o vestigios de huellas las paredes exteriores de la oficina por si la persona se hubiera apoyado para cambiarse, dando un resultado negativo.

Guardia Civil con carné profesional Y-42069-J (27 de febrero de 2006) Se trasladó a las cercanías de la Estación de Vicálvaro, también llamada Puerta de Arganda, se acercaron a una zona de construcción, y allí comentaron con otros compañeros del Servicio de Información de la Comandancia de Madrid y les comentaron que había unas muestras, consistentes en **pantalón vaquero azul, sudadera negra, unos guantes negros y una prenda de forma cilíndrica que ellos conocen como "braga para el cuello" de color negro, que había dejado al parecer un chico de raza árabe y que pudiera estar relacionado con los atentados.**

Los restos los encontraron debajo de una caseta de obra que allí había; el compañero y el declarante se pusieron guantes, y recogieron la ropa introduciéndola en unas bolsas individuales

y las remitieron al Laboratorio de la Guardia Civil y posteriormente al Laboratorio de Criminalística. Una vez que se encuentran en dependencias de Guardia Civil se hizo una cadena de custodia, que es lo que hay que hacer, y al día siguiente la llevaron en mano al laboratorio de Criminalística; que el dicente tiene copia del escrito de custodia, ya que el que hizo la cadena de custodia la realizó el dicente. Que cuando entrega la copia en Laboratorio ellos se quedan con el original del escrito de custodia. Fue él quien llevó los restos al Laboratorio de la Comandancia de Madrid, y ésta en su momento los remitiría a Criminalística. Se inspeccionó el lugar a fin de localizar restos lofoscópicos, pero que los encontrados no eran buenos para realizar análisis, por lo que no se recogieron.

Resumiendo, el sujeto es avistado a las 7:45 o 7:50 minutos, es decir que podemos inferir que le dio tiempo de abandonar la bomba en el tren y caminar hasta la obra (15 minutos desde estación).

Ropa de la cual se desprende el sujeto en Vicálvaro:

- Pantalón vaquero azul.
- Sudadera negra.
- Braga de cuello.
- Guantes negros.

Toda ropa en buen estado, nueva y limpia y la descripción del sujeto encaja con **Anouar Rifaat**, aunque no puede ser reconocido por la distancia a la cual se encontraban los testigos. Bajo la ropa llevaba otro vaquero oscuro y sudadera también oscura. Descartamos a **Abdennabi Kounjaa** porque este llevaba barba.

Para analizar este episodio, que ha pasado por los medios y la investigación judicial y policial con muy poco o nulo impacto, siendo las razones para taparlo más que evidentes, lo primero es comprobar que no estamos ante un montaje y que son actos que responden a la etiología del arrepentimiento de un suicida.

Basta un somero análisis de la escena para poder certificar que nos encontramos, con toda probabilidad, ante un suceso que no pudo estar premeditado. Dos hechos nos lo corroboran, los testigos accidentales, que acudían a trabajar como cualquier otro día, y que el suicida que se desprende de la ropa lo hace a escondidas de las miradas (entre dos casetas) y no la coloca para supuestamente ser encontrada. Además, sabemos que la ropa estaba preparada para la ocasión, era nueva y estaba limpia, lo que es muy importante en la liturgia del suicida, que deben lavarse profundamente y llevar ropa limpia.

Paremos un momento y metámonos –asumiendo que discurriera con un mínimo de racionalidad- en la cabeza del suicida que por las razones que fuera se arrepiente (los Israelis

elaboraron estudios que mostraban que esta conducta es muy frecuente y suele concentrarse en los 15 últimos minutos), decide abandonar el artefacto explosivo bajándose en la estación de Vicálvaro (la obra estaba situada a la altura del número 26 de la Avenida Gran Vía del Este), dejando abandonada su carga mortífera en el tren.

<https://www.google.es/maps/place/Av.+Gran+V%C3%ADa+del+Este,+26,+28032+Madrid/@40.4011569,-3.5972982,17z/data=!4m2!3m1!1s0xd422543d603f7f7:0x33e57fa1f03009f0?hl=es>

Al haber cambiado de opinión en el último momento, la siguiente decisión tuvo que ser la de pasar desapercibido y ocultar sus intenciones. Para ello, lo primero es deshacerse de las varias capas de ropa que llevaba encima puesto que le habrían delatado en el caso de ser detenido o levantar sospechas ante la mirada de sus conocidos. No descartemos que le persiguiera una cierta sensación de traición, se había comprometido, pero no cumplió con su parte.

Hemos de tomar en consideración que la bomba que deja en el tren correspondiese a una de las bombas que no explotaran, que habría requerido de su última actuación para activarla, como tampoco que no solo se arrepintiese de cometer el suicidio y decidiera desactivarla simplemente desconectando un cable para no causar más daño.

Además, sabemos por **Fouad el Morabit**, puesto que lo señala específicamente y describe ante el tribunal situando el foco ante el asunto, que cuando vuelve **Anouar Rifaat** por la casa sita en Virgen del Coro por la tarde, le llamó la atención porque apareció con un pantalón blanco, (nadie quiso coger el guante y preguntarle la razón a tan extraña declaración, probablemente porque en ese momento nadie se dio cuenta de las implicaciones). Si según el testigo además la ropa con la que *“se marchó vestido y que tenía debajo de la que se quitó, era un vaquero oscuro o negro o azul oscuro y la sudadera también oscura,”* podemos inferir que llevaba tres pantalones, uno sobre otro, aparte de varias prendas de ropa.

Aprovechemos para traer a colación las declaraciones del inspector de policía en el juicio del 11M: *“Mouhannad Almallah Dabas, Fouad el Morabit y Basel Ghalyoun, los residentes en el local de la calle Virgen del Coro del barrio de la Concepción de Madrid. Según el agente, fueron ellos los que “forjaron el carácter suicida” del joven Rifaat Anouar, que murió en el piso de Leganés con sólo 21 años.”* Quitando a **Basel Ghalyoun** y probablemente a los otros dos, que en esos momentos intentaban colar como responsables, es del todo cierto que **Anouar** se había radicalizado y vuelto muy introvertido como fiel seguidor de **Serhane el tunecino** que era quien arengaba para atentar en España y buscaba candidatos para cometer el suicidio.

Si nos centramos en **Anouar Rifaat**, y cotejamos los datos que conocemos con los obtenidos en Vicálvaro, vemos que se aleja de los trenes a las 8 de la mañana y que no aparece hasta la tarde en el domicilio donde residía habitualmente. Lo cual nos lleva a preguntarnos dónde fue durante ese lapso de tiempo y con quién se encontró. Siendo probable que se reuniera con **Serhane** (al que profesaba fanática veneración), que según informaciones se encontraba por Coslada y la zona del Corredor del Henares, para justificar y responder de sus actos y recibir nuevas instrucciones. Es muy significativo que fuese **Anouar** quien participara en la preparación de la bomba del AVE que colocaron antes del suicidio inducido de Leganés, (se identificó su huella en la masa del explosivo).

Volviendo al fatídico día del 11M, en el momento en que se constata que no aparece el suicida debió ser uno de los desencadenantes para que se decidiera crear la mochila13, se recopilaran sus componentes y procediera a su fabricación. No había sucedido como era de esperar y los que fabrican la bomba 13 desconocían lo que exactamente había ocurrido porque añaden metralla a la bomba y la dejan desconectada para que no explote inesperadamente. Bomba que, no está de más recalcar de nuevo, en la que insertan una tarjeta del mismo lote de las que se activan en Morata la noche anterior al atentado.

Al adoptar la hipótesis, por lo que antecede y todo lo debatido, que nos encontramos ante un suicida arrepentido, se derivaría una grave consecuencia y se extraería una reveladora conclusión.

La primera consecuencia es que quedarían letalmente tocadas las fuentes que originaron y difundieron la noticia sobre el suicida y aquellas personas/medios que se hicieron eco inicialmente por gozar de vía directa con las primeras.

Recordemos que cronológicamente, que sepamos, el primero en hablar del suicida fue el agregado de la embajada de Rabat, el comisario Enrique de Federico, al informarle del mismo al Embajador Arias Salgado, una hora antes de que la noticia se empezase a difundir en los medios, la SER.

Solo caben las posibilidades de que conocieran el guion de lo que iba a ocurrir, inclinando la sustancial duda de **P Jota** "*mi única duda...si además de conocer el guion contribuyeron a pergeñarlo*" a la hipótesis peor de todas o que quienes difundieron la noticia del suicida hubieran tenido acceso inmediato al atentado a los que protagonizaron el atentado, sin excluir a una conjunción de ambas.

Consecuentemente todos aquellos que, por la relación de confianza con las fuentes originales que surtieron la noticia del suicida, creyeron que existió el suicida y que el PP lo ocultaba (como afirmaba **Zapatero**), acabarían en un muy mal lugar, no solo por actuar como cadena de amplificación y convertirse en parte integrante de la campaña del ¿bulo? si no por sus estrechos lazos con las fuentes (que conocían del guion desde antes del atentado o entre el momento del atentado y cuando empezó a correr la noticia). Difícil no relacionarlo con la aseveración de **Zapatero a Pedro Jota**: “governamos 13 años, tenemos gente dentro”.

Pensemos que, por otro lado, que si hubiera de hecho aparecido el suicida entre los restos del vagón no habrían corrido riesgo alguno. Ante tal situación les habría bastado justificar el anuncio anticipado en rumores no confirmados y ocultados a la luz pública (por el gobierno del PP por supuesto) que pocos o ninguno, ante la constatación de hecho de los restos de un suicida, se hubieran atrevido a poner en cuestión.

Y la segunda conclusión, tanto o más importante que la primera por las consecuencias que se derivan, es que no pudo existir colaboración de los musulmanes y/o confidentes con los que conocían el guion, salvo que entre los musulmanes se dieran al menos dos capas o jerarquías que vendrían a ser: una la de los autores materiales y la siguiente, aquella de los confidentes que jugaron a dos bandas o en ambas bandas. La segunda integrada por los huidos como **Afalah, Belhadj, Ouhnane, Bouchar** o el propio **Berraj**, y los que aun hoy mantienen su identidad desconocida.

La implicación que se deduce de la conclusión anterior es que la participación de musulmanes en los distintos escenarios, entre otros: trenes, Leganés, Ave, reivindicaciones, goma2eco, Morata, mochila13 y Kangoo, necesariamente se compuso de dos componentes que fueron: el carácter fanático de algunos de sus miembros que actuaron motivados por íntimas convicciones y la voluntaria participación de al menos los jefes en una confluencia de intereses para cometer un atentado que a todos los participantes beneficiaba de una manera u otra.

Concentrándonos en los islamistas y mano de obra, lo más verosímil es que no toda la información llegara por igual a todos sus miembros como que no todos se relacionaran con las mismas personas. La jerarquía y la repartición de tareas y responsabilidades tuvo que darse necesariamente.

Y en este contexto es muy posible que se cometieran traiciones entre musulmanes. Pienso en, por ejemplo, **Daoud Ouhnane** escondido a plena luz del día en Corella los días siguientes al 11M, en **Mohamed Afalah** y **Abdelmajid Bouchar** cuando huyen de Leganés o en

Said Berraj y **M Belhadj** que todo indica habían puesto también los pies en polvorosa, mientras que a los que se quedaron atrapados en España, como **Jamal Ahmidan** conforme pasaban los días desde el atentado, se les notaba cada vez más nerviosos porque se quedaron sin más salida que cometer el suicidio final atrapados en Leganés.

El suicida representa una (hay otras de igual calado como reivindicaciones, testamentos, avisos, preparativos y amenazas) de las imposibilidades más evidentes de que el barniz islamista no se pudo preparar a posteriori, que necesariamente participaron al menos como mano de obra y carne de cañón, que varios lo hicieron voluntariamente y que estaban siendo monitorizados.

Este suceso y el probable suicida (**Anouar Rifaat Asrih**) del que ya se indicó el apartado en el foro donde está extensamente analizado, reafirmaría como hemos visto, la tesis más grave de todas: *miembros de los cuerpos de seguridad conocían el guion de lo que iba a ocurrir*, como apuntó **Pedro Jota Ramírez**.

En cuanto a los medios de comunicación, quien lleva la voz cantante para servir de cadena a las filtraciones policiales es la Cadena SER del grupo Prisa. Cadena que en un programa especial del día 11 de marzo de 2004, difunde el hallazgo de un teléfono móvil en una mochila que no ha llegado a estallar a la 1 de la madrugada, que el explosivo no es titadyne, en una información transmitida por **Ana Terradillos** y **Carlos Llamas**, e insiste en la información radiada a las 22 de la tarde que apuntaba a que, en uno de los vagones, según varias fuentes de interior, había aparecido el cadáver de un terrorista suicida:

“Las fuentes consultadas por la SER CONFIRMAN que una persona llevaba tres capas de ropa interior y estaba muy afeitada. Una práctica muy habitual entre los comandos suicidas islámicos antes de inmolarsse”.

El Gobierno a través de su portavoz, **Eduardo Zaplana** desmiente la noticia del suicida, sin embargo, la cadena insiste. De madrugada en un programa ¿deportivo? “El larguero” el periodista **García Ferreras** abre su programa deportivo con las siguientes palabras:

*“La Cadena SER ha podido confirmar que **al menos uno o dos de los posibles terroristas suicidas están entre los muertos**. Es una información que el ministro y el Ministerio del Interior no ha querido confirmar”.* Ni todos los colocadores, ni tres ni cinco, “uno o dos”. ¡Vaya puntería!

El mensaje se vuelve a repetir a las 1 de la madrugada de la misma noche del 11-M en el informativo, esta vez con **Iñaki Gabilondo** al micrófono que informaba de nuevo sobre los terroristas suicidas y daba más detalles. Según la periodista **Ana Terradillos**:

“Fuentes de la lucha antiterrorista insisten en que al menos una persona se ha inmolado en uno de los vagones del tren que llegaba a Atocha. Llevaba tres capas de ropa interior y estaba muy afeitado, algo muy habitual en los comandos suicidas árabes...” ... “Las mismas fuentes aseguran que a raíz de este hecho se ha decidido avisar a forenses israelíes a través de la Embajada española en Israel”.

Lo cual era evidentemente falso como se pudo comprobar durante la intervención en la Comisión parlamentaria del 11-M de la forense **Carmen Baladía Olmedo**, que fue quien dirigió las labores de identificación, y además negó que se hubiera hablado con ningún forense israelí. Pero es que fue tajante respecto a la mentira del suicida y a la ausencia de metralla en los cadáveres:

El bulo de los suicidas

Carmen Baladía se ha mostrado especialmente molesta con las informaciones que lanzó la SER horas después de la masacre comprobadas, según ellos, por tres fuentes distintas de la lucha antiterrorista. “Me indigna la información que se dio en su momento, y después de casi cuatro años me sigue indignando”. La que fuera directora del Instituto Anatómico Forense ha explicado los pasos que precedieron a tener la certeza absoluta de que no había terroristas suicidas en los trenes:

- *“**Certeza moral:** Es una convicción que viene a ser el resultado de la suma de una serie de datos objetivos y otros subjetivos valorada por el individuo en cuestión, en este caso por mí. La certeza moral la tuve en las primeras horas del día 12 de que no existían terroristas suicidas entre nuestros muertos y la tuve por cómo se habían ido desarrollando las autopsias en aquellas 12 horas, del cotejo que íbamos realizando entre las fichas pre-morten policiales y los resultados de nuestros estudios necróticos. Y tuve esa certeza moral tras ver los resultados que iban arrojando las identificaciones dactiloscópicas”.*

- *“**Certeza legal:** Es una verdad que sin ser absoluta es suficiente para administrar justicia porque hay toda una serie de datos objetivos que permiten crear una conclusión como definitiva basada en conocimientos, datos científicos y lógicos. Esa certeza legal la tuve el 13 de marzo”.*

- *“**Certeza absoluta:** Es la verdad irrefutable. La tengo el día 17 de marzo”.*

A pesar de que ella era la jefa de los forenses y la que estuvo en todo momento presente en las labores de identificación, “nadie se puso en contacto conmigo”. “Quien lanzó esa información mentía, y yo tengo conocimiento de que corría esa mentira el día 15 de marzo”. “Lo dije en muchas ocasiones: no había ningún signo indiciario, ninguna huella, ninguna traza que nos hiciera pensar que entre nuestros muertos había terroristas suicidas”. Después de casi cuatro años, Baladía no entiende qué intención tuvo la persona que dio esa falsa noticia. “En ningún momento, y no puedo comprender qué intención había para esa información, se pensó que podría haber terroristas suicidas”.

“Ni clavos, ni tuercas, ni tornillos”

Pero lo más llamativo y que ha pasado desapercibido, sobre todo en el juicio ya que ninguno de los abogados defensores incidió sobre este asunto, fue el relativo a la metralla de origen terrorista. Este asunto es de capital importancia. En la sentencia se afirma que entre el explosivo hallado en la mochila de Vallecas y el de la Kangoo, el de Leganés, el de "Chinchón" y hasta el de los trenes hay un ["enlace múltiple, unívoco preciso y directo"](#). Sin embargo, en la bolsa de Vallecas, a la que el Tribunal dio carta de naturaleza, había gran cantidad de metralla: clavos, tornillos, etc. Diez mochilas como esa han segado la vida de 191 personas según la sentencia.

"¿En los cuerpos de las víctimas del 11-M había metralla, clavos, tornillos?", preguntó Luis del Pino a Baladía. "Nada, nada en absoluto. De los 191 cuerpos solamente creo que en uno se encontró un fragmento metálico, que debía ser, lógicamente, de los trenes. Pero ni clavos, ni tuercas, ni tornillos. No había metralla entre nuestros 191 muertos", contestó tajante.

<http://www.libertaddigital.com/nacional/ni-clavos-ni-tuercas-ni-tornillos-no-habia-metralla-entre-nuestros-191-muertos-1276321976/>

Que también se cuestiona, como no podía ser de otra manera en el foro de la Guardia Civil que recomiendo consultar:

<http://www.forodelguardiacivil.com/archive/index.php/t-2.html>

<http://www.forodelguardiacivil.com/showthread.php?t=2&page=448&p=208135&viewfull=1#post208135>

Pero la SER no era la única en dar por hecho el suicida, no decía que se estaba buscando, sino que se había encontrado – de ahí al "gobierno miente" de **Rubalcaba** un corto salto... mientras a las 10 de la noche **Zapatero** llamaba a los directores de los medios para asegurarles que había aparecido un cadáver de un suicida, y agentes de policía daban la sensación de pensar lo mismo: el suicida era o sería una realidad en poco tiempo teniendo identificado el vagón en que deberían aparecer sus restos,

Cadena SER: 12 de marzo. 13:08-Alfonso Ojea sobre el vagón 21-M de Téllez:

"Hace unos minutos que el tren de la Estación de Atocha...pasaba por delante nuestro remolcado por una locomotora en dirección a las cocheras Sur de la RENFE. Entre tanto, el convoy de la C/ Téllez, sigue ahí descarrilado en las vías... Policías, en este caso, de la "Sección Científica" que siguen buscando restos, pistas, pruebas dentro de ese vagón de la muerte, el vagón 021-M. Estuvieron así durante ocho horas en el día de ayer localizando restos que puedan aclarar la autoría de este asesinato en masa. Y es que ese vagón, el 021-M, tiene algo inquietante sino no se comprende que las fuerzas de seguridad se hayan llevado hasta las ventanillas para un examen más profundo".

Información que la SER amplía minutos más tarde, a las 13:49 exactamente:

“ha sido sin duda una de las zonas más inspeccionadas y más investigadas por las fuerzas de seguridad. Antes decíamos en el boletín de la 1 de la tarde que hay algo inquietante entre las paredes destrozadas, entre las ventanillas rotas de ese vagón, y la verdad que lo ratificamos, algo debe haber en el interior de ese vagón porque la policía científica como digo estuvo trabajando ayer 8 horas, estuvo trabajando también de madrugada y concretamente un camión, un camión volquete completo con restos de ese vagón ha sido ya enviado a la comisaría, a las instalaciones centrales de la policía científica en el barrio de Canillas para un posterior examen con mayor profundidad de esos restos, de esos restos que digo incluyen incluso los marcos de las ventanas”.

En este momento hay que tomar aliento y hacerse una reflexión de la que el psoc huye como del diablo, ¿Cómo se puede saber que ha aparecido un suicida si la única fuente válida, que es la información que resulta de la investigación forense los descarta? Pensando lógicamente la única alternativa que les quedaba era que hubiesen encontrado el mismo 11-M documentos en los que a modo de testamento el suicida mostrase sus intenciones de convertirse en “shahid”, pero que se descartó.

A no ser, claro está, de que las fuentes que tanta credibilidad ofrecían a **Zapatero** y a la SER, conocieran de primera mano el guion de lo que iba a ocurrir, que la probabilidad de tropezarse con un suicida fuese real, y que lo que ocurrió fuera que se acobardó en el último momento.

Es comprensible por lo tanto que no se haya querido investigar en profundidad puesto que demostraría por qué ellos anticiparon el suicida mostrándose convencidos al provenir de “sus” fuentes de interior. Pero, puesto que no apareció en los trenes, las fuentes debieron de tener necesariamente acceso directo a los autores o a quienes conocían el guion de lo que iba a ocurrir o solo quedaría la posibilidad de que fueran informados por sus confidentes –y procesados o huidos- la misma mañana del 11-M.

<http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=18&t=1652>

En cuanto a la tipología del suicida islámico, al voluntario a inmolarsé se le promete que va al cielo a gozar con sus huríes. En su estupidez y fanatismo, se ponen tres o cuatro calzoncillos y más de un pantalón para que sus partes pudientes no queden muy afectadas por la bomba, son así de burros. En Oriente Medio, suelen grabar y dejar constancia de su intención para ser tratados como héroes y como condición para que su familia reciba una cantidad de dinero (para los suicidas palestinos se llega a pagar a sus familias 25000 \$ por Hitzbullah, existiendo también otros organismos y grupos islamistas “recompensan” la hazaña). El suicida recibe honores y es sujeto de veneración.

Ahora hagamos un alto en el camino, y una reflexión. Exceptuando a **Allekema Lamari**, ningún otro testigo identificó en los trenes a otro miembro del grupo que murió en Leganés. Los pergeñadores de la VO, incluidos jueces e investigadores, de siempre han tratado de buscar pruebas que relacionasen a los de Leganés, y les trataron de colocar en los trenes, pero no tuvieron éxito por muchos esfuerzos que se llevaron cabo. Si lo hubieran conseguido como consecuencia la VO se habría afianzado de forma muy significativa o casi definitiva.

Los siguientes son extractos de interrogatorio durante el juicio del 11M a un inspector de policía:

P: Por lo que usted nos acaba de manifestar, declarar, el riesgo era... ¿era muy alto? Porque el comando estaba libre... el comando que... que cometió los atentados estaba libre... ¿Tenían ustedes conocimiento de algún dato acerca de, si podía haber participado, haber muerto alguna persona en la comisión de los hechos que... que sucedieron el día once?

R: Bueno, una de las primeras cuestiones que se planteó, precisamente para determinar a qué nos estábamos enfrentando era localizar o tener la certeza de si había habido algún suicida en los... en los atentados. Porque eso evidentemente nos podría marcar una orientación clara. En ese momento, en esa fecha de la investigación hasta donde hemos llegado ahora, el día trece eeh... no existía ningún, no había ningún dato que indicara que había habido suicida, que el atentado se había producido por suicidas. Por lo tanto, lógicamente, eeh... el temor era mucho mayor porque todos y cada uno de los integrantes o de las personas que hubieran participado, lógicamente estaban libres, estaban sueltas.

(...)

P: Declaró también usted que el día 13 de marzo no existía ningún dato de que hubiera terroristas suicidas en los trenes. ¿En algún momento de la investigación en esos primeros días, se encontró alguna pista, algún cadáver, alguna información desde el Instituto Anatómico Forense, o desde las inspecciones oculares que se estaban realizando, algún tipo de dato que pudiera hacer sospechar de la existencia de terroristas suicidas en los trenes?

R: Ese... Eso es un dato que, lógicamente, nosotros esperábamos desde el primer día, es decir, si hubiera habido alguna indicación en ese... en ese sentido, ehh... pues era un signo directo de que podríamos encontrarnos ante atentados de signo islamista. Pero que yo sepa, o que a mí me haya, o me hubiera llegado, en ningún momento tuve conocimiento de nada que pudiera indicar que eso había sido así o que... había habido algún autor suicida en el 11 de marzo.

P: Que, que... Según usted, las, las informaciones de, de algunos medios de comunicación que hablaban en esos días de que, según fuentes de la investigación, citaban incluso tres fuentes de la investigación, se habría encontrado el cadáver de un terrorista suicida en el primer vagón del tren de El Pozo, ¿tenían algún tipo de base o fundamento?

Y comprobamos de nuevo como inmediatamente salta Gómez Bermúdez para cortar al abogado:

JB: No ha lugar a la pregunta, no tiene relación ni sentido en el objeto del proceso, ni con la postura de acusación particular con que está interrogando, naturalmente.

En resumidas cuentas, fueron incapaces de posicionar a ninguno del grupo de Leganés de forma indubitada en los escenarios de los trenes, y ello a pesar que no es nada difícil encontrar huellas de los miembros del grupo y leer testimonios que les sitúan en los escenarios y entornos donde se prepararon las bombas de los trenes o definieron la planificación y organización del 11-M y en las tareas que desembocaron en cubrir con un barniz político-islamista al 11M (AVE, reivindicaciones, etc.).

Pero seguía faltando lo más importante, poder demostrar que ellos participaron en la colocación de las bombas en los trenes.

Y sin embargo lo tenían muy fácil, empero no se atrevieron por la sencilla razón que abrirían un agujero de tamaño infinitamente mayor del que querían tapar. Hablo de **Anouar** y de la certeza de que esa mañana estaba a la hora justa en la proximidad de los trenes y con el tiempo suficiente para colocar las bombas.

Pero no pudieron utilizar esta valiosa información y este dato contrastable. La razón era evidente, cualquier experto o conocedor de las costumbres de los shahid o suicidas, deducirían que la conducta de **Anouar Rifaat Asrih** abandonando a escondidas la ropa extra que llevaba, correspondía a la de un suicida arrepentido en los últimos momentos. El suicida que coincidiría con el suicida que todos **andaban buscando porque lo esperaban encontrar**, lo que les situaría en una inquietante situación a todos los que lo anunciaron, y en particular a **Zapatero cuando llegó a afirmar que ellos estaban convencidos, gracias a sus contactos con gente de dentro, de que había aparecido un suicida e incluso acusó al PP de ocultarlo.**

En este caso, lo más probable, es que el suicida estaba previsto y las famosas fuentes que informan a **Zapatero** y a la cadena SER, hablaban con conocimiento de causa.

Esperaban al suicida porque quienes difundieron la noticia tenían el convencimiento de que acabaría apareciendo y se probaría su existencia. Deduzcan ustedes la conclusión.

7.5. El cabeza de turco, Jamal Zougham.

Abramos con 5 testimonios:

1. **Jamal Zougham:** *“Cuando dije que los que me ofrecieron trabajar con ellos fueron CNI me equivoqué porque, porque antes de ese Juicio yo pensaba en Canillas, eran todo el CNI, entonces ahora sé que fueron policías del CNI, pero sin precisar que fueron el CNI o la UCI o la UCIE, porque ahora he podido saber en este juicio que ahí están todos y no, no sé quién es, no sé si fueron CNI u otros”*. Desvela que cuando fue detenido el 13 de marzo de 2004 uno de los policías que le interrogó le dijo: *“Si hubieras colaborado con nosotros no te habría pasado esto”*.

2. El testigo **Mustafá Ahmidan** declaró en este juicio que su hermano **Jamal Ahmidan** cuando vio las fotos de **Mohamed Bakkali** y **Jamal Zougham** detenidos, le comentó que era una injusticia y al ser preguntado si había visto a **Jamal Zougham** con su hermano, contestó que nunca les vio juntos.

3. **Kamal Ahbar**, islamista, conoce a los autores materiales y mantiene estrechas relaciones de amistad en particular con **Mohamed Afalah**: declara en el mismo sentido cuando dice que **Jamal Zougham** no tiene nada que ver con los hechos que se juzgan en la sala. *“Yo nunca he visto a esta persona con anterioridad, no le conozco, nunca le vi”*. Y no incluye a **Jamal Zougham** cuando le piden enumerar la lista de los colocadores de las bombas en los trenes.

4. **Cartagena**: Según su testimonio en el tribunal, también le ordenaron vigilar un locutorio de Lavapiés, el de **Jamal Zougham** y sostuvo que no supo que **Zougham** era el de la tienda, y afirma: *“Desde que me mandaron investigar a Zougham, han querido meterlo en el grupo”*.

5. **Trashorras** a preguntas del abogado defensor de **Zougham**: *“Con la venia de la Sala, la defensa de Basel Ghalyoun y Jamal Zougam. Eh, ¿Es cierto como declaró en una entrevista al periódico El Mundo, y como antes ha comentado aquí, que le propusieron inculpar a Jamal Zougam a cambio de dinero o de nombrarle testigo protegido?”*

Trashorras: *Sí.*

Abog. ZOUGAM: *¿Quién le propuso que hiciera esto?*

Trashorras: *El CNI y el Comisario que estaba en Avilés”*.

El 17 de marzo de 2004, declaraba por primera vez ante la Policía un testigo llamado Hassan Serroukh. En esta primera declaración, Serroukh contaba con pelos y señales lo religioso que era Jamal Zougham, las reuniones que mantenía con otras personas tan religiosas como él y sus contactos con diversos integristas muy conocidos. Esas declaraciones fueron convenientemente utilizadas por la Policía para convencer al juez de la peligrosidad de Jamal Zougham. Un par de semanas más tarde, los listados de llamadas cruzadas revelaban que ese testigo, Hassan Serroukh, estaba relacionado con algunos de los supuestos terroristas del 11-M, a pesar de lo cual la Policía no le detiene y Serroukh presta declaración como testigo ante el juez el 21 de mayo de 2004. Al ser preguntado por el juez sobre Jamal Zougham y sus socios, Hassan Serroukh le dice a Del Olmo que él no nombró en ningún momento a Zougham en su declaración ante la Policía, sino que fue la

*Policía quien escribió ese nombre y él se limitó a firmar lo que le pusieron delante. Pero eso no es lo más sorprendente. Con el correr de los meses, las investigaciones demostraron que **Hassan Serroukh** estaba efectivamente relacionado con la trama del 11-M, por lo que el juez **Del Olmo** terminó por imputarle en el sumario con fecha del 28 de abril de 2005. Extraído de “[La teoría de la conspiración](#)” escrito por **Antonio Pérez Omister**.*

Sobre ese testimonio inducido, y alguno más, les recomiendo que consulten el siguiente artículo en [elmundo](#) y se detengan en particular en el certero análisis de **Luis del Pino**: [Jamal Zougham, la cabeza de turco](#).

Seguidamente les propongo que a continuación lean la declaración de **Jamal Zougham** y se pregunten: ¿si es culpable, por qué actuó de forma tan distinta de los múltiples islamistas, autores de los demás atentados como los de París y de los supuestos miembros del comando que colocó las bombas en los trenes? y ¿qué razón puede haber tan poderosa detrás para que estén tan alejadas y sean tan dispares las declaraciones de **Jamal Zougham** y los demás? Compárenlas con quienes quieran.

A continuación, párense ante el comentario de Zougham afirmando que intentaron convencerle para que se convirtiera en confidente y que se rechazó hacer retrato robot ni ruedas de identificación de ese mismo policía – o probable CNI- que trató de convencerle. Y sepan que, por otro lado, ese comportamiento que él describe con lujo de detalles fue sin embargo ocultado al Juez.

D: ¿Desde qué edad lleva Ud. viviendo en España?

T: Eh, llegado a España, llevo desde el año 89 en España.

D: ¿Ha vivido Ud. siempre con su familia aquí en España?

T: Si, he vivido siempre con mi familia.

D: ¿Cuándo Ud. fue detenido tenía los papeles en regla?, ha habido alguna ocasión en que no los tuviera?

T: No, siempre he tenido papeles en regla.

D: ¿Está Ud. soltero en este momento?

T: No, estoy casado.

D: ¿Cuándo contrajo matrimonio?, y ¿con quién?

T: Con eh, con Exam Rabi y creo que es, era el día 19 de enero, ...

D: ¿de qué año?

T: ...de dos mil eeh, de 2004.

D: ¿Es cierto que en la época que le detuvieron estaba Ud. Buscando piso?

T: Si, estaba, llevaba un, más o menos un mes buscando piso y hemos entra..., hemos entregado al, al instructor, al Juez Instructor Juan del Olmo los, eh, los teléfonos y nombre de las personas con quien nos hemos entrevistado eh, días anteriores, eh, a ser detenido, para, era para ir a, a vivir con mi mujer porque ya me había casado unos días antes.

D: ¿Ud. considera a España una nación enemiga contra la que hay que practicar la jihad?

T: No, yo vivo en España, y mi familia está aquí, yo me busco la vida aquí y este es como, como mi país, porque aquí, aquí vivo y aquí trabajo y aquí, y aquí como, no puedo con, considerar un país donde vivo como enemigo.

D: Díganos que hizo el día 10 de marzo.

T: El día 10 de marzo yo...

D: Del 2004,

T: ...de 2004 eh, me levanté como siempre alrededor de las 10 de la mañana, me fui a trabajar a la tienda, estuve todo el día en la tienda, eeh, salvo que saliera al banco, a pagar alguna cosa, o a ir a comprar algo, y luego a la hora de comer pues ir a un restaurante de la de la zona y volver y tirarme toda la tarde en la tienda, y después a las 10, me fui al gimnasio, mmm, hay un gimnasio en la plaza elíptica que abre las 24 horas yyy, yyy, estuve ahí hasta, hasta las 11:00, 11 y media de la noche, yyy, y después me fui a mi casa, mm, cuando llegue a casa cené, charlé un poco con mi madre y dormí y hasta el día siguiente que era el día 11 cuando me levanté.

D: ¿Que personas se encontraban en su casa aquella noche?

T: Aquella noche se encontraba mi hermano Mohamed Chaoui, mi madre, Aisha Achad, mi hermano a, Samier al Zougham.

D: ¿Y al día siguiente del día 11 de marzo a qué hora se levantó Ud.?

T: El día si..., ¿o sea el día 12?

D: Once.

T: A el día once, eh, a las, alrededor de las 10:00 de la mañana, eh, desayuné, eh, me preparó mi madre el desayuno, eeh, encendí la televisión, vi que había, que había un atentado en atocha, hice una llamada a mi hermano para ver cómo estaba el tráfico, aunque mi hermano trabaja en, en otra tienda pero para ver más o menos como era el tráfico en Madrid, claro habiendo un atentado en atocha no voy a pasar por, en, por atocha, entonces baje por la calle marqués de, marqués de Corbera, porque yo vivo en el barrio de la elipa, bajé por la calle marqués de Corbera y cogí la M30, y, entonces y salí por, por la salida de Santa María de la Cabeza que sale directamente en Embajadores, y ese día normalmente a esas horas de las 11 de la mañana suele haber algo de tráfico entre, en la M30 entre ventas y puente de Vallecas, pero ese día no había tráfico entonces eee, mm, tardé muy poco en la M30.

D: Eeh, ¿cambió Ud. la rutina del resto de los días de la semana hasta que fue detenido?

T: Si, he cambiado porque claro si hay un atentado en atocha no voy a pasar por el centro, yo pasaba por eh, por cerca de la estación de atocha entonces si hay un atentado imaginé que no podía pasar por ahí entonces por eso cogí la M30 porque eh, a veces yo cogía la M30 para llegar a mi trabajo porque eh, eeh, tenía muchas opciones para llegar a lava..., a lavapies, podría ir por la calle Alcalá, por Odonell, o pasar por Atocha, o por la M30, tengo muchas opciones para llegar a mi trabajo, yo aquí vivo en Madrid y conozco un poco como escapar del tráfico en Madrid.

D: Eeel, el jueves, bueno el viernes 12 de marzo, y ese jue, y ese jueves 11, el viernes 12, eh, ¿fue a trabajar, con normalidad?

T: Con, con toda la norm, la normalidad de todos los días, incluso el jueves también fui, a cuan, cuando terminé de trabajar fui al gimnasio y el viernes por la noche cuando cerré a las 10, y el viernes también fui a ese gimnasio y esa declaración la hice ante la policía, si hubieran querido lo hubieran podido comprobar ya que en ese gimnasio contienen cámaras para, hay muchas cámaras dentro de ese gimnasio

D: Supo Ud. antes de su detención que habían localizado en, en la comisaría de Vallecas un artefacto explosivo que contenía una tarjeta...

T: Sí...

D: ...de móvil

T: ...creo que el viernes salió esta información de que había, se había encontrado una mochila y con un teléfono con la tarjeta de amena dentro de la., del, del teléfono, que salió la marca, creo entonces mitsubishi.

D: ¿Cuándo fue Ud. detenido?

T: Eeh, no se no me acuerdo si salió mitsubisi o no, pero la tarjeta de amena sí, mitsubishi no me acuerdo.

D: ¿Cuándo fue Ud. detenido?

T: Fui el día trece de marzo.

D: Eh. ¿Le dijeron cuando le detuvieron que habían detenido a su madre y a su hermana?

T: Cuando, si cuando estaba en la comisaría, me dijeron que habían detenido a mi hermana y a mi madre yyy, y a toda la familia, y que van a, bueno mmm, me hablaban mal, que van a violarlos, y van y dicen esas cosas paraaa, eh, presionarme, no sé.

D: ¿Era cierto que los habían detenido?

T: No, no los habían detenido.

D: ¿Cuándo prestó su primera declaración policial, si se acuerda, asistido de abogado?

T: Eeh, el último día, cuando, cuando ya me llevaban ante el juez, eh, ya, me han dicho que tienes derecho hacer una declaración ante un abogado, entonces yo ya quería declarar ante el juez, ante el juez instructor, dije que no, que no iba a declarar.

D: En los registros domiciliarios efectuados en la calle tribulete y en la calle sequillo eh, ¿fue acompañado Ud. por un abogado?

T: No, no fui acompañado con, con un abogado.

D: ¿Sabe Ud. que ha ocurrido finalmente con esos 7.500€ que la policía encontró e intervino en su domicilio de la calle Sequillo?

T: Si, los 7.500€ fueron encontrados en una habitación, no en dos, en la habitación de mi madre, porque nosotros eh, trabajamos y mi madre pues eh, nos ayuda, a, a, ella es la que, la que compra, y la que distribuye eh, o sea, la que distribuye el dinero en casa, entonces tenía el dinero en su habitación no en otra habitación, solamente el dinero había en la habitación de mi madre, eh, y ese dinero era el dinero de gasto familiar, y claro que era dinero de ganancia nuestra, de, de, de mío y de mi hermano, y, ¿perdón, la pregunta?

D: ¿Y qué ha ocurrido con ese dinero al final, finalmente dónde está?

T: Ese dinero fue eh, se lo devolvió el secretario judicial a mi hermano hace, hace unas semanas, incluso se lo tenía que haber devuelto muchos meses antes pero ya que estuvo el secretario judicial de baja tardó un tiempo en devolvérselo, a, a, a mi hermano.

D: ¿Ud. es propietario, con otros socios de la, de la tienda de telefonía yucaltelecom...?

T: Sí.

D: tribulete, ¿desde cuándo?

T: ...sí, somos desde el año 2001, somos tres socios, yo y Mohamed el Bakhali y Mohamed Chaoui, somos tres socios en la tienda de la calle Tribulete n°17.

D: Sindou Enterprise, la, la empresa que les vendió las tarjetas, ¿es un cliente habitual de Yucal Telecom?

T: Si es un cliente habitual.

D: Cuéntenos quien de Ud.s. compró las tarjetas a Sindou Enterprise, quien, y quien posteriormente, bueno cuéntenos primero eso.

T: Eh, eh, las compras de las, de las tarjetas normalmente las realiza eeh, mi socio que es Mohamed el Bacali y de la calle tribulete, ya que, que él las guarda en casa y él sabe cuándo se acaban y cuando no, y por eso rea., realiza esos compras él y cuando se acaba pues les llama, les pide pues 50 tarjetas, o 100 tarjetas, cuando se acaban pues volvemos a pedir otras.

D: ¿Fue el mismo que, que custodió esas tarjetas y las bajó a la tienda una vez que la tienda quedó desprovista de tarjetas?

T: Si, las tarjetas, eh, como dije antes, cuando las compramos eh, no podemos dejar, no, no dejamos teléfonos y tarjetas, fue como vive el al lado de la tienda pues llevamos la mercancía para que si pues las tiendas de telefoní., las tiendas de telefonía están en la mirada de los, de los ladrones, entonces hemos tenido robos anteriormente y para que si sucedie., sucediera un robo pues no perderíamos tanto, entonces dejamos alguna mercancía en la casa de Mohamed el Bakhali por eso dio la casualidad de que Mohamed Bakhali es el que controla las tarjetas y va bajando, eeh, tiene toda la custodia de las tarjetas y va bajando de 10 en 10, de 15 en 15, y por eso yo no hubiera podido proporcionar a ninguna otra persona las tarjetas sin la información de Mohamed Bakhali, porque Mohamed Bakhali es el que los tiene en casa y yo no tengo ni llaves de casa de Mohamed Bakhali, ni vivo con él, ni voy a su casa.

D: Posteriormente a su detención también, también hubo dos robos en su tienda, ¿no?

T: Si después de ser detenido, incluso sali., salió esa información en los medios de comunicación de que la tienda, pues había sufrido dos o tres robos, incluso la policía un día, fui, fue a la tienda y se encontró una persona ya durmiendo en la tienda, ya el, había robado el ladrón había robado, había visto que no había nadie pues se venía a dor., a dormir por las noches, ya lo tenía como, como, como una casa, una vivienda.

D: En definitiva Ud. no ha tenido nunca ninguna intervención en, en la gestión de esas tarjetas, ¿no?

T: De esas tarjetas no he tenido ninguna intervención, solamente la tarjeta que se me encontró en mi teléfono, esa tarjeta era para llamar a mi mujer eh, porque mi mujer tiene la, tiene tarjeta de amena, yo tengo movistar y cuando quiero llamar a mí, a mi mujer pues compro, porque somos socios compro una tarjeta de, de mi tienda y la pongo en mi móvil para llamar a mi mujer, así estoy hablando más tiempo y me, y me sale más, mas barato, y por eso., por eso dio la casualidad a la hora de mi detención se me encontró la tarjeta de amena, entonces solo esa tarjeta de amena era para llamar a mi mujer y eso se puede comprobar en, en la memoria del, en las cel..., en las, en las llamadas realizadas desde esa tarjeta.

D: ¿Conoce Ud. a Mohamed Afalah?

T: No, no le conozco.

D: Explíquenos porque aparecen en su teléfono una llamada realizada a un teléfono atribuido a Mohamed Afalah.

T: Esa llamada la realizó un compañero del gimnasio, eh, que se llama Mohamed Bakhali, no es, no es Mohamed Bakhali mi socio si no otro compañero del gimnasio, y este, este chaval realizó esta llamada porque el eh, estaba, haciendo reforma a una cafetería, restaurante que iba a abrir, entonces estaba a, eh, cogiendo presupuestos de albañiles, entonces eh, mi pidió esta llamada, realizó esta llamada desde mi teléfono para pedir se presupuesto a esta persona, pero después eh, eh de unos días le pregunté eh, quien le había hecho la reforma y me dijo al final se lo, lo han hecho unos rumanos porque habían sido ya bien dado un precio más barato.

D: En el año 2001 Francia envió una comisión rogatoria a España para investigarle, a consecuencia de aquello fue registrado su domicilio ¿no?

T: Si, fueee, he tenido un registro de mi casa en el año 2001 para, por este motivo.

D: ¿Tuvo alguna consecuencia penal para Ud. aquella investigación?

T: No, no tuvo ninguna consecuencia penal, eh, fui, me preguntó el Sr. juez, eh, si había estado alguna vez en Francia, le dije que no, me dijo si conocía a alguien en Francia, le dije que no, yyyyy, y nada más, y me fui, declaró mi madre también fuimos yo y mi madre porque mi madre, es, el teléfono está a su nombre, y nada mas fuimos a declarar eh, vio que no teníamos nada, y nada más.

D: Donde tuvo que ir a recoger la, la documentación una vez prestada la declaración.

T: Después de terminar la declaración ante el juez eh, pide a la secretaria que me devolvieran el permiso de residencia eh, me dij., me dijo que tenía que ir a recogerla a la comisaría de canillas, entonces fui a la comisaría de canillas y allí me, eh, entré hasta dentro y me interrogó un agente, entonces me propuso otra vez si pudiera trabajar con ellos y le dije que no que yo no, no podría hacer ese trabajo, porque no valiera, yo, yo no valía para ese trabajo, entonces me insistió tanto que al final eh, le dije dame el teléfono, no, si yo me entero de algo te lo digo pero yo no voy a buscar a nadie ni yo voy a trabajar con Ud. como confidente ni na, pero si yo escucho algo entonces yo de lo digo a Ud. y, entonces, eso, eso es lo que pasó, me dio el teléfono pero nunca le llamé, entonces esta persona cuando, cuando fui detenido el día 13 de marzo, dos o tres días después estando en comisaría vino a verme, me dijo, te acuerdas de mí, le he dicho, si me acuerdo de Ud., me dijo pues si hubieras colaborado con nosotros no te hubiera pasado esto, entonces eh, no le contesté porque yo tenía miedo de hablar, porque cuando hablaba me pegaban y tal, pues yo procuraba hablar lo menos posible, entonces entendí que era una venganza, porque yo no tenía nada que ver con, con la, con ni este atentado, ni, ningún otro atentado.

D: Aquella vez que le propusieron en canillas colaborar con, con aquellos policías era la segunda vez que se lo proponían, ¿no?

T: Si era la segun....

GB: Pregunta claramente sugestiva, contestará el ac., procesado pero la pregunta es sugestiva puesto que contiene la respuesta.

T: ¿Contesto?

GB: Si, si.

T: Eh, esa...

GB:declarar, o sea puede contestar.

T: ...es la segunda, porque la primera ya la he contado el viernes, que llegaron dos policías en el año 2001, y cua., estaba yo armando la tienda de la frutería, entraron dos, dos personas, me enseñaron una placa y salí con ellos, me montaron en un coche, dimos unas vueltas, y me propusieron lo mismo, de que siquiera, si quisiera a trabajar con ellos porque ellos necesitaban alguien en Lavapiés porque era una zona de inmigrantes y me propusieron que, que ellos me ayu...,

si los les ayudaba a ellos, ellos me ayudarían a mi, eh, mi negocio, traer a mi familia de Marruecos y, y, mmm, lo que, lo que, lo que yo quisiera dentro de sus posibilidades.

D: En el año 2001 dentro de la denominada operación Dátil, también fue investigado competencia..., incluso acudió a la, a la vista como testigo, allí estará como testigo,

T: Si, fue...

D: ...tuvo uno, ¿tuvo alguna consecuencia penal para Ud. aquella investigación?

GB: No ha lugar la pregunta, es conocida pública y notoria la sentencia de la operación dátíl, en la que ni siquiera estuvo procesado, el hoy procesado.

D: Formulo protesta Señoría.

GB: Mmm, mmm (afirmativo)

D: ¿También se le intentaron relacionar incluso con el atentado de Casablanca?, ¿Ha tenido Ud. algún problema legal en Marruecos en alguna ocasión?

T: Yo nunca he tenido ningún problema en Marruecos, incluso, eeh, hemos traído al, al Sr., al Juez instructor mis antec , los antecedentes eh, penales e judiciales de Marruecos, y se lo hemos entregado al Sr. Instructor.

D: ¿Ha estado Ud. en alguna ocasión en el piso de Carmen Martín Gaité en Leganes?

T: Yo nunca he estado en ese piso, nunca he estado en esa calle, no conozco esa calle, nunca mm, nunca he estado ahí.

D: ¿Ha estado Ud. alguna vez en la finca de Morata de Tajuña?

T: No, no conozco, no conozco nada la finca, y no conozco Morata de Tajuña, y no conozco Chinchón, y aprovecho esta pregunta para pedir disculpas ayer sonreí, ayer sonreí cuando la señora fiscal me preguntó sobre Chinchón es, es porque me sorprendió ...

GB: Disculpas aceptadas siga contestando

D: Eeh, ¿Ha estado Ud. alguna vez en Albolote en Granada?

T: No. Nunca he estado en Granada

D: ¿Se ha montado Ud. en alguna ocasión en la Renault Kangoo o en el Skoda Favia que consta en el auto de procesamiento?

T: No, no, no sé nada de la Renault Kangoo.

D: ¿Pertenece Ud. a al quaeda?

T: No, no, no pertenezco a Al Qaeda.

D: ¿Pertenece Ud. a las Brigadas de Abu Saf El Masrif?

T: No, no pertenezco a este grupo.

D: ¿Pertenece Ud. a ETA?

T: No, no pertenezco a ETA.

D: ¿Pertenece Ud. a las Brigadas de la muerte?

T: No, no pertenezco a las Brigadas de la Muerte.

D: ¿Pertenece Ud. a Ansar el islam?

T: No, no pertenezco a Ansar el islam.

D: ¿Pertenece Ud. al GRAPO?

T: No, no pertenezco al GRAPO.

D: ¿Pertenece Ud. al grupo isla., islamista combatiente marroquí?

T: No, no pertenezco al grupo islamista combatiente marroquí.

D: ¿Tiene Ud. algún, alguna relación con algún grupo de ideología salafista o tafir?

T: No, no tengo ninguna relación con ningún grupo de salafista y tafir.

D: ¿Ha estado Ud. en algún campo de entrenamiento o en Afganistán?

T: Nunca he estado en ningún campo de entrenamiento ni en Afganistán, ni en, ni en ningún otro campo de entrenamiento.

D: Y por último, ¿condena Ud. los atentados del 11 de marzo de 2004?

T: Condono este atentado rotundamente, y no estoy de acuerdo con, con ni este atentado ni ningún otro atentado que acabe con la vida de personas inocentes por motivos religiosos ó políticos ó otros.

D: La defensa ha terminado Señoría.

GB: Gracias, sin perjuicio de que pueda repreguntar e informándole de que tiene derecho a no declarar y a no confesarse culpable, por lo tanto, que se puede negar a contestar las preguntas, la pregunta que le voy a hacer. Ha comentado Ud. que por dos veces le ofrecen ser colaborador de la policía, ¿por qué no lo dijo Ud. en ninguna de sus declaraciones ante el juzgado, ni, las dos que tiene ante el juzgado?

T: Pues, he, la verdad es que, eh mis abogados no venían a verme, y no, no me ayudaban, yo tenía miedo de que, de que pudiera haber represalias si yo, si yo hablaba de esto, porque yo tenía eeh, pensaba que yo me podía salir ya que no tenía, no tenía nada en este atentado y sabía que me, no podrían, yo pensaba que no habría un juicio eh, ya que no tengo nada, solamente hay, han dicho, hay unos testigos, pero esto testigos eeh, yo se que, que, que la policía sabe que esos testigos no son de verdad, incluso mi madre fue a hablar con él, con el Sr. Instructor, el Sr. instructor le, mi madre le dijo yo estás, que si hay algo de lo que estás seguro es que mi hijo ha dormido en casa, y se levantó

a las 10:00, a las 10:00 de la mañana y yo le pre., le pre..., le preparé el desayuno, entonces el Sr. instructor le dijo, ya lo sé, yo se que jamal ha dormido en casa, le dijo vaya Ud. ha casa y pida la libertad, entonces yo tenía en., no quería decir esto pues acaso pud..., podría haber represalias, quería que a lo mejor me soltaran y, y olvidar todo este tema pero ya que he llegado a un juicio pues te., tendré, tengo que explicarlo todo lo que ha pasado para que se sepa todo, todo lo que hay, porque si, si ha habido esto, me han sentado en un juicio por un atentado que no tengo nada que ver pudiera ser que ha sido por, eh, por venganza o por otra cosa, no lo se todavía no se por qué estoy en este juicio.

GB: Bien, ¿alguna pregunta más Sr. letrado?

D: Ninguna pregunta más Señoría.

Hagamos un alto y tomemos un tiempo para reflexionar. De **Jamal Zougham** sabemos que se le había colgado un sambenito de yihadista/islamista bien grande en la espalda para que todos lo vieran, incluidos y especialmente los policías. Que era la perfectp cabeza de turco porque en el caso de ser detenido no podría señalar a los autores reales materiales...que desde 3 semanas antes venía siendo sometido a vigilancia desde el juzgado de **Garzón**. Y que sus presuntos [escarceos con el mundo radical](#), endosados por la policía noruega y francesa y jueces extranjeros, aunque antiguos, le convertían en un radical perfectamente creíble para los policías que ordenaron detenerle.

Pero si faltaba algo, fue “testigo” (esa es la condición con la que intervino en la Operación Dátil a tenor de la respuesta de **Gómez Bermúdez** que mal se entiende repasando el contenido de la investigación) en la Operación Dátil en el 2001, llevada por **Garzón**. Y ante el intento del abogado defensor de que se explayase sobre su participación como testigo, que el juez **Gómez Bermúdez** le cortara inmediatamente. Y eso a pesar de lo que leerán a continuación de la operación Dátil:

En el domicilio sito en c/ Sequillo nº 14 bajo domicilio de JAMAL ZOUGHAM, según escrito de fecha 10-8-01 de la U.C.I.E. se hallaron los siguientes datos obtenidos:

- Papel con la anotación del teléfono 659869731 correspondiente a un tal AMER. (Se trata en realidad del teléfono tarjeta activa utilizado por AMER AZIZI, el miembro de la célula de IMAD EDDIN BARAKAT YARKAS).

- Papel con el número de teléfono 669739797 como perteneciente a SAID CHEDADI. (Se trata del miembro de la célula de IMAD EDDIN BARAKAT YARKAS actualmente en prisión).

- En una agenda apareció el teléfono 619602507, que era el utilizado por ABDALRAHMAN ALARNAOT ABUALJER, el miembro de la célula de IMAD EDDIN BARAKAT YARKAS.

- En una agenda apareció el teléfono 6309557819 que es el utilizado por MOHAMED MAHER HALAK.

- Cinta de vídeo con el título *La Lucha (Jihad) ISLÁMICA EN DAGUESTÁN 16-08-99*. Se trata en realidad de la cinta de vídeo en la que aparece ABU MUHGEN, su hermano ABDELAZIZ BENYAICH y Omar Dhegayes en Chechenia, cuya misma cinta se intervino en los registros domiciliarios de OSAMA DARRA, **Luis José GALÁN GONZÁLEZ** y otros de los detenidos de la célula de IMAD EDDIN BARAKAT YARKAS.

- Cinta de vídeo titulada “El Movimiento islámico en Occidente”, en ella se efectuaba una entrevista a Osama Ben Laden.

- Libro en árabe *Campaña de EE.UU. para acabar con el islam*

- Libro en árabe *El Partido de Liberación*

- Libro en árabe “Noticias de apoyo a los chechenos musulmanes”.

- Libro en árabe “Al-Fiqih de la Sunna” que trata sobre la lucha en el Islam y sus condiciones así como la forma de tratar a los prisioneros de guerra.

7. Estancia de SALAHEDDIN BENYAICH en Daguestán-Chechenia
En el año 2.000 la Unidad Central de Información Exterior recibió un vídeo procedente de las autoridades rusas, que a nivel mundial había sido distribuido a numerosos países occidentales, en el que se podían apreciar escenas de la guerra en Daguestán (Rusia) mantenida por las tropas rusas contra los “mujahidin”. En esa cinta se podían comprobar las atrocidades cometidas por los “mujahidin” contra ciudadanos rusos. Sin duda esa cinta había sido ocupada por las tropas rusas en algún enfrentamiento con los “mujahidin” y ahora la utilizaban para mostrar al mundo la actuación antihumana que tenían los “mujahidin” en su lucha por la conquista de determinadas zonas de Rusia.

Esa misma cinta fue encontrada en el registro del domicilio de IMAD EDIN BARAKAT YARKAS (a) ABU DAHDAH.

La misma cinta de vídeo fue encontrada en el registro del domicilio de MUHAMMED GALEB KALAJE ZOUAYDI (a) ABU TALHA.

La misma cinta fue encontrada en el registro del domicilio de OSAMA DARRA. El contenido de la misma cinta de vídeo fue intervenido en un CD ROOM en el registro efectuado en el domicilio de **Luis José GALÁN GONZÁLEZ (a) YUSUF GALÁN**. La misma cinta de vídeo fue intervenida en el registro efectuado con motivo de una Comisión Rogatoria francesa de JAMAL ZOUGHAM (un seguidor de IMAD EDDIN BARAKAT YARKAS). En la cinta en cuestión aparece grabada la fecha que se hizo la filmación, concretamente se puede ver la fecha 16-08-1999.

El día 05-09-01 (C-30) JAMAL ZOUGAN llamó a IMAD BARAKAT. Le dice que ya está en Madrid, que llegó ayer por la noche (de Marruecos). JAMAL le dice que llegó donde estaba el amigo, pero éste estaba de viaje, pero su hermano ABDUL-AZIZ le manda muchos recuerdos a IMAD y para todos los jóvenes. IMAD entonces irá a verle.

- El 29-06-01 (C-30), AMER AZIZI llamó a BARAKAT YARKAS para invitarle a comer, y le dijo que ya le estaban esperando.

- El 03, 04 y 05-08-01 (C-30), un tal JAMAL (con acento magrebí) llamó a BARAKAT YARKAS para pedirle el número de teléfono del “hermano” que estaba en Marruecos (ABDULLAH) porque al

día siguiente a las cinco de la mañana se marchaba. Luego se puso al teléfono AMER (AMER AZIZI), y le dijo a BARAKAT YARKAS que quizás él también se fuese a Marruecos. AMER quería ver a BARAKAT porque quería darle una cosa antes de irse.

- El 06-08-01 (C-30), YUSUF GALÁN (Luis José GALÁN GONZALEZ) llamó a BARAKAT YARKAS para decirle que estaba en casa. Le dijo que había quedado con AMER (AMER AZIZI) en la mezquita de Embajadores. YUSUF GALÁN le dijo que llevaba una carta. Se supone que la carta era de PARLIN (se trataba de PARLINDUNGAN SIREGAR, individuo de origen indonesio que estuvo en España participando en las actividades de la célula de BARAKAT YARKAS y que se desplazó a Indonesia para participar en la organización de un campamento de entrenamiento para mujahidines en aquél país), ya que YUSUF GALÁN acababa de regresar precisamente de Indonesia, donde se supone que fue para realizar un curso de entrenamiento en el campamento en el que se encontraba PARLINDUNGAN SIREGAR. Quedaron en verse en el Bangladesh.

- El 10, 11 y 12-08-01 (C-30), AMER AZIZI llamó a BARAKAT YARKAS para decirle que estaba en Marruecos y que iba a estar allí un mes y medio. AMER le pregunta a BARAKAT si quiere que le lleve el total de la "FATWAD". BARAKAT le respondió que sí, si es que tenía la posibilidad.

- El 01, y 02-09-01 (C-30), un tal DRISS (con acento magrebí) llamó a BARAKAT YARKAS para decirle que le había estado llamando la semana anterior y BARAKAT no le contestaba, que tenía el teléfono apagado. Le dijo que también había llamado a AMER (AMER AZIZI) y había estado hablando con él. DRISS había regresado de Marruecos, y estaba cerca del local de JAMAL, después iría donde SAID el mensajero, y a continuación iría a rezar la penúltima. BARAKAT le vería a las 21:30 horas. En una llamada anterior, BARAKAT invitó a DRISS y a SAID a ir a casa. DRISS le dijo que ya tenía el D.N.I.

- El 05-09-01 (C-30), DRISS (el mismo que el de la conversación del 01, y 02-09-01 (C-30) llamó a BARAKAT YARKAS para preguntarle si ese mismo día o al día siguiente le podía hacer para uno la transferencia de un coche. BARAKAT le contestó que no sabía de esas cosas, y que además ese mismo día esperaba a unos "jóvenes" en su casa. BARAKAT le comentó que lo podía hacer el amigo de RASHID, pero que estaba de viaje. DRISS le dijo que el día anterior había llamado a AMER (AMER AZIZI) y le había dado recuerdos para ellos. DRISS le preguntó a IMAD si conocía a MOHAMAD el argelino, un "hermano" que estaba por la zona de Tarragona, "iba a ir a... (no siguió hablando). BARAKAT dijo que no le conocía.

Un dato que podría tener enorme relevancia y que pasó lógicamente inadvertido fue el siguiente último párrafo del [artículo](#) que vengo de enlazar: *Y un último dato que agrega Hassan sobre Zougham. «El etarra que detuvieron en 2000 (Asier Urretabizkaia) vivía frente a la tienda de ropa que tenía su amigo Saíd. Muchas veces comieron en los mismos sitios».*

Podría ser parte del montaje sobre **Zougham**, o lo que es más tenebroso, que fuese un motivo más para quien tomó la decisión de utilizarle como cabeza de turco.

En los primeros momentos intentaron incluso relacionarle con los atentados de Casablanca, lo que provocó que las autoridades marroquíes salieran para refutar que existiesen tales relaciones.

Si recuerdan la Comisión de Investigación y al representante del PNV, Sr **Olavarría Muñoz**, no se pierdan lo siguiente:

Hay sumarios en el año 2001 respecto a células salafistas, otras yihadistas, otras de muyahidines. Hay sumarios en el año 2003 y particularmente hay dos que destacan por su importancia porque están ya incriminados en los mismo personas como Chaui, como Jamal Zougham y algunos otros de los responsables del 11-M, que son los sumarios 35/2001 y 9/2003. El señor Pellicer, subdirector operativo de la Guardia Civil, advirtió en julio de 2002 —estamos hablando, señor presidente, del año 2002— sobre la inminencia de un atentado de Al Qaeda en España. El señor Rayón, director de la UCIE, en noviembre de 2003, en un informe parcial de inteligencia que tiene un subapartado denominado operación paso del Estrecho, advierte que España, tras la intervención en la guerra de Irak, se ha convertido en un opresor occidental, en opinión de las organizaciones terroristas islamistas, y que la inminencia de un atentado no debe ser descartada y debe ser tomada en consideración. Además, existían informes, como hemos podido comprobar, del Mossad, existían informes de la CÍA y existían informes del CNI, algunos de los cuales han podido ser analizados en sesión secreta en esta Comisión de investigación, que advertían y utilizaban locuciones como atentados contra vías ferroviarias, contra lugares de gran concentración de personas y también la expresión incendios forestales y vías de comunicación con carácter general. Sin embargo, la actitud del Gobierno era de una lasitud verdaderamente preocupante. Al señor Jamal Zougham se le perseguía intermitentemente. Los funcionarios destinados a su persecución y a su seguimiento, a pesar de estar encartado en sumarios por pertenencia a Al Qaeda por parte de la Audiencia Nacional, dejaron de perseguirle para ser destinados a labores de protección de la boda real, por ejemplo (...)

El ex ministro Acebes comentó que a personas como Zougham y Chaui se les consideraba delincuentes comunes y que los únicos antecedentes penales que obraban en el ministerio, a pesar de estar encartados por pertenencia a organizaciones terroristas islamistas en la Audiencia Nacional, eran por delitos de lesiones, o de receptación en el caso del otro. Esta es una lasitud que debe merecer que se articule algún tipo de responsabilidad política, que veremos cómo se articula. No se dio importancia a los informes de Europol, presentados por el señor Simancas, que advertían de la inminencia de un atentado de red islamista en el Estado español. No se dio importancia o no se siguió al imán Lamari, a pesar de que el señor Dézcallar personalmente se dirigió al ex presidente Aznar indicando la peligrosidad de una persona que había pertenecido al GIA y que constaba, según los informes del CNI, que estaba organizando células islamistas en condiciones de cometer atentados. Las células no eran tan durmientes, o al menos estaban despertando, y vaya que sí despertaron, señor presidente.

Párrafos muy significativos que puestos en contexto con todos los demás datos que venimos recopilando, nos inclinarían ante la teoría (que desgranaba **Pedro Jota Ramírez**) del cometa que se dejó volar y a la utilización de **Jamal Zougham** como cabeza de turco.

Enlacemos la información con los otros datos que hemos tratado, que son el alquiler de un piso controlado por **Mohamed Afalah** y de la finca de Morata, vieja conocida de los cuerpos de seguridad, por **Jamal Ahmidan**.

Y que, por otro lado, **Jamal Ahmidan** confesara que estaba siendo protegido por los cuerpos de seguridad (ya he tratado de explicar que quienes hacían la vista gorda no tenían que necesariamente estar en la operación con los confidentes).

[Jamal Ahmidan protege la identidad de los artistas invitados](#): "ElMundo, CGA: Personas ajenas al comando islamista vivieron en Morata en vísperas del 11-M"

Pero lo más importante de dicha declaración viene a continuación: «Manifiesta que el primer día que vio aparcado el vehículo marca Toyota en la finca, Jamal no le permitió pasar y tuvo que marchar a Madrid, ya que Jamal le dijo que estaba con gente y no podía pasar, siendo ésta la última vez que vio a Jamal en la finca de Morata...» Y añade: «Que unos días después, Jamal le dijo que no volviera a la casa porque iba a estar una mujer allí sola con sus hijos y no podía estar. Que tras unos cinco o seis días, Jamal le llamó y le dijo que ya podía puesto que la mujer ya se había marchado y ya no había nadie en la casa. Que esto (la conversación con Jamal) sucedió a finales de febrero o primeros de marzo...»

Hamid Ahmidan y Gnaoui trabajaron en la casa de Morata para hacer, según la Policía, el zulo en el que se guardaron los explosivos que presuntamente fueron robados en Mina Conchita.

Los agentes, de hecho, encontraron en los paneles de poreespán que se instalaron para el aislamiento de dicho zulo «restos de componentes de dinamita» (que, contrariamente a lo que sucedió con los análisis de los Tedax de los focos de las explosiones, se identifican como nitroglicerol y nitrato amónico)».

Si está probado que fue **Jamal Ahmidan** quien acudió a comprar las tarjetas al locutorio de **Jamal Zougham**, como que fueron los artistas invitados quienes adquirieron los móviles TRIUM T110 en la tienda de los hindúes en tres tandas, para conjuntarlos a las tarjetas que les proporciona **Jamal Ahmidan** ¿Estamos ante otra casualidad? ¿Si estos artistas invitados eran técnicos enviados por ETA, contribuyeron a la farsa y siguieron las indicaciones que les dieron? ¿Fueron entonces también los artefactos de Baqueira o en el tren de Chamartín parte de la trampa, y colocación de artefactos explosivos en las vías de los trenes, **el papel asignado a los vascos de los que hablaron Jamal Ahmidan y Allekema Lamari a Mario Gascón**? ¿Tiene sentido que ETA contribuyera al teatro, solo con vistas a engañar y entrapar al gobierno del PP, y siendo parte de una gran conspiración, como defienden **Luis del Pino, Fernando Múgica o López Bru** y muchos otros, o lo más probable y siempre en el caso de que estos intervinieran, -con o sin conocimiento de todos los miembros de la cúpula- son participantes necesarios, coadyuvantes del atentado?

¿Esos técnicos que acuden a Morata preparan los artefactos en Morata y como proceden con los comandos de ETA, dejan solo pendiente de ensamblar el último cable a los colocadores?

Resumamos:

Jamal Ahmidan y Allekema Lamari “*explicaron que tenían un trabajo por encargo que les iba a dar mucho dinero con “unos vascos” y con gente de los servicios de inteligencia*”.

Jamal Ahmidan compra las tarjetas en el locutorio de **Zougham**.

La tarjeta que da la excusa para detener a **Zougham** aparece en la mochila¹³ creada a posteriori.

Jamal Zougham:” Cuando dije que los que me ofrecieron trabajar con ellos fueron CNI me equivoqué porque, porque antes de ese Juicio yo pensaba en Canillas, eran todo el CNI, entonces ahora sé que fueron policías del CNI, pero sin precisar que fueron el CNI o la UCI o la UCIE, porque ahora he podido saber en este juicio que ahí están todos y no, no sé quién es, **no sé si fueron CNI u otros.**”

”Desvela que cuando fue detenido el 13 de marzo de 2004 uno de los policías que le interrogó le dijo: “**Si hubieras colaborado con nosotros no te habría pasado esto**”. Él entendió que “era una venganza” y sostiene que le implicaron en la masacre sólo porque se negó por dos veces a trabajar para el CNI.”

Es razonable especular que no fue solo venganza. La detención de **Zougham**, siempre antes de que la gente depositara el voto, fue indispensable para dar el definitivo toque islamista, con la ventaja que no arriesgaban a que pudiera contar nada ni a señalar a los verdaderos autores. De ahí la cooperación de **Jamal Ahmidan** y la alegría con la que se celebró en el restaurante Hacienda de Majadahonda la noticia: [Vera anticipó al Psoe que el 13-M habría detenciones de islamistas](#).

La traición a **Jamal Ahmidan** por sus jefes que le aboca a morir en Leganés, explicaría también la profanación del cuerpo del Geo **Torronteras** por parte de sus hermanos y primos, y por qué no se ha querido investigar. (Descarto rotundamente la [salvajada de la explicación de LdP](#)).

La compra de las tarjetas por **Jamal Ahmidan**, responsabilidad que asume personalmente y no delega en otro de su banda, como cuando oculta la identidad de los técnicos que montan las bombas de los trenes a los demás, aportaría por tanto mucha luz a aspectos oscuros del atentado como a las relaciones y responsabilidades de los distintos autores que participaron en la operación de “inteligencia”. No descartemos tampoco que el móvil y la tarjeta que señalaba a **Zougham** fuese proporcionado por **Jamal Ahmidan**, u otro de la banda o procesados, a quienes fabricaron la mochila nº13. La lógica es impecable.

Por si lo relatado no fuera suficiente, sumemos el hecho que por boca de uno de sus compinches sabemos que cuando **Jamal Ahmidan** decidió reclamar deudas de droga, **amenazaba a los deudores musulmanes con inculparles en el atentado 11-M.**

Resoplemos y recuperemos el aliento. Ahí quedan las preguntas.

Echemos un momento la vista atrás, y quédense con lo siguiente porque ahí seguramente radica la decisión de usar a **Zouham** como cabeza de turco.

En el año 2001, el 13 de junio, el domicilio de **Jamal Zouham** es registrado siguiendo una requisición del juez francés **Jean Louis Bruguière**. El juez **Baltasar Garzón** aprovechará para interrogarle en noviembre del 2001, pero, sin embargo, la falta de indicios y pruebas le obligarán a dejarlo en libertad. **Policías marroquíes advierten a la policía española que Zouham visita Casablanca un mes antes de los atentados de Casablanca.**

En Tánger, Marruecos, se cita con **Mouhannad Almallah** en agosto del 2002. *[Narró que cuando estuvieron en Tánger, en agosto de 2002, ambos se encontraron en la calle con Zouham, que ellos charlaron y que quedaron para verse al día siguiente en un café céntrico de la ciudad marroquí, cosa que hicieron. Zouham y Almallah, que nunca negaron el encuentro en el café, sí afirmaron sin embargo que fue algo casual y que sólo se saludaron porque se conocían de vista del barrio de Lavapiés. Ambos negaron ser amigos ni mantener relación alguna.](#)*

[Khaled Zeimi Pardo](#) declara que **Zouham** mantenía contactos con **Amer Azizi**.

¿Quién filtraba las noticias falsas sobre Jamal Zouham?

Porque esto nos contaba [Fernando Múgica en el año 2009,](#)

Y la tercera cosa que quiero decir: a veces tenemos una memoria los periodistas muy frágil. En los primeros días se publicó en periódicos muy importantes, que no tengo porqué nombrar, a toda plana, lo siguiente:

Zouham es:

a) Un peligroso islamista internacional

b) Sus huellas han aparecido en la furgoneta de Alcalá

c) A toda plana, eh..., un trozo de baquelita del teléfono de la mochila de Vallecas ha aparecido en el locutorio propiedad de Zouham.

*Bien: los periodistas no nos levantamos por la mañana “voy a ver qué titular me invento”. No es así, porque así no funcionan los periódicos. Uno tiene sus fuentes y solamente las fuerzas de seguridad pudieron ser las fuentes de estos tres elementos que acabo de decir. Por tanto... alguien de las fuerzas de seguridad filtró a un periódico muy importante tres mentiras absolutas sobre Zougham. Eso, como sabéis, en periodismo se rectifica muy relativamente...Sale a toda plana, pasan los meses...aún meses después del 11M todavía se decía “el trozo de baquelita que había aparecido en el teléfono de la mochila de Vallecas...” Bien: era absolutamente falso. Mi pregunta es: **¿quién filtró esas informaciones al periódico?** Y **¿con qué motivo dado que eran mentira?***

Se olvida **Fernando Múgica** de la 4ª filtración y tal vez la más engañosa, fue el bulo que se lanzó y que consiguió engañar al mismo **Pedro Jota**, que contaba que, en el momento de ser detenido **Jamal Zougham** preguntó al médico que le inspeccionaba por quién había ganado las elecciones. Bulo que se demostró ser totalmente falso, pero que no evitó que todos picáramos como ocurrió con [Pedro Jota](#): «*Cuando Jamal Zougham llega a la Audiencia tras 72 horas de incomunicación no pregunta ni por el número de muertos, ni por la situación de sus compañeros, ni por el estado de su familia, sino por el resultado de las elecciones. No es verosímil que ello se debiera a que se hubiera jugado ninguna cena con algún cliente de su locutorio telefónico, ni a que su proyecto vital pasara por hacer carrera a través de la Agrupación Socialista de Lavapiés. Quería simplemente verificar si los terribles actos en los que se había implicado habían obtenido el fin último que pretendían*».

Digo yo que si los periodistas conocían sus fuentes ¿fueron estas las mismas que convencieron a **Zapatero** y a la SER del suicida (¿porque ellos lo esperaban?)?

Dejo para casi el final de este capítulo de la ocultación a **Jamal Zougham** por dos motivos principales, porque la identificación de las rumanas de **Jamal Zougham** ha estado hasta pocos meses sujeta a investigación judicial de la que lamentablemente no se ha derivado la abertura del juicio oral a pesar del abrumador peso de las evidencias que han quedado acreditadas sobre la falsedad en las identificaciones, y porque representa una pieza clave del entramado que se erigió para ocultar a los indeseados *autores invitados*.

La idoneidad de su elección se basó en el hecho que en su persona se juntaban dos particularidades: que no podía delatar a ninguno de los implicados por no haber tenido relación con ellos, no constando ninguna llamada salvo una intrascendente de **Mohamed Afalah**, y cumplía por sus antecedentes para extender el barniz islamista sobre el atentado, antecedentes que además le hacían creíble para los demás agentes policiales que intervinieron en la investigación y en su detención. La ventaja de **Zougham** consistía también en el hecho que, al no tener contacto con los

autores del atentado, no estaba en situación de señalar a ninguno ni en dar detalles de algo que desconocía.

Hay que destacar que **Jamal Zougham** venía siendo vigilado con anterioridad por el juzgado de Garzón, que tenía intervenido su móvil desde hace varios meses (abril 2003, a dos meses de la llegada de **Jamal Ahmidan**, grabaciones que no están en ninguna parte) y su teléfono fijo a instancias de la policía y por el mismo juez **Garzón**, desde solo tres semanas antes de los atentados, sin que nos conste motivo aparente, incriminación derivada de los asuntos que trataba o investigación en curso.

Pero no solo el juzgado, **Cartagena**, el confidente del cual ya hemos hablado: *"Según su testimonio en el tribunal, también le ordenaron vigilar un locutorio de Lavapiés, el de Jamal Zougham. Él sostiene que no sabía que Zougham era el de la tienda, y afirma: "Desde que me mandaron investigar a Zougham, han querido meterlo en el grupo"*.

Cartagena presentó una denuncia ante la Audiencia Nacional en el año 2006 en la que expuso muchos detalles concretos:

'Cartagena' revela que la Policía le pidió captar a Zougham para la célula del 11-M

- que llevaría a concluir que su utilización como cabeza de turco ya estaba siendo aderezada desde antes del 11-M, para que llegado el momento se compararan sus supuestos antecedentes y que resultase razonable su consecuente detención por otros policías, que engañados se tragarón el cebo.

- Mismo caso que con Trashorras a quien se invitó a que inculparse a Zougham en el 11M, este es un extracto de su declaración:

D ZOUGAM: *Con la venia de la Sala, la defensa de Basel Ghalyoun y Jamal Zougam. Eh, ¿Es cierto como declaró en una entrevista al periódico El Mundo, y como antes ha comentado aquí, que le propusieron inculpar a Jamal Zougam a cambio de dinero o de nombrarle testigo protegido?*
I: Sí.

D ZOUGAM: *¿Quién le propuso que hiciera esto?*

I: *El CNI y el Comisario que estaba en Avilés.*

Afirmación que vuelve más tarde a reiterar cuando le pregunta su abogado defensor:

D TRASHORRAS: *¿Qué le mandó la Policía decir?*

I: *Pues me... que implicara a los moros, que implicara a Jamal Zougam, que implicara a los moros, que yo había visto la dinamita, que lo único que les interesaba era los moros, que yo no les interesaba para nada y me intentaron hacer que firmara, que eso me negué a reconocer a más gente en Comisaría, que yo no había visto en mi vida, las fotografías para que los identificara.*

D TRASHORRAS: *Y si usted decía todo eso, ¿qué pasaba?*

I: *Pues yo era un testigo protegido, me iba, y para mi mujer, porque la protección se pide para mi mujer también, y mi mujer no estaba imputada y también le ofreció la protección el juez del Olmo. Y entonces se decidió...*

- Déjenme que haga de nuevo referencia a **Luis del Pino**: “[Que existen suficientes indicios para sostener, además, que la trampa tendida a Jamal Zougham se planificó cuidadosamente con anterioridad a la masacre](#)”.

- porque también sabemos que le fue ofrecido colaborar con el CNI, a lo que él se negó:

Desvela que cuando fue detenido el 13 de marzo de 2004 uno de los policías que le interrogó le dijo: “Si hubieras colaborado con nosotros no te habría pasado esto”. Él entendió que “era una venganza” y sostiene que le implicaron en la masacre sólo porque se negó por dos veces a trabajar para el CNI.

<http://www.libertaddigital.com/nacional/jamal-Zougham-dice-que-le-implicaron-en-el-11-m-porque-se-nego-a-trabajar-para-el-cni-1276298827/>

*Chaoui ha relatado un par de cosas interesantes: la primera, que la Policía no se interesó por el coche de Zougham hasta bastantes días después de ser detenido, hasta el punto de que su hermana se lo llevó con una grúa para que los municipales no lo siguieran acibillando a multas; la segunda, que Hassan, **el empleado de la peluquería Papparazzi con el que Zougham jugaba al fútbol, era amigo de un miembro del CNI, “que investigaba por Lavapiés cosas de ETA”**. Al parecer, Hassan había tranquilizado a la familia de Zougham diciendo que su amigo estaba hablando bien de él a la Policía, pero a la semana les informó de que el espía había pasado a mejor vida.*

<http://www.foropolicia.es/foros/viewtopic.php?f=1&t=5608>

Por eso, los testimonios que le situaban en los trenes eran prioritarios y los supuestos testigos que creían haber identificado a **Zougham** tratados con suma delicadeza, y si como hemos visto no se quiso tomar en consideración el testimonio de un Guardia Civil que en su lugar identificó a **Said Berraj**, no fue sino para no echar al traste las más que endeble pruebas que sustentaban la culpabilidad de **Zougham**. De la culpabilidad de **Zougham** dependía la verosimilitud de la mochila 13. Ambas pruebas estaban y están íntimamente relacionadas.

Hubo más burdos intentos de colocar pruebas para inculparle que sin embargo no tuvieron éxito. Uno de ellos fue el trozo de carcasa del móvil que apareció por arte de birlibirloque en un posterior registro del locutorio de Tribulete. Como no se pudo acreditar y surgieron dudas al respecto, [la noticia se ocultó y desapareció al poco tiempo](#). Lo interesante del caso es que con quien relacionaban a **Zougham** era con la célula de Al Qaeda, los hermanos **Chedadi**, quienes sí eran del barrio de Lavapiés.

Cuando fue detenido **Zougham** poco podía hacer y denunciar salvo protestar y declarar su inocencia en los hechos que le imputaban. Hoy también conocemos por la labor de los investigadores de ElMundo en particular, y es indiscutible al haber quedado demostrado, que la policía ocultó datos e informes al juez instructor que habrían sido de gran ayuda para sustentar su defensa.

Cuando se analiza más en profundidad la utilidad de **Jamal Zougham** como cabeza de turco surge la duda de si su detención no estaba planificada y su personaje conformado con antelación al atentado. Hay indicios claros que estaba en la diana de varios cuerpos policiales y CNI, porque entre otras cosas su teléfono fijo fue intervenido con antelación al 11-M, en concreto el 17 de febrero. Pero cuanto antecede no implica que quienes le vigilaban estaban involucrados en los preparativos del atentado. En absoluto.

Es interesante traer a colación que cuando un teniente coronel del CNI le cita a **Fernando Múgica** para animarle a investigar y hablar de ello en el diario ElMundo donde a la sazón escribía, que los moros a los que se refería fuesen los que se reunían en una peluquería de Lavapiés, y no del locutorio de la calle Tribulete que era el que regentaba **Zougham**. No olvidemos, no obstante, que el barrio es aquel que congrega un mayor número de residentes marroquíes.

Otro suceso que nos permite encajar la pieza del AlQaeda-trato protegido-, fue que días después del atentado, **Abu Dahdah** solicita desde la cárcel declarar ante **Garzón**, para exculpar la participación de su gente (AlQaeda) y señalar específicamente a **Jamal Zougham** (a quien conocía por haber trapicheado con ropa). Mientras que, por otro lado, la policía se dedicaba a presionar a **Trashorras** y al otro confidente **Cartagena** para que implicaran a **Zougham** en la masacre.

El fiscal le preguntó si conocía a Imad Eddin Barakat, 'Abu Dahdah', acusado de ser el líder de la célula española de la red de Bin Laden, y cómplice de los atentados del 11 de septiembre de 2001 contra EEUU. En el sumario del juez Baltasar Garzón constan varias conversaciones telefónicas entre 'Abu Dahdah' y Zougham antes de la detención del primero en 2001.

Zougham ha admitido conocerlo, pero "como comerciante", no de las mezquitas. "Unas veces vino a vender a mi tienda y otras a comprar; unas veces compré lo que ofrecía y otras no", ha dicho. "Yo no conozco casi nada personal de 'Abu Dahdah'", a lo que ha añadido que conoció su apellido verdadero cuando fue detenido y lo leyó en la prensa.

<http://www.elmundo.es/elmundo/2005/06/01/espana/1117620239.html>

No podemos descartar que en la elección de **Zougham** como tapadera y cabeza de turco, antes del atentado, intervinieran también los autores mercenarios y confidentes como **Mohamed**

Afalah, quien por cierto conocía a **Zougham**, con el que estuvo en contacto que conozcamos, por una pequeña reforma.

Pero también están acreditados que mantuvo contactos con **Mouhannad Almallah** (detrás aparece el policía y ex CNI **Kalaji** que libera los móviles) y **Abu Dahdah**. Para los mercenarios y colaboradores que huirían, la detención de **Zougham** les facilitaría su huida al poner el foco en un musulmán ajeno al atentado que además no podía vincularles (no tenía relación alguna con todos los demás autores y desconocía todo del atentado) y vuelvo a subrayar: que cumplía para dar el barniz islamista.

En estos momentos, a punto de cumplirse diez años incomunicado en la cárcel, su detención vuelve a estar en entredicho y la veracidad de los testimonios de las dos rumanas que fueron considerados prueba suficiente por el tribunal y en las que se basó para decretar su culpabilidad, altamente sospechosos de ser falsos. **Zougham** presentó una querrela por falso testimonio contra los testigos rumanas y cuya resolución pudo obligar a una reapertura del caso fue de nuevo torpedeada por un juez. Una reapertura con sentencia de inocencia para **Zougham** haría que todo el entramado del estado se tambaleara.

<http://www.elmundo.es/elmundo/2013/07/08/espana/1373265474.html>

Los defensores e instigadores de los testigos rumanas, han sido y son: el abogado de las rumanas que es, ¡oh casualidad! un antiguo colaborador de ETA en el secuestro de **Revilla, Gonzalo Boyé**, (abogado que también se buscó un hueco para asistir en el juicio representando a una sola víctima y tuvo la vergüenza de tratar de conseguir la recusación a la víctima que representando a la asociación actuó como perito en la pericial sobre los explosivos, **Gabriel Moris**) la asociación de **Pilar Manjón** y el bufete que defiende las causas de procesados de los oscuros tiempos de **Rubalcaba** en el Ministerio de Interior (11M, Faisán, Interligare).

“Se trata de Gonzalo Boyé. El letrado de origen chileno, fue juzgado y condenado a una pena de 14 años por un delito de detención ilegal, junto a otros tres ciudadanos chilenos que formaban parte del Movimiento Internacional Revolucionario -MIR-, los cuales colaboraron con ETA en el secuestro del industrial Emiliano Revilla. Revilla estuvo retenido contra su voluntad por los terroristas, desde el 24 de febrero de 1998, hasta finales de octubre de ese mismo año, cuando fue liberado por los secuestradores. Los cuatro chilenos condenados, estuvieron realizando labores de seguimiento y vigilancia previas al secuestro del industrial Revilla. La sentencia de la Audiencia Nacional, afirmaba que los condenados recibieron de ETA distintas cantidades de dinero, hasta que surgieron discrepancias entre los acusados y la banda terrorista, por entender que éstos no habían recibido la totalidad de ese dinero que habían pactado con la banda terrorista ETA.”

Fuente: Conferencia de **José Francisco Alcaráz** (que al final se puede leer íntegramente)

Hablando de esos testigos, hubo más, mucho más que habría bastado en cualquier país de nuestro entorno, con una justicia menos proclive a dejarse dirigir, a tumbar las pruebas que perseguían inculparle: [El testigo clave R-10, fundamental para condenar a Zougam, niega ahora que le mostraran su foto en la fecha que afirma la sentencia del 11-M](#). Eso que han podido leer lo confesó el propio testigo, a quien la policía permitió que no acudiera al juicio, a los investigadores de El Mundo que acudieron a la localidad rumana donde este se encontraba. *“ese día no me mostraron fotografías, me las enseñaron dos semanas después”* a pesar de que en la página 581 de la sentencia se afirma lo contrario. Esta discrepancia es fundamental, el testigo afirma que no identificó a Zougham cuando dice la policía y conforme se afirma en la sentencia. Además, que subrayó que no estaba seguro al 100% de que fuese él, (cotejen las [fotografías de Bouchar y Zougham](#) y comprobaran lo fácil que era confundirlos).

Otro de los elementos que jugaron en su contra y sirvieron para el montaje de su culpabilidad fue la tarjeta en la mochila que aparece de la comisaria al ser esta la prueba que permite detenerle, detención indispensable que además habría de cumplir que fuera antes de que la gente vaya a votar para influir de manera contundente y significativa en el sentido del voto. Sin embargo, seguimos sin saber cómo lo supieron en ese momento, el 12 de marzo, si los indios que vendieron los lotes de tarjetas al locutorio de **Zougham** aun no habían podido decir nada: *“Nadie supo explicar por qué la Policía, ya el viernes 12 de marzo, sabía que iban a detener a Zougham a pesar de que la declaración de esos indios fue el sábado, muy avanzada la tarde.”* (Fernando Múgica).

La detención que permitió vestir el atentado como islamista, que hubo de ser coordinado con el “no nos merecemos un gobierno que nos mienta” de **Rubalcaba** y las diversas informaciones que se difundieron antes incluso de que la policía tuviera constancia solo podían provenir desde fuentes internas de los cuerpos de seguridad.

Aunque Leganés merecería formar parte del capítulo de la ocultación, tendrá su sitio dentro del apartado dedicado a los autores.

Quiero acabar trayendo a colación el largo alegato que pronunció ante el jurado Jamal Zougham, alegato que habla por sí solo, y un artículo de un abogado Javier Gómez de Liaño, que recientemente, en el 2015, recibió una carta de Jamal Zougham,

Derecho a la última palabra de Jamal Zougham ejercido en el juicio del 11-M

GB: Elévele un poco más el micrófono, por favor...

I: Deseo primero, deseo dar el teléfono de las personas que reconocen haber vendido las tarjetas. O las supuestas tarjetas porque yo hasta este momento...

GB: Bien, no puede usted dar ningún dato de nadie que no haya sido objeto de este proceso por la sencilla razón de que afectaría a su derecho a la intimidad. El derecho a última palabra no le autoriza a dar datos ajenos a lo que es el objeto del proceso.

I: Estas personas son mis compañeros de trabajo y han sido detenidos.

GB: Ya, ya pero eso ya lo sabrá su abogado y lo habrá comentado ¿para qué queremos su teléfono?

I: De acuerdo.

GB: Salvo que usted lo relacione con el objeto del proceso

LNI: Señoría, Señoría, perdón no se oye por aquí.

GB: Acérquese por favor. Compruebe que el micrófono está activado. Tenga en cuenta que aunque nos de esos teléfonos ya el juicio ha acabado, es decir eso lo tendría que haber articulado en su caso su defensa

I: De todas formas, Mohamed Bakkali reconoce en su segunda declaración que él vendió esas tarjetas.

Condeno este atentado rotundamente cualquier acto que acabe con la vida de personas inocentes. Agradezco al señor Presidente de la Sala que me ha facilitado el Sumario en la prisión y he podido comprobar que cada vez que sale mi nombre en el Sumario es una mentira más. Le agradezco a mi abogado José Luis Abascal defenderme a pesar de que soy musulmán, rezo, a veces voy a la mezquita y agradezco su confianza en mi inocencia.

Tengo que empezar por el testigo, por alguna cosa que creo que haya podido quedar, alguna contradicción del testigo A-27 porque tiene múltiples contradicciones que yo creo que no se pueden ni contar. Este testigo dice que coge el tren desde Alcalá de Henares a las 7:10 y que se introdujo más o menos en el centro del convoy. El testigo dijo que sintió cómo alguien le empujaba desde el lado izquierdo y al abrir los ojos para mirar pudo observar cómo un individuo se encontraba sentado junto a él, intentaba introducir una bolsa de color azul oscuro justo debajo del asiento que había enfrente del desconocido, pero el artefacto había sido colocado en el vagón número 4, porque si el vagón número 4 es el más cerca al centro del convoy, sino sería el vagón número 5. Pero el artefacto había sido colocado debajo de una papelería situado en el costado derecho del vagón junto a las escaleras que suben a la planta o bajan a la plataforma de acceso y aunque hubiera estado el testigo en el vagón número 5 el artefacto ha sido colocado en el quinto vagón en el lado izquierdo. O sea, porque él dijo que estaba en el lado derecho y aunque hubiera estado en el quinto vagón el artefacto no había sido colocado ahí. Y por este testigo llevo tres años y medio en la cárcel. (n.t.: esto último lo dice mirando al Ministerio Fiscal)

GB: Diríjase al Tribunal, se tiene que dirigir al Tribunal no a las partes.

I: Ni siquiera está depositada la bolsa donde dijo aparte de lo que ya manifestó mi defensa de que había dicho al principio de que él estaba en el piso de abajo pero claro cuando escuchó que yo había declarado en mi declaración que se había equivocado y que no, seguro que no, nunca ha estado en ese tren porque ha caído en muchas contradicciones y entre otras contradicciones dijo que las características físicas del mencionado eran pelo rizado, moreno, no muy corto. Yo entiendo que quiere decir no muy corto, pelo corto, yo lo tenía largo. Complexión normal de tez oscura.

Hacer estas características de una persona, de una persona árabe yo entiendo que pueden ir a detener a cualquier persona árabe, porque cualquier persona árabe puede tener tez oscura, pelo rizado no muy corto y complexión normal, cualquiera. Uno de estatura 1.50 hasta 2 metros. Lo pueden detener, meter en prisión y puede ir vivir y señalar y decir que ha sido esa persona. Aquel testigo dijo que esa persona tenía el pelo corto, yo lo tenía largo y contradice el testimonio del testigo R10 dijo que el pelo lo tenía liso y la testigo C65 que dijo el pelo lo tenía aplastado como si tuviera un gorro y no soy, yo no soy de tez oscura como se puede comprobar. Y dijo que el individuo portaba escayola en la nariz, yo nunca he estado, nunca tuve escayola en la nariz, nunca estuve lesionado en la nariz para tener una escayola además creo que una persona, un terrorista va a poner una, una, o sea cualquier persona de esta sala cree que una persona va a poner una mochila en un tren va a poner, va a disfrazar de una con una escayola. Podrá poner unos pasamontañas, como ha dicho la cajera creo que ha dicho que vieron unas personas, o una persona con, tapada la cara con unos pasamontañas. En el folio 1.188 Tomo 5, este testigo reconoce sin ningún género de dudas a Mohamed Bakkali mi socio de la tienda del locutorio. Este es el testigo, es declaración del, en el folio 1.305 y 1.306.

La otra testigo es la C65. La verdad cuando estuve mirando en el sumario vi una, una declaración pero que no está identificada su nombre. Entonces vi que la, que en esa declaración esa persona me señalaba a mí como de las personas que ha estado en el tren. Entonces ni está su nombre ni está como, ni está su número de testigo protegido y pude saber que es la testigo C65 por el que el contenido. Entonces la testigo C65 en el folio

13.129 que no está identificada, Tomo 45, dice ante el Juez Instructor el 20 de mayo manifiesta que afirma y ratifica el contenido de la declaración del 1 de abril de 2.004 ante la Policía. O sea que afirma lo que vio desde el quinto vagón al segundo. ¿Cómo puede ver una persona desde el quinto vagón al segundo vagón? He podido ver ese tren, tengo una foto de ese tren aquí, que ese tren tenía dos cabeceras en el medio y no puede ver una persona del quinto vagón al segundo. En la declaración del 20 de mayo, la misma declaración manifiesta que empieza a ver la televisión a partir del 23 de marzo, es en el folio siguiente 13.130

GB: Bien, no quiero interrumpirle, pero todo eso lo ha dicho su defensa. Esto es, tiene usted derecho a la autodefensa y por eso le estoy dejando que se exprese con total libertad, pero lo que haya dicho su defensa en la medida de lo posible omítalo porque eso ya lo ha expuesto extensamente esta mañana.

I: De todas formas, esto que estoy diciendo no lo ha dicho mi defensa porque la testigo...

GB: Sí, sí, lo ha dicho con otras palabras, pero siga, siga. Lo que le digo es que en la medida de lo posible no consiste en que usted vuelva a repetir lo que ya ha dicho.

I: Yo he estado muy atento a lo que dijo mi defensa.

GB: Guarde, guarde silencio un momento. Usted podrá que es, para que Usted entienda para qué es este derecho. Usted puede en este derecho completar, rectificar o ampliar su propia defensa, incluso discrepar de su abogado.

I: Sí.

GB: Pero en esos límites, no repetir lo que ya ha dicho porque es inútil. Continúe, por favor.

I: De acuerdo. En la declaración del 20 de mayo de 2004 ante el Juez Instructor manifiesta que empieza a ver la televisión a partir del 23 de marzo y en esta sala dijo "no tuve la firmeza para mirar la televisión ni los periódicos". Mintió otra vez aquí. En su declaración ante la Policía el 1 de abril dijo el segundo joven portaba una bolsa de deportes de color oscuro y de tamaño medio, pero el 20 de mayo ante el Juez Instructor dijo que era una mochila cuadrada de color oscuro y en esta sala dijo ella y su amiga que la mochila era azul clarito como el color de la bandera de la Unión Europea. En la declaración del 20 de mayo ante el Juez primero dijo que era una (n.t.: aquí dice una palabra que no se entiende, por el contexto parece que se refiere a la chaqueta) de color gris, luego dijo que era azul oscuro. No sabía, no se acordaba de que, de que si era azul o gris.

La testigo, esta testigo manifestó que vio a una persona de paso a las 7:30 de la mañana. Se acuerda de que esa persona tenía el labio inferior bastante más grueso que el labio superior. Sólo este dato bastaría para acusarla de mentir. Después de analizar este dato he preguntado a algunos compañeros si alguien se había fijado de que tengo el labio inferior bastante más grueso que el labio superior y la respuesta fue que nunca se habían fijado y que casi no se nota. La testigo no se acuerda en el vagón dónde viajaba tampoco se acuerda de que si era bolsa de deportes o mochila. No se acuerda de que manifestó ante el Juez que el día 23 de marzo vio la televisión, tampoco se acuerda de su amiga, la J70, no se acuerda del color de la mochila, tampoco se acuerda de la (n.t.: la misma palabra de antes), si era gris o azul oscuro, no se acuerda que en su primera declaración la realizó ante la Policía el 1 de abril sin intérprete porque seguro que sabía español y aquí dijo que no sabía español. Pero sí se acuerda de la cara, de mi cara cien por cien.

En la, antes dijo mi defensa que el testigo Juan Carlos Meco Peñalver reconoce sin ningún género de dudas a Allekema Lamari en la estación de El Pozo como la persona que colocó la mochila pero no, no, yo se lo dije que no en el folio 44.113 no consta en el Pozo sino en Santa Eugenia y en la misma estación que me reconoce la testigo C65 y J70 y R10 reconoce a Allekema Lamari y aquí nadie ha traído a este testigo para ver, para conocer la verdad, a ver quien ha puesto esa mochila en Santa Eugenia y yo no, yo no me he ido a esconder, porque aquí se ha dicho el piso de Leganés era un piso de seguridad de los terroristas. Yo no he ido al piso de Leganés para esconderme. Sin embargo, este, Allekema Lamari parece ser que murió en la casa de Leganés.

La verdad que cuando, cuando se me ha abierto la oportunidad de leer el sumario he podido comprobar que muchos testigos me han reconocido en un lugar y otro, hay un testigo, José Ángel Poveda Rincón me reconoció y al indio Suresh, Suresh Kumar, los que vendieron los teléfonos juntos por los trenes también. Todo el mundo ya me conocía, o sea, cuando fui detenido el 13 de marzo ya todo el mundo me veía en un tren, en otro, en otro, en otro. Todos los que fuimos detenidos el día 13, los primeros detenidos fuimos reconocidos. Fueron reconocidos Mohamed Chaoui, mi hermano,

Suresh Kumar, Abdennabi Chedadi, Basel Ghalyoun en Alcalá de Henares el 26 de marzo de 2004 por Carlos López Bautista folio 4.382 Tomo 17. Estas personas no se conocen entre sí, sin embargo, alguien les ha visto juntos ¿por qué? porque salieron en los medios de comunicación. Mohamed Bakkali fue reconocido en Leganés, fue reconocido Abderrahim Zbakh por el testigo Juan Aurelio Rojas Martínez en la estación de El Pozo, folio 2.516. Abderrahim Zbakh es mi compañero de trabajo ahora está en libertad, no tiene nada que ver con esta causa como yo no tengo nada que ver, pero reconoció que vendió las tarjetas ante la Policía y este testigo le reconoció y él está en libertad.

El testigo R10 fue preguntado, es un testigo, otro testigo que supuestamente viajaba en el tren que explotó en la estación de Santa Eugenia. Este testigo manifiesta que se introdujo en el segundo o tercer vagón del convoy, el que explotó en Santa Eugenia, pero el artefacto explotó en el cuarto vagón, pero el testigo que reconoció a Allekema Lamari si dijo cuarto vagón. Ninguno de los testigos que me reconocen a mí en Santa Eugenia dice cuarto vagón, pero el testigo reconoció a Allekema Lamari dice cuarto vagón y no ha venido a declarar aquí. Este, el testigo R10 fue preguntado a pesar de este testigo reconoce a la persona que vio de perfil, que en realidad no le pudo ver la cara, que en realidad tenía el pelo liso, no es como la persona que aparece en la foto. Pero fue preguntado que por como si fuera individuo número 2 la mochila que portaba en la mano en el momento de sentarse y manifestó que la colocó junto a su pie izquierdo al lado de la papelera, pero el artefacto había sido colocado en el portaequipaje del costado derecho del tren sobre la zona de asientos ubicada entre las puertas 2 y 3. Tampoco, tampoco ha sido, ni estaba en el vagón, ni la mochila se puso en el lugar dónde se ha puesto. En esta declaración ante el Juez Instructor el 26 de marzo de 2004 folio 3.496 Tomo 14, el testigo afirma por segunda vez, ya que lo manifestó ante la Policía, que le llamó la atención a las demás personas que había en el vagón que la otra persona que no reconoció tosió muy fuerte y llamó la atención de ambos de toda la gente, pero nadie de esas personas manifestó algo de este suceso a la Policía o al Juez y si fuera cierto sin duda habrían ido a contar lo que vieron. Este testigo identifica a Mohamed Bakkali sin ningún género de dudas como la persona que participó el día 11 de marzo en los atentados terroristas folio 1.193 Tomo5. No es, no sé si es un error, pero ahí está.

La testigo X11 el 26 de noviembre de 2004 el Juez de Instrucción le muestra a la testigo X11 un juego de 96 fotografías dónde el único que tengo el pelo largo soy yo, la misma fotografía que ha dado El Mundo en los medios de comunicación, Tomo 28.357, folio 28.357, Tomo 89. En esta declaración la testigo dijo que la persona que vio le preguntó insistió si la siguiente estación a Entrevías era Atocha. No sé si se puede creer que un terrorista pone una mochila, una bomba y va preguntando a la gente cual es la siguiente estación. La testigo dijo que la persona que vio hablaba perfectamente español, pero con acento francés como el de los marroquíes. Aquí la testigo demuestra que no conoce a los marroquíes, porque los marroquíes, los que hablamos español, lo hablamos con acento marroquí y los que hablan francés, lo hablan con acento marroquí. Y la testigo seguro que vio a un francés, si es que lo ha visto, hablando con acento francés.

Hay otro testigo, si es que hay muchos testigos, aquí se han presentado unos pocos, pero yo he estado mirando el sumario y hay unos, cada uno en una parte. Hay otro testigo, este testigo Luis Alfonso Sánchez Moreno, ya lo ha, lo ha manifestado mi defensa, pero este testigo dijo que la persona que vio medía 1,70 pero yo mido 1,82, o sea que debió de haber visto a otra persona. El 26 de marzo de 2004 estaba ya preso en Soto, en la prisión de Soto del Real, me avisaron los funcionarios de la prisión de que tenía que salir a una rueda de reconocimiento. Se presentó allí el

Juez, Juan del Olmo, y la Fiscal, Olga Sánchez, y la letrada de oficio que me habían asignado. La letrada escogió personas españolas rubios, con ojos claros para realizar la rueda de reconocimiento. Yo fui para decirle que tenía que escoger gente árabe con aspecto similar al mío y un funcionario me dijo de que no podía hablar porque estaba incomunicado. Entonces no hablé y se realizó esa, esa rueda de reconocimiento. Las personas españolas que estuvieron en esa rueda de reconocimiento son Andrés Batista, Martín Llombú.

GB: No dé los nombres, constan en el sumario, no se preocupe que ya los comprobaremos.

I: De acuerdo. Folio 3.520. Esta letrada cuando le preguntaba de que por qué estoy en prisión me decía de que porque yo no hablé nada y me decía de que escuchara de lo que hablaran mis compañeros, estos son, eran Mohamed Bakkali y Abderrahim Zbakh. Yo sabía que estaban, estábamos, éramos inocentes los tres y como, que voy a escuchar de ellos. En esta, en esta rueda de reconocimiento fue reconocido por el R10 y el A27. El R10 que no compareció al final, cómo va a comparecer si él reconoce que no, no, vio a la persona de perfil. Que en realidad vio a esa persona de perfil, que el pelo lo tenía diferente, en fin. La segunda rueda de reconocimiento fue realizada el 19 de abril de 2005 con dos españoles y tres marroquíes. No voy a decir los nombres, pero el Folio es el 46.049, 46.050 y 46.051. Aquí fui reconocido por las testigos J70, C65 y X11. Unos meses antes de esta rueda de reconocimiento mi familia había contratado un abogado, pero la letrada de oficio no le facilitó la venia y así ha conseguido que haya dos españoles en esta rueda de reconocimiento también. La tercera rueda de reconocimiento fue realizada con árabes, pero con aspecto muy diferente al mío y con otro imputado que hay en este proceso Abdelmajid Bouchar.

El testigo número 18.403 dijo “dicen que no fue Jamal Zougham quien vendió las tarjetas”, pero no explicó quien se lo contó. Aquí lo dijo. La Fiscal dijo que Jamal Zougham dijo que la tarjeta encontrada en un teléfono Nokia cuando fue detenido era de una cliente. Es falso, en todas mis declaraciones he dicho que la tarjeta, la he cogido del, del locutorio, la he pagado con mi dinero y era para llamar a mi familia. El teléfono tenía unas pegatinas detrás con el nombre de la cliente y el problema técnico cuando fui detenido. Nadie comete un atentado utilizando las tarjetas de su negocio, yo creo que sólo este dato bastaría para saber que no tengo nada que ver con los hechos que se juzgan en esta Sala. Soy víctima de algunos medios de comunicación y algunos políticos me han utilizado entre el 11 de marzo y el 14 para acusar de que fueron islamistas. Yo no sé si han sido o no han sido, seguro que han sido, pero yo no he sido. Pero algunos tienen interés de que fuera yo el culpable.

El testigo Mustafá Ahmidan dijo en este juicio que su hermano Jamal Ahmidan cuando vio las fotos de Mohamed Bakkali y Jamal Zougham dijo que era una injusticia y fue preguntado si ha visto a Jamal Zougham con su hermano y dijo que nunca les vio juntos. El testigo Yousef Ahmidan en varias ocasiones manifestó que cuando su hermano Jamal Ahmidan vio los periódicos dijo había personas inocentes en la prisión y fue preguntado si su hermano Jamal Ahmidan iba al locutorio de Lavapiés o si ha visto a su hermano con los dueños del locutorio dijo que nunca los ha visto juntos.

Un testigo policial con número 56.589 respondió a una de las preguntas que era realizada por un abogado de acusación que nunca vio a Jamal Zougham en la calle Virgen del Coro. El testigo H93 dijo que no conocía el locutorio de Lavapiés. Un testigo policial dijo que no le consta reuniones en el local de alimentación el año 2001 y tampoco en el restaurante Alhambra. Hay otro testigo dijo que sí había reuniones en el local de alimentación y en la cafetería Alhambra. Primero este testigo

contradice a su compañero que dijo que no, que no le constan esas reuniones, segundo la tienda estaba llena de cajas de verduras y otros productos de alimentación y era muy pequeña y estaba abierta durante todo el día para los clientes, no sé, no sé cómo iban a practicar reuniones en una tienda así. Tercero, si fuera cierto me hubieran detenido en el año 2.001, no sé para qué han esperado hasta el 2.004. El testigo Víctor dijo que el día 12 de marzo Rafá Zouhier le dijo de que aparte de las personas que salen en la televisión falta Jamal Ahmidan. Es falso, las primeras detenciones se produjeron el día 13 y no el día 12. El testigo S20-04-E26 mintió cuando dijo que conoce, que me conoce, me conoció en el año 2.002 en una cafetería en Tánger. En este año el testigo no tenía papeles en regla para salir de España, así que nunca podía estar en ninguna cafetería y mintió cuando dijo que vio, que me vio saludando a Maymouni y a Serhane, el tunecino en la mezquita de la M30 en el año 2.003 porque en este año Mustafá Maymouni estaba detenido en Marruecos. Su hermana la testigo W18 dijo que conoció a Jamal Ahmidan, era una respuesta, le preguntó el abogado de acusación si conoció a Jamal Ahmidan, ella empezó a contestar le conoció en la cafetería en Tánger como en el año 2.002 y este abogado de acusación le dijo que ese era Jamal Zougham, pero usted no estaba en Tánger con ella para corregirla. Me sorprendió ¿no?, ese, ese interés en que fuera Jamal Zougham siempre.

El testigo Mohamed Bakkali no hay ninguno sospecha en su testimonio, no tiene necesidad de conseguir un permiso de residencia como los testigos que han venido de los trenes parece ser los tres sin papeles, no tienen papeles. Nadie se responsabiliza de una llamada telefónica en un juicio como este a menos que no tenga más remedio porque es la verdad y así es, y ha venido y ha dicho que es suya porque es suya la llamada y además se puede comprobar porque el teléfono estaba intervenido. Cuando finalizó aquella llamada yo apunté aquel número de teléfono en mi teléfono porque estaba interesado en realizar una obra al suelo de la escalera que comunica al sótano con la tienda. Este testigo reconoció que me veía, que me vio, me veía en el gimnasio la semana del 11 de marzo. Esto refuerza todas mis declaraciones y no lo han podido desmentir, supongo que fueron al gimnasio a preguntar si he estado ahí esa semana o no porque siempre he estado declarando ante la Policía y ante el Juez que la semana, primero que la semana del 11 de marzo he estado trabajando y por la noche al gimnasio. Pues supongo que fueron ahí y no lo han podido desmentir.

El teléfono LG que se encontró en la tienda, ya habló de él mi defensa, pero yo quiero añadir que este, este teléfono lo reparó un técnico senegalés que trabajaba con nosotros. Tengo su nombre, pero no sé si puedo dar su nombre o no.

La Fiscal dijo que Jamal Zougham es un autor material vivo, hombre vivo, es evidente que estoy vivo pero lo de autor material no, no lo puede comprobar porque es falso. También dijo que soy seguidor de Abu Dadah, es falso, no lo puede comprobar, yo no soy seguidor de nadie. Aquí se ha usado una pregunta que hice al médico forense cuando le pregunté por quien había ganado las elecciones, era porque no podía quitarme de la cabeza de porque nos detuvieron sólo unas horas antes de las elecciones y pensaba si nuestras detenciones habían afectado el resultado íbamos a tener problemas y así ha sido. Nadie de los imputados que están aquí o de los que han sido absueltos han sufrido lo que he sufrido yo, las mentiras de algunos medios de comunicación por este tiempo que he sido detenido entre el 11 y el 14 de marzo.

Aquí se ha hablado sobre una cabina de teléfono situada en la calle Marqués de Corbera. Mi hermana vive ahí desde el año 2.001 y han traído unas llamadas solamente desde el mes de

febrero y marzo, no, es que las llamadas existen desde esa cabina desde el año 2.001 a su familia. Además, si hubiera una llamada extraña al locutorio porque parece ser que hay una llamada de esa cabina a nuestro locutorio, si hubiera una llamada extraña, teníamos el teléfono intervenido y lo podían presentar esa llamada en este juicio y no lo han hecho, porque no existe nada, saben que es mi hermana me llamaba para buscar un piso porque me había casado y me estaba buscando un piso para ir a vivir.

Se dijo en esta, en esta sala que pertenezco al grupo de Lavapiés. Ni pertenezco al grupo de Lavapiés ni a ningún otro grupo. Además, todas las personas del supuesto grupo de Lavapiés están en libertad, los que bebieron el agua de la Meca, la famosa agua de la Meca que se detuvo por esa agua a muchas personas. Mis compañeros de trabajo, mis vecinos de la peluquería, todos están en libertad.

La huelga de hambre que la hice por protesta por los tres años y medio que llevo en prisión por unos testigos contradictorios entre ellos y entre sí mismos, por el acoso continuo de algunos medios de comunicación y por mi situación en prisión en régimen de aislamiento durante tres años y medio. En ningún momento quería entorpecer al Juicio, al contrario, he colaborado durante estos cuatro meses a pesar de que he escuchado barbaridades de testimonios falsos y aun así me he aguantado y he confiado en la Justicia.

Un abogado de acusación dijo que Rachid Bendouda dijo que Jamal Zougham tenía relación con Jamal Ahmidan. Yo he estado aquí, no he escuchado eso de Rachid Bendouda. La verdad que no sé cómo lo, a lo mejor lo ha dicho de otra manera o algo, yo no lo he escuchado y he estado muy atento cuando vino él porque he leído en el Auto de Procesamiento que dijo algunas cosas, pero aquí se ha desdicho de lo que había dicho antes porque era mentira, porque yo nunca había estado en el río Alberche con nadie. Este abogado, el mismo, dijo que se encontró el número de teléfono del tunecino en el locutorio de Jamal Zougham, una agenda. Otra vez mintió porque no se encontró, no teníamos el número de teléfono en ninguna agenda en el locutorio. Sobre el dinero, este abogado dijo que el dinero que se encontró en casa era para financiar el terrorismo porque a sus socios no se encontró nada. A mis socios se les encontró dinero. Mohamed Bakkali tenía alrededor de 15.000 Euros y mi hermano, que es mi socio, pues vivía conmigo, o sea que de socios teníamos dinero en casa porque éramos comerciantes, cómo no vamos a tener dinero en casa. Además, vivimos con otros familiares que trabajan y cotizan la Seguridad Social y guardan dinero en casa. Se dijo también que en el locutorio se veían vídeos de la yihad, esto es falso porque dos de los dueños del locutorio están en libertad, como van a estar en libertad dos responsables del locutorio que supuestamente se veían la yihad en el locutorio.

Un abogado de acusación dijo si hubiera sido reconocimiento de un robo de un banco hubiera sido suficiente para la condena. Este reconocimiento es como si la misma persona hubiera robado cuatro bancos a la vez con distinta ropa, distinto pelo. No sé cómo quiere hacer igual un robo de un banco que este reconocimiento. Esta acusación dijo que se encontró una huella de una persona anónima en mi coche, yo tengo relación con inmigrantes, o sea no, otros países del mundo no están fichados en España, ha podido venir un familiar, montar en mi coche y dejar una huella ahí no tiene nada de sospechoso una huella anónima en un coche de un extranjero. Este abogado dijo que Jamal Zougham no sabía que la mochila no iba a explotar e iban a llegar a él. Esto es falso porque todo el mundo sabía que la mochila, el día 12 se sabía de la mochila y si yo sabía lo de la mochila pues

normal, lo normal me había escapado, me había huido. Ya dijeron aquí la Policía que el piso de Leganés era para la seguridad de los terroristas. Pues entonces si yo fuera un terrorista tenía ese piso para esconderme, sin embargo, me quedé haciendo lo normal porque soy inocente y no sabía nada de lo que ha sucedido. Este abogado dijo que Jamal Zougham manipula los teléfonos y así que es él quien manipuló los teléfonos, así de fácil, que se han usado en los trenes. Nosotros tenemos un negocio, manipulamos los teléfonos, tenemos técnicos, pero ¿qué prueba tiene de que yo he manipulado los teléfonos que han, que explotaron en los trenes? No lo sé, a lo mejor porque bueno, porque estoy aquí en la pecera y no hay otro. El otro Jamal ha muerto y entonces esto, esto hay que echárselo a alguien. Este abogado dijo que la furgoneta dijo que la furgoneta fue robada al lado del locutorio de Jamal Zougham, el locutorio de Cuatro Caminos así que soy yo quién la robó. Si eso, si fue robada ahí entonces la he robado yo. Entonces yo le contesto a este abogado si mañana le roban un coche al lado de su casa pues le detienen a usted, es el responsable, entonces cualquier cosa que se roba al lado de, del domicilio de una persona es el responsable de ello.

El testigo policial con número 74.693 dijo que me conocía de verme en la televisión. Este testimonio demuestra una vez más que todo el mundo me conocía de verme en los medios de comunicación y cualquier, cualquier persona me pudiera señalar en una rueda o en un acta de reconocimiento fotográfico.

La Fiscal dijo que pertenezco al grupo de Rabei Osman. Ni siquiera puede probar que haya coincidido con él en la calle alguna vez en la vida, es que no le he visto en mi vida a esta persona, no sé cómo puede decir que soy, yo soy de su grupo ni conozco a nadie de su grupo.

El testigo Kamal Ahbar dijo que Jamal Zougham no tiene nada que ver con los hechos que se juzgan en esta sala. Yo nunca he visto a esta persona con anterioridad, no le conozco, nunca le vi. Pero lo que ha dicho sobre mí es verdad porque coincide con el testimonio de Trashorras, Cartagena, Yousef Ahmidan, Mustafá Ahmidan, la falsedad de los testimonios.

Cuando dije que los que me ofrecieron trabajar con ellos fueron CNI me equivoqué porque, porque antes de ese Juicio yo pensaba en Canillas, eran todo el CNI, entonces ahora sé que fueron policías del CNI, pero sin precisar que fueron el CNI o la UCI o la UCIE, porque ahora he podido saber en este juicio que ahí están todos y no, no sé quién es, no sé si fueron CNI u otros.

Esto es todo. Yo mantengo de que el día 11 de marzo, el día 10 de Marzo llegué por la noche a casa del gimnasio y dormido, me he levantado a las 10 de la mañana con mi familia, estaba mi madre, mi hermano se había levantado un poco antes que yo, se fue a trabajar. Yo le hice esa llamada, una llamada qué cómo estaba el tráfico porque he visto la televisión que había sucedido un atentado, me dijo que no, que no había, que no había tráfico. Y esta llamada, esa llamada consta en el sumario y no tengo nada que ver, llevo tres años y medio en una, en el 11 de marzo y no tengo nada que ver con el 11 de marzo y por eso pido a ustedes justicia y no la justicia que entienden otros como venganza, sino justicia que cualquier persona normal entiende por qué no, no hay ni una prueba que demuestre que yo tengo algo que ver en este terrible suceso del 11 de Marzo. Disculpen. Gracias.

Y aprovechando que hay medios que siguen ejerciendo su derecho a informar y que muchos creemos en la inocencia de **Jamal Zougham**, traerles algunos extractos del siguiente artículo del **14 de marzo del 2016**, escrito por ese gran abogado que se atrevió a hacer frente al sistema, representado por el grupo Prisa, y purgó por ello. [Javier Gómez de Liaño](#) en el diario digital EIEspañol de **Pedro Jota Ramírez**:

(...)Anticipo que probablemente el proceso penal por este criminal hecho haya sido uno de los casos más difíciles que se han planteado a la justicia española en toda su larga historia, lo cual me permite defender que la sentencia no era fácil de pronunciar y que tan legítimo y respetable es estar de acuerdo con la decisión judicial, como lo es considerar que tal vez no contenga toda la verdad, de la misma forma que tampoco lo hicieron las sentencias recaídas en los procesos por el golpe de Estado del 23 de febrero de 1981 o los asesinatos de los GAL. A estas alturas y aunque el argumento no sea científico, lo único claro es que detrás de la terrible tragedia del 11-M estuvo el mismísimo demonio.

Aparte de tan elemental presentimiento, mi opinión es que algunos interrogantes notables que el atentado suscita no recibieron la mejor respuesta judicial, comenzando porque la instrucción sumarial quizá pudo incurrir en el fallo de "investigación de vía única", en el sentido de no haberse reparado en otras posibilidades o alternativas diferentes a las que la policía ofreció sobre su autoría desde el día de la masacre.

Es en este ámbito donde cabe enmarcar la única prueba que sirvió para la condena de Jamal Zougam a 42.922 años de prisión al declarar probado que era miembro de una célula terrorista de tipo yihadista y, como tal, autor de 191 homicidios consumados y 1.856 homicidios en grado de tentativa.

La condena, según los magistrados que la decretaron, se fundó en la identificación que de Zougam hicieron tres viajeros de uno de los trenes, a los que se otorgó el estatuto de "testigos protegidos". Tras estudiar los particulares de esos testimonios, tengo para mí que la ligereza con la que procedieron esos testigos, uno de los cuales ni siquiera estuvo en el juicio, rayó en lo inconcebible, aunque también confirma lo que desde el primer momento mucha gente pensó, o sea, que más que "protegidos", fueron testigos "elegidos" y que sobre ellos es probable que se ejerciera una gran presión, sin descartar la recompensa o la promesa. Las identificaciones equivocadas son, aproximadamente, la causa del 80% de las condenas de personas inocentes. Nadie seguramente se confiesa amigo de lo falso y enemigo de la verdad, pero precisamente por esto, el vicio intelectual resulta más temible en la práctica.

"No hay ser humano que pueda decir que me vio en los trenes". Esto es lo que Jamal Zougam repite constantemente para sus adentros en la celda donde vive aislado durante 20 horas al día. Lo mismo que declaró el 2 de julio de 2007, al final del juicio, al hacer uso del derecho a la última palabra. Su madre Aicha y su hermana Samira han dicho varias veces que la noche del 10 al 11 de marzo de 2004 su hijo y hermano la pasó en casa y que en la mañana siguiente, cuando la televisión y la radio daban la noticia del atentado, dormía junto a su otro hermano Mohamed. Lo

dijeron en la fase de instrucción del sumario e incluso en el plenario. Sin embargo, la sentencia no otorgó validez a esos testimonios.(...)

El 25 de septiembre de 2015 recibí una carta de Jamal Zougam, escrita de su puño y letra desde la prisión de Teixeiro. Entre otras cosas, me decía: "Le juro que nada he tenido que ver con ese terrible atentado, nadie puede afirmar sin mentir que yo estaba allí (...) Estoy en las profundidades y casi no veo ninguna luz, toda mi lucha termina en fracaso tras otro. Mi condena es una traición a la justicia, a la verdad y a toda la humanidad (...)". Vicente Ferrer lo escribía el viernes pasado en estas mismas páginas: "La soledad, la amargura de sentirse víctima de una injusticia y la humedad de las paredes de la cárcel coruñesa han hecho mella en Zougam".

dentro de la cárcel -

todo el mundo que conoce el caso me dice que lo que me ha pasado es político, yo creo que es una traición a la justicia, a la verdad y a toda la humanidad y lo más sorprendente es el silencio de los medios de comunicación,

Es más fácil para los medios más grandes no porque sean superiores sino porque su propia grandeza le confiere legitimidad y credibilidad, por eso su modo de uso es particularmente grave y calumnioso.

Reflexión arábiga " la injusticia es engañosa en los hombres

Yo no soy nadie para juzgar a nadie y menos a los señores magistrados que pronunciaron y firmaron la condena de Jamal Zougam. Lo que sí sé muy bien es que la búsqueda incesante de la justicia es un camino sin fin y la perseverancia una de sus características. Siempre me sobrecogió la idea de la condena de un inocente.

(...)

Seguirá el caso de Zougam, porque tiene que seguir. El principal obstáculo al que se enfrenta la revisión de Zougam ni más ni menos que echaría abajo toda la versión oficial, y el caso se reabría, esta vez con el foco en los que taparon, delinquieron, mintieron, y en los autores y colaboradores todavía escondidos a la luz, porque unos llevan a otros.

8. La autoría.

8.1. Las reivindicaciones.

Uno de los elementos más evidentes para sustanciar la responsabilidad en la comisión de un delito es la reivindicación voluntaria no obtenida mediante presiones. En nuestro caso, quienes exculpan a los árabes del atentado, suelen prescindir de las dos principales reivindicaciones, en vídeo y en el comunicado manuscrito, a los cuales tienen difícil explicación.

A las dos primeras reivindicaciones se les dio muy poca credibilidad, por lo que al poco dejaron de estar presentes en los medios de difusión. No pasaban la prueba del algodón. La primera fue de unas extrañas brigadas en un diario árabe editado en Londres y la segunda en una web noruega que ya han sido tratadas [aquí](#) y [aquí](#).

El 14 de marzo por la tarde se recibe una llamada en Telemadrid en la que se avisa de la existencia de un [vídeo de reivindicación](#) de los atentados dejado en la papelería situada entre la Mezquita de la M30 y el Tanatorio. Hay que reseñar un hecho muy significativo, el grupo de Leganés produjo otros vídeos en los que mostraban su radical postura y ensayaban la reivindicación que fue finalmente enviada a los medios para su difusión. [Los vídeos se recuperaron del ordenador de Jamal Ahmidan](#) junto con la cámara y cintas Mini DVD que los grabó entre los restos de Leganés.

[Transcripción de la reivindicación contenida en el vídeo](#)

"Declaramos nuestra responsabilidad de lo que ha ocurrido en Madrid, justo dos años y medio después de los atentados de Nueva York y Washington. Es una respuesta a vuestra colaboración con los criminales Bush y sus aliados.

Esto es como respuesta a los crímenes que habéis causado en el mundo y en concreto en Irak



y en Afganistán y habrá más si Dios quiere. Vosotros queréis la vida y nosotros queremos la muerte, lo que da un ejemplo de lo que dijo el profeta Mahoma, si no paráis vuestras injusticias la sangre irá más a más y estos atentados son muy poco con lo que podrá ocurrir con lo que llamáis el terrorismo.

Esto es un aviso del portavoz militar de Al Qaeda en Europa".ABU DUJAN AL AFGANI.

Posteriormente, en abril del 2004, El antiguo socio del Chino, Omar lo reconoce en la foto difundida y llama para declarar a un policía. No se cita hasta días después en la Comisaría de Canillas. "Allí les conté todo lo que sabía, todos los momentos que habíamos vivido juntos y todos los lugares que habíamos visitado, tanto en Madrid como en Santander y en el País Vasco". Ya ante el juez Juan del Olmo le identificó en el vídeo de reivindicación de los atentados del 11-M.

<http://www.elmundo.es/elmundo/2007/04/09/espana/1176140701.html>

Al igual que alguno de los hermanos, a **Jamal Ahmidan** también su esposa le reconoce sin ninguna duda como el que está situado en el centro y lee el comunicado.

Al atentado del 11M en los trenes sumaron el del AVE en la reivindicación que enviaron al diario ABC, vinculando ambos atentados.

"En el nombre de Dios, el Clemente, el Misericordioso"

Dios, el Altísimo, dijo: 'Pero, si rompen algún juramento después de haberse comprometido e injurian vuestra práctica de Adoración—Entonces combatid a los dirigentes de la incredulidad. Realmente para ellos no existen juramentos. Tal vez desistan. ¿No lucharéis contra una gente que



rompe sus juramentos y que se han propuesto expulsar al Mensajero, y fueron ellos los primeros en empezar? ¿Vais a temerlos? Dios es más digno de ser temido, si sois creyentes. Combatidlos, Dios los castigará por medio de vuestras manos y los humillará, os dará la victoria sobre ellos, y curará los corazones de una gente creyente. Y apartará la ira de sus corazones.

Dios se vuelve sobre quien El quiere. Dios es Conocedor y Sabio". Versículos 13-15 de la Surah (Azora) Al Tawba.Toda alabanza y las gracias a Dios que fue fiel a su compromiso cuando apoyó a sus soldados y venció a los coligados.

Después de que el gobierno español siga con sus injusticias contra los musulmanes, enviando a nuevas tropas a

Irak y a Afganistán.

Tras haberos demostrado que somos capaces de golpearos de nuevo después de los benditos golpes del 11 de marzo, puesto que pusimos explosivos en las vías del tren de alta velocidad cerca de Toledo, y que pudimos hacer explotar los trenes que pasaban por allí durante la tarde del jueves pasado y por la mañana del viernes, pero no lo hicimos. Porque nuestra intención sólo era avisaros e informaros que somos capaces, con el permiso de Dios, de golpearos cuándo y dónde

queramos. Informamos -Brigada de la muerte- del cese de la tregua anterior, y dar al pueblo y al gobierno españoles el plazo hasta el mediodía del domingo 04-04-2004 para que se acepten nuestras peticiones legítimas, que son las siguientes:

- La retirada inmediata y completa de vuestras tropas de Afganistán y de Irak y comprometerse a no volver allí.

- Cesar de apoyar a los enemigos de la nación musulmana -Estados Unidos y sus aliados- contra el islam y los musulmanes.

Y si no lo hacéis, será la guerra entre vosotros y nosotros, y lo juramos por Dios el Poderoso que convertiremos vuestro país en un infierno y que vuestra sangre fluirá como ríos.

Esto se considera como el último aviso de nuestra parte al pueblo español y a su gobierno.

Que Dios apoye a los que le apoyan y les de la victoria, Allah es Fuerte y Poderoso.

Y que la paz esté con los que sigan el buen camino.






































































ABU DUJANA EL AFGANI

GRUPO ÁNSAR EL QAEDA EN EUROPA

BRIGADA DE LA MUERTE

8.2. La mano de obra, quién es quién.

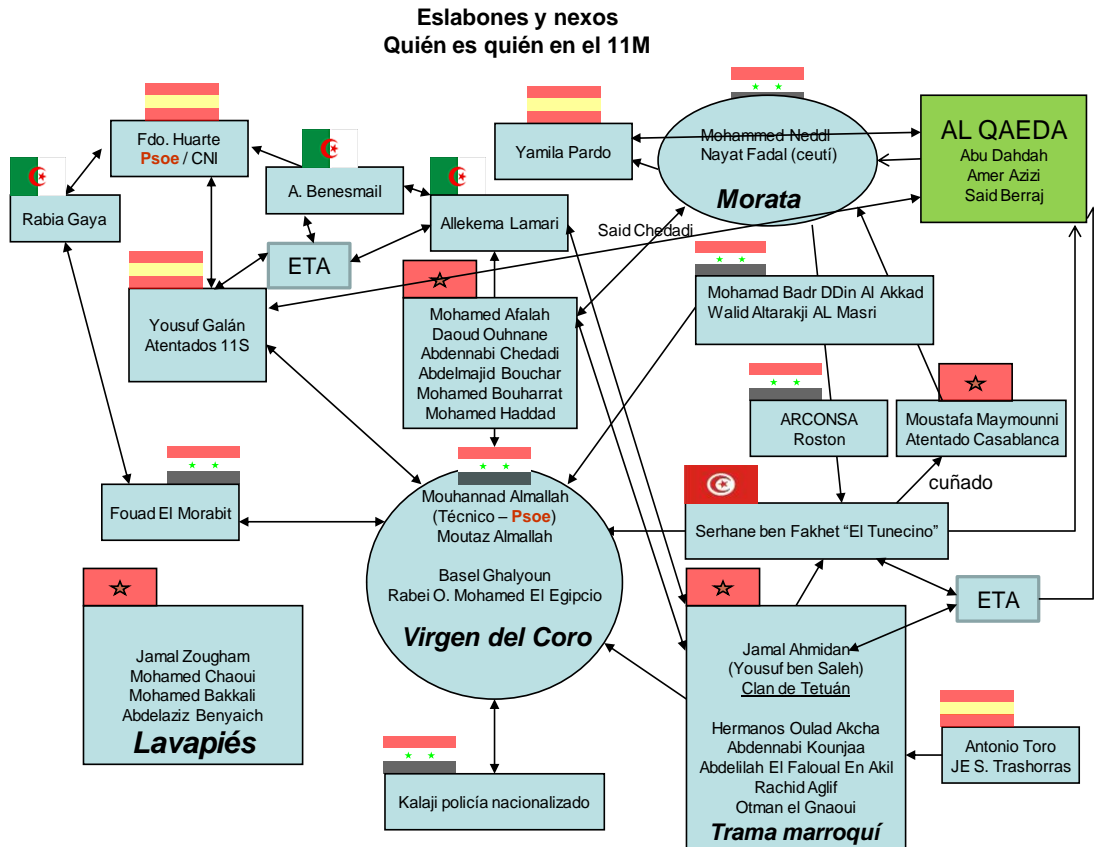
Un cuadro resumen con los autores materiales

Método de identificación y relación de los implicados con los lugares		 Huellas dactilares	 ADN	 Documentos	
Suicidas de Leganés	CASA DE MORATA DE TAJUÑA	COCHES EN LA ESTACIÓN DE ALCALÁ	CERCANÍAS ESTACIÓN DE VICÁLVARO	CASA SUICIDAS LEGANÉS	OBSERVACIONES
 Abdennabi Kounjas, Abdallah.				  	
 Mohamed Oulad Akcha					
 Altekema Lamari				 	
 Jamal Ahmidan, El Chino.	 			 	
 Rachid Oulad Akcha				 	Diversos manuscritos encontrados en Leganés
 Asrih Rifaat Anuar				  	Encontrado ADN en la bomba del AVE (2.4.04)
 Serhane Ben Abdelmajid, El Tunecino.				  	Documentos tunecinos y españoles.
 Abdelmajid Bouchar					Abono de transporte y pasaporte de Marruecos
 Mustapha Maimouni					Implicado en los atentados de Casablanca (16.5.03)
 Otman el Gnaoui					
 Daoud Ouhmane					Las huellas aparecen en las bolsas de plástico dentro de la furgoneta
 Jamal Zougam					Sin restos en los lugares clave de los atentados
 Mohamed Alfalah (Muerto en Irak)					
 Mohamed Bouharrat				 	Autor de varios manuscritos encontrados en Leganés
 Sin identificar (varón)					ADN en restos de comida (Leganés) y máquina de afeitar (Morata de Tajuna)
 Sin identificar (varón)					ADN en ropa y efectos personales. Pañuelos de tipo palestino (coche)
 Sin identificar (varón)					ADN en prendas y utensilios personales de Mohamed Alfalah
 Sin identificar (varón)					ADN en maquinillas de afeitar en Morata y Leganés
 Sin identificar (varón)					ADN en pantalón (Morata) y peine (Leganés)

Fuente: Comisaría General de Información.

EL PAÍS

Nadie puede seriamente atribuir la autoría de los atentados a la desarrapada tribu de marroquíes de Lavapiés. Puede que ellos hayan sido los autores materiales, los sicarios, pero los instigadores son otros. Detrás de la elección del 11-M como día del atentado hay mucho perverso talento, mucho conocimiento de la política española, incluso de la psicología del votante español.
Jesús Cacho, artículo de EIMundo, 28 de marzo 2004



Entre los que nos presentan como autores materiales, debemos empezar distinguiendo que ni todos son iguales ni por tanto tuvieron por qué cumplir con las mismas tareas. Es tarea fundamental entender la diferencia entre ellos para comprender el todo y tener una visión del conjunto.

Como podremos comprobar, no es tampoco en absoluto cierto ni que fueran todos unos desarrapados traficantes y delincuentes, ni que en el heterogéneo grupo que se formó no se incluyeran islamistas sumamente radicales y peligrosos junto a personajes de escasa entidad. Una acertada clasificación que englobara a los autores materiales musulmanes sería la de considerarlos como la mano de obra, contratada, dirigida, y manejada por otros.

8.2.1. Allekema Lamari y Serhane el Tunecino.

Sin discusión, los líderes más radicales y fanáticos del grupo, viejos conocidos de la policía, controlados a través de confidentes e infiltrados, y ellos mismos (**Serhane**) con relación directa, al menos esporádica, con miembros de los cuerpos de seguridad españoles.

De **Serhane ben Fakhet el tunecino** sabemos que, a pesar de estudiar en España gracias a una beca de estudios, se radicalizó, se convirtió en un integrista, conectó y se relacionó con radicales islamistas, y que durante sus reuniones de proselitismo arengaba a sus seguidores a cometer atentados en Europa. [Mantuvo asiduos contactos con AlQaeda](#), entre otros con el tesorero del grupo liderado por **Osama Bin Ladin, Ahmed Brahim**, que fue también imputado en la Operación Dátil, y quien le tenía registrado en su listín telefónico con sus datos personales junto “islamic friend”.

Las relaciones de **Serhane** con el mundo radical islamista venían desde el 1998, varios años antes del 2004, siendo conocidas por los cuerpos de seguridad y por [Baltasar Garzón](#). Muestra de ello cabe reseñar la extraña [denuncia que Serhane presentó en el 2001](#) temiendo que le hubieran enviado una carta con Ántrax.

“En la entrevista publicada, Ghalyoun reconoce que, a principios del verano de 2003, tuvo un altercado con el 'El Tunecino': "Serhane comenzó a hablar de llevar a cabo un atentado en España, de hacer la 'yihad', y que era mejor musulmán que yo y que Mouhannad Almallah, que también estaba presente. Él decía que había que atacar a España porque estaba metida en la Guerra de Irak y, además, aquí no trataban bien a los musulmanes”.

"El estado de excitación de Serhane era de tal calibre que por un momento pensé en decírselo a la Policía, pero después reflexioné y consideré que era inútil. 'El Tunecino', todos lo sabíamos, estaba seguido y controlado por la Policía, así que era imposible que montara un atentado como el del 11-M, porque automáticamente sería detenido", continúa Basel.”

<http://www.elmundo.es/elmundo/2005/10/13/espana/1129171779.html>

Basel Ghalyoun fue detenido por la Policía el 24 de marzo de 2004 y condenado. Su sentencia fue modificada por la Audiencia Nacional, e inmediatamente a su puesta en libertad fue expulsado a Siria. A partir de ese momento nada más se sabe. Las protestas de su abogado no sirvieron de nada. Habiendo proporcionado numerosos detalles que ponían en cuestión la VO. **Basel** era una personaje incómodo por no tener miedo a hablar de todo lo que sabía sobre **Serhane** y otros autores materiales y con la excusa de que carecía de papeles, fue recogido por la policía inmediatamente a su salida de la prisión, llevado al aeropuerto y expulsado a Siria, impidiendo a su

abogado, **José Luis Abascal** que pudiera ponerse en contacto con él, [denunciando la situación ante el Tribunal de Derechos Humanos](#).

Pero no fue el único que pensaba que por sí solo **Serhane** era incapaz de preparar el atentado. Esto es lo que decía **Moutaz Almallah** de **Serhane** en el 2008, en una intensa entrevista que le realizaron en ElMundo:

Dando por hecho que **Serhane** era un extremista y un “demonio”, **Almallah** nos contaba lo siguiente:

*“Todos los que estábamos en la Casa de Campo [se refiere al lugar físico donde se celebró el juicio] estamos convencidos de que **Serhane [siempre llama a Serhane Ben Abdelmajid Fakhel, El Tunecino, por su nombre de pila] y los que murieron en Leganés no tenían capacidad técnica para llevar a cabo el atentado**. Además, Serhane no sabía ni cómo se unían dos cables, era un inútil para ese tipo de cosas. A mí me llamaba para arreglar sus electrodomésticos y hasta para reparar un grifo.*

P.- Serhane Ben Abdelmajid Fakhel, El Tunecino, que murió en Leganés junto a Jamal Ahmidan, El Chino, era su amigo.

R.- Sí, lo fue hasta el año 2002. Conocí a Serhane en el año 1996, en la Escuela de Idiomas. Después lo vi en el Centro Cultural de Arabia Saudí y más tarde coincidimos en la mezquita. Pero Serhane comenzó a radicalizarse hacia el año 2000-2001, cuando conoció al marroquí Amer Azizi y a Mustafá Maimouni. (...)

*R.- A mí, no. A otros sí. **No descarto que en la cabeza de Serhane, en las últimas fechas, estuviera esa idea de atentar, pero detrás de él tenía que haber alguien más poderoso.***

P.- El confidente Cartagena declaró que, en una ocasión, vio en una cafetería de Madrid a Serhane reunido con la Policía.

*R.- **No descarto lo que dijo Cartagena. Conociendo a Serhane, no descarto que, si los intereses fueran comunes, él colaborara.***

*R.- **Estamos convencidos o llegamos a la conclusión de que el atentado estaba planificado antes de las elecciones, que está más cerca de los delincuentes que de los musulmanes y que los confidentes y sus controladores saben mucho más de lo que han dicho.***

P.- ¿Habla de Suárez Trashorras, Rafá Zouhier y Antonio Toro?

*R.- **Y otros que colaboraban con la Policía. Antonio Toro es el más listo de todos los confidentes.** Durante el juicio hablaba poco y se mantenía al margen del resto de los acusados, pero oculta muchas cosas e insinuó otras. Su cuñado, **Emilio Suárez, nos dijo durante el juicio que él saldría absuelto y que los moros nos comeríamos la condena.** Además, ellos [se refiere a Suárez Trashorras y Toro] nunca mostraron ningún tipo de nerviosismo, ni de tensión. Los dos estaban súper tranquilos. [Antonio Toro fue absuelto en primera instancia por la Audiencia Nacional y, más tarde,*

condenado a cuatro años de cárcel por el Supremo por tráfico de explosivos. Suárez Trashorras fue condenado a 34.715 años de prisión por cooperador necesario].

<http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=18&t=1216&start=15#p3600>

8

Hay que recordar que el psoc impidió que **Antonio Toro** y **José Emilio Suarez Trashorras** acudiesen a declarar a la Comisión de Investigación a pesar de ser su presencia requerida por el PP.

El organismo de la policía, la brigada provincial de información de Madrid, vigilaba a **Serhane** hasta al menos el 6 de febrero del 2004, que es cuando oficialmente se alegó que se perdió su pista y que coincide con una semana antes de la reunión en el MacDonaldis durante la cual, **Emilio Suarez Trashorras** negocia la entrega de explosivos tipo goma2eco a los aprendices a terroristas entre los que estaba **Jamal Ahmidan**. Su teléfono estaba pinchado.

Es fundamental saber que **Serhane El Tunecino**, mientras se reunía supuestamente, según **Cartagena** con miembros de otros cuerpos policiales, estaba siendo estrechamente vigilado:

"Se llevan a cabo diversas investigaciones con relación a organizaciones terroristas internacionales, entre las que se encuentran las de radicalismo islámico y todo lo relacionado con la actividad organizativa, financiera, de captación de individuos, proselitismo, apoyo e infraestructura de grupos o individuos pertenecientes a estas organizaciones".

En ese mismo informe policial, que consta de un total de seis folios, ya se destaca como persona a vigilar y controlar a Serhane Ben Abdelmajit Fakhet y se indica: "Reside en la calle Francisco Remiro, número 41-1º derecha, en donde figuran censadas 17 personas más".

La Policía también refleja en su informe que 'El Tunecino' no tiene actividad laboral conocida y que "se le ha visto en compañía de Mouhannad y Basel". El primero de ellos, según ha podido saber este periódico, es Mouhannad Almallah Dabas, de origen sirio y nacionalidad español;

Los **Almallah** están directamente relacionados con el policía y exCNI **Ayman Maussili Kalaji** que iba aconsejando a los musulmanes que se hicieran militantes del psoc, tanto que **Mouhannad Almallah**, el hermano de **Moutaz**, [se afilió al psoc dos meses después del 11-M](#).

Como consecuencia de esas investigaciones policiales, la Brigada Provincial de Información de Madrid puso cerco sobre 'El Tunecino' y estuvo siguiéndolo y vigilándolo, como mínimo, hasta el 6 de febrero de este año. Este periódico ha podido acceder a tres notas informativas de vigilancia de esa brigada donde se recogen detalladamente todos los movimientos realizados por Serhane durante la mañana y la tarde de los días 5 y 6 de febrero de 2004.

En la primera de esas notas, fechada el 5 de febrero y cuyo "inicio del servicio" es a las "09.00 horas" se indica: "Se localiza el vehículo de su propiedad Golf 9018-CRR aparcado en la calle Bonn. El objetivo [se refieren a Serhane] llega a dicho vehículo sobre las 12.30 horas a bordo de un Golf

azul muy oscuro, con los cristales muy tintados, matrícula 0500-CHB [] marchándose posteriormente por la calle de Bonn dirección a la M-30 sur, donde debido al intenso tráfico no se ha podido continuar el seguimiento".

El informe sobre 'El Tunecino' del **5 de febrero** está realizado por tres funcionarios, todos ellos inspectores de Policía, que en sus observaciones finales recogen lo siguiente: "En la tarde de ayer se localizó el vehículo referido, estacionado en las inmediaciones del domicilio del objetivo". Es decir, la Policía volvió a recuperar el rastro de 'El Tunecino'.

En otro informe complementario de ese mismo día, y cuya hora de finalización indica que son las 20.55 horas, se refleja que Serhane se ha trasladado hasta el distrito madrileño de Villaverde Alto y que ha entrado en un domicilio de la avenida de Andalucía.

El último de los controles oficiales llevados a cabo por inspectores de la Brigada Provincial de Información sobre 'El Tunecino' es el realizado el 6 de febrero de 2004: "Se establece el dispositivo en el domicilio del objetivo [se refieren a Serhane y a la casa que tenía en la calle madrileña de Francisco Remiro, 41-1º derecha], no produciéndose la salida ni entrada del mismo durante el transcurso de las horas indicadas [entre las 07.50 y las 14.10 horas]". En ese mismo informe también se indica que "las persianas de la vivienda se encontraban completamente subidas" y lo firman cuatro funcionarios.

Pero el informe policial **más completo y exhaustivo** de todos los realizados sobre Serhane es el del 8 de julio de 2003, que fue realizado por el Grupo III de la Brigada Provincial de Información. En esa investigación ya se reflejan importantes datos sobre los hermanos sirios Mouhannad y Moutaz Almallah Dabas, las mujeres de ambos y Basel Ghalyoun.

Moutaz Almallah, según las diligencias policiales, se dedicaba a captar ciudadanos de origen árabe con el fin de convertirlos, posteriormente, en 'muyahidin'. La policía, incluso, indica en sus informes dónde se llevaba a cabo la labor de **proselitismo**: "En el local sito en la calle de la Virgen del Coro, número 11, bajo 3 En el interior existen tres camas, televisión vía satélite y medios audiovisuales suficientes, mediante los que se suelen mostrar diversas cintas relacionadas con la actividad de campos de entrenamiento militar, así como charlas de líderes radicales islámicas".

(...)

Otro dato importante que se refleja en las diligencias policiales es que Moutaz Almallah había vivido con Yusufo Galán, (alias de **Luis José Galán, batasuno reconvertido**) detenido en noviembre de 2001 por su pertenencia a la red **Al Qaeda española**, y con Najib Chaib. En el domicilio de este último se encontró un croquis en el que se detallaba cómo fabricar detonadores y cómo activar una bomba con un teléfono móvil, a semejanza de los utilizados en el 11-M (ver **EL MUNDO** del 21 de abril de 2004).

(...)

Se da la circunstancia de que toda esta información sobre Serhane y el grupo de islamistas que vivía en Madrid fue captada por el Grupo III de la Brigada Provincial de Información de la Jefatura Superior de Policía de Madrid. Este Grupo III estaba integrado por siete inspectores y un

jefe. Cinco de esos funcionarios eran miembros de diferentes sindicatos de la policía (UFP, SUP y ANPU), que, al parecer, habían sido relegados a esas funciones por sus superiores.

Fuente: [Artículo de Antonio Rubio en El Mundo de fecha 19/05/2006](#)

Por si fuera poco, lo que acabamos de leer, y que demuestra que estaba siendo vigilado estrechamente, sabemos además por un confidente que ejercía de Imán en una Mezquita de Madrid y con nombre en clave **Cartagena** (al que la policía otorgaba la máxima clasificación y credibilidad) lo siguiente:

Pero el mayor éxito policial y del confidente Cartagena se produjo en octubre de 2004, cuando la UCIE, bajo la supervisión del magistrado Baltasar Garzón, llevó a cabo la operación Nova, que sirvió para detener a más de 20 islamistas.

Entre los detenidos de la operación Nova se encontraba Mohamed Achraf, marroquí y un importante dirigente islamista a nivel europeo que, según el juez y la Policía, pretendía atentar contra la Audiencia Nacional con un camión cargado de explosivos."

Al no estar disponible en la web datadiar.tv/juicio11M/crónicas/oci_004.htm la traigo en su integridad por su evidente interés:

Operación Nova I y II

La "operación Nova" permitió desarticular en octubre de 2004, gracias a las confidencias de Abdelkader El Farssaoui, conocido como "Cartagena", una célula islamista que planeaba atentar con un camión de explosivos contra la Audiencia Nacional, aunque el testigo protegido se ha desdicho en varias ocasiones de algunas de sus confidencias.

"Cartagena" tiene la condición de testigo protegido por esta operación, aparte de por el Sumario del 11-M, que supuso la detención de 32 islamistas de la célula dirigida por Mohamed Achraf, que pretendía volar la Audiencia Nacional haciendo estallar un camión cargado de explosivos.

Los detenidos pretendían adquirir una gran cantidad de explosivos para que su acción fuera extraordinariamente letal: más de 1.000 kilos de dinamita. Su intención era colocar la mitad de ellos en un camión para hacerlo estallar contra la Audiencia Nacional, en la madrileña calle de Génova. El grupo desarticulado habría estudiado el terreno.

Esta operación policial se precipitó a partir del 14 de septiembre de 2004, cuando un testigo protegido reveló a la Comisaría General de Información de la Policía Nacional los detalles de un futuro atentado terrorista en Madrid, momento en que la investigación pasó al juez de la Audiencia Nacional, Baltasar Garzón.

Por otra parte, la Policía vincula a algunos de los presuntos miembros de la supuesta célula islamista que pretendía atentar contra la Audiencia Nacional con el denominado Movimiento Islámico de la Juventud, algunos de cuyos miembros ya fueron investigados por el juez Baltasar Garzón en el año 2001.

Garzón destaca, en el auto en el que decreta su ingreso en prisión, que los 18 detenidos, bajo la dirección de Mohamed Achraf, "entre el final de 2001 y principios de 2002, constituyeron un grupo terrorista organizado y estructurado, (...) de tendencia radical salafista que defiende la práctica de la yihad (guerra santa) y, con intención de ponerla en práctica en España, a través de acciones violentas como la proyectada contra el edificio de la Audiencia Nacional y las personas que hubiera en su interior, objetivo elegido por el emir, al que habrían manifestado su intención de convertirse en mártires del Islam en el momento que fueran requeridos para ello varios de los componentes del grupo autodenominado Mártires por Marruecos".

La resolución recuerda cómo el grupo aprovechó la coincidencia de varios de sus integrantes en la cárcel de Topas (Salamanca) para estructurarse y especifica las numerosas cartas que se remitían los reclusos de exaltación a la yihad y en las que muestran su predisposición al "martirio para defender al islam de los incrédulos a los que dicen que hay que combatir con todas las armas (incluidos los explosivos)".

El auto de Garzón destaca también la fusión entre el grupo de Achraf con los condenados por su pertenencia al Grupo Islámico Armado (GIA). "Simultáneamente a esta labor de captación de Achraf", precisa Garzón, "otros miembros del GIA que cumplían sentencia firme por pertenencia a banda armada, como son Abdelkrim Bensmail, relacionado con Allekema Lamari, que le enviaba dinero a la cárcel, hasta el día 6 de marzo de 2004 para su manutención, Mohamed Amine Akli y Bachir Belhakem, realizaban una labor similar de proselitismo y captación de personas, presos por delitos comunes, consiguiendo de esta forma junto con el emir, con el que en alguna ocasión mantuvieron contacto, la adhesión a la causa terrorista de otras personas".

Además, el presunto responsable de la célula, Mohamed Achraf, detenido en Suiza, había dado ya la orden de atentar con un camión-bomba contra la Audiencia Nacional, y había llegado a decir que "no importaba el costo, pero que la acción se debía hacer con urgencia".

Según Garzón, el atentado planeado por este grupo terrorista, denominado "Mártires por Marruecos", iba a ser una acción suicida en la que participarían cuatro personas, incluido el propio Achraf, que se había encargado de realizar personalmente las vigilancias sobre la Audiencia Nacional y que había contactado con un palestino especialista en electrónica para que preparara el camión-bomba.

El auto afirma que el denominado grupo de Topas estaba integrado por 15 personas, de las que cinco se encuentran huidas, entre ellas Abdellah Hawari, fugado desde febrero de 2003 mientras disfrutaba de un permiso carcelario, y que según Garzón es el hombre de confianza de Achraf. También se encuentran en paradero desconocido Mohamed Hamid, Sade Asde, Rachid Mohamed Mohamed y Mohamed Boukiri.

Garzón ordenó la busca y captura de estos cuatro y del cuarto futuro suicida, conocido como "Abdelouahab", así como la de Salah Ghoulam, uno de los contactos de Achraf en Bélgica y que estaba encargado de recaudar fondos para el GIA.

Agentes de la Comisaría General de Información de la Dirección General de la Policía desarticulaban una célula islamista orientada a la "Yihad". En una operación de carácter preventivo,

dirigida por el titular del Juzgado Central de Instrucción Cinco de la Audiencia Nacional, Baltasar Garzón, desarrollada en Andalucía, Valencia, Madrid y Navarra.

Fueron detenidos ocho presuntos integristas islámicos violentos, a los que hay que añadir otros diez que se encontraban cumpliendo condena en distintas cárceles españolas.

Las investigaciones que permitieron llevar a cabo la “operación Nova”, se remontan al verano de 2004. El grupo desmantelado estaba compuesto por musulmanes residentes en España con antecedentes por la comisión de delitos comunes. Algunos de ellos pudieron entrar en contacto mientras cumplían condenas en diferentes centros penitenciarios. Estaban interrelacionados formando parte de una estructura bajo las directrices de un líder, y habrían mantenido numerosos contactos con otros activistas en distintos países europeos, EE.UU. y Australia.

Detenidos:

Smail Latrech, nacido en El Harrch (Argelia) en 1975, fue detenido en La Mojonera, El Ejido (Almería).

Mokhatar Siah, nacido en 1975 de Mascara (Argelia), fue detenido en Gandia (Valencia). Tenía tres reclamaciones judiciales, una de ellas del juzgado de instrucción de Lorca (Murcia) por lesiones y había sido detenido en Melilla en dos ocasiones en marzo de 1998, una por infracción de la Ley de Extranjería y otra por robo con violencia e intimidación.

Djamel Merabet, argelino, de 42 años, detenido en Málaga.

Mourad Yala alias “Abu Anas”, nacido en Harrch (Argelia) en 1960, técnico en informática con grandes conocimientos en la falsificación y clonación de tarjetas, fue detenido en Cabañuelas (Almería). Es considerado policialmente como uno de los elementos extremistas más activos de los detenidos en la operación.

Abdol Ghaffar Hasemi, “Medhi”, nació en Kabul (Afganistán) en 1973. Portaba pasaporte holandés y fue detenido en Cabañuelas (Almería). “Medi”, es también técnico en informática con grandes conocimientos en la falsificación y clonación de tarjetas.

Ahmed Mohamed Ahmed, nacido en Ceuta, detenido en Madrid.

Magid Mchmacha, nacido en 1969 en Casablanca (Marruecos), detenido en Almería.

Majad Sahouane, alias “Abderraman” y “Abdelmajid”, argelino, de 30 años, fue detenido en Pamplona en el locutorio de su propiedad. Sahouane ya había sido arrestado el 26 de septiembre de 2001 en el marco de las investigaciones sobre el 11-S, por su presunta implicación en sendos ataques suicidas contra la embajada y un centro cultural de EE UU en París como presunto miembro del Grupo Salafista para la Predicación y el Combate (GSPC). Quedó en libertad vigilada bajo fianza en mayo de 2002.

Todos ellos fueron arrestados el día 18, salvo Majad Sahouane que fue detenido el día 19. También este día el juez ordenó, en el marco de esta operación policial, que se interrogara a 10 presos internos en distintos centros penitenciarios.

Los presos interrogados y que fueron detenidos son:

Said Afis, integrista argelino, nacido en 1978, que cumple condena en la cárcel de Topas (Salamanca) por delitos comunes.

Baldomero Lara Sánchez, nacido en Málaga en 1975, traficante de armas que tenía acceso a dinamita de las minas de mármol de Almería y que cuenta en su historial con 99 antecedentes por delitos contra la propiedad; y

Addila Mimon (su verdadero nombre sería Dibali Abdellah), nacido en 1974 en Argelia. Los dos se encuentran ingresados en la prisión de A Lama (Pontevedra).

Abdelkrim Bensmail, internado en la prisión de Villabona (Asturias), y Mohamed Amine Akli, preso en la cárcel gaditana de Puerto I, que ya habían sido detenidos en Valencia en 1997 junto a Allekema Lamari, séptimo suicida de Leganés y uno de los autores materiales del 11-M. Los dos fueron condenados junto a Lamari por pertenencia a banda armada, en su caso al GIA argelino.

Bachir Belhakerm, preso en la cárcel de Córdoba y miembro de la célula del Grupo Armado Islámico (GIA) desarticulada en Valencia en 1997. Fue condenado también en la misma causa que Lamari.

Jera Hoari, nacido en Líbano en 1973, interno en la cárcel de Teixeiro (A coruña), que está acusado de realizar varios atracos y robos para financiar al GIA, y que utilizó diez identidades distintas para cometer el mismo tipo de delitos. Mantenía contactos con el cabecilla y cerebro de la célula desarticulada, el argelino Mohamed Acharf, preso en Suiza, con el que coincidió en la cárcel de Topas. Desde la prisión salmantina fue trasladado a la de Villabona (Asturias) donde conoció a otro de los presos imputados ahora, Abdelkrim Bensmail.

El mauritano Kamara Bidhaima Diadie, nacido en 1974, internado en el penal del Acebuche (Almería).

Eddebdoubi Taoufik, nacido en Marruecos en 1979, preso en la cárcel de Zuera (Zaragoza).

Mustafa Farjani, nacido en 1971 en Tánger (Marruecos) y que cumple condena en la prisión de Bonxe (Lugo) por numerosos delitos contra la propiedad.

Operación Nova II

La Policía Nacional, bajo la dirección del juez Garzón, realizó trece nuevas detenciones en el marco de la operación Nova II, continuación de la que sirvió para desarticular una célula islamista orientada a la yihad.

La operación permanece abierta y hasta el momento han sido dos los detenidos en Madrid, dos en Cádiz, cuatro en Valencia y otros cinco en diferentes centros penitenciarios.

Los detenidos en Madrid fueron:

Abderrazak Azzi, nacido en Marruecos.

Abdelkrim El Ouazzani, nacido en Marruecos.

En Cádiz:

Azzedine Bellid, nacido en Argelia.

Noureddin Bellid, nacido en Argelia.

En Valencia:

Hocine Kedache, nacido en Argelia.

Djilali Mazari, nacido en Argelia.

Ahmed Chebli, nacido en Argelia

Salah Zemat nacido en Argelia. (Los dos últimos fueron detenidos en Tabernes de Valldigna)

Por otro lado, en el centro penitenciario de A Lama (Pontevedra) se detuvo a Kunic Soubi, nacido en Argelia, Mohamed Amin, nacido en Marruecos, y Aspri Smali, nacido en Argelia; en el de Nanclares de Oca (Álava), a Mustapha Zanibar, nacido en Marruecos; y en el de Puerto de Santa María (Cádiz), a Khalid Farid, nacido en Argelia.

Se produjeron diversos registros y a todos los detenidos se les ha ocupado abundante documentación, correspondencia y cassettes y cintas de vídeo en árabe. Los detenidos pasarán a disposición judicial y el juez ha decretado la incomunicación de todos ellos.

Posteriormente, la Policía detuvo, por orden del juez, en Madrid y Gandía (Valencia) a cuatro islamistas pertenecientes a la célula que pretendía volar la Audiencia Nacional y varios edificios significativos de la capital de España. Uno de ellos es **Faisal Allouch**, de 34 años, imputado por el magistrado Juan del Olmo en el sumario del 11-M y que se encontraba en libertad provisional.

Allouch, arrestado en su domicilio de Villaverde (Madrid), fue detenido por primera vez el pasado 21 de marzo como presunto colaborador del 11-M y puesto en libertad el 5 de mayo, aunque con algunas medidas cautelares para impedir su huida.

Por la noche, agentes de la Comisaría General de Información detuvieron a otros tres presuntos terroristas de origen argelino, uno de ellos considerado un hombre de confianza del presunto jefe del grupo, Mohamed Achraf, detenido actualmente en Suiza.

Los tres eran buscados desde que el pasado 18 de octubre se desarrolló la primera fase de la "operación Nova", y no pudieron ser localizados por la Policía.

Allouch podría formar parte de una célula terrorista creada a finales de 2002 y en febrero de 2003 en Madrid por Mustafá Maimouni, preso en Marruecos por los atentados de Casablanca.

Detenidos en noviembre

La Policía detuvo el día 8 de marzo, por la noche, en Valencia al dirigente salafista Mohamed Boualem Khouni, "Abdallah", acusado de formar parte de la célula radical de tendencia Takfir que había montado Mohamed Achraf desde las cárceles españolas para volar, entre otros objetivos, la Audiencia Nacional. "Abdallah" ya había sido detenido el 26 de septiembre de 2001, por su supuesta participación en la preparación de ataques suicidas en Europa, pero la juez de la Audiencia Nacional Teresa Palacios lo liberó en mayo de 2002 por falta de pruebas.

Mohamed Boualem Khouni, nacido el 15 de marzo de 1969 en Beokhalfa Tizi Ouzou (Argelia), fue detenido en la localidad de Canals (Valencia) por agentes de la Comisaría General de Información a las órdenes del juez Baltasar Garzón, quien lo acusa de integración en organización terrorista. Garzón cree que Boualem formaba parte, junto a Djamel Seddiki y Reda Cherif (detenidos el pasado día 3 y ya en prisión), de un grupo "salafista extremo", reunido por Mohamed Achraf en la Comunidad Valenciana con restos de la estructura española del Grupo Islámico Armado (GIA) montada por Allekema Lamari (un suicida de Leganés) y de su escisión más radical, el Grupo Salafista de Predicación y Combate (GSPC).

Por motivos casi idénticos, Boualem fue detenido el 25 de septiembre de 2001 en La Mojenera (Almería), junto a otras 14 personas, a petición de las autoridades belgas, una vez que fue considerado miembro del GSPC. La solicitud fue cursada tras la captura en Uccle (Bélgica) de Nizar Trabelsi, "quien pretendía llevar a cabo atentados contra objetivos norteamericanos en Europa de carácter suicida". Durante el registro posterior a su detención, se localizó una pistola ametralladora Uzi y material para la fabricación de explosivos. Trabelsi había pasado una temporada conviviendo en Tudela (Navarra) con el argelino Mohamed Belaziz, quien por esas fechas dejó reflejado en su diario su intención de morir en un ataque suicida.

Boualem y Belaziz fueron puestos en libertad por la juez Teresa Palacios a partir de mayo de 2002, una vez que las autoridades belgas desistieron de pedir su extradición. El 3 de febrero pasado, la causa contra ellos fue archivada por la juez.

La Guardia Civil detuvo el 11 de noviembre de 2004, de madrugada, en la localidad alicantina de Santa Pola al ciudadano de origen argelino Mohamed Boukiri, de 30 años, sospechoso de mantener relación con el grupo "Mártires para Marruecos", desarticulado por la Policía en las operaciones "Nova" y "Nova II".

Este individuo podría formar parte del denominado "grupo de Topas", prisión en la que, entre 2001 y 2002, Mohamed Achraf reclutó a internos de origen islámico dispuestos a convertirse en mártires.

El 22 de noviembre, por la tarde, agentes del Cuerpo Nacional de Policía detuvieron en Mataró (Barcelona) a Samir Ben Abdellah, de 36 años, a quien el juez Baltasar Garzón considera como uno de los integrantes de la organización terrorista Mártires para Marruecos, formada por Mohamed Achraf desde la cárcel de Topas (Salamanca) y que había planeado volar la Audiencia Nacional.

Ben Abdellah, arrestado en el marco de la “operación Nova II”, fue señalado en el juzgado por dos de los detenidos en esta operación, llevada a cabo a finales del pasado mes de octubre, como alguien integrado en la red terrorista a la que pertenecían.

Samir había ejercido de imán en Alcorcón y Torrejón de Ardoz (Madrid) y, posteriormente, en el barrio de Cerdanyola de Mataró.

*Desde el pasado día 2 de noviembre estaba en busca y captura. En el auto por el que se acordaba esta medida, el juez de la Audiencia Nacional Baltasar Garzón aseguraba que Ben Abdellah formaba parte de la “célula” de Madrid, creada entre finales de 2002 y febrero de 2003, por el también marroquí **Mustapha Maimouni**, preso en Marruecos por su presunta participación en los atentados de Casablanca de mayo de 2003. Según el magistrado, esa “célula” fue el embrión del grupo que cometió los atentados del 11-M.*

Más detenciones en diciembre

Agentes de la Comisaría General de Información de la Dirección General de la Policía detuvieron en diciembre de 2004 a tres islamistas de la corriente salafista que estaban conformando una célula radical y a otros dos que tienen vínculos con los autores de los principales atentados de Al Qaeda de los últimos cuatro años.

La operación policial, comenzó sobre las 23.00 de la noche del día 13 en Vitoria, Madrid y Alcañiz (Teruel) y se completó el día 14 por la tarde con una nueva detención en la capital. Los cinco arrestos fueron ordenados por el juez de la Audiencia Nacional Baltasar Garzón en el marco de la “Operación Nova”, que supuso la desarticulación de una célula montada por Mohamed Achraf (preso en Suiza) desde la cárcel de Topas (Salamanca) y que pretendía, entre otros objetivos, volar precisamente la Audiencia Nacional mediante un ataque suicida con un camión bomba.

Los dos detenidos en Vitoria fueron: Abdelkader Lebik, “Hamou Lebik”, nacido el 7 de agosto de 1973 en Chlef (Argelia), y Abdallah Ibn Moutalib Kaddouri, nacido el 28 de septiembre de 1974 en la misma localidad. Ambos estaban formando, supuestamente, una célula radical junto al detenido en Alcañiz, Brahim Amman, nacido el 3 de mayo de 1966 en Denia (Argelia), que hacía frecuentes viajes a Vitoria.

Los tres, que están relacionados con una célula desarticulada en Cataluña en 2003, cuentan con extensos historiales delictivos en su país. Sobre Abdelkader Lebik recaen cuatro Órdenes Internacionales de Detención expedidas por el Tribunal de Chlef (Argelia), por delitos de pertenencia a banda armada, asesinato, tenencia ilícita de armas y explosivos y otros. “Hamou Lebik” estaba relacionado con Mohamed Tahraoui, “Mohamed de Barcelona”, responsable de la célula salafista que fue desarticulada en enero de 2003 en Cataluña dentro de la denominada “Operación Lago”. Tahraoui fue liberado y vuelto a detener el 23 de marzo último.

La “Operación Lago” supuso la desarticulación de una célula terrorista del D.H.D.S. argelino (Grupo de Protectores de la Corriente Salafista). Dicho entramado prestó infraestructura y apoyo al grupo terrorista desmantelado en Francia en diciembre de 2002 por la comisión, preparación e instigación de actos terroristas y que dirigía Merouane Benahmed “El Químico”. Esta célula tenía proyectado cometer un atentado con coche bomba contra la Embajada de Rusia en París.

Abdallah Ibn Moutalib Kaddouri sería, presuntamente, el encargado de facilitar las documentaciones al resto de individuos conectados con la red terrorista argelina desmantelada en 2003.

Los otros dos detenidos ahora también están relacionados con la “Operación Nova”, pero guardan estrechos vínculos con autores e inductores del 11 de marzo, el 11-S y los atentados de Casablanca. En la calle de Miguel Servet, en un locutorio del barrio madrileño de Lavapiés, fue detenido el español de origen marroquí **Khalid Zeimi Pardo**, nacido en Tánger (Marruecos) el 14 de febrero de 1977. Pardo ya fue detenido el 15 de abril, después de que se hallara en casa de Sarhane Ben Abdelmajid, “El Tunecino”, una fotocopia de su DNI. Sin embargo, fue puesto en libertad.

El último detenido, **Mohamed el Ouazzani**, nacido en Taza (Marruecos) el 30 de agosto de 1981, fue localizado en el barrio madrileño de Carabanchel. Participó en las reuniones de exaltación de la yihad violenta que se celebraron en la casa de Faissal Allouch (detenido en la “Operación Nova”). A esas reuniones acudieron “El Tunecino”, Driss Chebli, Azizi, Abderrazak Azzi, Said Chedadi y Berraj, entre otros.

Ouazzani se encontraba en busca y captura desde el pasado 2 de noviembre por orden del juez Garzón en el marco de la “Operación Nova”.

Durante esta operación se practicaron cinco registros domiciliarios, donde los agentes se incautaron de abundante documentación y un ordenador. Cuatro de estos registros se llevaron a cabo en las viviendas de los detenidos, ya que los dos arrestados en Vitoria compartían domicilio, y otro más en el locutorio donde fue capturado Khalid Zeimi.

Situación de los detenidos:

23 de octubre de 2004: por la noche el juez de la Audiencia Nacional Baltasar Garzón, a propuesta del fiscal Pedro Rubira, decretó prisión incondicional por colaboración o pertenencia a banda armada para 17 de los 18 detenidos en el curso de la “operación nova”. El auto de prisión también les achaca unos 400 delitos de asesinato terrorista en grado de tentativa, los mismos que el número de personas que de media trabajan o visitan a diario la sede judicial. El magistrado decidió prorrogar la detención judicial del otro arrestado. Se trata del ciudadano argelino Smail Latrech.

27 de octubre de 2004: el juez de la Audiencia Nacional Baltasar Garzón acordó el ingreso en prisión incondicional de Smail Latrech, acusado de pertenecer a la célula terrorista dirigida por Mohamed Achraf, arrestado en Suiza, que pretendía atacar contra este tribunal.

3 de noviembre de 2004: el juez de la Audiencia Nacional Baltasar Garzón decreta prisión para Abderrazak Azzi, Azzedine Bellid, Nouredin Bellid, Ahmed Chebli, Hocine Kedache, Djilali Mazari, Abdelkrim El Ouazzani, Salah Zemat, Mohamed Amin, Mustapha Zanibar, Aspri Smali y Kunic Soubi. Los cuatro últimos se encontraban en centros penitenciarios cuando fueron detenidos, donde cumplían condena por otras causas. El magistrado decide dejar en libertad por esta causa a Khalid Farid.

5 de noviembre de 2004: el juez Baltasar Garzón decreta libertad condicional para Smail Latrech.

8 de noviembre de 2004: el marroquí Faisal Aluch y los argelinos Reda Cherif y Djamel Seddiki ingresan en prisión incondicional por orden del juez de la Audiencia Nacional Baltasar Garzón, por un delito de integración en organización terrorista. El cuarto detenido, el también argelino Rachid Amin, queda en libertad tras prestar declaración ante el juez.

10 de noviembre de 2004 el juez Baltasar Garzón ordena el ingreso en prisión incondicional por integración en organización terrorista de Mohamed Boualem Khouni y Mohamed Boukiri.

24 de noviembre de 2004, el juez de la Audiencia Nacional Baltasar Garzón ordena el ingreso en prisión incondicional de Samir Ben Abdellah, al que imputa un delito de pertenencia a organización terrorista.

16 de diciembre de 2004: el juez Baltasar Garzón decreta el ingreso en prisión incondicional de **Khalid Zeimi Pardo**, Mohamed el Ouzani, Abdelkaer Lebik y Brahim Amman, por un delito de integración en organización terrorista. El quinto detenido, Abdallah Ibn Moutalib fue puesto en libertad con la obligación de comparecer semanalmente ante el juzgado.

24 de febrero de 2005: fallece Mustafa Zanibar.

Sabemos que **Allekema Lamari** soñaba con volar la Audiencia Nacional, pero no tantos conocen que era un bocado apetecible también para **Henri Parot**, el etarra sanguinario que manifestó no entender cómo no se había volado por los aires con potentes explosivos. Otra de las múltiples casualidades.

En septiembre de 2004, el juez Baltasar Garzón, a instancias de la UCIE, convirtió a Abdelkader Farssaoui en testigo protegido con el número 11.304, que curiosamente coincide con la fecha en la que los terroristas islamistas llevaron a cabo los atentados en los trenes de la muerte: 11 de marzo de 2004.

Desde aquella fecha hasta hoy, Abdelkader Farssaoui recibe protección policial y una ayuda económica del Ministerio del Interior. Cartagena, según cuenta en su escrito, se ha sentido «amenazado y chantajado» desde el momento en que los agentes de la UCIE contactaron con él en la mezquita de Villaverde (Madrid), a mediados del año 2002.

En el relato de hechos que realiza en su denuncia indica, entre otras muchas cosas, que «**días antes de la declaración ante Garzón, la UCIE me prohibió mencionar ante el juez la relación ETA-islamistas**».

[Fuente El Mundo, artículo del 4 de diciembre del 2006](#)

Curiosa coincidencia con **Trashorras** al que también prohibieron mencionar los vínculos entre ETA y **Jamal Ahmidan**. Razón por la cual mandaron amputar el informe policial del **Inspector Parrilla**.

Y supimos que informaba sobre **Serhane**.

*Cartagena compartió miles de horas con Serham ben Abdelmajid Fhaket, El Tunecino, y con todos los miembros de la célula integrista controlada por éste. Cuando el responsable del grupo - quien posteriormente se suicidó en el piso de Leganés tras los atentados del 11-M- dio el paso **y pidió mártires para actuar en Madrid, la Policía decidió retirar a su confidente** de este dispositivo y tratar de enviarlo a Barcelona para buscar información sobre tramas argelinas.*

(...)

Según explicaron a este periódico fuentes policiales, en octubre de 2003, cinco meses antes de la matanza de Madrid, en una reunión celebrada en un piso de San Cristóbal de Los Angeles (Madrid), El Tunecino preguntó a los asistentes si estaban dispuestos a convertirse en mártires en Madrid.

Tras un largo discurso de exaltación de los muyahidin, el líder de la célula comenzó a reclutar voluntarios. La unanimidad fue total, todos los asistentes a este encuentro, que comenzó pasadas las 23.00 horas y finalizó no antes de las seis de la mañana, se mostraron dispuestos a convertirse en mártires en Madrid.

Tan clara y contundente fue la reunión que inmediatamente el informador contactó con sus enlaces de la Unidad Central de Información Exterior para contarles su contenido. Pero estos datos no modificaron el ritmo de trabajo de la Comisaría General de Información, que interpretó que las posibles actuaciones de esta célula aún no se habían convertido en una amenaza cierta y que estaban bajo control.

<http://www.elmundo.es/2006/02/13/espana/1929512.html>

*Al confidente **Cartagena** la policía le intentó convencer para que acudiera al piso de Leganés la mañana del 3 de abril, (día de la explosión y cuando aún se suponía que la policía desconocía el piso), a lo cual se negó, lo que le permitió, según su propia confesión, no convertirse en el octavo cadáver.*

En el encuentro, según continuó, le dijeron que "hay un piso Leganés donde están reunidos tus amigos y me dicen que vaya ahí para ver quienes están, si hay alguien nuevo de los que tú conoces". Todo esto sucedió "como mucho a las 12:15 o 12:20". Cartagena dijo que se negó a ir porque le "olía muy raro" y tenía "miedo", porque no sabía que iba a pasar. "Me mandaban a un piso que yo no conocía, si yo no sabía que existía ese piso, me hubieran preguntado ¿cómo has llegado?", explicó. Por último, se alegró de no haber ido porque, dijo, en ese caso "hubiesen sido ocho los muertos".

(...)

Es entonces cuando el testigo protegido se ha dirigido al presidente del tribunal, Gómez Bermúdez, quien le ha ordenado que los diga. Además, ha dicho que no sabía a dónde acudir para denunciar estos hechos.

Cartagena ha comenzado pues a enumerar los nombres de algunos de esos agentes: "Enrique, Rubio, Guillermo Moreno, que era el que más me chantajeaba (...), Diego -que trabaja con él-, José Luis, que luego ha dado el nombre de Paco y más tarde ha dado el nombre de Josefino, Manzano; me refiero a Antonio Jesús Parrilla".

Asimismo, le han preguntado quién o quiénes le pidieron que fuera a Leganés. Cartagena ha respondido que "asistieron agentes que no conocía, pero de los que conozco fue Guillermo Moreno, otro que no me acuerdo y el supuesto comisario. Guillermo Moreno fue el que me pidió que fuera, que les dijera quién estaba ahí y si había alguien nuevo".

El confidente declaró en varias ocasiones que los agentes de la UCIE modificaban los informes que contenían sus informaciones. "Ellos –la UCIE– lo redactaban entero y me lo daban a mí para copiarlo entero, antes lo hacían a mano, después con ordenador, primero ponían los informes como ellos querían, quitaban nombres, ponían cosas, añadían lo que querían, incluso ponían faltas de ortografía", para no levantar sospechas y después él los firmaba.

Además, explicó que todos estos documentos los tenía guardados "en la mezquita de Almería en unos disquetes", pero los agentes de la UCIE fueron a su domicilio, donde estaba protegido, y le dijeron a los escoltas "déjennos a solas", aunque los escoltas se negaron. Añadió que los policías le convencieron, con amenazas, para que les dijera el sitio donde tenía los disquetes y "urgentemente" mandó a su mujer a la mezquita que rompió los disquetes, pese a que "incluso los escoltas le dijeron: no rompas eso, que puede ser una prueba importante". También dijo que "en un falso registro en mi casa, fueron a por el ordenador y estuvieron siete horas" la policía se llevó varias cintas donde tenía grabadas conversaciones con la UCIE.

http://www.libertaddigital.com/php/imprimir_pagina.php?cpn=1276300587

Una aclaración para que no lleve a confusión, cuando **Cartagena** se refiere a "Manzano", no habla del jefe de los TEDAX, **Sánchez Manzano**, sino del mote o alias que solía usar su controlador, el **inspector Parrilla**.

El día **3 de abril** le fueron a buscar a Andalucía, lo trajeron a Madrid, y en el Parque Juan Carlos I oyó a un agente de la UCIE decirle a alguien por teléfono: "**Como este moro hable, la hemos cagado**". Entonces, añade, **un policía llamado Guillermo Moreno** le pidió que acudiera al piso de la calle Carmen Martín Gaité de Leganés a ver quién había allí, pero a él le dio miedo y no fue. (...)

Según su testimonio en el tribunal, también **le ordenaron vigilar un locutorio de Lavapiés, el de Jamal Zougham**. Él sostiene que no sabía que Zougham era el de la tienda, y afirma: "**Desde que me mandaron investigar a Zougham, han querido meterlo en el grupo**". Sobre **Allekema Lamari, otro de los suicidas de Leganés, le pidieron que no dijera nada**.

<http://www.elmundo.es/elmundo/2007/03/07/espana/1173282489.html>

Este confidente nos relató también con todo lujo de detalles las reuniones durante las cuales **Serhane** arengaba a los asistentes y buscaba musulmanes fanáticos para cometer atentados suicidas como represalia contra la política de occidente de humillación del mundo árabe.

Cartagena declaró posteriormente que sufrió presiones de la policía para que modificase sus escritos y que cuando informó a sus controladores policiales de la peligrosidad de **Serhane**, que estos, sorprendentemente, le solicitaron que buscara suicidas potenciales entre miembros de su congregación para acercarlos al tunecino.

De la peligrosidad y radicalidad de mensajes que se proferían, daban cuenta sus [notas](#) escritas. En esa información que trasladaba a la policía identificaba a todos los congregados a sus reuniones, entre los asiduos asistentes destacó a la policía que una abogada española de nombre Yamila Pardo asistía a las reuniones y se relacionaba con el grupo radical. Se daba además la casualidad que era la abogada del dueño de la finca de Morata, lugarteniente del jefe de AlQaeda, finca de Morata que posteriormente alquilará **Jamal Ahmidan**. Y le defendió durante el juicio a resultas de la Operación Dátil contra la cúpula de AlQaeda (que es el motivo según afirma **Fernando Reinares** para ejecutar el atentado del 11M).

La abogada era una vieja conocida de la UCIE, de la que conocía su teléfono móvil y su bufete sito en la Gran Vía madrileña, desde el año 2002. (Nota Informativa UCIE, 13 de noviembre del 2002).

El fanatismo de **Serhane** está, por otro lado, suficientemente acreditado al existir varias pruebas disponibles que provienen de otros testimonios aparte de los reseñados, advirtiendo de su peligrosidad. Conocemos también que sustituye en el liderazgo de la célula española a **Mustafá Maymounni**, (**Serhane** se casa además con su hermana) cuando este radical e islamista fanático viaja a Marruecos y participa en los atentados de Casablanca del 16 de mayo del 2003, con el resultado de 33 muertos y 4 de ellos españoles. (**Mustafá Maymounni** era quien tenía alquilada la misma finca de Morata antes que **Jamal Ahmidan**, lo que corrobora que era conocida y vigilada). Conectado con quienes dirigieron la red de Al Qaeda en España compartía con ellos entre otras, la relación con **Safwan Sabagh**.

El 22-11-2016, ElEspañol de Pedro Jota nos despertó con noticias sobre la familia de Serhane y Maymouni, de un sobrino más exactamente:

O. Maymouni, el menor de 15 años nacido en Madrid que se encuentra en Siria combatiendo en las filas del Estado Islámico (Daesh), es hijo de Mustapha Maymouni, implicado en los atentados del 11-M, y sobrino de Serhane Ben Abdelmajid, alias El Tunecino, uno de los terroristas que murieron en el piso de Leganés.

Según ha podido saber EL ESPAÑOL desde fuentes de la lucha antiterrorista -así lo han corroborado los dos cuerpos policiales- los Maymouni están estrechamente relacionados con los

movimientos de grupos radicales yihadistas. En la actualidad se encuentran en Siria al menos tres miembros de la familia: junto al menor O. Maymouni se encuentran un hermano -otro falleció en combate- y su padre, Mustapha Maymouni.

El cuñado de éste último, y por tanto tío del chico de 15 años, es Serhane Ben Abdelmajid, alias El Tunecino, uno de los terroristas que perdieron la vida en la explosión de un piso de Leganés el 3 de abril de 2004, tres semanas después del 11-M. Khalid Zeimi, también miembro de la célula, fue el testigo de la boda entre El Tunecino y la hermana de Mustapha Maymouni.

De acuerdo a los documentos que se manejaron en la Audiencia Nacional, El Tunecino fue el cerebro de la célula que perpetró los atentados de Atocha. Había llegado a Madrid en 1996 y promovió la constitución del grupo al que se le atribuyó la autoría de los atentados. Una de sus principales fuentes de radicalización fue el líder de Al Qaeda en España, Abu Dahdah, con quien mantenía una estrecha relación de amistad.

REUNIONES ENTRE 'EL TUNECINO' Y MAYMOUNI

El Tunecino fue el cerebro de la célula, pero era su cuñado Mustapha Maymouni -padre del menor madrileño- el creador del grupo, siempre bajo las órdenes de Amer Azizi, hombre fuerte de Al Qaeda. (./.)

El historial de Mustapha Maymouni, padre del menor madrileño que ahora combate en Siria, también se dibuja sobre organizaciones yihadistas. En España lideraba el grupo Salafia Jhadia, pero era en Marruecos donde tenía mayor influencia y libertad de movimientos.

Su nombre está relacionado con los atentados de Casablanca contra la Casa de España de mayo de 2003, en los que una docena de terroristas estallaron las cargas explosivas con las que iban explosivas provocando la muerte de 45 personas. Mustapha Maymouni fue uno de los hombres que cumplió condena en Marruecos por su implicación en estos ataques.

Tras pasar por prisión -quizá estando en ella- Maymouni se alejó de las directrices de Al Qaeda para jurar fidelidad al Daesh. Esa es la bandera bajo la que ahora combate en Siria, relacionado con cargos de responsabilidad dentro del ejército yihadista. Entre sus filas figuran sus hijos, uno de ellos O. Maymouni, de 15 años.

El nombre del menor figura en el auto emitido este lunes, 21 de noviembre, desde el Juzgado Central de Instrucción número 3 de Madrid. En el documento se vincula al chico de 15 años con Fouad Bouchihan, el yihadista detenido en Barcelona el pasado sábado por difundir propaganda del Estado Islámico y captación de terroristas.

En cuanto a **Allekema Lamari** (un extenso e interesante artículo de ElPaís si se quiere profundizar en su [personalidad](#)) podemos afirmar que además de islamista radical era un experto en el manejo de explosivos y armas, (similar preparación militar a la de **Daoud Ouhmane**), había estado involucrado en operaciones terroristas anteriores, (existen indicios de haber participado en los atentados cometido por el grupo terrorista argelino GIA en los trenes en París en el 1995), era peligroso, provenía del GIA argelino, y que sabiéndose controlado era tan desconfiado que no usaba teléfonos móviles y que cuando tenía que llamar lo hacía mediante cabinas públicas. El CNI lo describe en sus informes como altamente sigiloso y precavido señalando que “nunca contacta por móvil”.

De 1993 a 2001 pasó por las cárceles de Rabat Argel, Tánger y Madrid. Experto en todo tipo de explosivos plásticos y misiles Stinger. Desde entonces "desaparece" en los SS marroquíes. Lamari fue probablemente un asalariado al servicio del gobierno marroquí, durante su estancia en el GIA, se entrenó y preparó financiado por Marruecos a través de los servicios secretos de estos.

Al igual que Marruecos siempre ha denunciado que Argelia ha alimentado al Frente Polisario, estos reclaman lo mismo sobre la relación entre Marruecos y el grupo terrorista GIA.

Cronología

1995 [Atentados en los trenes de Francia, en la estación de Saint Michel](#), que provocan 8 muertos y varios heridos, los explosivos se fabrican con bombonas que son colocadas en los vagones. Son atribuidos al grupo GIA al cual pertenecía **Allekema Lamari**, al que fuentes ubicaban en esa ciudad antes de viajar a España. Las relaciones entre el GIA y la ETA eran perfectamente conocidas por los expertos. De los campos de entrenamiento de ETA podrán documentarse en otro capítulo. Es importante reseñar que el GIA ha sido patrocinado y ayudado por los marroquíes para presionar sobre el Gobierno de Argelia. Varios de sus miembros han trabajado como agentes dobles marroquíes.

No faltan quienes consideran los atentados de los trenes de París de 1995 un precursor de los de Madrid. [In 1995, in a forerunner of the Atocha massacre and the 2005 London Underground bombs, Algerian Islamists placed a bomb in the Paris metro killing eight and wounding 80.](#)

Algunas personas bien informadas apuntan a que los servicios secretos pudieran haber infiltrado al GIA. Varios de los autores de los atentados fueron detenidos y juzgados. Sin embargo,

uno de los periodistas de investigación mejor informados y con tentáculos en Argelia, [Jean-Baptiste Rivoire](#), logra ir tirando de los hilos y averigua el dudoso papel que pudo jugar **Ali Touchent** infiltrado en el GIA. *“Je pense personnellement que les jeunes qui ont été jugés dans le cadre du procès sur les attentats de 1995 ont vraisemblablement participé aux opérations, sauf qu'à mon avis ils ont été manipulés”*. Que traducido dice lo siguiente que bien podría aplicarse al 11M: “Pienso personalmente que los jóvenes que fueron juzgados en el marco del proceso sobre los atentados de 1995 participaron verosímilmente en las operaciones, salvo que, sin embargo, en mi opinión habían sido manipulados”.

30 julio 1996 La UCIE solicita por enésima vez, dentro de esas diligencias previas, la prórroga de las escuchas a **Abu Dahdah, Ousama Darra y Mohamed Needl Accaid** (el dueño de la casa de Morata). Pero la fiscalía había pedido que se cerraran esas diligencias, dado el tiempo transcurrido desde su apertura, así que **Garzón**, al día siguiente de recibir el escrito de la UCIE, hace lo que se denomina un desglose, cerrando las diligencias previas anteriores y abriendo otras: las Diligencias Previas 209/96. Esas diligencias previas continuarían abiertas varios años, prorrogando las observaciones telefónicas de diversos individuos, entre ellos **Abu Dahdah, Mohamed Needl Accaid y ... Allekema Lamari**. (Foro)

6 abril 1997 **Allekema Lamari** es detenido en Valencia en el piso de la calle Bhering nº51 (en su poder: pistolas, granadas, videos y propaganda de AlQaeda) por orden de **Garzón**, junto a 5 argelinos en el marco de la operación “Apreciate o África” dirigida contra el entorno del GIA. Durante su estancia en la cárcel declara a compañeros de la célula que querrían preparar una operación en España, (fuente: periodistas marroquíes A.N & K.S del 25 octubre 2004).

Entre los otros miembros detenidos junto con **Lamari** y **Abdelkrim Benesmail** se encontraban **Mohamed Amine Akli** y **Bachir Belhakem** que se suponían pertenecían al grupo que lideraba el palestino **Kamal Saâdi**, que a su vez había sido detenido en Suiza el 2004, (al que nos hemos referido como **Mohamed Achraf** y que también usaba su otro pseudónimo de **Mikael Etienne Christian**) considerado como el cerebro de los atentados que preparaban contra la Audiencia Nacional. **Achraf** –como podrán comprobar en otra información en este mismo tablero- se había encargado de reclutar a los suicidas: *Este individuo podría formar parte del denominado “grupo de Topas”, prisión en la que, entre 2001 y 2002, Mohamed Achraf reclutó a internos de origen islámico dispuestos a convertirse en mártires.*

Lamento complicarlo, pero el asunto lo merece y es conveniente en estos momentos no perder de vista los siguientes datos:

Detenido un islamista implicado en el 11-M

La Policía Nacional detuvo hoy al marroquí Jaouad El Bouzrouti, un islamista presuntamente vinculado a varios de los principales autores materiales de los atentados del 11-M y al supuesto portavoz de Al Qaeda en Europa, Youssef Belhadj, en cuyo nombre asumió el grupo la autoría de la matanza de Madrid. El Bouzrouti pertenecía al círculo de Allekema Lamari, uno de los suicidas de Leganés, y de Mohamed Afalah, un miembro del GICM que logró fugarse del cerco que la policía estableció en torno al piso franco, a los que prestaba con regularidad un Opel Vectra de su propiedad. Los tres prófugos del 11-M, todos ellos amigos del hoy detenido, viajaron en el coche de Ibrahim hasta Barcelona y salieron de España, con destino a Bélgica u Holanda, donde se habrían ocultado con la ayuda de la red terrorista de Abu Dujan Al Afgani.

[Repasando la operación Nova](#), instrucción dirigida por **Garzón** de finales del 2004: Los interrogados son de una célula islamista, fundada entre 2001 y 2002, por **Mohamed Achraf**. Están encarcelados desde 1997 y son ex compañeros de célula en Valencia del más tarde jefe del comando del 11-M, **Allekema Lamari**. **M Achraf** estuvo encarcelado en España por delitos relacionados con la delincuencia común y también habría residido en varios lugares de la geografía nacional, entre ellos Navarra, Levante y Málaga.

Se da la circunstancia de que uno de los nueve detenidos es el argelino Ismail Latrech, que era colaborador del CNI y que se dedicaba a pasar información sobre drogas y el tráfico de personas.”

Se relaciona a los detenidos con Mohamed Achraf, detenido en Suiza. Había sido ya encarcelado del 1999 al 2002 por fraude bancario. Estarían preparando un atentado contra la audiencia nacional con un camión lleno de 500 kilos de explosivos. Probablemente se evitó otra masacre. La Policía concretó la denominada operación Nova en octubre de 2004, siete meses después de la matanza de Madrid. En aquella actuación se dismanteló una célula que pretendía volar por los aires la Audiencia Nacional. Además de detener a una decena de presuntos terroristas, la actuación policial se desarrolló también en varias cárceles, donde se volvió a arrestar a casi una docena de delincuentes habituales por su implicación en esta célula. Al menos tres de los integrantes de esta trama, dismantelada gracias al testimonio del colaborador policial Cartagena, tenían relaciones con miembros de la organización terrorista ETA. Dos de ellos tenían contactos con etarras en Bilbao.

El tercero tenía documentos en su celda con nombres de miembros de esta organización terrorista. Según explicaron a este periódico fuentes de la investigación, el líder de la célula, Mohamed Achraf, detenido en Suiza, tenía un contacto con un etarra en Bilbao. Además, había conectado durante su estancia en prisión en España, antes de huir a Suiza, con el etarra Rego Vidal, encarcelado por tratar de asesinar al Rey.

En la sentencia dictada, el mes de marzo de 2007, sobre la operación Nova 1, la juez encargada del caso puso en libertad a los imputados, después de comprobar como un agente se hizo

pasar como proveedor de explosivos y que su controlador le obligó a implicar a los islamistas en el intento de atentar contra la Audiencia Nacional.

Recomendable lectura de la sentencia de la [operación NOVA](#) para entender mejor el 11M.

1997 **Allekema Lamari** es detenido junto con otros miembros del GIA, y no queda claro la razón del porqué se le libera en junio del 2002, (fecha en la que varias personas, políticos y la fiscal **Olga Sánchez**) coinciden en situar como de génesis del atentado) alegando los jueces un extraño tecnicismo, cuando además casi un año después, en julio 2003, el juez **Garzón** emite una orden de búsqueda y captura.

2001 En Karachi, Pakistán, [según Reinares](#), **Amer Azizi** *decidió vengarse de España por la Operación Dátil y, logrando transmitir instrucciones a un acólito de confianza entre los miembros de la célula de Abu Dahdah no detenidos, desencadenó con ellos la movilización que culminó con el 11-M.*

2001-2002 Amer Azizi se forma en los campos de entrenamiento en Afganistán.

Mohamed Achraf recluta a internos de origen islámico dispuestos a convertirse en mártires.

26 jun 01 Allekema Lamari es condenado por sección II de lo penal de la AN a 14 años, que posteriormente el Tribunal Supremo rebajó a 9 años y 5 años.

2002 Amer Azizi es nombrado subcomandante operativo en Afganistán y pasa a depender de la cúpula de AlQaeda.

29 junio 02 Es liberado de la prisión de A Lama (Pontevedra). Fue a recogerle **Abdelkrim Beghdali** (1963), argelino, considerado islamista radical, había sido Imán de la mezquita Al Fath, de la C/ Buenos Aires de Valencia, y le acogió en su vivienda de Tavernes de la Valldigna (Valencia). **Lamari** viviría en Valencia hasta el 2004.

*Los tres jueces responsables de la [excarcelación de Allekema Lamari dicen no recordar por qué lo hicieron](#). Por la liberación de **Allekema Lamari** [fueron objeto de querrela](#) por un abogado, del que desconocemos a quien representaba.*

Pero lo más sorprendente del caso es que dos de los jueces habían sido objeto de denuncia por un hecho que era prácticamente el mismo ocurrido en el 1995, aunque esta vez a favor de Monzer Al Kassar: [el juez Pérez Mariño demanda a jueces Castro, G^a Nicolás y Murillo por haber cometido una irregularidad por absolver a Monzer Al Kassar](#).

Safwan Sabagh (1963), alias "El Pollero", dueño de un asador de pollos en valencia, que regenta su mujer, es uno de los colaboradores del CNI y encargado de controlar a **Lamari**.

5 julio 02 Huarte (PSOE-CNI) junto su esposa y socia, cambian la denominación social de la sociedad de su asociación propalestina (Asociación Nacional de Amigos del Pueblo Palestino Al-Fatah).

Junio a dic 02 (fecha marcada por los expertos como origen del 11-M) le sitúan en el norte de España. Se traslada numerosas veces de Tudela a Lisboa.

Lamari salió inesperadamente de la cárcel en el año 2002 para irse a vivir a la zona sur de Navarra. En Tudela, Corella y Saint Michail -al otro lado de los Pirineos- contactó con etarras. Fuente: Fernando Múgica.

En Nota Informativa Desclasificada sobre actividades de **Allekema Lamari** (NIE X-xxx), de fecha **06 nov 03**, dice:

"Por si fuera de interés para localizar a Allekema, se sabe que a mediados del pasado mes de octubre realizó dos llamadas telefónicas, una desde el número 913788124 (correspondiente al locutorio "Multicom Net" ubicado en la C/Capitán Blanco Argibay, 47, Madrid) y otras desde el número 915708731 (correspondiente al bar ubicado en la C/ Estébanez Calderón, 7, Madrid). No obstante, desde su salida de la cárcel de Alama (Pontevedra) en junio de 2002, parece ser que estableció su residencia en la zona de Tudela (Navarra)."

Es cuando en el restaurante La Brasileira se sitúa la reunión con la líder de Jarrai/SEGI que se daba la coincidencia era la compañera de **Tenera**.

Varios de los autores materiales e islamistas tuvieron su sede y sus negocios en Navarra, lugar proclive a los encuentros con la banda terrorista Eta.

Cuando reside en Madrid se muda varias veces de los barrios de Tetúan, Lavapiés o Leganés.

Oct 02 La esposa de **Mustapha Maimouni**, cuñado de El Tunecino, se presenta en la finca y le pide a **Nayat Fadal Mohamed**, esposa de **Abu Nidal**, que se la alquile, llegando finalmente a un acuerdo.

15 oct 02 Entra en juego el segundo confidente importante. **Abdelkader el Farsaoui**, alias "CARTAGENA", N/15-06-73, Kenitra (Marruecos). En esa fecha ejerce como Imán de la Mezquita de Takoua en el Bº de Villaverde. Es licenciado en árabe por la Universidad de Marruecos. Fue periodista en Marruecos. Trabaja también para el CNI y para la Embajada de Marruecos. Su misión es el control del núcleo de "El Egipcio" y "El Tunecino". El día 22, la UCIE ya cuenta con los números de móvil del grupo.

27 oct 02 El Comité Federal del PSOE proclama a **Zapatero** como candidato a la presidencia del gobierno.

2003 **Amer Azizi es designado por Osama Bin Ladin adjunto al jefe de operaciones externas de AlQaeda.**

Enero 03 La Brigada Provincial de Información ya sigue los pasos de El Tunecino.

24 ene 03 Operación en Cataluña contra el Comando "Dixán".

20 marzo 03 Guerra de Irak, (se da por finalizada en 18-dic-2011).

16 mayo 03 Atentado en Casablanca.

Julio 03 Según el artículo de *Las Provincias* traído por Barbarel, Lamari convivió durante dos meses con Hocine Kedache en un piso que éste último tenía alquilado en la Avda del Doctor Waksman, en Valencia. Según la misma fuente, Lamari habría permanecido allí hasta **Jul 03**, momento en el que decidió trasladarse a Madrid. Foro.

Podrá ser una coincidencia pero

Julio 03 Asier Eceiza y Jon Joseba Troitiño, residen en un piso franco en la C/ Juan Ramón Jiménez, 77 de Valencia. En el registro del mismo, autorizado por el Juzgado Central de Instrucción número 3 de la Audiencia Nacional, la Policía encontró 2'8 kilos de dinamita "Titadyne", ocho detonadores eléctricos, temporizadores, 80 centímetros de cordón detonante y dos fiambreras ya preparadas para su colocación como "bombas lapa". el piso franco fue alquilado por el comando etarra en el mes de junio de 2003. La policía dice que como base para su campaña de verano. Atentados en dos hoteles de Benidorm y Alicante tuvieron lugar el día 22 de julio de 2003. Foro.

7 sep 03 Roban el Skoda Fabia en Benidorm.

Oct 03 El Tunecino compra el Skoda.

5 oct 03 **Rafa Zouhier** es atendido en el Hospital Clínico San Carlos por estallido de un detonador.

17 al 20 oct 03 "Nota informativa sobre las actividades de Allekema Lamari de 6 de noviembre de 2003 Por una fuente sensible, cuya fiabilidad se considera media-alta, se ha sabido que el ciudadano argelino Allekema Lamari... puesto en libertad el 29.06.02, habría realizado los días 17 y 20 de octubre pasado cinco (5) giros postales por valor de 150 € cada uno a los siguientes individuos, todos ellos cumpliendo condena actualmente en las cárceles españolas por un delito de pertenencia a banda armada: Nouredine Salim Abdoumalou, Bachir Belhakem, Abdelkrim Bensmail, Mohamed Amine Akli, Souhbi Khouni.

La fuente considera que el hecho de que Allekema realice este tipo de ingreso a favor de los detenidos y se lo comunique a él, puede entenderse como una despedida, bien porque va a abandonar España o bien porque sería inminente una acción violenta por su parte. Por otro lado, no se considera normal que Allekema se desprenda de esta cantidad de dinero a favor de los detenidos, habida cuenta de su precariedad económica. Los giros han podido ser depositados en una oficina de correos cercana a la Plaza de Colón o Plaza de Alonso Martínez, o más precisamente en la C/ Genova, en Madrid.

Se da la circunstancia de que la misma fuente había comunicado a mediados de septiembre la intención de algunos elementos argelinos de cometer algún tipo de atentado en España, posiblemente provocando un incendio forestal de grandes dimensiones sobre algún objetivo rentable (opción descartada al parecer por distintos motivos) o una acción contra algún edificio mediante un vehículo conducido por un "mártir". En este caso, la fuente señaló a Allekema Lamari como uno de los organizadores y posible ejecutor de estas acciones."

6 nov 03 El CNI envía una nota avisando de la peligrosidad de Lamari a la Comisaría General de Información. Nota informativa del CNI desclasificada con fecha de redacción:

6 Dic 03 "Por si fuera de interés para localizar a Allekema, se sabe que a mediados del pasado mes de octubre realizó dos llamadas telefónicas, una desde el número 913788124 (correspondiente al locutorio "Multicom Net" ubicado en la C/ Capitán Blanco Argibay, 47, Madrid) y otras desde el número 915708731 (correspondiente al bar ubicado en la C/ Estébanez Calderón, 7, Madrid). No obstante, desde su salida de la cárcel de Alama (Pontevedra) en junio de 2002 parece ser que estableció su residencia en la zona de Tudela (Navarra). Se comunica esta información por la gravedad que puede suponer la actitud y las actividades de Allekema. Se adjunta fotografía de Allekema Lamari."

7 nov 03 Mohamed Afalah solicita la residencia y se le concede ese mismo día.

26 nov 03 El **Skoda Fabia** es denunciado por estacionamiento indebido en zona de carga y descarga en Avda. de Bruselas, 72, de Madrid. Existe otra denuncia dos días más tarde. En diciembre prosiguen las denuncias por el mismo motivo.

? dic 03 A últimos de diciembre, **El Tunecino** habría estado en Valencia, según declaró **Sabagh**.

Del auto de **Del Olmo** sabemos que: "como mucho fue dos o tres veces con Mohamed Afalah, con El Tunecino, con los chicos de Leganés al barrio. Que lo vería en octubre o noviembre del 2003 pero no en enero de 2004".

6 marzo 04 Como despedida reparte los ahorros de que disponía, y entre otros envía un cheque postal por valor de 150€ a **Abdelkrim Bensmail**.

8 mar 04 Lamari telefona a **Safwan Sabagh** "el pollero" para despedirse y es cuando le pide "dile a los hermanos que recen por mí".

22 mar 04 Sabagh y Beghadali son detenidos en Valencia y Tavernes, respectivamente. Dos días después el **24 de marzo** son puestos en libertad.

27 mar 04 Llamada a **Safwan Sabagh** para preguntarle por el motivo de su detención. Éste le dice que fue debida a la relación entre ambos y **Lamari** le contestó que no se dejara coger vivo y que se verían en el cielo.

15 jun 04 Localizan el Skoda Fabia en la C/Infantado de Alcalá de Henares. Inspección ocular a cargo de la Brigada Provincial de Policía Científica (Tacona). El 16 de junio se envían las muestras al Laboratorio de ADN de la Científica.

En el vehículo encuentran un papel con el número de teléfono de los padres de **Lamari** en Argelia y otro con el número de **Safwan Sabagh**.

15 jul 04 El Laboratorio de ADN emitió una Nota Informativa en la que ponía en conocimiento de la Sección de Actuaciones Especiales los resultados siguientes obtenidos del análisis de las muestras remitidas: 1°. - De Chaqueta, bufanda a cuadros roja y blanca y de dedil de guantes negros, se obtiene un perfil genético (anónimo), que coincide con el obtenido del terrorista, aún sin identificar, que se suicidó en la explosión del piso de Leganés.

9 ago 04 *Llega al juzgado el Informe N° 116-IT-04, relativo a la Inspección en Calle Carmen Martín Gaité N°40, Leganés (Madrid), efectuado por la Sección de Actuaciones Especiales del Servicio Central de Innovaciones Tecnológicas, de la Comisaría General de Policía Científica, fechado el 3 de agosto de 2004, en el que se refleja que en sendos libros hallados tras el desescombros hay tres huellas de Beghadali y una de Sabagh.*

20 ago 04 *Detienen de nuevo a Sabagh y a Beghadali.*

23 y 26 ago 05 *Beghadali y Sabagh son nuevamente puestos en libertad.*

7 sep 04 *Llega al Juzgado el Informe 219-IT-04 sobre el Skoda Fabia, en el que dice que el perfil encontrado en chaqueta, bufanda y guantes negros intervenidos en el vehículo son de Lamari y, de Mohamed Afalah, el de la funda sobaquera de pistola y dedil de guantes intervenidos. Hay un perfil anónimo (del pañuelo blanco y negro tipo "palestino") que coincide con otro anónimo obtenido de los efectos recuperados en la finca de Chinchón, cerca de Morata de Tajuña.*

24 sep 04 *Un informe antropológico dice que la cabeza hallada en Leganés se corresponde con las características físicas de Lamari.*

Dic 2005 *Amer Azizi es abatido por un dron norteamericano. USA informa a España que: "Nos complace informar a sus servicios que Amer Azizi, buscado por su Gobierno por tener vínculos con Imad Eddin Barakat Yarkas, fue identificado recientemente como Jafar al Maghrebi, alias Ilyas, activista de Al Qaeda con base en Pakistán. Jafar trabajó directamente a las órdenes de Hamza Rabia, anterior jefe de operaciones exteriores de Al Qaeda. Ambos individuos fueron abatidos en diciembre de 2005". "La trayectoria de Azizi desde 2002 sugiere que era un importante y muy valorado miembro de Al Qaeda, con experiencia y conocimiento para ejercer de director de operaciones terroristas en países occidentales en general y europeos en particular".*

Y dos noticias que, aunque antiguas, aportan nueva luz ahora que se conocen todos los datos anteriores:

[El PP pide que Zapatero aclare si el 11-M tuvo información privilegiada del CNI](#)

La petición se produce tras conocerse que Fernando Huarte, el militante del PSOE de Gijón que visitó reiteradamente en prisión a Abdelkrim Bensmail, colaborador del cerebro del 11-M Allekema Lamari, trabajó para el CNI desde el año 1992. Según publicó ayer el diario El Mundo, Huarte utilizaba la Asociación Nacional de Amigos del Pueblo Palestino Al Fatah, de la que era presidente, para obtener valiosas informaciones sobre el islamismo que luego transmitía al CNI. Dentro de esas preguntas que dejó en el aire, Zaplana se cuestionó también si cuando en noviembre del 2003 el CNI pidió urgentemente que se localizara a Allekema Lamari lo hizo porque tenía información de Huarte de que se iba a cometer un atentado islamista.

Unos apuntes sobre **Monzer Al Kassar**, sobre el cual hay disponible muchísima información en la red, así que digamos solamente que era un sirio millonario traficante de armas, había trabajado-colaborado con la policía, los nombres con los que se le relaciona coinciden con agentes

que tuvieron papeles estelares en la investigación del 11M, y que se planteó inicialmente su participación en el 11M. Hoy cumple 30 años de condena en USA.

Un interesante resumen, que abre nuevos hilos de investigación y enumera algunas posibles relaciones con el 11M, recuerden que fue liberado por un error al igual que Allekema Lamari por los mismos dos jueces, lo tienen [aquí](#):

La información que continúa, ha sido recopilada de diversos sitios, siendo que, de algunos ya desapareció y solo aparecen citas por internet (pero tengo los originales, en los que aparecen documentos de los cuales transcribo uno).

¿Quién es Monzer Al Kassar?

Este Hombre está protegido por las autoridades sirias, americanas, británicas, francesas, alemanas y argentinas. Así como por los servicios secretos españoles e italianos.

Porqué, es simple, es un hombre que hace negocios no santos con gobiernos, que dicen una cosa y hacen otra, es algo si se quiere, común.

Pero a la vez es útil como informante según el propio Mossad (servicio de Inteligencia Israeli)

Todos saben que es traficante de armas e íntimamente ligado al negocio de las drogas, si se quiere una cosa es consecuencia de la otra.

Como ejemplo de su colaboración con gobiernos de uno y otro lado del charco, tenemos la siguiente carta escrita por Humberto Romero, quien era Ministro de Defensa en Argentina durante el primer año de Carlos Menem como presidente:

SEÑOR MONZER AL KASSAR PRESENTE

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. a fin de confirmarle que estamos en condiciones de ofrecerle en firme lo siguiente:

1. Tres (3) Submarinos TR-1700 (en construcción) de 2.200 toneladas. Precio unitario (terminados) U\$S 210 millones.

2. Dos (2) Submarinos TR-1700 (en servicio) de 2.200 toneladas. Precio unitario U\$S 180 millones.

3. Dos (2) Submarinos 209 (en reparaciones) de 1.100 toneladas. Precio unitario (terminados) U\$S 60 millones.

En caso de que Ud necesitare las especificaciones técnicas, quedamos enteramente a su disposición.

Sin otro particular, le saludamos a Ud muy atentamente.

D. Humberto Romero

MINISTERIO DE DEFENSA

Con esta breve presentación del sujeto, llegamos al siguiente punto.

Al Kassar y el atentado a la Embajada de Israel en Argentina. El informe pericial sobre el explosivo usado afirma que, en un 70 % es C4 mas otros elementos, con la idea de desviar hacia explosivos locales de Argentina (es decir no usaron un solo tipo, ya que se usaron como 200 kg, y es fácil o más posible de detectar el ingreso, o faltante) Algo similar ocurrió en el atentado contra la AMIA (Asociación Mutual Israelita Argentina).

El Informe suizo de investigación nos dice que el Hexógeno (uno de los explosivos usados) fue de España (Unión Española de Explosivos), comprado oficialmente por la firma Cenrex trading Corporation Limited de Varsovia, pero embarcado hacia otro destino.

“El comprador polaco, presentó un domicilio que resultó ser el mismo que en otras ocasiones Al Kassar presento como propio, y según la fiscalía suiza, el Presidente de la firma polaca Cenrex, Monzer Galioun, es Al Kassar”

Existió una segunda compra por parte de Al Kassar de exógeno, con destino supuesto a Siria entre finales de 1991 y Principio de 1992

Al Kassar y el 11-M.

1º Que el jefe provincial de los TEDAX de Madrid declaró ante el juez Del Olmo el 12 de julio de 2004: "Teníamos claro que no era Titadyne", sino un "alto explosivo" militar tipo "C3 o C4".

2º Que al igual que en los atentados de Argentina, se hace mención a explosivos locales en el 11-M, la Goma-2.

3º Según ha publicado La Razón, no fueron los TEDAX quienes analizaron el rastro de explosivo hallado en la furgoneta llevada de Alcalá de Henares a Canillas, sino que lo hicieron especialistas de la fábrica de explosivos de la Unión Española de Explosivos. Uno de los directivos de esta empresa es Jesús del Olmo, que fue secretario general de CESID (antiguo nombre de los servicios secretos) con Felipe González.

4º Que el ex director del CESID -ahora CNI-, Alonso Manglano, tiene buenas relaciones con los servicios secretos sirios.

5º Que el traficante de armas sirio -relacionado con varios Servicios de inteligencia, posiblemente con los de Siria, Inglaterra, España, etc.- Monzen Al Kassar -acusado y condenado por tráfico de armas, pero prácticamente indultado ante la amenaza siria-, amigo de Felipe González y de 'su equipo', fue acusado de traficar con C-4 entregándoselo a ETA, procedente de las FARC.

6º Que ETA fue acusada de entregar al IRA el C-4 procedente de las FARC.

7º Aparece Argentina (uno de los que tiene buena relación con Al Kassar) ... Conociendo el transporte de valijas diplomáticas -vía aérea- con dinamita y otros explosivos desde Argentina y otros sitios, y sabiendo que Bonafini -de las Madres de la Plaza de Mayo, amiga de ETA- estuvo en

España pocos días antes, se fueron los responsables de explosivos a Barajas 'de paseo' a explotar algún coche sospechoso -sí, hombre, también en Barajas-, y nada más.

8º Respecto a Leganés: Un supuesto islamista abandonó el edificio con una bolsa de basura, hecho que nos recuerda a una actuación similar en la que estuvo implicado el traficante de armas Al Kassar (amigo de Felipe González y relacionado con el CNI), actuación en la que por cierto se dejó en un coche una cinta con grabaciones de música mora para inculpar a los moritos en el asesinato. Pero ya hablaremos de esto con más detalles en otro momento. Nos recuerda a ciertos servicios de países vecinos, al capitán Kan y al francés del disimule que siempre hacen lo mismo, y repetirán mientras les salga bien, ¡al tiempo!, pero esta es otra historia.

Aparte de esas historias y afirmaciones que pueden ser conjeturas sin indicios suficientes sí que cabe añadir que **Monzer Al Kassar** mantenía estrechos vínculos con el policía sirio Ayman Kalaji (el que liberó los móviles)

[Relaciones Monzer Al Kassar con Argentina, el terrorismo](#)

Una autoreferencia:

4 yeda, día 8 de Junio de 2007 a las 12:53

Trola

No está de más recordar que en el secuestro del Achille Lauro intervino el terrorista Abu Nidal. Mohamed Needl Accaid, asumió el alias de Abu Nidal.

Abu Dahdah colaboró con Eta para suministrarles los misiles, acompañándoles incluso en el viaje.

Y si no recuerdo mal: Mossen al kassar, fue quien colaboró en la operación de proveer con los dos misiles a Eta, uno marcado que fue lo que permitió la detención de la cúpula en Sokoa. En la operación participó Kalaji.

Mossen al Kassar medió en venta de armas para el gobierno socialista de FG. Se repartieron cuantiosas sumas.

Se le juzgó (Garzón) y salió absuelto después de pagar una enorme fianza, de delitos relacionados con terrorismo islamista, entre los cuales su apoyo al terrorismo palestino.

Por otro lado, se comentaba las buenas relaciones entre Emilio Manglano y la muhabarat siria.

Huarte: sociedad de amigos de AL Fatah. El psoe evitó que se le interrogase en la comisión de investigación por el secreto oficial debido a su "pertenencia" al CNI.

Habrà que analizar con lupa. Pero pueden ser pasos muy significativos obligados por la nueva situación. Nos vamos a seguir asombrando.

[Monzer Al Kassar suministraba armas a grupos terroristas.](#)

No se pierdan de vista las coincidencias entre **Kalaji** y **Huarte** reseñadas y que ambos están más que estrechamente introducidos en la cúpula de poder del gobierno palestino. Muy probablemente tiene más importancia de lo que nos podemos imaginar cómo comprobaremos si seguimos leyendo.

No saldrán de su asombro cuando lean la información siguiente sobre el Comisario **Villarejo**, en plena actualidad por los distintos casos en que está inmerso, desde la denuncia por agresión de Elisa Pinto, a sus relaciones con el tristemente famoso **Nicolás**.

Pues bien, [el defensor de Monzer Al Kassar fue el comisario Villarejo](#). Y detrás, como no, el otro comisario que aparece en varios fregados del 11M, **Enrique García Castaño**.

El mismo comisario que ha sido objeto de una querrela por la exjuez Coro Cillán, que dice de él [lo siguiente](#): *“Produce mucho miedo pensar que un comisario de policía puede poner y quitar jueces”*. Léanlo con calma porque –también– estamos hablando del 11M, y es de abril del 2016.

A cotejar y relacionar con lo que comentaban en [el sindicato policial corroborando lo anterior](#): *“El País no se ha hecho eco en ningún momento de las diligencias abiertas en el juzgado de instrucción número 43 de Madrid”, agrega, reprimiéndose al ser inquirido sobre la presunta participación de Alfredo Pérez Rubalcaba en el acoso a la juez. “El Sindicato Unificado de Policía (que implicó al secretario general del PSOE en las maniobras para apartar a Cillán del 11-M) tendrá que demostrarlo, porque es un asunto muy grave”, sentencia. De acuerdo con dicha acusación, el Sindicato Profesional de Policía, al que pertenece Sánchez Manzano, se preciaba de haber recibido “instrucciones” de Rubalcaba para recusar a la magistrada”*.

Y para que consulten las notas de **Cartagena**: [Las notas de Cartagena prueban que la policía controlaba la cúpula del 11-M](#).

En todo esto, hay un particular episodio que conviene mencionar por lo que pudiera representar. Ante el tribunal, **Cartagena** nos cuenta que un día identifica a **Serhane** cuando iba en una moto conducida por **Said Berraj**, (ahora hablaremos de él) y que sin que le vean les sigue en su moto hasta que se paran en un VIPS, que él hace lo mismo, entra en el local no se quita el casco y deambular en la sección de revistas para que no lo reconozcan y se sorprende al comprobar que **Serhane** se sienta en una mesa ocupada por sus controladores policiales, mientras dice que **Said Berraj** debía estar en el baño.

<http://www.elmundo.es/elmundo/2007/03/07/espana/1173282489.html>

Lean con detenimiento el siguiente párrafo del artículo de **Emilio Campmany** publicado en GEES y el último párrafo que engloba las convicciones de **Cartagena**:

“Sin embargo, el mayor estruendo lo hizo el trueno relativo a Serhane ben Abdelmajid, El Tunecino, uno de los suicidas de Leganés y líder espiritual de la célula que cometió los atentados y a cuyo pensamiento extremista se atribuye la radicalización de toda la célula. Pues bien, Cartagena afirmó ayer haber visto a El Tunecino, tras seguirlo en una ocasión, hablar con alguno de los agentes de la UCIE que él conocía. Por lo que concluyó inmediatamente que, como él, era también confidente de la policía. Es más, después de haber preguntado a sus controladores por este hecho, notó que El Tunecino comenzó a esforzarse para que los miembros de la célula recelaran de él, lo que le llevó a pensar que los policías habían comentado con Serhane que Cartagena los había visto juntos y El Tunecino, para protegerse frente a una posible delación de Cartagena, levantó las sospechas contra él. De lo cual el propio Cartagena concluyó que, para la policía, El Tunecino era un confidente más importante que él mismo”.

También nos contó **Abdelkader el Farssaoui**, que es el nombre del confidente **Cartagena**, que **Serhane** utilizaba cuando viajaba al Norte de España un dúplex en Bilbao, secreto, que le habían puesto a disposición (no sabemos quién porque no lo dicen, pero no es difícil imaginárselo, y que sepamos la policía no hizo indagación ninguna sobre este asunto). Sabemos de su existencia porque se lo ofreció a **Cartagena** con la condición de que no lo comentara con nadie y lo mantuviera en secreto.

Al contrario que Serhane, Allekema Lamari sí fue identificado por un testigo que iba en los trenes, al igual que ocurrió con **Daoud Ouhnane, Said Berraj**, y probablemente a **Abdelmajid Bouchar** que confundieron (se les incitó a ello) con **Jamal Zougham**. A **Anouar Rifaat Asrih**, las huellas y ADN de las ropas que dejó en Vicálvaro y la descripción del obrero (minutos después de la explosión en El Pozo) le delatan que pudo haber estado en el tren de El Pozo.

Sabiendo pues la policía de la peligrosidad de **Serhane**, y habiendo tenido contactos directos, es bastante extraño que el piso en que reside **Serhane**, en la calle Francisco Remiro, y que sabían que había abandonado el 8 de marzo, no fuese registrado hasta después de ocurrido el episodio de Leganés. ¿O es que había que dar tiempo para tapan los hilos incómodos y esperar al desenlace en Leganés?

Cerremos el círculo encajando los hechos con la cronología de **Jamal Ahmidan** que, en el mes de julio del 2003 llega a España y enseguida empiezan con los contactos con **Serhane**, es a quien a finales de ese mismo verano le habían entregado las llaves de la Finca de Morata, (Auto de Procesamiento pág. 1146) que posteriormente utilizaría la banda de **Jamal Ahmidan** (hermanos **Oulad, Kounjaa, y Anouar**) para pernoctar y donde también acudía asiduamente el tunecino. Desde el 1 de octubre se tiene información de que **Serhane** utiliza el Opel Astra azul propiedad de la suegra de **Jamal Ahmidan**. En ese mismo mes, julio del 2003, coincide la salida de **Allekema Lamari** del piso que ocupaba en Valencia. Y que, por esas fechas, según hemos visto, **Allekema Lamari** se reunía en Tudela con la directiva del movimiento juvenil de ETA, SEGI-organización sucesora de Jarrai.

8.2.2. El cabecilla Jamal Ahmidan y su grupo del barrio de Tetúan y la familia.

Antes de empezar una pregunta ya que además sabemos de los pinchazos de los teléfonos que estaban activos antes del 11M: ¿[Estaban siendo vigilado Jamal Ahmidan y Suarez Trashorras días antes del 11M](#), por un departamento de los cuerpos de seguridad en concreto? Porque esa sería la conclusión a la que llegaríamos si ponemos el foco en el Toyota, que llevaba las placas que fueron dobladas por los miembros de la banda, y en [las declaraciones de su propietaria cuando le preguntan por ambos](#).

¿Pero quién era **Jamal Ahmidan**? El tercer líder del grupo, que merece un capítulo aparte, era un marroquí del mismo barrio de Tetuán, Jamaa Mezuak, que los hermanos **Oulad Akcha**, los **Kounjaa** y **Anouar Rifaat Asrih** (el probable suicida arrepentido que buscó refugio la mañana del 11-M en el piso de Virgen del Coro donde sorprendió al aparecer con un pantalón blanco).

Su familia

Jamal Ahmidan está casado con una española que es declarada testigo protegida, me refiero a ella, a sus declaraciones y testimonios en varios momentos del presente estudio, tiene un hijo que en el 2004 cumplía 9 años, al que hace partícipe de sus inquietudes y confesiones. Y con alta probabilidad es el niño que acompaña a **Serhane** al piso de Leganés.

A pesar de las [quejas de Pilar Manjón](#) sobre el trato que recibe cuando visita la Mezquita de la M30, es sumamente interesante [la entrevista](#) que, cumplida su mayoría de edad, le hace en EIMundo el periodista **Antonio Rubio**. Sirva como introducción a la mentalidad que escondía el personaje **Jamal Ahmidan** contado desde la óptica de su propio hijo:

“Siento cada una de las 192 muertes. Les debo respeto”

*Su padre se llamaba **Jamal Ahmidan, más conocido como El Chino**, murió el 3 de abril del mismo año, 2004, en un piso de Leganés [justo este jueves se ha cumplido una década] y formó parte del comando yihadista que el 11-M atentó en los trenes de la muerte. Hoy, Santiago se considera una víctima del 11-M. (...) Pero en su barrio, en su calle, sí era conocido. Era el hijo de El Chino, **un marroquí que traficaba con el hachís** que traía desde su país y que después se hizo yihadista. Terminó cambiando droga por explosivos. Ese explosivo que provocó 192 muertos. La madre de Santiago se llama Rosa, es española y tuvo serios problemas con la droga. Hace años que está totalmente reinsertada y lucha, con su hijo, por un espacio y por vivir con el poco aire que le queda.*

Asume quién es, hace una reflexión sobre el pasado y mira, con esperanza, el presente y busca un futuro: «Quisiera decir algo a todo el barrio de Vallecas, donde viví un tiempo. De todo Leganés. De Santa Eugenia, de Atocha, a las 192 víctimas, a sus familiares y a los 1.858 heridos. Pero

es difícil, muy difícil. **Siento cada una de esas muertes, les debo un total silencio y respeto** y será muy difícil mirarlas a los ojos». (...)

Santiago recuerda a Vera, la entrevista que le hizo Pedro Simón en el suplemento especial que publicó EL MUNDO en conmemoración del décimo aniversario del 11-M, y siente admiración y respeto por ella y por todos los que perdieron a algún familiar o amigo aquel día. Cuando se le pregunta sobre qué puede decirle a esa huérfana, a Vera, Santiago traga saliva, baja la cabeza y sólo tiene una palabra: «Silencio». Y repite: **«Silencio. Creo que es la mejor forma de respetar sus sentimientos y su dolor»**. (...)

Tras el 11-M los días fueron pasando y Santiago siguió viendo a su padre, de forma esporádica y sin ser consciente de con quién estaba y con quién vivía. Jamal Ahmidan El Chino, según recuerda Rosa, su viuda, **«desapareció de casa el día 9 de marzo y volvió a dar señales de vida el día 11, una hora después de los atentados»**. (...)

Poco después El Chino volvió a desaparecer. El día 12 llamó a Rosa y le dijo que se iba para Francia [EL MUNDO pudo confirmar que estuvo en Bilbao y San Sebastián intentando cobrar unas deudas de hachís]. Volvió para el día del padre, San José y 19 de marzo. Y toda la familia comió una paella en la finca que Ahmidan tenía en Morata de Tajuña, donde se habían almacenado y preparado las mochilas con explosivos que después colocaron en los trenes de la muerte.

Aquel 19 de marzo Santiago jugó con su padre, El Chino, con su perro y con los corderos y gallinas que había allí, en la finca. Pasó un gran día. Hacía tiempo que no veía a Jamal. Ya había cumplido nueve años y cinco de ellos su padre los había pasado en la cárcel, primero en España y después en Marruecos. (...)

Años después, el 24 de marzo de 2008, Rosa relató a este periódico cómo vivió los sucesos de Leganés: «A las seis de la tarde vino la Policía a casa y me preguntó si me había llamado Jamal. Les digo que no. La primera vez que me llama Jamal fue cuando ya estaba anocheciendo. En su primera llamada no logró articular ninguna palabra, todo eran sollozos. Lloraba y lloraba sin parar. A los cinco minutos me vuelve a llamar y le pregunto si está en el piso de Leganés y me contesta que sí. Que no se me ocurra ir, **que están rodeados y que cuide del niño y que me cuide yo. Y se despidió diciéndome que los dos tenéis un sitio en el paraíso, a mi lado»**. (...)

-Tomo conciencia cuando veo a una periodista subida a un coche junto a la finca de mi padre. Allí estaba mi perro, nuestros corderos, las gallinas, la piscina, todo. Y entonces comienzo a hilar imágenes y recuerdos. **A mi padre, el día de San José, diciéndole a la familia y a los amigos que eso lo habrán hecho los de ETA**. De repente caigo en que **mi padre puede estar detrás de todo** porque un día me llevó a una casa de Leganés y el edificio era idéntico al de los suicidas. Allí vi gente que no me gustó.

Entre cabreo, indignación, silencios y alguna lágrima reprimida, Santiago empieza a cuadrar las piezas del puzzle y recupera una jornada de aquellas fechas: **«Un día mi padre me llevó a un locutorio de Madrid y desde allí puso un fax [entre el 11 de marzo y el 3 de abril los terroristas enviaron dos faxes. El 17 de marzo el periódico Al Hayat, editado en Londres, recibió uno de las**

«Brigadas de Abu Hafs el Masri» y el mismo 3 de abril el diario ABC recibió otro de las «Brigadas de la muerte del grupo Ansar Al Qaeda en Europa»]

La familia de **Jamal Ahmidan** es bastante extensa como suele ocurrir con las familias árabes, y dado que hemos hablado de **Mustafá**, el que regentaba el bar, o de **Hicham** el jefe de las drogas al que se le incautó poco más de del equivalente de un millón de euros, limitaremos la descripción a unos pocos, aprovechando que acaba de salir una noticia hablando de **Hamid**.

Quien publica esta interesante nueva noticia sobre el 11M es Vozpopuli y trata sobre uno de los primos de **Jamal Ahmidan**, **Hamid**. **Hamid** es actor de segunda fila dentro de la familia y hacía trabajos de poca responsabilidad para **Jamal**, **Hicham** o **Mustafá**.

La Audiencia Nacional determinó que era una “*persona de confianza*” de Jamal Ahmidan y consideró probado que **Hamid** “*realizaba cuantos actos y servicios*” le requería su primo.

El primo de **Jamal** salta a la palestra por unas declaraciones en las que [pide perdón mediante una carta](#) por su participación en los atentados y su pase a segundo grado penitenciario. Participación muy secundaria que le valió que no le considerasen autor material, aunque sí por pertenencia a banda armada y tráfico de drogas, fue condenado a 23 años que el Tribunal Supremo posteriormente redujo a 13 años.

Situándonos en el personaje, hemos de saber que **Hamid** era hermano de **Said** y ambos primos de **Jamal**. En los primeros días después del atentado, **Said** fue encarcelado y enseguida puesto en libertad.

Al leer lo de la carta me recordó que otro de los hermanos de **Jamal**, **Youssef**, el hermano que residía en Fuenlabrada, confesó que había enviado en el 2005 otra carta al Ministerio de Interior preguntando si los familiares de los suicidas tenían derecho a percibir ayudas. Tal era el radicalismo, desfachatez y chulería de algunos miembros de esa familia, que uno se pregunta qué había detrás, a no ser que supieran para quien trabajó **Jamal**. Como por cierto se contaban unos a otros.

Otra noticia que pasó muy desapercibida y que recuerda [parecidas amenazas de otros dos hermanos días antes del 11M](#):

Un hermano de 'El Chino', a la policía: «Soy de un grupo terrorista y os voy a matar a todos»

Abdelilah y Jabir Ahmidan, hermanos del autor material del 11-M, fueron detenidos los días 5 y 8 de marzo por delitos comunes - El primero fue puesto en libertad y el segundo espera la expulsión

Los hermanos de Jamal Ahmidan, El Chino, uno de los autores materiales de la masacre del 11-M, cayeron en manos de la Policía Nacional hace apenas unos días. Abdelilah fue detenido el 5 de marzo y Jabir, el 8. Las detenciones de ambos, como presuntos autores de delitos comunes, se produjeron en Madrid.

Aunque esta vez en fecha mucho más reciente, enero del 2015, de dos hermanos de Jamal es [la que sigue](#):

(...) En una detención del hermano del conocido como El Chino, autor material de los atentados del 11-M, se vivió por parte de los agentes un nerviosismo a la hora de llevar a cabo los registros que tuvieron lugar en sus domicilios. En concreto, se trata de Jabir y Bilal Ahmidan, a los que la Policía acusa de secuestro, amenazas y lesiones a una tercera persona. (...) Los dos hermanos, aprovecharon esta alarma yihadista para intentar amedrentar a los agentes con amenazas directas hacia los funcionarios, según este diario: " los dos recriminaron a los policías que les habían apresado con expresiones del tipo "os vamos a matar". Además, les amenazaron con "poner una bomba" en la comisaría de Puente de Vallecas (Madrid), a la que pertenecían los funcionarios que estaban realizando los registros, y con llamar a sus "amigos yihadistas" para que se encargaran de ellos

Es evidente que esa familia la componían elementos que se podían calificar, sin discusión, como muy violentos y radicales, puesto que sabemos también que otro, sospechoso de la profanación del cadáver de **Francisco Javier Torronteras**, tampoco se reprimió «*después de conocer la muerte de El Chino, alguno de sus hermanos llegó a afirmar que [él era capaz de superar lo que había hecho Jamal](#)*»

Volviendo a **Hamid**, y sirvan los antecedentes para entender mejor el contexto en que se crió, si analizamos lo sucedido cuando trabajaba en la finca de Morata de albañil, o cuando le llevó a **Jamal** a Leganés, vemos que en ambos casos **Jamal** le mantiene apartado de las grandes decisiones.

Un inciso para recordar que fue **Hamid** quien, durante el juicio en la casa de campo, recibió la bofetada propinada por **Zouhier** por llamarle chivato.

En Morata es a **Hamid** junto a **Otman** que **Jamal** les prohíbe ir a la finca durante la estancia de los artistas invitados (a **Hamid** le dice que es una mujer árabe con sus hijos), siendo también prueba de su secundario papel, el día que **Hamid**, según confiesa en el juicio, **ve a Jamal junto con otros en la finca de Morata manipulando un cilindro con cables** (más que probable detonador).

Luego está también el hecho que cuando el 20 o 21 Jamal le pide que le lleve a Leganés, se baja del coche en Parquesur, (muy próxima a calle Martín Gaité) dando la sensación que también le oculta la dirección del piso.

Jamal Ahmidan es quien negocia con los asturianos las entregas de goma2eco y la persona que compra las tarjetas de los móviles en la tienda de **Jamal Zougham** (de los dos que le atienden, ninguno es **Zougham**, quienes además de la identificación física posteriormente añaden que hablaba con acento de Tetuán, los vendedores – **Bakhali**- eran marroquíes así que no es extraño que distinguieran acentos).

Recién cumplidos dos años de cárcel por un homicidio que cometió en Marruecos, cruza a España en julio del 2003, y al poco de su llegada se pone en contacto con **Serhane el tunecino**.

Jamal Ahmidan, era un viejo conocido de la policía, (ya había sido detenido en un centro de internamiento) y él y sus hermanos/primos/compinches se dedicaban al tráfico drogas. Sus hermanos y compinches relatan que volvió de Marruecos muy radicalizado y había dejado de consumir drogas.

Cronología de Jamal Ahmidan

- 1992** Trafica con droga en España que distribuye en el norte.
- 1995** Como consecuencia de sus actividades delictivas, fue a la cárcel en varias ocasiones en 1994 y 1995. Su socio y lugarteniente **Omar** que **“en aquella época y en Carabanchel conoció a gente de la banda de ETA. El Chino me dijo que tenía amigos en ETA. Jamal relató a su amigo lo que le habían enseñado en la cárcel los miembros de la banda terrorista: “Se hacía con una bombilla. Se cogía un clavito, se hacía un agujerito en el casquillo y después se le inyectaba gasolina hasta que estuviera llena. Entonces colocabas la bombilla en el techo y cuando le dabas al interruptor, puf. Explotaba”**. **Omar** se reformó y dejó el mundo del tráfico de drogas en 1999. Pero siguió sabiendo de sus actividades y de lo que hacían su familia y sus amigos. Los contactos de El Chino con ETA nunca se rompieron: “Después del 11-M, **Hicham**, el primo de El Chino, me dijo que **Jamal** nunca había perdido el contacto con la gente de ETA”.
- 1991** **Jamal Ahmidan** llega a España.
- 1992** Primera detención bajo el alias de **Ahmed Ajon** por asunto de drogas.
- 1994** Embarazo de su mujer, nace su hijo.
- 1994** (Es cuando **Serhane** becado empieza su curso de doctorado en Madrid).
- 1997** Detenido en Saint Aubert, Francia, por falsificación y uso de documento falso a nombre de **Ahmed Ajon**.
- 1998** (**Serhane** entabla amistad con **Amer Azizi**) y 1er peregrinaje a La Meca.
- 1998** Sale **Jamal Ahmidan** de la cárcel en Francia.

1999 Vuelve a España, y sigue sus negocios en el país vasco. Comienza a traficar con éxtasis.

2000 Ingresa en un CIE para su posterior expulsión bajo la identidad de **Said Tlidni**, se escapa usando un spray con el que rocía a un vigilante. Al poco de salir solicita su tarjeta de residente, pero con su nombre verdadero sin antecedentes policiales. Vuelve a Marruecos y es de nuevo encarcelado por un asesinato que había cometido.

2003 Sale de la cárcel de Marruecos donde se fragua su conversión islamista. Revistas bien informadas marroquíes como [telquel-online](#), señalan a **Lofti Sbai** como quien usó de sus influencias para que obtuviera su libertad y que durante su estancia en la cárcel disfrutara de beneficios penitenciarios (disponía de una televisión en su celda) a cambio de infiltrarse entre los islamistas. El boletín de su excarcelación se encuentra cuando el registro de su domicilio.

2003 julio Vuelve a España, y se reúne con **Serhane, Suárez Trashorras, Toro, Zouhier, Mohamed Oulad Akcha**. Luego podemos deducir que al mes siguiente de volver de Marruecos ya se le pone en contacto con los confidentes de Asturias y se negocia el suministro de explosivos.

2003 nov-dic Mantiene reuniones con **Serhane** informadas por el confidente **Cartagena**, sin embargo, la información suministrada por **Cartagena** sobre **Jamal Ahmidan** es ocultada por quienes redactan los informes.

2003 31 Dic. **Jamal Ahmidan** dispara en la rodilla sobre el marroquí **Larbi Raichi** (Casablanca) en el bar "Txikia" de Bilbao a última hora de la tarde. La pistola que esgrimió y utilizó **Jamal Ahmidan** el 31 de diciembre de 2003 en Bilbao contra un presunto traficante fue facilitada al terrorista del 11-M por **Lofti Sbai**, el hijo del agente de los servicios secretos marroquíes. La culpa la tenía al parecer 20.000 € y una partida de droga del mes de septiembre que **Jamal** le acusaba de haberle robado. **Larbi** traficaba con hachís por el centro de Bilbao.

2004 1 enero Acuchilla a otro marroquí en San Sebastián por un asunto de deudas de drogas, según informe de la Unidad Central de Inteligencia del CNP enviado al Juez en abril de 2005 (Tomo 133 del Sumario 20/2004).

Desde que llega a España, además de los relatados **Jamal Ahmidan** tiene varios altercados con la policía y la guardia civil.

2004 enero: UDYCO de Madrid tiene intervenido el teléfono de **Said Tlidni, Abdelilah El Fadual y Jamal Ahmidan**. A través de estas conversaciones se enteran que Jamal tiene trato con un vasco (José U.) que hace referencia en varias ocasiones a "razones políticas" y al "País Vasco"

28 enero: Según la versión oficial alquila Morata a **Nayat Fadal** bajo la identidad de **Youssef ben Salah**. Sin embargo, durante el juicio la viuda declara que no es así, que desde noviembre acuden a la finca de Morata.

3 febrero: Festeja la fiesta del cordero con miembros de la célula en Chinchón.

25 febrero: Viaja a Lisboa en taxi desde Barajas, junto con **Serhane el tunecino**.

27-28 febrero: Viaja a Asturias, donde supuestamente contacta con los confidentes asturianos para conseguir goma2eco.

28 febrero: A la vuelta se reúnen en la finca de Morata con **Emilio Suarez Trashorras** y **Carmen Toro**, con quienes este día tiene una [discusión](#) al justificar **Jamal** atentar contra occidentales.

Feb-marzo: Su primo, **Hamid Ahmidan**, le ve junto a otras personas en Morata manipulando un detonador.

6 marzo: Miembros de la célula, **Kounjaa** y **Oulad Akcha** alquilan Albolote en Granada.

6 marzo: **Jamal Ahmidan** presta su móvil en un bar a un tal [Oscar Pérez](#) que inserta su SIM para efectuar una llamada. Suceso que dio pie a ¿equivocos?

8 marzo: **Mohamed Afalah** y **Mohamed Belhadj** alquilan el piso de Martín Gaité en Leganés.

7-9 marzo: Invitados a Morata que mantiene ocultos a los otros miembros de la banda. El día 7 regresa Jamal de Ibiza, pero no duerme en su casa sino en Morata. Había ido a la isla para cobrar una deuda de droga que mantenía con otro miembro de su larga familia, **Abdelmalik Ahmidan**. (Fuente: *“Conexión Madrid: Cómo y por qué el chino y el tunecino se convirtieron en terroristas yihadistas”* de **Justin Webster** e **Ignacio Orovio**)

Junto con el disparo a Larbi Raichi y el navajazo no fue **Jamal Ahmidan** el único que realizó gestiones para obtener dinero, **Serhane** hizo lo mismo tratando de vender su Golf a su cuñada **Maymounni** o cobrar deudas antiguas por préstamos no devueltos. Se diría que desde finales del 2003 andaba recopilando todo el dinero que pudieran obtener como si pensarán desaparecer durante un tiempo.

9 marzo: Por denuncia de un vecino, la Guardia Civil acude a la finca de Morata, los agentes anotan la matrícula del vehículo sospechoso y comprueban si es robado con resultado negativo.

11 marzo: El 11M en conversación telefónica e inquieto por saber cómo estaba su familia, es cuando le dice **Jamal Ahmidan** a su hijo refiriéndose a los atentados del 11M *“Estos de Eta se han pasado”*. Afirmación que repite (lo confiesa su hijo en una entrevista en EIMundo) ante los invitados a la finca De Morata con motivo de la celebración del día del padre el 19 de marzo.

12 marzo: Según han podido saber los servicios informativos de City FM Radio, la UDYCO solicitó el 12 de marzo de 2004 al Juzgado de Instrucción nº 6 de Alcalá de Henares que se interrumpieran las escuchas a dos de los implicados en el 11M, 'El Chino' y **Otman El Gnaoui**. Esas escuchas se venían realizando desde meses antes del 11 de marzo. Asimismo, los datos del sumario del 11M ponen de manifiesto que **Otman El Gnaoui**, uno de los transportistas de los explosivos, fue detenido y puesto en libertad por la Policía cinco días antes de los atentados.

13 marzo: **Jamal Ahmidan** viaja unos días a Pamplona. **Anouar** (el posible suicida arrepentido) no les acompaña dado que la compañera de **Jamal Ahmidan** (**Rosa María xxxxx xx**),

en declaración ante especialistas de la UCIE, aseguró haber visto a **Asrih Rifaat** en el bar de **Mustafá**, hermano de **Jamal**, en la Calle Fuengirola, Barrio de Vallecas, entre los días 13 al 16 de marzo. Por la tarde **Rosa María** recibe una llamada de **Jamal** Indicándole que está en Pamplona adonde había viajado en el Opel propiedad de su suegra.

Ese mismo día fue cuando en declaraciones a la policía, **Omar**, el antiguo socio del Chino, relató que los contactos de Jamal Ahmidan con ETA nunca se rompieron: **“Después del 11-M, Hicham, el primo de El Chino, me dijo que Jamal nunca había perdido el contacto con la gente de ETA”**.

Jamal Ahmidan le dice a **Otman el Gnaoui** que va a desaparecer 6 meses, hasta que la situación se calme. Su idea era reclutar prostitutas en países suramericanos (mejor que las marroquíes según decía) para que ejercieran en el Putin-club que iba a montar en Andalucía con el dinero que obtendría por los trabajos que estaba realizando. Declaró a Gascón que tenía la protección de agente de la GC.

17 marzo: Regresa de Pamplona y reside durante dos días en su piso en Madrid de la calle Villalobos. Se sabe que la UCO tenía controlado ese piso al menos desde ese mismo día.

19 marzo: Celebra el día del padre, fiesta cristiana, en Morata, con su hijo, su suegro y su compañera, un sobrino de ésta y su hermana.

Este día ocurre uno de los acontecimientos más peculiares que es cuando **Jamal Ahmidan** acude a la finca de Morata y dándose cuenta que una de sus cabras ha desaparecido, después de interrogar airado a los vecinos, no se le ocurre otra cosa que coger a su pareja y dirigirse al cuartel próximo de la guardia civil. Hay que subrayar, además, que los vecinos han declarado que la finca estaba siendo vigilada por agentes, y que el cuartel de la guardia civil está a muy corta distancia de la misma.

Es durante estos días que se encuentra las dos nuevas ocasiones con **Mario Gascón**:

Y tras el reencuentro entre el ex fraile mercedario y el supuesto terrorista islamista, el primero advirtió a El Chino que «tuviera mucho cuidado con lo que se traía entre manos, Gascón se refería al tráfico de hachís y pastillas».

Gascón, según su versión, insistió en la advertencia y «Jamal Ahmidan me dijo que estaba cubierto y que no me preocupara». El ex fraile mercedario reflexiona y concluye: «Por eso supe que El Chino era confidente policial y que trabajaba para un grupo de policías que estaban en el negocio con él».

20 marzo: Se reúne con su hermano **Mustafá** en el bar propiedad de este. **Mustafá** le informa a **Jamal** que la policía marroquí andaba preguntando por él en su casa de Tetuán, (el día después es detenido **Rafa Zouhier**). Es durante la segunda reunión con **Mustafá**, que **Jamal** le confiesa hablando sobre el atentado, que **“fueron gente de tu barrio que hicieron esto”**.

A partir del 20 de marzo, **Jamal Ahmidan** no acude a su casa de Madrid porque hay un BMW rojo aparcado delante con dos personas dentro (conversación telefónica con su esposa durante la cual le pregunta si sigue el BMW rojo delante de su casa).

20-21 marzo: Su primo **Hamid** le lleva en coche a Leganés.

22 marzo: Su compañera acude al bar de **Mustafá**, primo de **Jamal**, para preguntar por él, ya que su hijo había tenido un accidente el día anterior. Allí se encuentra con **Rachid Aglif** y éste le comenta que **Jamal** no está en Morata y que la Policía Marroquí ha estado en el domicilio de los **Ahmidan** en Marruecos preguntando por sus hermanos.

23 marzo: (**Mohamed el Said Chedadi** y **Abdeouahid Berrak** ingresan en prisión).

Uno de los vehículos que utilizaron, el BMW 730 DA M7679ZU Se localiza en un descampado, próximo a los números 15 y 17 de la C/ Litos en su confluencia con la C/ Alcocer. Las placas están dobladas. La verdadera matrícula era M2841WU.

25 marzo: Detenido y puesto en libertad tres días más tarde **Mouhannad Almallah**, el sirio técnico en lavadores y amigo de **Maussily Kalaji**, (en el registro funcionarios de la UCIE hallaron un temporizador 'ST', del que tanto se discutió al ser similar a los usados por ETA).

Es detenido e incomunicado en Marruecos su hermano **Hicham Ahmidan**. Protestas de la familia y de la asociación de defensa de los DDHH de Marruecos.

La compañera de **Jamal** visita a **Mustafá** en su domicilio, y éste le dice que prepare una bolsa de ropa para hacérsela llegar a través de "los chicos"

26 marzo: Se detiene en Usera a **Said Ahmidan**, primo hermano, y puesto en libertad tres días después.

La compañera de **Jamal Ahmidan**, **Rosa María**, presta declaración ante especialistas de la Unidad Central de Información Exterior del CNP (UCIE).

Se registra la finca de Morata y se emite la siguiente: *la Policía investiga la casa de Morata de Tajuña. Registro en finca nº2, Polígono 44, de Chinchón-Madrid, próxima a Morata de Tajuña, hallándose una funda de tarjeta AMENA correspondiente al número 652282947, un trozo de cable de cobre unifilar recubierto de plástico azul, de 17 cms, tres etiquetas adhesivas referentes a detonadores eléctricos, una chapa que lleva uno de los cables de los detonadores relativa a un detonador del número 2 y restos de cinco detonadores eléctricos con su carga explosionada y afectados por la acción del fuego; así como un ZULO vacío con paredes de poliespan, al parecer, con restos de Nitroglicol y Nitrato Amónico (componentes dinamitas); así como 105 cartuchos de bala; se revelaron 97 huellas de las que se desestimaron 35. Tras el cotejo (SAID) se concluyó que 3 eran de HAMID AHMIDAN, 4 de HICHAM AHMIDAN, 1 de JAMAL AHMIDAN (en el reverso de la tarjeta AMENA) y 5 de ABELMAJID BOUCHAR. Quedando 49 anónimas.*

Es detenido en Madrid, **Mustafá**, hermano de **Jamal** al que ponen en libertad el 31 de marzo.

29 marzo: Es detenido el sirio **Walid Altarakji Al Masri** (dos días antes **Mohamad Badr Ddin Al Accaid**), sus huellas estaban en la casa de Morata.

Se ponen en libertad a **Said Ahmidan**, **Mouhannad Almallah**, **Fouad el Morabit**.

29 marzo: **Manuel**, de 24 años, aparcó su coche, un Citroën C-3, junto a su casa. Entonces le abordaron dos hombres, le pusieron una pistola en la cabeza y le exigieron que les diera las llaves del coche. Investigaciones posteriores determinaron que uno de los ladrones era **Jamal Ahmidan**, El Chino, uno de los terroristas que se suicidaron en Leganés...Cuando los terroristas llegaron cerca de Morata de Tajuña, abandonaron a **Manuel** en un descampado. Antes le quitaron la alianza, un sello de oro y toda su documentación y dinero en efectivo. Para futuro suicida, bastante chorizo. La policía considera que fue el coche que se utilizó para transportar los explosivos y colocarlos en las vías del ave el 2 de abril.

30 marzo: Se emite orden de búsqueda y captura, y al día siguiente el ministerio de interior emite su foto.

1 abril: Ministerio de Interior difunde las fotos de: **Jamal Ahmidan, Said Berraj, Serhane el tunecino, Abdennabi Kounjaa, Mohamed Oulad Akcha y Rachid Oulad Akcha.**

2 abril: Colocación del artefacto explosivo en las vías del AVE altura Mocejón, Madrid-Sevilla (era imposible que explotara por el chapucero sistema de activación y porque no estaba conectado un cable a propósito, como ellos mismos confesaron en la reivindicación manuscrita de **Serhane**).

3 abril: Instantes antes de la explosión, Jamal llama por segunda vez a su esposa, la primera, cinco minutos antes, al no cesar de llorar no pudo articular palabra, [Jamal Ahmidan llama a su esposa](#), *«Jamal me dijo desde Leganés que era mejor morirse, que no se iba a entregar»*

y al poco después se produce la [llamada de Jamal Ahmidan a su madre](#) en Marruecos: *En el momento en que Jamal llama a su madre tiene puesto los explosivos en la cintura y su madre le pregunta: "Hijo, ¿has sido tú?". Entonces, Jamal le confesó a su madre que él no sabía que todo aquello iba a ocurrir de aquella forma y que iba a tener las consecuencias que estaba teniendo. La confesión del líder de la célula terrorista a su madre fue aún más lejos cuando, de manera contundente, le dice: "Se me ha ido de las manos, esto se me ha ido de las manos. Yo no pensaba que la cosa iba a ser tan grande".*

3 abril: Leganés.

19 de abril: Profanan el cadáver de **Torrónteras**. Policías que se niegan a que el crimen quede impune, investigan el suceso:

["El Doble crimen"](#), Fernando Lázaro, ElMundo

No eran pocos los mandos policiales que sostenían (y siguen sosteniendo) que quizá, con algo de voluntad, se habría podido tratar como un delito de humillación a las víctimas del terrorismo o de exaltación del terrorismo. El caso es que el informe quedó archivado. EL MUNDO ha tenido acceso al documento de la denominada operación Carabanchel, hasta ahora inédito. «Se han obtenido datos que relacionan el escenario de los hechos, el cementerio de Carabanchel, tanto con las actividades delictivas como con el entorno familiar y diario de los hermanos Ahmidan», indica el informe. La Policía sostiene que los profanadores trataron de robar el cadáver del geo, y

que «tras frustrarse este robo, procedieron a quemar toda la zona con la intención de borrar cualquier huella o vestigio en los vehículos utilizados».

El trabajo de los agentes sirvió para concluir que «tres fuentes diferentes y no relacionadas entre sí vinculaban a los hermanos Ahmidan con la profanación». El móvil principal: «La venganza en pro de los suicidas de Leganés». «Tal acto de vileza no sugiere una autoría alejada del entorno de los suicidas, sino más bien todo lo contrario». Los autores, «al margen de conferirle al acto tintes radicales o rituales, buscaban la jactancia ante la Policía tras su perpetración», indica el informe.

La Policía obtuvo datos de las declaraciones, entre otros, de «tres colaboradores», que centraron a los sospechosos en los círculos delincuenciales de Móstoles, que actuaban en la zona de Lavapiés. Dos de ellos indicaron que uno de los hermanos de El Chino, «bajo la influencia del alcohol» se arrojó junto a sus hermanos y «un chico marroquí que solía acompañarles» la autoría de la profanación, en el bar Aquí te espero. Tras analizar todos los datos obtenidos sobre el coche localizado en el cementerio, y siguiendo el rastro de los hermanos Ahmidan, la Policía localizó e interrogó a personas que habían tenido un trato muy cercano con algunos de estos sospechosos. Y estos testigos explicaron cómo «después de conocer la muerte de El Chino, alguno de sus hermanos llegó a afirmar que él era capaz de superar lo que había hecho Jamal».

Uno de los testigos aseguró que no había visto nunca una familia «tan unida» como la Ahmidan. «Pese a las diferencias entre ellos, cuando algo malo sucedía, todos se reunían para tratar el problema. Tras el 11-M, el mayor de los hermanos les juntó en la vivienda de la calle de Aceuchal, en Carabanchel. En otra ocasión, se organizaron para vengarse de una persona que agredió a uno de ellos».

Uno de los datos más relevantes del informe es cómo los agentes investigaron con precisión de cirujano el «carro transportador» en el que los agresores trasladaron el cuerpo. Y dieron con la empresa propietaria, una sociedad de venta de muebles, en el barrio de Carabanchel. Ese carro estaba en un coche sustraído en Seseña que se presume que fue usado por los profanadores. Ese elemento, que habría podido aportar alguna clave a las pesquisas, desapareció sin embargo en los depósitos judiciales.

Hemos tenido la ocasión de leer muchas de las manifestaciones de **Jamal Ahmidan** y sobre todo seguir sus actos, no es por tanto difícil deducir que el asunto no se quiso investigar porque los hermanos y primos pudieran haber manifestado que la profanación fue la venganza por la traición a su hermano que era colaborador y trabajaba para otros o no haber recibido los restos de Jamal Ahmidan, a pesar de haberlo reclamado, para poder enterrarlo los días siguiente a la muerte como es preceptivo en el Corán. Lo que hundiría toda la versión oficial que nos quisieron contar y pondría el foco en los encubridores y los autores intelectuales.

Hicham Ahmidan, desde que fue retirado de la circulación por la policía marroquí, antes incluso de que se lanzará la orden de búsqueda y captura contra **Jamal Ahmidan** en España, sigue encarcelado en Marruecos y se ha publicado, la última vez en el 2016, que otros dos de sus parientes, delincuentes de poca monta, habían reincidido y vuelto a tener problemas con las FCSE.

¡Increíble ciertamente! Pero como hemos visto no es ni mucho menos lo más incongruente de la versión oficial.

Su centro de operaciones estaba situado en el Norte, concretamente en Laredo, Asturias, el País Vasco y en Navarra, desde donde distribuían la droga que se traían de Marruecos. Dos jefes en la estructura, su hermano **Hicham** que manejaba grandes cantidades de dinero, y **Lofti Sbai**. [En cuanto al primo de Jamal, Hicham hay que saber](#): *“Si Del Olmo ha tardado casi cuatro años en denunciar a Hriz, a quien nunca llegó a tomar declaración fue al primo de El Chino, Hicham Ahmidan, y eso que es una de las dos únicas personas vivas de las que se sabe que usó alguna de las tarjetas telefónicas supuestamente compradas en el locutorio de Zougham. Además, tal y como relató Luis del Pino, su coche ya fue detectado con anterioridad a los atentados del 11M en los seguimientos realizados al comando de los hermanos Almallah y a El Tunecino; en el registro de su casa apareció una tarjeta telefónica del mismo lote que la encontrada en la mochila de Vallecas; sus huellas dactilares aparecen en el coche habitualmente utilizado por El Chino, propiedad de la suegra de éste; fue el encargado de falsificar tres de las matrículas usadas por los miembros de la trama; también aparecen sus huellas dactilares en la casa de Morata de Tajuña; en uno de sus coches apareció ropa con el ADN del propietario de la furgoneta de Alcalá.*

A pesar de esto, el juez no ha llegado a tomarle declaración nunca.”

Por encima de todos ellos se situaba en el organigrama el jefe de **Jamal Ahmidan** y de **Lofti Sbai**, **Hicham Harbouli**, quien, en el 2003, se da la casualidad que se escapa del hospital de Tetúan (localidad de origen de la banda de Jamal Ah) donde había sido ingresado por una bala que le había rozado la cabeza, y cruza a España. Y todo esto una semana antes de que tengamos constancia de la puesta en libertad y llegada de **Jamal Ahmidan** a España. De él sabemos, en una nota al margen de la [entrevista de Antonio Rubio a Zouhier](#), que ingresó en una cárcel en Castellón y poco más.

Hay que reseñar **Hicham Harbouli** era un traficante muy conocido y poderoso y tenía contra él una orden de cadena perpetua en Marruecos. Esta banda de barones de la droga que se dedicaban a traficar desde droga a armas y a inteligencia, llegaban con sus sobornos e influencias hasta la DST marroquí, (los servicios secretos). Su residencia en España estaba Marbella y Andalucía.

En cuanto al resto de la banda, Navarra, Asturias y el País Vasco eran sus localizaciones preferidas, dándose que antes y justo al día siguiente de los atentados es Navarra la elegida para escapar y acudir a reuniones. **Daoud Ouhmane** residía en la comunidad, a **Allekema Lamari** se detectó que se reunió con jefes de ETA, los **Kounjaa** tenían sus negocios de Pladur y en Navarra se localizaba el garaje donde trapicheaban con la compra y venta de coches de alta cilindrada.

No es aventurado especular que distribuir droga en el País vasco es imposible de llevar a cabo sin permiso de la banda etarra, y sabemos por su primo que viajaba con asiduidad a San Sebastián. Su relación la corroboraron sus compinches,

«['El Chino' tenía contactos con ETA](#)»

["Estos de ETA se han pasado"](#)

Desde que vuelve **Jamal Ahmidan** en el verano del 2003 hasta el atentado alardea de trabajar para las FCSE en un asunto que le iba a reportar mucho dinero con el que tenía intención de montar un Putin club en Andalucía con un Guardia Civil de socio, para lo cual incluso llegó a dar bastantes detalles a **Otman el Gnaoui**, como la nacionalidad de las mujeres que iba a contratar y el sueldo que daría al portero (**Mario Gascón** 6000 euros). Tan seguro y confiado se debería sentir **Jamal**, que se permitía incluso amenazar a otros musulmanes con "meterles" en el atentado si no cumplían con sus órdenes y le pagaban sus deudas pendientes.

"El Chino" contrató a Gascón después del 11-M para dirigir un "puticlub" en Málaga.

Gascón, ex colaborador de la Guardia Civil, iba a ser el gerente, y el terrorista argelino le confirmó que la Policía apoyaba el proyecto.

(...)

La relación o amistad de Jamal Ahmidan y Mario Gascón se remonta al año 2000, cuando el ex colaborador de la UCO de la Guardia Civil tenía contactos con el tráfico de hachís.

http://www.belt.es/noticiasmdb/home2_noticias.asp?id=4859

Hay un asunto muy escabroso que conviene repasar, el 31 de diciembre del 2003, **Jamal Ahmidan** para cobrarse una deuda de narcotráfico le pega un tiro en la rodilla a **Larbi Raichi** en el bar Txikia de Bilbao, (el arma que utiliza le llega por **Lofti Sbai** y a su vez de un agente de la GC de nombre **Pedro**) y al día siguiente ataca con un cuchillo a otro árabe por el mismo motivo. Este comportamiento demuestra dos cosas, una, lo impune que se sentía, y dos, el atrevimiento con el que se desenvolvía en el terreno controlado por ETA.

En redadas posteriores se le confiscaron varios documentos de identidad y pasaportes con soporte originales españoles y marroquíes. Fuente: **Fernando Múgica**, EIMundo.

Hay que destacar otro episodio muy significativo que muestra la impunidad con que se comportaba: el día 29 de febrero conduciendo un Toyota, es detenido por una patrulla de tráfico de la Guardia Civil, en el km. 12,500 de la CN-623, sentido Madrid y que a pesar de exhibir a los agentes un pasaporte belga inauténtico a nombre de **Youssef Ben Salah**, superar los límites de

velocidad, no tener los papeles en regla y conducir con un vehículo robado, sin embargo los agentes reciben una llamada y le dejan marchar sin ser importunado.

Jamal Ahmidan le cuenta al confidente **Gascón** que cuando es detenido no tuvo que hacer otra cosa que una llamada a un tal “**Carlos**” (no se ha querido identificar quien se esconde tras el nombre) para que luego le dejaran marchar.

Pero no solo **Jamal** se sentía seguro, sus hermanos se comportaban igualmente de chulesca manera, esto es lo que espetó un hermano de ‘El Chino’, a la policía cuando junto con su otro hermano son interceptados en el norte de Madrid, zona del Paseo del Oeste: «*Soy de un grupo terrorista y os voy a matar a todos*».

Abdelilah y Jabir Ahmidan, hermanos del autor material del 11-M, fueron detenidos los días 5 y 8 de marzo por delitos comunes – El primero fue puesto en libertad.

Los hermanos de Jamal Ahmidan, El Chino, uno de los autores materiales de la masacre del 11-M, cayeron en manos de la Policía Nacional hace apenas unos días. Abdelilah fue detenido el 5 de marzo y Jabir, el 8. Las detenciones de ambos, como presuntos autores de delitos comunes, se produjeron en Madrid

[Fernando Lázaro, diario EIMundo 14/03/2005](#)

Y es durante los últimos meses del 2003, que la banda de **Ahmidan** en una operación contra una banda de un país del este obtiene un cuantioso botín, operación que según testimonios del islamista confeso y allegado de **Mohamed Afalah y Daoud Ouhnane, Kamal Ahbar y un confidente, pudieron ejecutar gracias a un soplo de la policía.**

Información que corrobora Mario Gascón cuando dice que **Jamal Ahmidan** le confesó:

«La Policía me está dando cobertura en todo lo que haga yo y mis amigos».

Jamal Ahmidan llegó, incluso, a contar la última operación que había llevado a cabo con la colaboración de la Policía: «Hace poco tiempo le hemos dado un buen golpe a unos mafiosos del Este y ha sido la poli la que nos ha dado la información y la cobertura».

¿De dónde si no consiguió **Jamal Ahmidan** su documentación en “soportes originales”? Lean con calma el siguiente extracto de un agujero negro de **Fernando Múgica**, del que he de confesar que fue uno de más me ayudaron a entender lo sucedido, a captar las peculiaridades de **Jamal Ahmidan**. Y por qué tenía muchas probabilidades de que fuera cierto que trabajaba para otros.

De [Los agujeros negros del 11-M \(XXVI\): Las mil caras de ‘El Chino’](#)

LA DENUNCIA DE RAFA

Por si la serie de datos aportados no les pareciera suficiente recordaremos que la Policía tuvo otra vía para detectar, el 17 de marzo de 2004, la peligrosidad de Jamal Ahmidan. Como sabemos, las Fuerzas de Seguridad piden al juez -incomprensiblemente- que paralice las escuchas que se estaban llevando a cabo en torno a personajes implicados en el 11-M pocos días antes de que cometieran los atentados. Pero a su vez solicitan la escucha del confidente Rafá Zouhier.

Es así, como si fuera por casualidad, como captan la conversación de éste con un tal Víctor, un oficial de la Guardia Civil, en la que se pone de manifiesto -el día 17 de marzo de 2004- todo el historial de Jamal Ahmidan.

Como si se tratara de un relato leído va repitiendo a lo largo de la conversación -que se incorporó inmediatamente al sumario del 11-M- la trayectoria delincencial de Jamal, su búsqueda de explosivos a través de los asturianos y su conversión al integrismo radical islámico en la cárcel de Marruecos.

Resulta curioso que Rafá conociera esos detalles cuando fue él quien pidió angustiosamente y en esas fechas a otro de los implicados, Lofti Sbai, que le diera cualquier dato sobre Jamal para que pudiera contárselo a la seguridad española.

Pero lo importante de esta grabación es que demuestra que ya el día 17 tanto la Guardia Civil, que atendía a la llamada telefónica de Rafá, como la Policía, que escuchaba la conversación, estaban al tanto de la peligrosidad de Jamal y de su posible relación con el 11-M. A pesar de todo -e insistimos en que esas noches dormía en su domicilio- no fue detenido.

Una de las claves con las que han pretendido explicarnos por qué era tan difícil atraparle fue el hecho de que utilizara muchas identidades falsas. Esto nos va a llevar a otra paradoja inexplicable.

En efecto. Jamal Ahmidan se paseó por España utilizando, al menos, las identidades siguientes: Jamal Abu Zaid, Jamal Said Mounir, Yusef Nabil, Youseef Doklmi, Said Tlidni, Redouan Abdelkader Layari, Otman el Gnaoui, Youssef ben Salah, Yusef ben Salak o Mustafa Mohamed Larbi.

Lo más curioso del caso es que tenía documentación en regla perteneciente a todas esas identidades. La versión oficial comenta que se prestaban la documentación unos a otros y que por tanto no tenían más que cambiar las fotografías de los documentos para funcionar con ellos. No es cierto.

PAPELES AUTENTICOS

El estudio meticuloso que hace la Policía Científica de los distintos documentos encontrados con la fotografía de Jamal Zougan (es Ahmidan y no Zougham, un fallo evidente en el original) revelan varias particularidades que desbaratan esa tesis.

Por ejemplo. En un registro que efectúa la Policía en un domicilio situado en la avenida Cerro de los Angeles, 30, bajo A de Madrid, -en el que vivía un primo de Jamal- se encuentran cuatro documentos con la fotografía de Jamal Ahmidan. Entre ellos, el carné de identidad a nombre de Reduan Abdelkader Layasi que ya hemos mencionado, en el que tras el estudio pertinente se

demuestra que el documento es auténtico pero que ha sido cambiada la fotografía. Hasta aquí todo normal. En España existe un mercado negro de documentos falsos muy poderoso. Un pasaporte aceptable viene a costar unos 6.000 euros. Un permiso de residencia alrededor de 500.

El caso es que en el piso, además del DNI, se encuentra un permiso de residencia de extranjeros, un permiso de conducir español y un pasaporte del Reino de Marruecos expedido a nombre de Otman Gnaoui.

El estudio pertinente demuestra que los tres documentos tienen un soporte auténtico. En los dos primeros casos se ha podido determinar que sobre documentos originales se han impreso los nombres con «maquinaria diferente a la que se imprimen normalmente». En ambos casos de mayor precisión que los originales. Es decir, que los falsificadores poseían documentos originales vírgenes sobre los que han colocado los nombres falsos. Respecto a la fotografía en ambos documentos, los falsificadores no han tenido que sustituirla ya que colocaron la imagen de Jamal sobre el documento vacío original. Hay que recordar que en 2002 se produjo un importante robo de documentos vírgenes de la Casa de la Moneda y que 40 de ellos nunca pudieron ser localizados.

PASAPORTE REAL

En el caso del pasaporte el tema es todavía más complejo. Después de todos los análisis efectuados, **la Comisaría General de Policía Científica concluye que el documento soporte es auténtico** y que «técnicamente no es posible determinar si se ha producido un cambio de fotografía en el mismo». El pasaporte, cuyos datos están escritos en francés, no pertenece a los expedidos en territorio marroquí sino en alguno de sus consulados en el extranjero. Para que te lo den es preciso presentar la cédula de identificación marroquí, que es prácticamente infalsificable.

O sea, que quien proporciona documentos falsos a Jamal era capaz de tener en su poder documentos y pasaportes originales vírgenes, es decir, en blanco, tanto españoles como marroquíes.

Merece la pena detenerse un punto más en estas documentaciones falsas utilizadas por Jamal. Entre los escombros del piso de Leganés donde presuntamente se inmolaron los autores del 11-M, se encontró documentación correspondiente a varias personas. El pasaporte a nombre de Mustafá Mohamed Larbi se comprueba que es auténtico, pero que se ha producido un cambio de la fotografía original sustituyéndola por la de Jamal Ahmidan. Pero entre la documentación encontrada hay también un permiso de conducir español con número 45080886N sobre el que el estudio científico sólo ha podido determinar que los datos sobre el cartón original «han sido extendidos por un sistema de impresión diferente al utilizado por la Dirección General de Tráfico. Igualmente, el sello húmedo obrante sobre la fotografía no se corresponde con los originales utilizados por la DGT».

Por otro lado, no es aventurado afirmar, como podremos comprobar más adelante, que miembros de esa familia fuesen los responsables de la profanación del cadáver del **GEO Torronteras** como hemos podido leer en el artículo [“el doble crimen”](#) de Fernando Lázaro en ElMundo.

Por esas mismas fechas **un guardia civil de nombre Pedro, les hace llegar armas según varios testigos**. Es el mismo agente que celebra 4 días después del atentado con Lofti Sbai su 34 cumpleaños junto con Antonio Toro y Zouhier en una marisquería de Madrid.

Jamal Ahmidan es quien lee en uno de los vídeos el comunicado de reivindicación del atentado, y uno de los tres que secuestran al ciudadano español **Manuel G**, le roban su coche y colocan el artefacto en las vías del Ave de Mocejón el 2 de abril, siendo también quien compra personalmente las tarjetas en el locutorio de **Zougham**.

Del auto de procesamiento 2006:

Citroën modelo C-3 con matrícula 2825 CJX. Con relación a este vehículo procede diferenciar, por una parte, la declaración testifical de quien era su propietario, y sufrió su sustracción de forma violenta; por otra, la recuperación de efectos del titular de dicho vehículo en el desescombro de la Calle Carmen Martín Gañe nº 40 de Leganés (en cuyas inmediaciones se localizó el vehículo); y, por último, el resultado de las inspecciones e informes periciales realizados sobre el citado vehículo y lugares relacionados.

Atendiendo a la declaración de M.L.S. (20 de enero de 2005), y al contenido de la denuncia presentada a las 0 horas 40 minutos del día 30 de marzo de 2004 en la Comisaría de Vallecas, así como también la ampliación que efectuó el 31 de marzo en la misma Comisaría (en ambas se ha ratificado el testigo), cabría fijar lo siguiente: el vehículo CITROEN C-3, de color azul marino, y matrícula 2825 CJX, fue localizado el 12 de abril de 2004 a la altura del nº 34 de la Avenida Rosa Chacel, semi-esquina Calle Irene Fernández, de Leganés, al haberse intervenido su documentación en el desescombro del nº 40 de la C/. Carmen Martín Gaité, de Leganés. Dicho vehículo, al ser recuperado, marcaba 20.572 kilómetros, y cuando fue sustraído, a punta de pistola, según el propietario marcaba 20.270 kilómetros; además, había sido repostado de carburante. La sustracción se efectuó el día 29 de marzo de 2004. Lunes, a las 23 horas 30 minutos, en la Avenida de la Hispanidad, de Fuenlabrada, tras aparcar el vehículo citado, siendo abordado el conductor por dos varones, uno de los cuales le agarró por el cuello, apuntándole con una pistola pequeña, de color negro, obligándole a dirigirse al vehículo, mientras le cogía las llaves del mismo. Se introdujeron en el vehículo: el propietario, con quien empuñaba la pistola, en el asiento trasero, y el otro varón conduciendo el vehículo. Ya en el interior del vehículo le preguntaron al propietario la dirección para la carretera de Valencia. Al llegar al desvío de Valencia en la M-45, obligan al titular del vehículo a bajarse del mismo, prosiguiendo su marcha en el turismo.

La descripción que se efectúa por parte del propietario de los dos varones que le abordaron fue: el individuo que le apuntaba con la pistola era de raza árabe, de 1,68 de estatura aproximadamente, de unos 24 años de edad, complexión fuerte, pelo negro, liso y corto, llevando una braga de tipo militar que le tapaba la cara. El que conducía el vehículo era algo mayor, de unos 28 años de edad, también de raza árabe, delgado, un poco más alta, pelo negro, liso, con rasgos de la cara muy marcados, ojos hundidos, no pudiendo precisar más datos, ni su vestimenta.

En cuanto a las características físicas de las personas que le robaron el vehículo manifiesta que el que conducía era más alto que el otro y que el que iba atrás con él podría medir 1,79, y el

conductor era más alto, el que iba delante era más delgado y tenía la cara más fina y el de atrás tenía la cara más gorda, pero de compleción normal y tenía los ojos como un poco rasgados. La tez recuerda que más bien eran morenos, un poco más oscura que la de los españoles, hablaban español, pero con acento árabe, que entre ellos no hablaban, sólo el de atrás le decía al conductor: "tranquilo", y al declarante sólo le dijeron que les llevara dirección Valencia y que les diera todo lo de valor que pudiese llevar.

Le sustrajeron, entre otros objetos: un móvil Siemens con número 678594040 de Vodafone, dos anillos de oro, un bolso de mano, diversa documentación, unas gafas, varias llaves, etc. Tanto los daños en el vehículo como los objetos que no ha recuperado le han sido satisfechos por las aseguradoras y particularmente él no reclama ningún tipo de indemnización.

Incomprensiblemente a Jamal Ahmidan y a Otman el Gnaoui se les interrumpe la vigilancia de sus teléfonos el día 12 de marzo a petición de la policía al tiempo que solicita la intervención del móvil de Zouhier. Sabemos también que Otman el Gnaoui, el día 5 de marzo fue detenido, llevado a una comisaría y posteriormente puesto en libertad.

3 de abril: Explosión en Leganés, es con la madre con quien consigue contactar Jamal en Marruecos. La madre de **Jamal Ahmidan** pide perdón: **"pido perdón al pueblo español por lo que ha hecho mi hijo"**

http://www.telquel-online.com/167/actu_167.shtml

Uno de sus hermanos declara ante un periodista norteamericano que **Jamal Ahmidan** le confesó su participación en el 11-M,

*Durante las próximas semanas, el Chino apareció dos veces en un bar madrileño propiedad de su hermano Mustafá. Se mostró poco sociable y ansioso, recuerda uno de sus hermanos. **Durante la segunda visita, Mustafá le preguntó si estaba involucrado en los atentados. "Sí", respondió. "Son las personas de tu vecindario las que hicieron esto".***

http://www.nytimes.com/2007/11/25/magazine/25tetouan-t.html?_r=1&n=Top/News/World/Countries%20and%20Territories/Morocco&oref=slogin

*El hermano de Jamal Ahmidan, alias "El Chino", Mustafá Ahmidan, declaró ante el tribunal del 11M que éste le confesó días después de los atentados que estaba implicado. "El Chino" acudió al bar que regentaba Mustafá junto a otra de las personas que murieron posteriormente en Leganés, Rachid Oulad Akcha, y después de que Mustafá preguntara a Jamal por qué no contestaba a las llamadas, si era porque "tenía alguna relación con los hechos" éste le dijo: **"Sí, estoy en ellos". "Pídele a Dios que no nos cojan vivos", añadió después Oulad Akcha.***

http://www.libertaddigital.com/php/imprimir_pagina.php?cpn=1276303009

Antes de terminar con la familia **Ahmidan**, debemos contar que en marzo del 2009 y en Ámsterdam ocurrió un extraño suceso.

La siguiente información nos la proporcionó un amable contertulio desde la misma Holanda: *“Entre otras tiendas se cerró IKEA, imagínense lo que esa empresa perdió ese día. Hasta aquí la noticia.*

Esta es la noticia publicada en los más importantes periódicos holandeses, ya que lo ocurrido en ese centro comercial y el aviso y detención de siete marroquíes ha sido una noticia de gran, enorme eco en Holanda.

En mi opinión es de la máxima importancia. Es evidente que se trata de alguien, o de más personas, con intereses concretos en divulgar de nuevo la relación de AlQaeda con el 11-M. Que estén detrás de ésta noticia, de la llamada desde Bruselas, personas relacionadas con el 11-M es más que posible, y no puede ser otra la razón por la que se da como implicado a un primo del Chino. Que, por cierto, tiene un increíble aspecto de buena persona, de inocente, y como tal lo describen sus vecinos. También eso se vio en televisión.

Las pérdidas millonarias de IKEA espero que ya sean una razón para que sean denunciados y para que las policías holandesa y belga investiguen y lleguen hasta el fondo.

Antes de proseguir la lectura, y conectar los eslabones, les recomiendo lean los siguientes artículos de Hazteoir que toman como base el excelente libro de **José María de Pablo**, “la cuarta trama” (y por supuesto el libro):

[“La cuarta trama”. ETA y los explosivos. El PSOE lo sabía](#)

[“La cuarta trama” nos trae un dato interesante sobre ETA y el 11M](#)

[“La cuarta trama”. ¿Quién es la cuarta trama?. El 11-M](#)

8.2.3. Las confesiones de Ahmidan y Lamari a Mario Gascón.

Demos un salto en el tiempo hasta el lapso que va desde días antes del 11M a finales de marzo, ni el atentado fallido en el AVE (bomba sin conectar) ni la explosión de Leganés con los muertos habían tenido lugar. Es entonces cuando conocemos por otro confidente, **Mario Gascón**, al que se otorgaba por parte de la policía la máxima valoración A1 –la clasificación de los confidentes se mide conforme a su grado de fiabilidad- una serie de datos que aportan luz al entramado y a las relaciones entre los grupos participantes.

Hay que agradecerle que no hubiera seguido los consejos del **juez del Olmo** que apuntaba maneras: “*lo que mejor podías hacer es olvidarte de todo esto y volverte al convento*”.

Para respondernos a la pregunta de si es o no creíble **Mario Gascón**, recuperemos la cita que del libro “la Cuarta Trama” del abogado **José María de Pablo** nos trae el blog de hazteoir.org con el sugerente pseudónimo de [Juana de Arco](#):

(pág.: 401) Cuando tuve conocimiento de los escritos de Mario Gascón, no sabía si creerle o no y decidí comprobar personalmente si decía la verdad. Para ello, pedí a la Audiencia Nacional que le citara como testigo. Mi intención era practicarle un duro interrogatorio, preguntándole por datos muy concretos y tratando de hacerle incurrir en contradicciones

*Pero choqué con la Fiscalía de la Audiencia Nacional, siempre atenta para atajar cualquier intento de las asociaciones de víctimas de acercarse a la verdad. La Fiscalía presentó un escrito oponiéndose rotundamente a su declaración. Esa actitud de la Fiscalía (que logró con su negativa evitar el testimonio de Gascón) es muy sospechosa...Me explico: si la Fiscalía considera creíble a Gascón, debe aceptar su declaración como testigo, pues sus manifestaciones son muy relevantes; pero si la Fiscalía no le considera creíble, debe abrir diligencias contra Gascón por denuncia falsa, porque en su escrito el confidente acusa de graves delitos a personas con nombre y apellidos. Lo que no puede hacer la Fiscalía es lo que hizo: rechazar su declaración como testigo alegando que no le otorga credibilidad, pero sin abrirle diligencias por denuncia falsa. El juez **Pablo Ruz**, como es práctica habitual en la Audiencia Nacional, se limitó a hacer lo que dijo la Fiscalía y se negó a citar al testigo...*

Mario Gascón manifiesta que mantiene dos reuniones con **Jamal Ahmidan**, la primera de las cuales justo antes y otra después de los atentados, que detalla es cuando se encuentra a **J. Ahmidan** y los hermanos **Oulad** en la calle. A **Jamal Ahmidan** le solía acompañar **Allekema Lamari**. Pues bien, es durante estas reuniones confidenciales con los dos terroristas confesos que **Allekema Lamari** le confiesa haber sido ayudado (para todo el operativo) por dos españoles que identifica como: **Gabriel Fuentes** (*1) y **Fernando Huarte** (*2).

Este es el relato de la reunión anterior al 11M:

Mario les explicaba las pegas y ellos le explicaron que tenían un trabajo por encargo que les iba a dar mucho dinero con “unos vascos” y con gente de los servicios de inteligencia. Según Mario Gascón, Lamari llega nombrar a dos de ellos: Fernando Huarte y Gabriel Fuentes que le habían ayudado a salir ilegalmente de la cárcel.

(...)

La siguiente reunión transcurre según recuerda el día 16 o 17 de marzo:

Mario Gascón vivía en Tetuán esquina Carmen. Y en la calle Montera, en una pastelería marroquí, unos días antes del día del padre, el 16 o 17 de marzo, iba Jamal con los hermanos Oulad. Mario le pregunta, como iban las cosas del “puticlub” de Sevilla. Si habían hecho el trabajo y cobrado el dinero, pues ya habían acordado hasta el salario de Mario, 6.000 euros y sus condiciones para mantener la imagen “limpia” del local, Mario iba a controlar temas de “hachís” y tráfico de personas al 15% de comisión. Estaban muy nerviosos y el teléfono de Jamal no paraba de sonar todo el rato.

Se sentaron a tomar una cerveza y Jamal le mencionó el atentado del 11-M y Mario se da cuenta que la conversación se hace seria y que no se podía tener en el bar.

Jamal Ahmidan subió a casa de Mario mientras que los Oulad se quedaron esperando abajo. “El Chino” le dijo que había cosas que no entendía, porque había participado en la preparación de los atentados, pero que no entendía lo que había pasado.

Que los explosivos los habían preparado los vascos y que habían cambiado todos los planes. Jamal Ahmidan hace mención a 10 mochilas y en televisión aparecen 13 bombas, ¡pero si teníamos 10 para poner! protestaba Jamal a Mario. Su fin era ganar pasta con el trabajo, ***que se lo habían encargado gente del CNI que estaban trabajando con los vascos, hace una mención clara que les agregaron al tunecino los del CNI con un contacto de la UCIE.***

Nos trae a la memoria el relato que corrobora cuanto antecede del confidente **Cartagena** cuando siguió a **Serhane** y le vio sentarse con sus controladores de la policía o a la información de ElMundo que señalaba que **Said Berraj** se reunió varias veces en restaurantes con policías españoles.

“Jamal no especificó nada de donde vinieron los explosivos, solo le habla de los vascos y las siete mochilas. No le concretó el explosivo ni el origen del mismo. Pero los explosivos de Asturias si se habían vendido a Jamal”.

<http://www.minutodigital.com/actualidad2/2008/06/01/city-fm-11m/>

Mario Gascón fue amenazado con una pistola en el pecho si contaba algo. Temiendo por su vida, huye de España y sigue escondido en el extranjero. A pesar de todo, solicitó volver a España para contar todo lo que sabe siempre que se le dieran garantía por su vida, pero al no recibir respuestas, redacta y envía dos denuncias a la AN que son archivadas y que el fiscal del 11M se

niega a tomar en consideración y abrir expediente. Tenía tan buenas relaciones con **Jamal Ahmidan** y con los cuerpos de seguridad del estado que le consideran confidente de alta credibilidad, A1, es el candidato a quien **Jamal Ahmidan** ofrece el cargo de portero para el Putin club en Andalucía que iba a montar gracias al dinero que sacaría de la operación en la que Jamal estaba inmerso, especificándole incluso el sueldo que cobraría 6.000€.

Mario Gascón: 'La UCO puso los explosivos del 11-M en el mercado 'El confidente afirma que la Guardia Civil buscaba detener a vendedores y compradores

Gascón, que fue fraile mercedario y director de discotecas antes de convertirse en confidente, va aún más lejos: "Yo mismo, y por orden de la propia UCO, ofrecí esa dinamita a diferentes grupos de colombianos, rumanos y búlgaros que hacían de porteros y hombres de seguridad en las discotecas de Madrid". (...) "No sé exactamente quién dio la orden de poner en marcha la operación de venta de explosivos, pero el capitán Paco estaba al tanto de todo y supongo que el coronel Hernando también. Jaime, "el alférez Víctor" es un agente de calle y no tiene capacidad para tomar decisiones".

<http://www.elmundo.es/elmundo/2008/01/08/espana/1199756676.html>

(*1) **Gabriel Fuentes** fue un hombre de **Belloch** que, por entonces del 11M, estaba situado en un puesto cercano al Ministro de Interior, y que posteriormente monta junto con otro policía **Fernández Rancaño**, destinado como jefe superior de la policía de Madrid durante el 11M –después de verse “premiado” con la dirección de seguridad de la Caixa- la empresa de seguridad Interligare con la que detraen grandes montos de contratos del ministerio de **Rubalcaba** y compran sofisticados equipos con los que espían a los populares en la sede de Génova –asunto que actualmente sigue bajo investigación.

El equipo de Rubalcaba hizo posible que la empresa, pese a sus deudas, ganase un contrato público gracias a su fraccionamiento.

<http://www.foropolicia.es/foros/la-policia-investiga-por-corrupcion-altos-cargos-de-rubalca-t95922-30.html>

<http://www.periodistadigital.com/politica/partidos-politicos/2012/08/12/todos-los-hombres-de-interligare.shtml>

[Periodista Digital tiene varias fuentes](#) que señalan al actual Jefe Superior Policía de Madrid Miguel Ángel Fernández Rancaño, como el “artífice” que permitió al PSOE saber minuto a minuto la evolución de las investigaciones.

(*2) Para situar a **Fernando Huarte** aparte de leer la siguiente y más que [interesante biografía](#), tenemos antes que fijarnos en otro islamista **Abdelkrim Benesmail**, es importante y necesario explicar que quien fue el brazo derecho de **Lamari**, el islamista **Abdelkrim Benesmail**, y que se encontraba en esos momentos encarcelado, recibió varias visitas de **Fernando Huarte**, un militante socialista del que se dijo trabajó para el CNI ayudándoles gracias a la información que obtenía de su ONG y contactos en el mundo islamista.

Esto le decía **Huarte** a **Fernando Múgica**: “perplejidad porque se haya comentado su relación con el CNI y se envía un aviso claro a navegantes: «¿Por qué no estudiar toda la lista de agentes españoles con presuntas incompatibilidades? Ya puestos...» (...)

«Lo más extraño, lo que nunca entendimos, es que no pidiera permiso a sus jefes para faltar inesperadamente al trabajo. Desde que un día se presentó con el pañuelo palestino al cuello, se ausentaba de pronto varias semanas para marchar de viaje por todos los países árabes más radicales. La dirección de la empresa le cubría hasta el punto que muy pronto entre los compañeros consideramos que ocultaba algo y que no era un hombre de fiar.» Los Agujeros negros XV, Fernando Múgica.

<http://www.almendron.com/tribuna/reportajes-periodisticos/>

El 'colaborador' **Fernando Huarte**

La pasada semana, el Ministerio de Defensa confirmó a EL MUNDO que el socialista Fernando Huarte trabajaba para los servicios secretos desde el año 1992. Si eso es así, los expertos del CNI consultados por este periódico colocan al presidente de la ONG Asociación Nacional de Amigos del Pueblo Palestino Al-Fatah bajo la dirección de un «oficial de caso» cuyo centro de operaciones estaría en Madrid.

http://www.belt.es/noticias/2005/marzo/29/11_M.htm

8.2.4 Silencio, se graba.

Transcurría el año 2008 cuando a Mario Gascón, esos grandes periodistas que son Juan Tirado y Javier Castro que fueron quienes junto con Javier Oyarzabal pusieron en marcha CityFm, consiguen localizarle en el extranjero, y le hacen una entrevista que graban en dos partes, de las que, con su permiso expreso, he entresacado copiosa y muy relevante información que han podido consultar a lo largo del presente trabajo.

Aquí tienen las dos partes de la entrevista:

http://m.ivoox.com/entrevista-mario-gascon-confidente-11-m-1-parte-audios-mp3_rf_148565_1.html

http://m.ivoox.com/entrevista-mario-gascon-confidente-11-m-2-parte-audios-mp3_rf_157927_1.html

Pero faltaba mucho por decir, y Mario Gascón vuelve esta vez con motivo del 12º aniversario del 11-M a ofrecerse para completar aquellos datos que nos ofreció anteriormente, de la mano, como no, de Juan Antonio Tirado y Javier Castro Villacañas, esta vez mejor acompañados imposible, por Javier Gismero, al que ustedes seguro conocerán, y que en caso contrario han de saber que fue víctima de los trenes, es militar de profesión y bastante activo con las asociaciones de víctimas habiendo intervenido en numerosas presentaciones, incluso a nivel europeo.

[El programa especial](#) dedicado al 11M:

Juan Tirado: *...Gracias a tristemente aquel día, la vida y ese atentado, la vida de muchas personas también se unieron en pos de una lucha de una causa y de hacer frente a la lacra del terrorismo. Eso nos unió un poco más, por ejemplo, a mí y a mi compañero **Javier Castro Villacañas**, buenas noches (...)*

Javier Castro: *Empezamos en el 2004, ya era en septiembre, empezamos la aventura de CityFm Radio, y estuvo en la vanguardia de la investigación y de la información de los atentados del 11 marzo. Sacamos muchísimas exclusivas, muchísimos testimonios, información mucha de esa información luego fue convalidada posteriormente, tanto en el juicio, como en otras informaciones periodísticas y tristemente como la vida no se detiene, mañana se celebra un nuevo aniversario, doce años de 11 de marzo, y yo creo que es un buen momento para reflexionar y para volverá mirar hacia atrás y también hacia adelante y recordar muchas de las cosas que pasaron y muchas de las incógnitas que siguen sin responderse y sin descubrirse.*

Juan Tirado: *es que ha sido más de una década doce años concretamente que por donde quiera que hemos ido pasando, trabajando me refiero, diferentes medios de comunicación, hemos ido, llevando ese mensaje que iba un poco por encima del medio en el que estuviéramos. Que nos hacía a nosotros, un poco individualmente enarbolar la bandera de que la memoria no hiciese olvidar aquel terrible once de marzo.*

Javier Castro: *Y así yo creo que vamos a seguir hasta que se descubra toda la verdad, y se averigüe todo lo que pasó y todo lo que estaba detrás de lo que ya sabemos, de las cosas que ya sabemos.*

Juan Tirado: *Bueno, hoy tenemos aquí a una persona, **Javier Gismero** ¿cómo estamos?*

Javier Gismero: *Pues muy bien, muy bien, muchas gracias por invitarme.*

Juan Tirado: *Yo creo que te he entrevistado en radio, televisión en prensa, no me falta nada, me faltaba una emisora de radio por internet, y aquí estamos en CVRadio.*

Javier Gismero: *Pues la verdad que sí, que recuerdo la primera vez que fui a verte a ti y a CityFm, en Villalba, creo que era por allí.*

Juan Tirado: *En las Rozas.*

Javier Gismero: *Después otra que también tuvimos previa a una concentración cerca de la emisora de la COPE (...)*

Juan Tirado: *Tú no has vuelto a montar en tren desde hace doce años.*

Javier Gismero: *Si te digo la verdad, he montado alguna vez, muy forzado por las situaciones, pero realmente lo paso mal. Entonces he procurado no llegar a vencer eso, porque hoy prefiero tomar otros medios de transporte.*

Juan Tirado: *Javier Gismero que trabajaba en el Ministerio de defensa, era militar, vivía y vive todavía en Alcalá de Henares, aquel día cogió el tren como hacía cada mañana y fuiste una de las víctimas que logró salir con vida pero que no logró evitar un triste recuerdo de todo el panorama dantesco que tenías a tu alrededor cuando yo no sé si en un abrir y cerrar de ojos tu vida cambió.*

Javier Gismero: *Pues la verdad es que sí me cambió porque yo todos los días acudía puntual a mi cita en el Ministerio de Defensa, como dices, en mi cuartel, y ese día iba con una ilusión por que la circunstancia era que íbamos a un ¿? curso, y como director de ese curso estaba viendo un poco las frases que iba a decir en el discurso, bueno, antes de llegar a la calle Téllez, pues cerré el maletín,*

y me disponía cuando llegase el tren a Atocha a bajarme para coger el metro y bueno a la altura de la calle Téllez, allí explotó el vagón.

Juan Tirado: *Ni un militar es capaz de sobreponerse a una situación de estas características, porque en tu vida como militar nunca has tenido que vivir una situación de estas características.*

Javier Gismero: *En absoluto. En absoluto. Y la verdad es que fue...sobre todo es la visión que yo tuve al cabo de treinta o cuarenta segundos de lo que pude ver en el tren. O sea, en mi vagón, ese horror, bueno es el que me persigue durante muchas noches, muchos días, y bueno, eso estará conmigo siempre.*

Juan Tirado: *Yo sé que nunca has contado por lo menos a mí, yo no sé si a alguien se los has contado, cuando pasó todo aquello lo que tu viste. Porque me has dicho en más de una ocasión que eso te lo querías guardar para ti.*

Javier Gismero: *Sí, yo no creo que a nadie le interesa, porque hoy día está todo...hay mucha gente que vive del morbo, en fin, que eso es una imagen que yo la tengo, que la tuve durante unos segundos, y que de verdad, que bueno...*

Juan Tirado: *Solo dime una cosa, de tu vagón, cuando estalla el vagón, ¿cuánta gente viva a tu lado hay?*

Javier Gismero: *Mira yo, cuando desapareció la nube, la nube que no lo sé si es la nube de polvo, la nube aquella famosa del rayo de luz que te hablan cuando has estado cerca de la muerte, no lo sé, pero cuando yo empecé a ver, me levanté, me palpé el cuerpo, porque yo ya estaba viendo escenas terribles, no. Entonces, me palpé, el cuerpo y me dije a mi mismo, Javier estoy vivo, estoy entero, porque empecé a mover todo el cuerpo, estoy entero. En ese momento, miré al vagón y bueno pues estaba en un extremo, y todo lo que vi pues era tremendo y lo que sí hice fue lanzar pues una voz, decir ¡alguien necesita ayuda!, yo no sabía que no estaba escuchando que ya había perdido la audición, pero lancé ¡alguien necesita ayuda! Nadie se movía. Es decir, la imagen que yo tengo es que nadie se movía.*

Juan Tirado: *Porque, aunque hubieran hablado, hubieran gesticulado.*

Javier Gismero: *Exactamente, además mover, mover algo, porque yo en ese momento no escuchaba, pero si hubieran movido un brazo, o hubieran hecho algún ademán con la cabeza, o algo, yo me hubiera acercado, pero cuando vi que ya no era necesario seguir ahí, fue cuando me bajé del tren, del vagón.*

Juan Tirado: *Te bajas del vagón y eres consciente de que no oyes.*

Javier Gismero: *Al cabo de unos minutos, bueno nada más bajarme, fue cuando lo primero que se me ocurrió fue coger el teléfono y enlazar con mi mujer. Entonces en ese momento es cuando ya me di cuenta, me di cuenta de que había perdido la audición porque yo no escuchaba el tono del aparato, no escuchaba el tono del teléfono y entonces, pues lo único que fui...cuando vi que podía ya estar conectando con ella fue cuando la chillé, bueno la chillé, le dije que no viniera, que yo estaba bien, que no viniera entren, tenía que venir a verme, que yo en fin que me iba de allí, rápidamente pero que yo sobre todo la dije estoy bien, y que no vengas en tren porque yo veía que claro, el vagón estaba totalmente, pues eso, entonces ahí...*

Juan Tirado: *Cuál es el último sonido que tu recuerdas, o sea recuerdas la explosión como sonido de explosión o no recuerdas.*

Javier Gismero: *Yo recuerdo que cerré el maletín, estaba ya prácticamente en disposición de irme a levantar ya, enseguida porque faltaría como un minuto para llegar a Atocha, y en eso momento noté como si fuera un alcance, algo que se desprendía, algo, fue tremendo, un estruendo tremendo, que yo en principio lo achaqué a la catenaria o a que había alcanzado algún tren, o en fin algo, algo en un momento la explosión, la explosión ya sí, en ese momento que yo abrí los ojos, o en el momento en que empecé a ver fue cuando ya me di cuenta que no era un catenaria que se había caído ni que había sido un alcance de tren ni nada, sino había sido algo distinto.*

Juan Tirado: *¿O sea eras consciente del momento uno que aquello era un atentado?*

Javier Gismero: *Desde que abrí los ojos, sí. O desde que empecé a ver, sí. Sí porque la magnitud no era propia de cualquier accidente. No era accidente.*

Juan Tirado: *Este testimonio que pone los pelos de punta, doce años después, todavía. Yo le agradezco a Javier, yo sé que Javier está aquí por nosotros, lo digo por Javier y por mí, porque es así, porque además acaba de llegar de un viaje, que ha estado una semana en La Palma y se ha estado relajando, yo imagino también pensando en que mañana tendría un día muy ajetreado.*

Javier Gismero: *Sí, mañana también lo tengo, y además por doble motivo.*

Juan Tirado: *Luego si quieres me cuenta el doble motivo, porque también es otra actividad de la que también has enterado y que a mí me parece digna de elogiar. Que seas una persona que además que como militar. Hoy estábamos noticia de la alcaldesa que ha llegado a Barcelona y ha puesto a los militares a caer de un burro. Tristemente vemos que los militares tenéis también un afán de dar por las demás cosas y es un poco lo que luego nos vas a comentar. Después, pero repito*

que mañana es un día para ti muy especial, todos los once de marzo lo han sido, durante estos doce años, según se han ido cumpliendo estos aniversarios, que con Javier los hemos vivido con ellos, y hemos sabido cómo han vivido no solo los once de marzo de forma año a año, de forma anual, sino que durante una época los once de marzo se vivían mes a mes. ¿Tú te acuerdas de aquello?

Javier Castro: *Sí y además estuvimos con ellos, especialmente con Javier, estuvimos en el juicio del 11-M, en la casa de campo porque Javier estuvo en casi todas las sesiones, yo creo que no faltaste a casi ningún día.*

Javier Gismero: *Prácticamente todas las mañanas. Porque ya luego por la tarde me iba, pero sí casi todas las mañanas estaba, acudía.*

Javier Castro: *En la casa, porque tenías la necesidad de saber la verdad de conocer la verdad.*

Javier Gismero: *Sí, sobre todo por tener, porque yo tenía ganas de ver la cara a los imputados, o sea yo tenía ganas de verlos, de ver sus gestos, de ver sus expresiones, y sobre todo pues el primer día, lógico que se da la palabra y el último día, yo tenía esa curiosidad y esa necesidad también lógico como víctima porque hasta entonces, hasta el juicio, se había contado algo que yo tenía que contrastar y desde luego ni que decir tiene que a partir del juicio pues quedó claro que esas personas han podido colaborar, han podido no ser hermanitas de la caridad, pero por supuesto, que ahí falta mucha gente, pero mucha gente.*

Juan Tirado: *Tenemos en línea a otra persona que también hace ocho años tuvimos oportunidad de entrevistarla, concretamente el año 2008, un mes de julio del 2008, tuvimos la oportunidad junto a Javier Castro, y nuestro querido Javier Oyarzabal, que en paz descanse, de hacer aquella entrevista a un confidente policial que estaba muy cercano a todo el grupo, presuntamente terrorista de la historia, era un colaborador A1 de la guardia civil, de la UCO, y que según nos dijo en aquella entrevista del año 2008, se sintió traicionado incluso por la propia UCO. **Mario Gascón**, ¿cómo estamos?, buenas noches.*

Mario Gascón: *Hola, buenas noches, Tirado, ¿Cómo estamos hombre?*

Juan Tirado: *Pues un placer de que estés aquí con nosotros también, y agradecerte que doce años después también estés pues, en esta charla en la que estamos inmersos, y que con la lejanía...*

Mario Gascón: *Que te decía que lamentando que un año más que hemos pasado pues no sé cómo las personas consideren verlo a uno, pero ciertamente yo cuando me miro en el espejo me veo una víctima más porque soy de los que recuerdo perfectamente muchas de las circunstancias que abocaron a ese terrible atentado, el atentado más grande de la historia de España y que pues,*

muchos se han sentido como víctimas directas porque ahí tenéis el ejemplo vivo de Javier, otros nos hemos sentido como víctimas utilizadas y ha habido otros que inclusive han olvidado, salvo fechas señaladas, pues gente del público normal que olvida porque el tiempo pues sino cura por lo menos hace pasar por encima de ciertos hechos y al final pues eso se queda como una cosa anecdótica, pues mira lo que pasó, que cosa tan horrible que sucedió, pero que no les afecta en su vida personal, en su vida privada en su vida familiar, en su vida social, y laboral. A mí me ha afectado a nivel de vida social de vida laboral, de vida personal, ha afectado muchísimo el atentado del 11-M. Pues como decíais antes, yo era un A1, pero que me dedicaba a lo que era mera información y eso pues la verdad es que superó cualquier tipo de expectativa que cualquiera pudiera tener. Y luego ha habido otros elementos, pues que no sé en qué grado les habrá afectado, pues uno no puede entrar en la consciencia de cada uno. Pero que si ves, les ha servido para progresar en carrera profesional. Entonces, pues, qué pena por ellos, que lo disfruten, yo no lo estoy disfrutando.

Juan Tirado: *Hay que recordar que cuando se refiere a A1, Javier Castro es un confidente de máximo nivel dentro de la guardia civil. La guardia civil tiene parte de sus agentes, tienen confidentes que están infiltrados en las tramas o en los grupos puede ser terroristas, pueden ser de delincuencia común, puede ser de tráfico de drogas, y Mario Gascón era desde muy joven, que le reclutó, creo recordar, y así nos lo manifestaste en aquella entrevista que te hicimos en el Ministerio de defensa, ya en la época cuando estabas cumpliendo el servicio militar ya te reclutan para servicios de información, entonces, Javier Castro, yo creo que esos hay que recalcarlos. Estamos hablando de un personaje A1.*

Javier Castro: *Colaborador de la UCO con el grado A1, calificación máxima, me corregirás Mario, si no es así, de máxima importancia, o...*

Mario Gascón: *Vosotros tenéis más información que inclusive que cualquiera, pues vosotros sabéis de todo lo que hemos hablado, y, de hecho, pues si después de doce años del atentado, del triste once de marzo, todavía seguís interesados en conversar conmigo, es porque ciertamente todo de lo que se habló en entrevistas y de lo que yo he podido declarar en algunas entrevistas que he dado en muy pocos medios, porque la verdad que la mayoría de los medios han rehusado querer conocer la verdad. Tanto así, que bueno, tú sabes, que oía a la víctima Javier en este momento, que faltaba muchísima gente en ese juicio, pues dentro de los que faltaban, fui yo. Probablemente fui uno de los que...*

Javier Castro: *Pero tú eras testigo protegido, estabas así calificado por el tribunal*

Mario Gascón: *Había tantos testigos protegidos que los llamaron a declarar, pues yo ni siquiera, a mí me protegieron tanto, tanto...*

Javier Castro: *Que no te dejaron declarar.*

Mario Gascón: *Que me amenazaron de muerte y que tan protegido estuve que inclusive pues me publicaron en algunos medios por parte de algunos guardias civiles, de algunos no, de un guardia civil, Paco París, famoso que fue el que me amenazó, que me soltaron los medios para que a partir de ahí, yo ya fuera un paria de la sociedad español, una persona repudiada, una persona sin credibilidad, una persona que parecía más un chivato que una persona que se había dedicado toda la vida, yo he trabajado con, y lo he dicho en diversas ocasiones, con narcotráfico, he trabajado con trata de blancas, he trabajado con tráfico de armas, he trabajado con organizaciones de terrorismo internacional, he trabajado con grupos organizados de delincuencia, rumanos, búlgaros, en fin, he trabajado con muchísimas cosas. Y siempre con la mayor profesionalidad y siempre mirando el bien común de la necesidad que a mí se me pedía, yo he estado metido dentro de la cárcel haciéndome pasar por un asesino, y eso hay muy poca gente que tenga la capacidad, ya no voy a decir, de sapiencia, sino la integridad de dedicarse a eso con alma corazón y cuerpo. Y, arriesgando tu vida en tantísimas ocasiones.*

Javier Castro: *En todas esas operaciones, Mario, estarás dirigido y controlado por la parte de la Guardia Civil, por tus jefes.*

Mario Gascón: *Sí, por supuesto que sí. Nadie puede entrar en la cárcel, nadie puede meterse en operación de narcotráfico internacional, nadie puede, que estamos hablando de grupos que movían, no te voy a...600 de kilos, que movían de tonelada en tonelada. Entonces, tráfico de armas, hemos hecho operaciones de tráfico de armas, donde se ha desarticulado uno de los últimos traficantes de4 armas que pasaban armas al Grapo y a Terra LLiure. Entonces, ¿cuál es el esquema?, yo me he jugado la vida en multitud de ocasiones. Voy golpeado, he recibido puñaladas, he recibido atentados de todo tipo, oiga, es que después de tantos años de trabajo, que cuando a mí antes del 11M, se me propuso, me pusieron el caramelito, mire que bien, que le vamos a, te parece bien que este año te demos la condecoración al mérito civil, y yo dije hombre, es un orgullo, y que luego te salgan con que han hecho una locura, una locura, pues que en fin, que yo estoy muy orgulloso de ser hijo del cuerpo de la Guardia Civil.*

Juan Tirado: *Porque tu abuelo fue guardia civil.*

Mario Gascón: *Sí, mi abuelo y dos hijos de mi abuelo, de la guardia civil, mi papa nació en un cuartel de la guardia civil, se crio en un cuartel de la guardia civil. Pues yo soy muy orgulloso de*

ver las patrullas rurales, de ver las patrullas que están en aeropuertos haciendo control de armas, haciendo control de tránsito. *Pero lo que no veo es la guardia civil haciendo política.*

Javier Castro: *Mario, te quería preguntar en concreto por lo que aconteció en el juicio del 11M, tú estabas calificado como testigo protegido, tenías que ir a declarar un día, finalmente tu versión es que te amenazaron de muerte, ¿no? para que no acudieras a declarar, no fuiste el día en que tenías que declarar y luego quisiste declarar en otro momento, presentaste un escrito en la Audiencia Nacional.*

Mario Gascón: *No, esa información es incorrecta.*

Javier Castro: *¿No fue así?*

Mario Gascón: *Esa información es incorrecta desde el punto de vista que a mí me llamó a declarar, ni me llamó...*

Javier Castro: *¿No estabas citado?*

Mario Gascón: *No, yo no estaba citado ningún día, me llamó la guardia civil un día, y me dijo: “¿Mario estás en casa?”, sí, “oye necesitamos hacer un operativo, te pasamos a recoger”, y pasaron a recogerme.*

Juan Tirado: *¿Ahí va el capitán París?*

Mario Gascón: *No, en esa ocasión iba, este, iba Trillo, Jaime Trillo y el agente Mariano, y me dijeron: “mira, vamos a ir a la Audiencia Nacional, te está esperando el Juez Del Olmo, y te va hacer unas preguntitas, respondes, declaras cuanto más prudente seas mejor, límitate a satisfacer un poco y ya está” fue así, ese fue el argumento. Y entonces yo cuando llegué allá ya me presentaron al señor juez y estuve hablando con él un poco, había una fiscal que era muy impertinente, y como que me bloqueé un poquito con ella y tal...*

Juan Tirado: *¿La fiscal era Olga Sánchez?*

Mario Gascón: *Pues, yo creo recordar que era Olga Sánchez, sí era el nombre, pero ya hace unos años, y no he vuelto a leer nada respecto del 11M, ni nada de esto, entonces ya con los nombres ando un poco obtuso, pero sí me parece que ahora que haces mención, creo que era Olga Sánchez, que era una señora que la recuerdo así como medio flaquita y tal, bueno pues medio cascarrabias, pero el juez Del Olmo me salió un poco al paso, y entonces ya empezamos a divagar sobre otros temas y esto, y bueno y a nadie más me avisó para ir a declarar en el juicio.*

Juan Tirado: *Pero, ¿tú le contaste al juez Del Olmo que, o en ese momento, que te habían pedido que fueras tan cauto a la hora de hacer ese tipo de declaraciones que tú conocías al chino, que tu habías tenido relación con el chino, antes, durante y después de los atentados?*

Mario Gascón: *Yo creo recordar que de eso se habló. Lo que pasa es que aquella señora fiscal, empezó a hacer unas preguntas, así como, medio con doble filo, pues, entonces yo me puse un poco a la defensiva y entonces el juez Del Olmo empezó a hablar: “¿pero usted conocía, y conoce a estos?” sí, sí, e inclusive me pregunto por la banda de los búlgaros, por los rumanos, por los Miami, “¿estaba relacionado con esta gente?” sí, sí, entonces comenzamos a divagar un poco y “¿usted cómo era fraile y empezó aquí?”, y entonces quedó más como una conversación, así de que, no vamos a tocar nada más profundo y vamos a dejarlo pasar, ¿me explico?, inclusive me dijo: “usted lo mejor que puede hacer es”, y estas palabras se me quedaron muy grabadas, porque fue como medio irónico, “usted lo que debería de hacer es olvidarse de todas estas tonterías, y lo mejor que podría hacer es volverse al convento”, y dije pues, tal vez me lo planteo. Pero, no, no, no, no ha sido el caso.*

Juan Tirado: *Bueno hay que decir que bueno, entonces queda en aguas de borrajas aquella declaración, no vuelves nunca a ser más llamado, y luego intentas en el 2008 presentar una serie de escritos a la Audiencia Nacional, que como entran, salen, o sea que no te hacen ni caso con esa presentación de escritos, años después de todo lo que estamos contando,*

Mario Gascón: *Sí, bueno. Pero todos ustedes saben perfectamente que yo me presenté en la Audiencia Nacional, inclusive tuve una entrevista con ustedes. Lo avisé para que una rueda de prensa y nadie tuvo interés en saber si lo que yo decía era ni verdad ni mentira, apenas algún medio como ustedes fueron los únicos que atendieron, me parece que fueron los únicos, inclusive no sé si hubo algún medio más.*

Juan Tirado: *Yo, que estaba ahí, yo solo aquel día en la puerta de la Audiencia Nacional.*

Mario Gascón: *Y que atendió mi presencia allá, y que me hizo una entrevista y que verificó los datos, porque a mí, mucha gente me ha tachado como que yo estaba generando confusión hablando cosas que no era, y por eso que estaba mintiendo sobre los atentados del 11M, que yo estaba dando unas versiones equivocadas y todo eso, pero nadie se ha molestado, salvo ustedes, en verificar que ciertamente, que ciertamente, todo lo que yo he dicho, nada, nadie lo ha podido desmentir de manera oficial. Nadie lo ha podido desmentir, entonces, no solamente, no sé si habéis verificado qué era verdad o que era mentira, pero yo desde que yo inicié y declaré y ¿? religioso que yo trabajé, que yo llegué al grado que yo llegué dentro de los medios de información (NOTA: no se*

refiere a los medios de comunicación sino a los servicios de información de la GC), *que yo serví a España en la manera que yo entendía que tenía que servir y todo esto, nadie se ha molestado en verificar que eso era verdad. A mí me duele, pues claro que me duele, pues me he jugado la vida muchísimas veces por España, me la he jugado en España y fuera de España, pero por España. Y entonces que me vengan con historias raras, no es que usted o que quería era confundir a la gente. Si yo no quiero confundir a nadie, si yo no soy político, yo solamente era un infiltrado que pertenecía a la unidad central operativa, y no era un alcahuete, no era un chivato,*

Juan Tirado: *Para centrarnos un poco porque aquí el tiempo no corre sino vuela, doce años después estando tú, de la UCO y estando próximos de los que presuntamente, la versión oficial dice, que son los que cometieron los atentados. Tu conocías al chino que nos lo han pintado como el principal instigador de toda esta historia. ¿Doce años después cuál es tu valoración personal de lo que pasó? ¿Quién lo hizo? Y ¿de dónde venía la orden de hacer aquel atentado?*

Mario Gascón: *Bueno, voy a, estaba diciendo Tirado, yo soy un desgraciado, un infiltrado, un utilizado por el gobierno español, no por el gobierno español, pues yo pienso que el gobierno sabía lo que se estaba cuajando ahí, porque creo que inclusive el mismo gobierno cometió errores de tener personas inadecuadas; mire, yo, lamentablemente pues trabajé de corazón abierto y trabajé para personas...para personas como era el coronel Félix Hernando, que qué pena, pues, el coronel Félix Hernando, ustedes ya tienen la referencia perfectamente tachada de que era el señor que le pillaron con los maletines en Suiza, con Amedo y Domínguez, con el tan conocido GAL, fue uno de los pocos que se salvaron de ir a la cárcel porque el bueno de Vera, el bueno de Barrionuevo, el bueno del general Galindo, sí que fueron presos pero el coronel, en ese momento todavía salió airoso de ese, de todo esto, y luego fue ascendido con el 11M a general. En este lado de la actualidad ahora mismo, yo no sé si ni siquiera estará ejerciendo o estará jubilado como general con algún rango más para tener una buena callada, un buen silencio pagado, ¿cierto?, porque sí él fue uno de los pocos que faltaron a declarar en el juicio del 11M, y tenía mucho que decir, porque era la unidad que sí que sabía, desde cuatro años antes que empezamos con eso, fue en el 2008 cuando sacamos a Rafa Zouhier, (NOTA: evidentemente confunde la fecha, aunque antes dijo bien 4 -3 años antes, porque fue el 2001 cuando Zouhier fue encarcelado en septiembre por robo a joyería, en el 2002 es cuando la UCO contacta con él estando en la cárcel de Villabona y empieza a trabajar para ellos en la operación Hierro en la que se infiltra en una banda de traficantes de armas que las traían desde Portugal, gracias a Zouhier se detiene a los 8 delincuentes y se incautan las armas, vuelve a ser detenido en Valdemoro pero se le suelta ese mismo mes de febrero al demostrar que era un infiltrado de la UCO), *conoció la existencia de esos explosivos y esos explosivos estaban predestinado a estallar en el Santiago Bernabéu, que la gente parece que se olvida de eso. Solamente con la**

información que nosotros pasamos, que yo la pasé, que yo la filtré, que me la pasó a mí Rafa Zouhier, “¡eh!, hay preparado esto”, y que esa información la notificamos a la unidad central operativa, solamente con eso yo pienso que ya éramos...mérito de habernos hecho hasta una estatua por la cantidad de vidas que pudimos llegar a salvar. *En lugar de eso, eso continuó funcionando y continuó funcionando por el control de las unidades central operativas y no sé si alguna unidad paralela más. Eso lo sabía perfectamente mi general Félix Hernando, eso lo sabía perfectamente el capitán Paco París, eso lo sabía perfectamente Jaime Trillo, porque yo lo notifiqué personalmente. Entonces, me parece triste y vergonzoso que toda esa gente haya sido ascendida y que unos hayan muerto y que otros como Rafá Zouhier, usted sabe perfectamente, que cuando lo sacaron de la cárcel lo cogieron con un avión militar, particular solo para llevarlo a él a Marruecos y extraditarlo sin darle tiempo ni siquiera a reunirse ni con sus familiares ni con la prensa, no le dieron tiempo ni a respirar, tal como salió de la cárcel lo metieron en un avión privado, bueno privado no, militar, y lo largaron del país, silenciado para siempre. A otros muchos era muy difícil ya matarlos porque si mataban, a ver cómo lo justificaban. Lo mismo que pasó conmigo con Leganés, a mí cómo me iban a justificar en el piso de Leganés como un suicida, pues no, no tenían forma. Me tenían que silenciar de otra manera. Y la manera que tuvieron de silenciarme fue publicar en ciertos medio, diciendo que yo era un alcahuete, chivato, que me había hecho pasar por infiltrado, que me había hecho pasar por no sé qué no sé cuántos, para que mucha de la gente a la que yo investigué y que estaban pagando pena en cárcel, toda esa gente me declarara pena de muerte.*

Javier Castro: *Mario, porque es que tenemos hoy poco tiempo, pues te realizamos una entrevista muy amplia, de casi tres horas, que está colgada en la red, también el enlace, tanto en Facebook como en twitter, para que todos nuestros oyentes que no pudieron escucharla en su momento puedan escuchar la entrevista donde casi te sometimos a un tercer grado, tu nos contaste ahí toda tu vida,*

Mario Gascón: *Aquella entrevista fue larga, sí.*

Javier Castro: *Yo creo que todos los que tengan interés en tu vida, que es una vida de película pues pueden acceder a ese archivo sonoro y escucharla pero como hoy no tenemos mucho tiempo, hoy me gustaría que nos contestases a tres preguntas más o menos concretas y muy claras, tú, en aquel momento afirmaste que fue la UCO quien puso en marcha y que puso en el mercado el tráfico de explosivos que se usaron en el 11M, (NOTA: quedó probado que la banda de banda de Jamal que aunque no en los trenes, utilizó ese tipo de dinamita en Leganés y en el AVE de Mocejón) que tenía controlado el tráfico de explosivos que venía de Asturias, eso ¿te ratificas en esa afirmación?*

Mario Gascón: *A ver, esos explosivos la primera vez que salieron, la primera vez que se mencionaron, se mencionaron en la cárcel de Villabona, en Oviedo. Cuando nosotros fuimos a visitar a Rafá (Zouhier) para sacarlo de la cárcel, y Rafá nos contó la historia fantástica de esos explosivos, y de que había allí unas personas de ETA que les estaban enseñando a manejar esos explosivos. Eso fue mucho antes de los atentados. Esos explosivos se podían haber desarticulado en ese momento al haber hecho esa investigación, pero como no se les dio credibilidad ni siquiera se les desarticuló. Después, a posteriori cuando sacamos a Rafá por otras razones de la cárcel, esos explosivos aparecieron de nuevo en el mercado, y de nuevo se notificó eso a la UCO. Yo, personalmente Mario Gascón Aranda, ratificó que yo notifiqué personalmente la existencia de esos explosivos, tanto y cuanto que inclusive varios agentes recogieron muestras y la analizaron y lo descartaron. Y después de descartar esas muestras que me dijeron que las habían descartado, yo les dije, pero cómo puede ser si Rafá Zouhier ha tenido esos explosivos en la mano, han hecho unas pruebas y la han estallado en la mano, y está ingresado en el hospital, por favor vayan a verlo en el hospital, está con la mano quemada. Entonces, se fue y se verificó que esa información era cierta, los explosivos estaban al menos parte de ellos en Madrid.*

Javier Castro: *Otra pregunta Mario, sabes que hay una polémica respecto al tipo de explosivos que estalló en los trenes, ¿tú estás convencido o tienes el convencimiento que los explosivos que estallaron en los trenes eran los explosivos que trajeron de Asturias, el grupo terrorista Goma2eco?*

Mario Gascón: *A ver yo de esos explosivos no vi más que unas pelotas que me enseñaron, unas muestras que me enseñaron y yo no soy experto, yo no soy ningún Tedax, yo era un captador de información. Entonces si me pedís una información técnica, os tengo que decir que la desconozco. Yo no sé si era titadyne, si era goma2, qué tipo de explosivo era, porque yo no soy técnico de eso. Yo sé que eran unas pelotas que me mostraron y me dijeron esto es lo que hay funcionando. Porque esos explosivos nosotros los pusimos en juego para ofrecerlos a diferentes grupos, no era...no teníamos calculado que eso era para el 11M, eran unos explosivos que estaban ahí, y que cuando ya se verificó que esos explosivos estaban, pues mirad a quien le podéis interesar esto. Y yo esos explosivos se los ofrecí a búlgaros, a rumanos, se lo ofrecí a una banda que se llamaba... que no sé si seguirá en activo en España, que yo he estado fuera un tiempo amplio los Miami; en fin, se los ofreció a varias personas, e inclusive a moros, yo no se los ofrecí, que se los ofreció Rafá, pero rafa me pidió a mí la autorización, pues Rafa, estaba más o menos no, estaba ligado a mí. Entonces, eso fue de esta manera. Pero si usted me dice qué tipo de explosivos o qué tipo de detonadores se utilizó, pues entonces yo les tengo que decir que pena por ustedes porque no les puedo contestar porque obviamente yo no soy ningún técnico.*

Javier Castro: *Pero, ¿tú estás convencido, o tienes convencimiento que quienes participaron en esos atentados fue el grupo terrorista del chino, del grupo, que luego posteriormente explotó en Leganés?*

Mario Gascón: *Si usted lo llama grupo terrorista a una pandilla de muchachos que se dedicaban a trapichear con drogas, a follar con putas, y a andar ¿afterhours?, si los consideras terroristas islámicos radicales, pues yo respeto su opinión. Para mí, eran una cuadrilla de jóvenes delincuentes que se dedicaban a sobrevivir como podían, y que vieron ahí, **en esa manipulación que les hicieron**, y que ellos además trabajaban para, la inmensa mayoría de ellos para nosotros porque los habíamos captado como chivatos como confidentes. Sí.*

Javier Castro: *La pregunta es ¿quién les dirige a ese grupo de chavales a los cuales denominas?*

Mario Gascón: *Ese grupo de chavales estaba dirigido por la Unidad Central Operativa, varios de ellos me pasaban a mí la información y otros, inclusive, ya como Rafa Zouhier, o había algunos más como el tunecino, por ejemplo, creo recordar que le pasaba la información a la...no era a la UDYCO, era a la...no recuerdo.*

Juan Tirado: *Eso, sí bueno, pero ¿quién les ordena o sale de ellos el poner las bombas en los trenes?*

Mario Gascón: *Pues usted recordara Sr Tirado, que yo le dije, en su tiempo que a mí, cosa como un cierre un mes antes de la Navidad, más o menos, a mí me hicieron para meterme en la cárcel con una jugada de la UDYCO, para sacarme de en medio de todo este embrollo, porque yo estaba haciendo preguntas y cuestionando ciertos comportamientos, ciertas actitudes y ciertas informaciones que me venían que no me cuadraban, y entonces para sacarme de en medio, y eso es verificable, creo que ustedes lo verificaron, que yo estuve en el Soto del Real, ¿cierto?*

Juan Tirado: *Cierto, cierto.*

Mario Gascón: *Estuve, me metieron en un patio, en donde había varios miembros de ETA, para sacar pues no sé si unas informaciones o qué, pero, de hecho, yo después de las navidades ya salí en libertad, y también habrán podido verificar que yo ciertamente salí con antecedentes limpios como si hubiera nacido el día antes, ¿cierto o no?*

Juan Tirado: *Cierto.*

Mario Gascón: *Entonces, para que nadie piense que lo que estoy diciendo es mentira, o sea yo me hecho pasar por un preso, pero porque ellos me manipularon para sacarme de en medio de ese proceso. Porque todos los muchachos venían a mi casa, y mi casa la tenían como un centro, en donde venían, conversábamos, se fumaban sus porritos, y me ponían al corriente tanto el chino como Rafa Zouhier, como Abdullah, como cualquiera de ellos, el conejo (NOTA: el conejo era el apodo que recibía Rachid Aglif), Rachid, el alto que luego fue otro, que creo que en Estados Unidos lo debieron de detener, después miraron las informaciones, no sé si eran verdad o no. El tunecino, todos venían por allá, por la casa, y eso es verificable también.*

Javier Castro: *¿Quién crees que les ordenó el cometer el atentado?*

Mario Gascón: *Mira, quién dio la orden directa, no lo sé, lo que sí que sé es que la Unidad Central Operativa estaba al corriente de cómo se movían esos explosivos, de quién tenía la disponibilidad de esos explosivos y de qué se estaba utilizando esos explosivos. Y de hecho ninguna investigación ha sido tan ágil, tan rápida y tan prospera como la de los atentados del once de marzo, que, en dos días, fíjese usted lo que pasó en París con las medidas de prevención que tiene París, y ha sido incapaz todavía de detener a todos los terroristas, y, sin embargo, nosotros, acá en España, sin previsión de nada, en dos días ya teníamos detenidos hasta a Rafa Zouhier. La detención de Rafa Zouhier no fue ora cosa que un engaño, porque le llamaron, pues mira, el sentido de culpabilidad que tendría Rafa Zouhier que lo llamaron para una entrevista de trabajo, y le dijeron, oye que te tenemos que pedir un favor y que tal y que cual. Él se presentó y ahí quedó detenido, y se lo llevaron a Guzmán el Bueno.*

Juan Tirado: *Yo no sé, Javier Gismero, escuchando todo esto doce años después, lo que está contando Mario Gascón, yo no sé si les das credibilidad o no le das credibilidad, o cuál es tu opinión de todo lo que estás escuchando, y ahí le tienes a Mario Gascón si le quieres hacer alguna pregunta.*

Mario Gascón: *Puedes cuestionarme lo que quieras Javier.*

Javier Gismero: *Vamos a ver, yo lo que quiero, más me gustaría es no sé, preguntarte si efectivamente tus compañeros tus amigos, bueno amigos entre comillas, y sobre todo tus mandos, si, no sé, si tienen conciencia, si tienen un poco no sé, de decir lo que hicieron mal, ¿por qué no hablan? porque yo estoy seguro que hay mucho profesional que lo hizo bien, pero hay también seguramente que alguno no lo hizo tan bien ni muchísimo menos, entonces no sé, ¿por qué están callados? Es lo que a mi...*

Mario Gascón: *Mira Javier Gismero, te voy a decir una cosa, perdona que tutee, te voy a confesar algo, tú eres militar o has sido militar, tú sabes cómo son las escalas de mando, yo era*

meramente un informador, yo no era un analista, yo no era un organizador de servicio, a mí me decían necesitamos que te infiltres aquí, que nos saques información, que te metas en esto que en aquello, ese era mi trabajo. Ciertamente desconozco cuales eran, las metas, como ellos, pues los analistas podían valorar o reenviar esa información a otras unidades, desconozco, desconozco muchísimo. Usted si ha estado hay dentro, como profesional, y por lo que he podido escuchar ahora, que tenía que impartir los cursos cualificado, entonces entiende como es el funcionamiento de ahí adentro. *Mire, yo, lo que sí le puedo garantizar es que yo denuncié públicamente las amenazas que yo recibí de mi capitán, Paco París, eh..., yo declaré, esto mismo ante la Audiencia Nacional, está de testigo el Sr Tirado que lo tiene usted delante, presenté un escrito que él tuvo acceso de primera mano porque yo mismo se lo presenté, él vio como yo hablé del general Félix Hernando, del Jaime Trillos y de Mariano, cómo hablé de Caballero, que me podían haber desmentido, que era el jefe de la policía judicial de Valdemoro, que también estuvo afectado con el tema de Rafa Zouhier, y del conejo y de Rachid, y toda esta gente. Entonces, oiga, toda esta información usted sabe que no se puede decir de ningún miembro de la guardia civil si usted no la tiene verificada, porque usted lo que no puede es calumniar a miembros de la guardia civil, y más de esa unidad y de ese rango si está hablando porquería. Yo no hablé ninguna porquería, yo todo lo que hablé tengo certeza absoluta de que era verdad, y lo hablé con la conciencia. Yo cuando me di cuenta de que había sido manipulado y abandonado, además, porque a mí, en el momento en que me dejaron tirado y me declararon pues persona de tercera calidad, un paria de la sociedad española, que no me podían ver ni la guardia civil, ni el ejército, ni la policía nacional, nadie me quería proteger, ni siquiera los delincuentes porque sabían que yo había sido un infiltrado, ni hasta mi familia, en muchas cosas, no que me dio la espalda, pero sí que tenía miedo de recibirme.*

Javier Castro: *Oímos, o notamos de que se te ha pegado el acento colombiano, ¿no? Mario que has tenido que estar fuera de España.*

Mario Gascón: *Llevo en este momento, llevamos doce años desde los atentados del once de marzo, y llevo deambulando por Colombia, por Brasil, Honduras, Nicaragua, Panamá, Venezuela, pues he estado prácticamente toda América Latina, pues Uruguay, Paraguay, he estado prácticamente en todos los países de América Latina trabajando.*

Juan Tirado: *Tendrías para escribir un libro, Mario de tus historias.*

Mario Gascón: *Y ahora, gracias a Dios estoy intentado rehacer la vida, estoy trabajando ahora con desmovilizados de las autodefensas de Colombia y ayudándoles con mi experiencia a recuperar la paz y bueno, aportando todo lo que puedo con ellos, pues es una manera de estar*

tranquilo conmigo mismo y de hacer algo que me siento capaz y además pues recuperando confianza en mí mismo y en Dios.

Javier Castro: *Bueno, un día nos tienes que visitar aquí, en Pintor Rosales, 70, Mario y hacemos una entrevista más larga.*

Mario Gascón: *Ustedes saben que cuando gusten invitarme, yo con mucho agrado les visito.*

Javier Gismero: *Oye, simplemente me gustaría decirte que, como víctima, pedirte como víctima que no olvides todo lo que has visto, todo lo que hiciste y que lo plasmes en un libro, porque yo creo que es necesario que si no ahora, pues algún día se sepa la verdad. Entonces déjalo escrito en un libro, escríbelo porque creo que el tiempo va pasando y no es bueno. Te lo pude una humilde víctima.*

Mario Gascón: *Javier, yo me considero, si no tan víctima como tú, pues casi casi, porque psicológicamente a mí me ha afectado más de lo que tú te puedes imaginar, yo he dejado plasmado esto, que quizá ha sido una de las cosas por la que me he mantenido vivo, lo he dejado plasmado y yo lo hice saber, que lo había dejado en una notaría bajo seguridad de que si me pasaba cualquier cosa todo eso se publicase. De todas maneras, he hablado claramente ante la prensa, he hablado claramente ante los medios, me he presentado...pero te digo una cosa, qué pena por los que de una forma u otra hemos sido víctimas de ese maldito once de marzo, qué pena, pero nosotros somos unos olvidados de la sociedad. A la prensa, muy poca prensa se interesó de verificar ciertamente, ciertamente, que sucedió en el 11 M y dudo que al paso que vamos algún día se pueda saber la verdad.*

Juan Tirado: *Mario, tendremos tiempo de volver a charlar y estoy convencido de ello, así que agradecerte una vez más tu presencia, y un abrazo fuerte, y ahí queda pendiente. No sé si lo de la notaría lo podamos un día plasmar en un libro.*

Mario Gascón: *Bueno, pues venga, Tirado, muchísimas gracias. Mando mi más sentido pésame a todos los familiares del atentado del 11 de marzo, a todos los que hemos sido víctimas de un lado o de otro, les mando un gran abrazo, y espero que encuentren la paz en Dios.*

Juan Tirado: *Esperemos. Gracias y un abrazo fuerte, hasta luego. Javier Gismero has escuchado, me imagino, yo no sé si algo te ha sorprendido esta noche de lo que has escuchado de Mario Gascón.*

Javier Gismero: *La verdad es que bueno, ya hace algunos años también vi la entrevista y bueno, pero yo creo que faltan nombres, faltan también concreciones, faltan...*

Juan Tirado: *Falta el eslabón perdido. Porque lo que no queda claro después de lo que ha vuelto a repetir una vez, en este caso, Mario Gascón es si todo corresponde a una trama organizada o corresponde por otra parte a una trama desorganizada que se la cuelan por todos los sitios.*

Javier Gismero: *Sí, lo que yo creo es que está claro que casualidades no hay tantas, y el 11M está plagado de casualidades, todo lo que va apareciendo es una casualidad más, y no existen tantas casualidades.*

(Acaba el programa con una deplorable entrevista, por culpa del entrevistado Ignacio López Brú que se comenta por sí sola, y que es buen ejemplo de lo que ocurre cuando uno se empera en creerse poseedor de la verdad absoluta y solo ve la realidad a través de unos distorsionados anteojos).

Esta es la denuncia de la cual habla Mario Gascón que presenta en la Audiencia Nacional:

DENUNCIA DE MARIO GASCON:

**Procedimiento Ordinario número 20/04 del Juzgado central de Instrucción nº6
Rollo de Sala 5/05**

A LA SECCION SEGUNDA DE LA SALA DE LO PENAL DE LA AUDIENCIA NACIONAL

D. MARIO GASCON ARANDA, provisto de DNI 39868918-M , con teléfono xxxxxxxx , DIGO: PRIMERO.- Que he tenido conocimiento de que se me intento citar como testigo en la vista, si bien no fue posible puesto que debido a las amenazas del Capitán FRANCISCO SACRISTAN PARIS de la Unidad Central Operativa de la Guardia Civil , el cual me apuntó inclusive con un arma de fuego para que no hablase , así como por la brutal paliza que sufrí a las puertas de mi casa unos días después sin que dicha unidad operativa se dignase a prestarme atención , me avocaron a tomar la decisión de buscar refugio fuera de las fronteras de nuestro país , máxime cuando a pesar de haber solicitado expresamente el estatus de testigo protegido, cuando testifiqué ante el magistrado Instructor D. JUAN DEL OLMO, nunca se me comunicó que finalmente se me concedía dicha cualidad impidiéndome así disponer de las medidas de protección necesarias y evitarme así tener que ponerme a salvo por mis propios medios fuera de España.

SEGUNDO.- Si bien uno de los motivos por los que se condenó a RAFA ZOUHIER es porque se afirma que no avisó a sus controladores de la UCO, Teniente JAIME TRIGOS ATRIO , (alias VICTOR) ,con Tarjeta Identificación Profesional 60598-R , Capitán FRANCISCO SACRISTAN PARIS, con tarjeta identificación Profesional 87960-Y, y el Guardia Civil 1º, MARIANO CANTALEJO DEL POZO Tarjeta Identificación Profesional 11326-U.) , respecto que le había estallado un detonador en la mano, lo cierto es que aquellos han mentido puesto que puesto que tenían pleno conocimiento de dicha circunstancia tanto en cuanto fui yo mismo quien se lo comunicué, lo que ocasionó que decidiesen ir a visitarle en el hospital y comprobar dichos extremos. Hay que considerar que la UCO estaba al tanto de todos los pasos de RAFA ZOUHIER respecto al tráfico de Goma dos Eco, máxime cuando expresamente nos ordenaron a RAFA y a mí, que la moviésemos en el mercado , para ver si alguien la quería comprar y entonces proceder a su detención. Las veces que yo preguntaba al respecto a aquellos me respondían que no me preocupase pues todo estaba controlado.

TERCERO.- Que así mismo , otras personas del entorno de JAMAL AHMIDAN, como CARLOS BEN HUR BARRERAS BISSAT, eran también confidentes , puesto que yo mismo me encargué que el mencionado CARLOS BENHUR y sus cómplices detenidos en la operación Hierro se comprometiesen a colaborar con la UCO a cambio de que resultasen absueltos en dicha causa tal y como finalmente ocurrió, por lo que era imposible que RAFA ZOUHIER realizase cualquier operación de tráfico de explosivos con JAMAL AHMIDAN , a espaldas de la UCO y sin que los miembros de esta unidad lo supieran.

CUARTO.- Que yo mismo tuve varias entrevistas antes y después del 11 de Marzo de 2004 con JAMAL AHMIDAN , a quien yo había conocido tiempo atrás, y en esas conversaciones este me propuso inclusive asociarme con él y ALEKEMA LAMARI (el cual me llega a presentar) indicándome

que contaban para sus negocios con protección y cobertura policial (incluso me comentó que atracó a una mafia del este gracias a “soplos” que le han facilitado la policía) , tanto en cuanto ambos son confidentes , y que inclusive ALEKEMA LAMARI era colaborador del CNI y que por eso lo habían sacado de la cárcel . Así mismo , cuando me lo encontré sobre el 17 o 18 de Marzo de 2004 en la calle montera de Madrid ,**me confesó que el Tunecino (según su versión también colaborador de la UCIE) tenía orden de convencer a tres de su grupo para inmolarse en los trenes, pero en cambio dejaron sus mochilas y huyeron** , dándome otra serie de datos relevantes acerca de los atentados y de los autores y colaboradores de los mismos y respecto a la participación de miembros de los servicios de inteligencia españoles en la planificación y ejecución de dichos atentados terroristas junto con unas personas que llamaba “los vascos”.

Así mismo, JAMAL AHMIDAN , me comento que RAFA ZOUHIER estaba haciendo demasiadas preguntas por la calle acerca de él y que como siguiese en esa misma actitud acabaría matándolo.

QUINTO .- Dado que antes de declarar ante el magistrado instructor D. JUAN DEL OLMO, los miembros de la UCO, que me vinieron a buscar a mi casa, me advirtieron de que en el interrogatorio fuese discreto, pues “cuanto menos contase mejor para todos “ además de las amenazas e insultos del capitán de la UCO Francisco Sacristán Paris , el cual llegó a decirme que el atentado “tenían que comérselo los moros” , unido además al comentario del mismísimo magistrado instructor de que “lo mejor que podía hacer era volver al convento y olvidarme de todo “(haciendo referencia a mi pasado como fraile mercedario) y ante la brutal paliza que sufrí en la puerta de mi casa, procuré no facilitar información relevante y ponerme a salvo fuera de España.

Ahora, una vez que ya se han celebrado elecciones legislativas, y así no se me puede acusar de querer influir en la contienda política, es por lo que me decido a ponerme a disposición de las autoridades y declarar sobre lo que se respecto a los atentados del 11 de Marzo de 2004.

SEXTO.- Es mi voluntad declarar por los hechos aquí referidos ante los órganos jurisdiccionales competentes, poniéndome a su total y entera disposición, y dado que temo por mi vida, y no dispongo de domicilio fijo, facilito como número de teléfono el XXXXXXXX a efectos de poder ser localizado.

SUPLICO A LA SALA que tenga por recibido el presente escrito, lo admita, lo una a los Autos de su razón, por hechas las manifestaciones que se contienen en el mismo, y se me permita prestar declaración en relación a lo aquí manifestado, dando traslado en caso de no considerarse competente al órgano jurisdiccional que conozca en la actualidad de los hechos.

Es Justicia que pido en Madrid a 14 de marzo de 2008.

OTROSI DIGO .- Dado que he sido durante mucho tiempo colaborador de la UCO como confidente con responsabilidades de coordinación , ubicación y captación de otros colaboradores de dicha unidad, facilitando información sobre redes nacionales e internacionales de tráfico de estupefacientes , armas , piedras preciosas, falsificaciones de monedas y documentos , atracos , bandas de delincuentes de países del este y de Sicarios , clonaje de tarjetas de crédito , localización de delincuentes en busca, etc temo por mi vida e integridad física , y tal y como ya puse de manifiesto en 2004 delincuentes comunes sobre los que facilité información además de las personas sobre las

que ahora declarare , pueden en venganza querer acabar con mi vida , y ya que que conforme ahora he tenido conocimiento se me concedió el estatus de testigo protegido, sin que se me ofreciese entonces ninguna medida de protección,

Es por lo que SUPlico A LA SALA que se adopten medidas de protección policial de mi persona como testigo protegido en los términos de la Ley Orgánica 19/1994, de 23 de diciembre, de Protección a Testigos y Peritos en Causas Criminales.

Todo ello por se de Justicia que pido en lugar y fecha ut supra

Obviamente las denuncias fueron desestimadas y el propio **fiscal Zaragoza** (nombrado a petición de Cándido Conde-Pumpido) no las quiso ni siquiera tomar en consideración.

8.3. Más confidentes, mercenarios y radicales.

La razón de separar los grupos es para facilitar la comprensión y asimilación de las diferencias entre los distintos caracteres que intervinieron de una manera u otra, en el atentado. El primer grupo lo limité a los 7 de Leganés, y no es una división caprichosa porque como podremos ver cada uno cumplía rol distinto y se repartían las responsabilidades. Ni todos eran igual de radicales, perseguían los mismos fines, o les guiaban parecidas recompensas. Y por supuesto no todos respondían de la misma manera a los vínculos, claros y evidentes en varios casos, que existían con sus controladores en los cuerpos de seguridad o a la obediencia y jerarquía.

Lo que es indiscutible es que con ninguno de ellos Jamal Zougham tuvo relaciones, salvo con **Mohamed Afalah**, y con **Jamal Ahmidan**, aunque es su caso fue indirecta al comprar las tarjetas de los móviles. Es más, podemos afirmar que trataron de crear artificialmente esa relación para conectarle con el grupo de los autores materiales. Si estamos en situación de certificar lo anterior es porque así lo declararon, entre otros, el confidente **Cartagena**, otros árabes compañeros de los autores materiales que dijeron no conocerle, o **Kamal Ahbar** o los propios autores materiales cuando confesaban a sus conocidos que estaban deteniendo a musulmanes que nada tenían que ver con el atentado.

Sin embargo, si sumáramos el nexo de **Jamal Zougham** con AlQaeda (testigo Nova y vínculos esporádicos) y **Abu Dahdah**, ocurriría que las relaciones de **Zougham** con los autores se multiplicarían, porque **Said Berraj**, **Serhane** o **Jamal Ahmidan** entrarían en el lote. Como veremos no es tan curioso cuando acabemos de leer, tiene una explicación muy clara.

Que se intentara vincular a **Zougham** con los autores materiales violentando a los confidentes y corriendo el grave riesgo de ser identificado, como finalmente ocurrió, demuestra que quienes prepararon el encubrimiento no las tenían todas consigo y se precipitaron, tanto como con la mochila13. El problema y la diferencia fundamental es que quienes trataron de enganchar al grupo de **Serhane** a **Jamal Zougham** lo hicieron antes del 11M no después.

8.3.1. Safwan Sabagh y Cartagena.

El primero en la lista, el sirio **Safwan Sabagh** trabajaba de confidente y como controlador de **Allekema Lamari** al igual que **Mohamed Afalah**. De características más similares a Cartagena, se intentó, al igual que con este, que acudiera al piso de Leganés el 3 de abril. Residía en Valencia y trabajaba en una pollería. **Allekema Lamari** le hizo varias visitas llevándole desde Madrid **Mohamed Afalah** como su conductor. Y lo que es más grave, el islamista **Kamal Ahbar** apunta a que fue uno de los que decidió la fecha del atentado y disponemos de los testimonios de que la fecha del atentado se decidió en Valencia, lugar de residencia de **Sabagh**. Su huella apareció, entre otros lugares, en Leganés. Nada se hizo con él, es más el CNI le protegió como podemos seguidamente comprobar.

Amigo de **Abu Dahdah** y de otros integrantes de Al Qaeda procesados en la Operación Dátil, mantenía también relación aparte de con **Allekema Lamari** alias Yassin, y con **Serhane**.

http://elpais.com/diario/2007/05/05/espana/1178316036_850215.html

Enseguida ocurrido el atentado y al igual que se trató de contactar con **Mohamed Afalah** (**inspector Parrilla** declaraciones ante Tribunal), con **Safwan Sabagh** sucede parecido, aunque con ciertas particularidades que detalla acertadamente **belga197**, pero que encajan bien con la teoría general que se perfila a grandes rasgos en el tablero:

“Tenéis que darnos 48 horas. No podéis detener a Sabagh Safwan hasta que hablemos con él. Es uno de nuestros hombres más importantes». Esta fue, más o menos, la conversación que se produjo entre el responsable del área Contraterrorismo-Islam del Centro Nacional de Inteligencia (CNI) y el jefe de la Unidad Central de Información Exterior (UCIE) de la Policía el 22 de marzo de 2004, 11 días después de los atentados del 11-M.

La Policía aceptó la petición del CNI a medias y, finalmente, otorgó un margen de 24 horas para que los agentes de los servicios secretos hablaran con su confidente, el sirio Sabagh Safwan, apodado El Pollero, antes de ser detenido por su relación con el comando Lavapiés, que actuó contra los trenes de la muerte.”

http://mitosyleyendas11m.blogspot.com.es/2014_12_01_archive.html

Serie sobre **Allekema Lamari** que aconsejo consultar.

Los siguientes autores responden más a las características de los mercenarios (compatible con el trabajo de confidente y con su islamismo radical). Son los que, según un informe policial, cobraron por su trabajo. En dicho informe en el que se elabora un perfil detallado de cada uno, se

afirma que aun teniendo convicciones religiosas no eran tan fanáticos como los otros, concluyendo que la participación en el atentado debió ser compensada de alguna otra manera.

En cuanto **Cartagena**, cabe reseñar que empieza a colaborar con la UCIE en octubre del 2003, y que según su propia confesión llevaba dos años trabajando para los servicios secretos pero que estaba harto. **Cartagena**, el Imán marroquí, es uno de los confidentes calificado con la más alta fiabilidad por nuestros cuerpos de seguridad, y hemos hablado a lo largo del trabajo en varias ocasiones. Falta saber que como confidente redactó una serie de notas que enumeradas iban relatando la descripción que hacía el confidente de los trabajos que le encomendaban.

[Las notas del confidente marroquí 'Cartagena' prueban que la Policía controlaba a la cúpula del 11-M](#)

Cuando se le quiso apartar enviándole primero a Andalucía y acudió la policía a su nueva residencia, donde se encontraba en esos momentos con su esposa, todos los soportes –disquetes- en donde apuntaba sus notas le fueron confiscados.

Cartagena también estuvo infiltrado e informando de la operación en la que **Mohamed Achraf** y **Said Berraj** hablaban de colocar una bomba en la Audiencia Nacional y del apoyo interesado de la banda etarra para llevar a cabo esa operación.

Era imán en una mezquita lo que le permitía atesorar una amplia cultura en cuestiones religiosas y ganarse la confianza de los musulmanes más radicales e integristas.

[Cartagena identifica al policía que le pidió que entrara en el piso de Leganés el 3 de abril por la mañana](#)

La declaración como testigo protegido, y a propuesta de la fiscal Olga Sánchez, del confidente policial apodado Cartagena ha dejado muchas incógnitas que pueden dar un vuelco al juicio. Algunos detalles habían sido ya revelados por El Mundo, como las presiones de los policías para que no mencionara a ETA. Según su declaración, El Tunecino también tenía relación con los agentes de la UCIE. Preguntado por el abogado de la acusación decidió revelar nombres: "Enrique Rubio, Guillermo Moreno, que era el que más me chantajeaba". También nombró a "Manzano", por Antonio Jesús Parrilla. Recordó que el agente que le pidió ir al piso de Leganés el 3 de abril por la mañana fue Guillermo Moreno, y que oyó como otro policía se quejaba por teléfono: "como este moro hable la hemos cagado"../.

...Informó de una conversación en una mezquita entre El Tunecino y otro miembro de la supuesta célula islamista en la que hablaban de "si se puede pedir ayuda a los no musulmanes", para cometer un atentado. En concreto, sobre ETA, dice que escuchó que decían que "ellos no nos harán ningún favor, se benefician económicamente porque nos venderán explosivos y si le decimos que vamos a hacer el atentado en un sitio oficial, que les interese, ellos van estar muy alegres porque van a tener un objetivo conseguido sin esfuerzo".

*...En este sentido y siguiendo con las habituales relaciones con ETA, el confidente dijo que también informó de la relación de **Mohamed Achraf** con el etarra **Rego Vidal**, con quien coincidió en la cárcel. "Llegaron a manifestar cada uno su ideología" y el etarra llegó "facilitar números de teléfono de personas (miembros de ETA, dice el abogado y Cartagena lo repite) en el norte" y le dijo que **"si quiere ayuda no dude en llamar a estas personas porque él estaría en la cárcel mucho tiempo"**. Pero, a pesar de que como explicó antes tenía que informar de cualquier detalle por muy pequeño que fuera, cuando tuvo que declarar ante Garzón en la Operación Nova **sus contactos de la UCIE le prohibieron mencionar estas informaciones sobre la relación de los islamistas con ETA.***

8.3.2. **Mohamed Afalah y Mohamed Belhadj.**

*Según un informe policial al que ha tenido acceso EL Confidencial, los policías del mudo ministro del Interior, están convencidos de que al menos tres de los presuntos terroristas que participaron en los atentados del 11-M recibieron “algún pago” por su participación en la masacre. **Los tres supuestos mercenarios son Mohamed Afalah, Abdelmajid Bouchar y Mohamed Belhadj, todos ellos actualmente en paradero desconocido.***

<http://www.segundarepublica.com/index.php?opcion=10&id=13>

Tampoco debería extrañarnos cuando sabemos que dos de los terroristas ofrecían a radicales musulmanes 3000 € por colocar mochilas bombas:

<http://www.belt.es/noticias/2005/agosto/01/sumario.asp>

Mohamed Afalah compartía residencia con **Abdelmajid Bouchar** y en algún momento frecuentaron un piso de la Calle Virgen del Coro de Madrid, nº 11, de Madrid, propiedad de los hermanos **Almallah**, quienes estaban además estrechamente relacionados con el policía **Maussily Ayman Kalaji**, que si recuerdan es aquel CNI y policía sirio nacionalizado que liberó los móviles que se emplearon en las bombas de los trenes.

Según declara **Kamal Ahbar** ante el tribunal, **Belhadj** y **Afalah** disponían de bastante dinero, entre 30 o 40.000 euros entre los dos. Lo utilizan para el piso de Leganés que alquilan pagando 6 meses de adelanto en efectivo, para conseguir documentación falsa y moverse.

Protegido de los cuerpos de seguridad, a **Cartagena** se le impide mencionar el nombre de **Afalah** en sus notas manuscritas cuando detalla los participantes a las reuniones de radicales lideradas por **Serhane el tunecino**, durante las cuales se debate atentar y cometer suicidio en España.

De **Mohamed Afalah** hemos hablado largo y tendido porque ocasiones no faltan donde aparezca jugando algún papel en los distintos escenarios, que era un colaborador o conocido de las FCSE pocas dudas caben, que el mismo 11M fueron a buscarle tampoco (hemos hablado de la orden de localizarle al **Inspector Parrilla** y de apartarse cuando le consiguió encontrar).

Victoria Prego se preguntaba en [la triste coyunda de policías y ladrones](#) lo siguiente: *Pero el colmo llegó al final, cuando un testigo se descolgó diciendo que el mismo día 11-M por la noche - ¡el día del atentado!- unos individuos, que no se identificaron como policías sino como miembros del Ministerio del Interior, fueron a a su casa a amenazarle de muerte si no les daba el paradero de dos*

hombres que, a esas alturas, se supone que no podían estar aún en el punto de mira policial: Allekema Lamari, uno de los siete de Leganés que, precisamente, no fue identificado hasta seis meses después del suicidio colectivo, y Mohamed Afalah, otro de los autores de la masacre, que se dice que murió en atentado suicida en Irak.

El tipo asegura que eso fue el 11-M. Y dice que tiene testigos. Una sesión espantosa.

Se refiere seguramente a la declaración durante el juicio del 11-M que prestó el día 16 de abril del 2007 (ese día se juntó con otras declaraciones sumamente interesantes como la que realizó [Nayat Fadal](#) la dueña de Morata, la testigo particularmente protegida y la de [Safwan Sabagh](#)), el testigo [Jaouad el Bouzrouti](#) de la que entresaco las respuestas siguientes y que señalan a supuestos agentes enviados por el Ministerio de Interior:

D B. MOUSSATEN: *Una última cosa, ha mencionado usted dos viajes que hizo a Bélgica. ¿La policía le pagó, le entregó dinero, o costeó sus gastos, en uno de esos dos viajes a Bélgica, pidiéndole a cambio que investigara para ellos?*

T: *Sí, el último, me han dado un acuerdo, cuatrocientos euros, yo he dicho que no, pero ellos me decían "tu lo aceptas como regalo, y tú vete en tu viaje, y si ves algo, nos dices".*

D B. MOUSSATEN: *O sea, que le dieron cuatrocientos euros.*

T: *No me acuerdo, son cuatrocientos o, no me acuerdo. Me dieron, más o menos.*

D B. MOUSSATEN: *¿Qué tenía usted que averiguar para la policía en Bélgica?*

T: *¿Cómo?*

D B. MOUSSATEN: *¿Qué tenía usted que averiguar para la policía en Bélgica? ¿Le indicaron concretamente qué es lo que tenía usted que averiguar para que le dieran a cambio dinero?*

T: *No, no, no, no, me han dicho, te vas a tu cosa, a tu, donde te vas, y si encuentras a Yousef o a Mimoun, le preguntas por Bouchar, o preguntas a otra gente, si lo conoce alguien, a ver si saben dónde está. Amenazando, no de mi parte. Yo no quería eso, porque no quiero hacer problemas con nadie.*

D B. MOUSSATEN: *Entiendo que no se lo pidieron, es decir, que no fue una colaboración voluntaria, ¿usted se sintió obligado a colaborar con la policía?*

T: *Sí. No digo como fuese colaborar, pero me estaban diciendo, que si tú colaboras con nosotros, te vas a salir de ese marrón, y si no, ahí te metes Y yo tenía miedo, no sabía qué está pasando, y...*

D B. MOUSSATEN: *¿El policía o los policías que le dieron a usted ese dinero, los cuatrocientos euros, es alguno de los policías que participaron en los interrogatorios, y que le ponían de rodillas?*

T: *Ellos no me han dicho que son policías, ellos me han dicho que son del Ministerio del Interior, o algo así.*

D B. MOUSSATEN: *¿Y no eran ninguno de los que en la comisaría de Canillas le habían interrogado a usted?*

T: *No, no, no, no, ninguno de ellos.*

D B. MOUSSATEN: *¿Se identificaron como policías, en algún momento?*

T: *No.*

D B. MOUSSATEN: *Le dijeron que eran del Ministerio del Interior, nada más.*

T: *Sí, el día de los atentados, han venido policía a mi casa, y cuando yo vuelvo del trabajo, el mismo día de los atentados, han venido dos policías, y me han amenazado con matarme y con cocaína, y luego me han dicho, tienes que conseguir la dirección de Mohamed Afalah, sólo...*

D B. MOUSSATEN: *Perdone que le interrumpa. ¿Eso el mismo día del atentado?*

T: *Sí, me han dicho tienes que conseguir la dirección de Mohamed Afalah, y mañana venimos hacia ti. Y ha pasado una semana, ha venido otra gente, que dice que son del Ministerio del Interior, y esta gente son los que me han dado el dinero.*

D B. MOUSSATEN: *Perdone un segundo. Cuando dice que el mismo día del atentado que fueron a su casa, para preguntar por Afalah, ¿se está usted refiriendo al atentado del 11 de marzo, o del 6 de abril?*

T: *No, el 11 de marzo.*

D B. MOUSSATEN: *Del 3 de abril ¿Se refiere al del 11 de marzo?*

T: *El 11 de marzo han venido policías.*

D B. MOUSSATEN: *¿Y a qué hora? ¿Recuerda a qué hora el 11 de marzo estuvieron esos policías en su casa?*

T: *A las siete, a las siete y media hasta las ocho de la tarde.*

D B. MOUSSATEN: *Por la tarde.*

T: *Sí, cuando yo entrego, porque me acuerdo que estuve con ropa de trabajo todavía. Y yo salgo a las seis, y llego a casa a las siete, pues entre las siete y las ocho.*

D B. MOUSSATEN: *¿Había alguien más en su casa con usted cuando fueron esos policías el 11 de marzo, a preguntarle por Afalah?*

T: *Sí. Había mis padres, mis hermanos, todos, toda la familia. Sí, y mi mujer, mi hermano, y todo.*

D B. MOUSSATEN: *¿Quién? Su padre, su madre y sus hermanos.*

D B. MOUSSATEN: *Bien, nada más, señor, gracias.*

En su declaración, el confidente **Cartagena** dijo que la policía le dio instrucciones expresas que en su declaración se olvidara de **Lamari**, tras haberlo localizado él a petición de sus controladores. Mientras que el **inspector Parrilla** dijo que el día 12 estaba en Fuenlabrada buscando a un marroquí relacionado con **Lamari**, pero que, tras la aparición y adjudicación de la tarjeta telefónica de la mochila de Vallecas, recibió indicación de dejar esa línea de investigación, porque eso “ya está resuelto”.

El rol de **Mohamed Afalah** es fundamental para entender el 11-M como acertadamente señaló **Antonio Rubio** en EIMundo.

Para terminar centrando el papel que **Mohamed Afalah** quédense con los datos que da EIMundo en un [artículo en Crónica](#) de julio del 2014, firmado por **Martín Mucha**, aprovechando la partida de su hermano para engrosar las filas del ISIS en Siria:

Ismail: de Leganés a terrorista de ISIS

Hasta hace unos días, Ismail era aparentemente un tranquilo vecino de Leganés

Según Interior, se ha convertido en uno de los 2.000 combatientes de ISIS

Mohamed, su hermano mayor, fugitivo del 11-M, huyó antes y se inmoló en Irak

Este piso es una de las claves para entender el rumbo del terrorismo islámico en España...

Es el lugar desde donde partiría un miembro de ISIS a la guerra. Y hay cientos de informes policiales donde aparece esta dirección, especialmente en el sumario del 11-M. Era el hogar de uno de los principales huidos del atentado más trágico de la historia de este país: Mohamed Afalah. Su hermano Ibrahim estuvo imputado en este mismo proceso por colaborar con él. Ahora se sabe que de aquí salió su hermano Ismail para unirse como un entrenado muyahidín. «Las investigaciones realizadas han podido determinar que en la actualidad se encontraría como combatiente en algún lugar de Siria o Irak», aseguran desde el Ministerio del Interior. Tras todo esto se esconde una terrible saga familiar.

(...)

*¿Qué pasó en la vida de Ismail de sólo 24 años, arraigado en España, y el que sería ahora parte de ISIS [el desquiciado grupo radical Estado Islámico de Irak y Siria]? Era un adolescente cuando los agentes de los servicios de inteligencia entraban y salían del piso donde había crecido con sus hermanos. Donde escuchó, por primera vez que el mayor, su querido Mohamed, era un criminal. Para él era un superman que apoyaba a los buenos [**había sido también informante de los servicios de inteligencia españoles**]. El héroe mutó en villano a partir de entonces en telediarios y*

periódicos. Ismail, quién tendría el mejor porvenir de la familia, lo vio por última vez en abril de 2003. Apenas se despidió.

«A la cárcel toda la vida si no me voy», soltó a uno de sus cómplices. Y escapó el 3 de abril de 2004. Fecha del matrimonio de su hermano Ibrahim. Y el mismo día en que se inmolaron siete autores materiales del 11-M, justamente con los explosivos que no llegaron a utilizar en la masacre [donde también murió el GEO Francisco Javier Torronteras]. «Después de entregarle un ramo de flores como regalo de boda le dijo: "Me llevo el coche, a lo mejor me voy de viaje" y se marchó. Que aproximadamente serían las 22 o 22.30», resume un informe de la Policía basado en una de las declaraciones de Ibrahim. Tenía que partir tras el suicidio colectivo del piso de Leganés. Se separaron para siempre. Pero pronto unirían sus destinos...

La conexión

El lunes de esta semana, el apellido Afalah volvió a las noticias policiales. Un día antes, ISIS anunció la ejecución de 1.700 soldados del ejército iraquí. A quemarropa. Y ya Ismail es uno de los 2.000 miembros llegados de Europa. Pelean entre Siria e Irak.

De Ismail se sabe poco. Todos sus vecinos dan datos dispersos. «Era un buen muchacho, tranquilo, que no se metía con nadie». «Era inteligente, apenas tenía suspensos». «Trabajaba con su padre y hermano haciendo chapuzas».

(...)

Mohamed se convirtió en uno de los grandes fugitivos de Europa. Su experiencia por haber formado parte del grupo de informantes de la Policía le ayudó en su huida. Incluso hay pruebas de que le pillaron en su fuga y sólo le pidieron la documentación, e igual le dejaron ir. Se escapó a Barcelona, ese 3 de abril de 2004, en un Volkswagen Golf rojo propiedad de Ibrahim. Llamó a Ibrahim días después para decirle que lo abandonaría en Cataluña. Después hay indicios para señalar que escapó por Bélgica y Holanda. Destino final: Irak.

¿Cuál era el papel del mayor de los Afalah? **«Mohamed Afalah, marroquí e islamista, se convirtió, con la ayuda del Centro Nacional de Inteligencia, en el chófer y escolta del jefe militar del comando terrorista que atentó en Madrid el 11-M, Allekema Lamari»**, concluyó Antonio Rubio en este periódico. **«Afalah, con la ayuda de Mohamed Belhadj, consiguió un piso-refugio para el comando islamista en Leganés y aportó 1.800 euros para pagar la fianza del contrato de arrendamiento.... EL MUNDO publicó el 17 de octubre de 2005 que el CNI supo con antelación que los terroristas islamistas tenían un piso en Leganés»**. El rol de Afalah era entonces trascendental para entender el entramado del 11-M.

¿E Ibrahim? Se convertiría en la pieza esencial para la escapada de Mohamed. Reconoció que le ayudó dándole contactos necesarios para cruzar el cerco policial. Por esto estuvo imputado y detenido, por ayudar a su hermano, el terrorista.

A Mohamed finalmente le perdieron la pista. Hasta que el 15 de marzo de 2005, Ahmed Afalah, el patriarca, recibió una llamada del esposo de su hija Halisa. Un día antes, un desconocido le dejó un móvil nuevo. «Mohamed va a llamarle», soltó. El 12 de mayo de ese año lo hizo. «Papá, estoy en Irak, estoy bien, perdón», dijo y colgó. Una semana después otra persona le llama desde el

mismo número: «Mohamed está muerto». Según distintos informes de Inteligencia Mohamed murió -según las autoridades de Irak- en un ataque suicida en ese país. Otro rastro del 11-M se perdería con su fenecer.

(...)

Su partida es más que simbólica. Su hermano es considerado un mártir para los islamistas.

Parte de su formación para el combate la habría obtenido en la finca en Ávila, propiedad de uno de los detenidos. «Allí se encuentra una vivienda que era utilizada como punto de reunión de la célula yihadista. En esta finca desarrollaban una serie de actividades, todas ellas encaminadas a mantener la radicalización y la cohesión del grupo y a perfeccionar su entrenamiento operativo. Estas reuniones tenían un alto grado de seguridad y sólo eran conocidas por los miembros más comprometidos y entregados a la lucha yihadista», describe la Policía. El lugar, por su similitud a los territorios donde hoy actúa ISIS, era ideal para su adaptación a la batalla. En pleno territorio español, Ismail se preparó para la batalla.

(...) Sus hermanos en el 11-M

Mohamed. (Marruecos, 1976). Es uno de los presuntos autores del 11-M. El 3 de abril de 2004 logró escapar del cerco policial después de la explosión del piso de Leganés, donde se inmolaron los terroristas del atentado. Se inmolaría en un ataque terrorista en Irak en 2005. Ibrahim. (Marruecos, 1983) Su hermano huyó en su coche. Fue el intermediario entre Mohamed y la familia Moussaten para que ésta le facilitara los contactos que ayudarían en su escapada. Imputado, no juzgado. Libre.

8.3.3. Daoud Ouhnane.

Quiero traer a colación una aportación de Bigornia, en el antiguo foro, que como todas las tuyas siempre hay que leer con sumo interés. Las pistas que ofrece sobre Daoud Ouhnane son dignas de consideración.

Se han encontrado tantas mentiras y agujeros en la Versión Oficial que parece que de lo ocurrido sólo se sepan falsedades.

Pero desde el primer momento muchos ciudadanos colaboraron informando a la policía de lo que fueran testigos y creyeron útil para a la investigación, comportamientos sospechosos en los trenes o fuera de ellos y hubo muchos policías que hicieron bien su trabajo porque se esclareciera lo ocurrido. Y ha quedado alguna constancia de ello.

F.Garrudo es uno de ellos. El hecho de que preparara su declaración en la Comisión Parlamentaria, y los detalles que fue modificando, han descalificado para muchos todo lo que ha dicho. Sin embargo, algunas cosas las han refrendado otros testigos. E.G., por ejemplo, coincide con él en que eran tres los individuos sospechosos con bultos que merodeaban la estación de Alcalá sobre las 7 de la mañana del 11M.

En La Razón de 14.8.05 se informa de un tercer testigo que se cruza con tres individuos a unos metros de la estación de Alcalá que “cruzaron del lateral del colegio de la calle del Infantado hacia la acera de enfrente, donde hay ubicado un gimnasio y es una zona más oscura”. “Había tres mochilas y las tenían en las manos”. Este testigo anónimo apreció “algún parecido” con Abdenabi Kounjaa, Hamid Ahmidan y Mohamed Haddad, aunque no reconoció a nadie categóricamente.

Al menos hubo un grupo de tres; pero pudieron ser dos grupos

F.Garrudo siempre afirma lo mismo en lo referente a esos individuos, que uno de ellos, el primero al que vio dirigirse a la estación, se cubría con un gorro negro y era muy alto, entre 1,80 y 1,90.

Podría ser el mismo hombre al que JLRL vio en uno de los trenes y describió “como un varón de raza blanca de unos 30 años, de 1,85 de estatura, complexión atlética y tez morena”, porque en el retrato robot nº 4 que hizo la Policía Científica el día 12 aparece cubierto con un gorro oscuro y también llevaba una mochila que, dice la nota informativa, abandonó en el vagón.

El color de su tez no lo puede aclarar Garrudo. En su segunda declaración se dice “...de 1,85 aproximadamente de altura, desconociendo el color del pelo y las facciones del rostro debido a que este individuo llevaba puesto un gorro o pasamontañas de color oscuro, además de una bufanda o pañuelo...” y en la Comisión Parlamentaria afirmó que “Le vi de perfil. Llevaba la cara tapada con un gorro negro y un pañuelo, es decir, solamente se le veían los ojos.”

Mientras que testimonios como el de E.G. son de una firmeza impecable hay otros que de entrada inspiran todo el escepticismo del mundo.

*Pasa con el de WSF, que afirmó, según la nota informativa de la policía, que “unos diez días aproximadamente antes del atentado y de madrugada que una persona en estado ebrio se le dirigió pidiéndole fuego haciendo comentarios de que *... iba a poner bombas en los trenes. El día 11...*. A la UCAO, sección K1, este testimonio le pareció en principio digno de interés, pues a instancias suyas dos miembros de la Policía Científica realizaron el día 17.3 el correspondiente retrato robot nº 5.*

El escepticismo sobre lo que cuenta WSF desaparece cuando se le escucha narrar lo sucedido.

Describe al individuo que amenazó con “explotar bombas en los trenes, el día 11; de marzo”, como “varón de raza árabe, de unos 30 años de edad aproximada, de 1,80 de estatura, complexión atlética, cabello muy corto de color negro, posiblemente rizado, tez morena y curtida, ojos hundidos en la cavidad orbitaria y de pigmentación oscura, labios ligeramente gruesos, rasgos marcados...”

Tenemos pues los retratos robot nº 4 y nº 5 hechos por buenos profesionales de la policía esmerándose en su labor. Ambos corresponden a varones con características similares de altura y color de tez; pero si los comparamos el resultado no dice gran cosa, salvo que entre ambos retratos pongamos la fotografía de Daoud Ouhnane. Entonces se aprecia mejor lo que tienen en común.

Las pruebas de la Kangoo están francamente devaluadas; pero que aparezcan huellas de Ouhnane en la bolsa que contenía los detonadores es importante tanto si los detonadores son del lote usado en las bombas o no. Estuvieran en la Kangoo desde antes de las explosiones o fueran sembrados en Canillas. La Versión Oficial ha sostenido que los detonadores son auténticos. ¿Y si fuera verdad? ¿Y si el detonador de la mochila de Vallecas, la falsa bomba, también fuera de esa partida? No hay escenario peor que ese, y probablemente sea así.

*Según el sumario su móvil estuvo en las cercanías de Morata de Tajuña los días 5 y 6 de marzo en que se desconectó hasta el día 12 que aparece en Corella. Los días 27 de febrero y 2 y 5 de marzo contactó con **Jamal Ahmidan** y el 4 y el 6 de marzo con Mohamed Oulad Akcha.*

Ouhnane es un ex militar argelino al que no le gustaba que le hicieran fotografías y que llegó a España oficialmente en 1998 donde consiguió un visado rápido y sin problemas. Bebía y trabajó de camarero en el bar de un camping de Cambrils. Si hubiera sido abstemio podríamos haber descartado que fuera el borracho que amenazó a WSF.

No tiene desperdicio lo que Redebre y un Invitado extraordinario dejaron anotado en el Fondo Documental de Smooker en mayo de 2006 sobre Daoud Ouhnane alias Yasin El Grande:

<http://11m.fondodocumental.com/a/viewtopic.php?t=4...>

y

<http://11m.fondodocumental.com/a/viewtopic.php?t=4...>

El 15.1.06 la CGI anunció la detención de Omar Nakhcha, al que acusó de organizar la fuga de Mohamed Afalah, Mohamed Belhadj y Daoud Ouhnane desde Madrid a Barcelona y desde allí a Bélgica para después seguir a Siria e Irak.

Que Ouhnane se fugara con los otros dos siguiendo esa ruta es incompatible con su presencia en Corella hasta el 21 de mayo, y es así que el 4.1.07 y por orden del Juez Del Olmo se han practicado nuevas detenciones de individuos supuestamente relacionados con la huída de Afalah y Beldhadj, ahora sólo de estos dos, aunque de uno de los detenidos, Djilali Boussari, dicen que servía de enlace con Ouhnane.

Aún es más reciente el comentario de El País, informando que Ouhnane estaría supuestamente preparando nuevos atentados. De una parte, parece que vuelven a estar motivados para renovar el maquillaje yihadista a Ouhnane, Afalah y Beldhadj. Por otra, y en atención a la habitual solvencia de sus fuentes, bien podría ser que, no a Ouhnane; pero quizá sí a sus jefes puedan plantearse una nueva entrega de su maldad, un tanto a lo García Goena, pero esta vez con auténticos suicidas y sin sospechas sobre Eta.

Yeda, decías en la hipótesis que colgaste en FD que lo más difícil era identificar a los que pusieron las bombas en los vagones 4, 5 y 6. Creo que Ouhnane era uno de ellos y el testimonio de hoy refuerza mi creencia en ello. Procuraré comentar algo más sobre otras piezas.

Daoud Ouhnane que es quien coloca dos bombas según declaración de **Kamal Ahbar** ante el tribunal, **fue identificado por dos testigos que iban en los trenes**, que antes creyeron identificar a **Basel Ghalyoun** en las ruedas de reconocimiento, pero que le identifican sin género de dudas a raíz de ver su fotografía en un libro (11M la venganza de **Casimiro García Abadillo**) lo que les lleva a rectificar y reafirmarse ante el Tribunal.

8.3.4. Abdelmajid Bouchar.

Empecemos diciendo que las acusaciones particulares reclamaron para **Abdelmajid Bouchar** una pena de 40.000 años.

En cuanto a las identificaciones de **Zougham** conviene cotejar la fotografía de **Bouchar** con la de **Zougham** para que podamos comprobar la enorme similitud entre ambos que pudo causar identificaciones equivocadas, máxime cuando del primero se difundió su fotografía en los medios, se apremió a que los testigos le identificasen y se favoreció a los que lo hicieron.

Incluso se dio el caso de una testigo protegida, la X-11, que habiendo identificado a **Abdelmajid Bouchar** en los trenes se desdijera y declarara que a quien vio fue a **Zougham**. Este cambio de actitud impidió imputar a **Bouchar** por delitos de terrorismo con resultado de muerte y que la Audiencia Nacional rebajará la condena en 18 años, de lo cual **Bouchar** se benefició lógicamente, como también aquellos que se protegen tras su silencio. Es evidente que **Bouchar** es consciente del engaño que llevó a **Jamal Zougham** a la máxima condena como que, si cayera esta pieza que entrama la VO, todas las protecciones se precipitarían dejando al descubierto a los encubridores, y como consecuencia a los colaboradores y a los autores intelectuales. Hemos llegado al punto en que un vil terrorista pueda sobornar a todo un estado. Será un caso similar resuelto son la deportación inmediata de su salida de la cárcel, pero que con distintas circunstancias y responsabilidades en los hechos hicieron que **Basel Ghalyoun, Rafá Zouhier**, y últimamente **Fouad el Morabit** fueran expulsados a su país de origen. No olvidemos que Marruecos (reducida la condena por el TS a **Basel Ghalyoun** se le expulsó a Siria sin concederle tiempo para hablar con su abogado), se ha mostrado interesado y diligente colaborador en el encubrimiento.



En la primera foto, Izda.: **Bouchar**, dcha.: **Zougham**

En las fotos de la derecha: **Zougham** primero y después **Bouchar**.

Dos extractos muy significativos de la entrevista realizada al **juez Gómez Bermúdez** el día 7 de marzo:

Gómez Bermúdez hablando sobre la identificación del testigo rumano R10:

“Reconoció en rueda dos veces a Zougham a partir del quinto día del atentado; o sea, inmediatamente después del atentado. Luego, tiempo después, se le hizo otra rueda donde todos los participantes eran de rasgos magrebíes, porque Zougham lo es; incluido Bouchar, que en aquella época tenía una similitud física con él. Y tampoco se equivocó. Junto a esto tenemos muchas más pruebas. Las tarjetas del locutorio, su contacto con Abu Dahdah, su integración en la célula de Abu Dahdah. De hecho, aunque no se le acusó en aquel proceso porque creíamos que no teníamos base suficiente, no lo creyó la Fiscalía. No es verdad que sean sólo los reconocimientos y yo no creo que sean dudosos.

Y la respuesta de **Casimiro García Abadillo**:

Yo estuve con R-10 en Rumanía y él me contó, en una entrevista que publicamos en EL MUNDO, que efectivamente hizo ese reconocimiento, pero después de que la foto de Jamal Zougham se hubiera difundido.

Contestación del juez: “Él dijo lo contrario en su declaración ante el juez instructor...”

Lo mejor, los tres puntos suspensivos con que terminan la frase...

Pero, es más, como hemos ya explicado un testigo que era un guardia civil identifica a **Said Berraj** y rechaza que fuera **Jamal Zougham** quien fuera en el mismo tren de Santa Eugenia en el que iban las dos rumanas.

Solo así se comprende porque entonces el 8 de marzo, tres días antes de los atentados, este islamista mercenario y confidente del CNI, **Mohamed Afalah**, acompañado de **Mohamed Belhadj** alquila el piso de Martin Gaité, piso conocido y controlado con antelación por la policía por haber sido utilizado en operaciones contra el tráfico de drogas y una banda colombiana. Para remate su vecino, pared con pared, era un policía experto en seguimientos y vigilancia, (al igual que la finca de Morata conocida por la policía desde el 2002).

Y se entiende perfectamente porque ninguno de los tres, **Mohamed Afalah**, **Mohamed Belhadj** o **Abdelmajid Bouchar**, se encuentren en Leganés en el momento de la explosión que acabó con la vida de los siete considerados autores materiales (**Allekema Lamari**, **Jamal Ahmidan**, **Abdennabi Kounjaa**, **Serhane el tunecino**, los dos hermanos **Oulad Akcha**, **Anouar Rifaat**).

[http://www.elmundo.es/documentos/2004/0 ... cidas.html](http://www.elmundo.es/documentos/2004/0...cidas.html)

Pero todo es más sospechoso si cabe:

- **Mohamed Afalah** sale esa misma mañana del 3 de abril, para enviar el fax reivindicando los atentados y amenazando con nuevas acciones terroristas, y que es recibido a las 18:05 en el diario ABC. Análisis posteriores caligráficos determinan que el fax ha sido escrito por **Serhane El Tunecino**. Seguramente es **Mohamed Afalah** quien también llama a Telemadrid con acento árabe y pregunta por qué no leen el segundo fax con la reivindicación (que como se comprobó había llegado, pero estaba en blanco). Deja al resto del grupo en el piso y no vuelve,

- Un inciso: **Bouchar** había acompañado a **Mohamed Afalah** y **Allekema Lamari** en un viaje a Valencia a finales del 2003. Es por aquel entonces y en esa localidad donde residía **Safwan Sabagh**, el confidente del cni, que según otros testigos e imputados se fijó la fecha del atentado.

- **Abdelmajid Bouchar** más tarde se escapa corriendo (era atleta y corredor de maratón) cuando ya está la policía acordonando el piso, pero lo más asombroso es lo que declara el agente que le persigue corriendo en la huida: *“vio cómo dos hombres -que él tomó por policías- le introducían en un vehículo para ayudarle a escapar”*

<http://www.elmundo.es/papel/2007/02/25/espana/2088760.html>

Cómo pudo Bouchar, por muchos maratones que estuviera acostumbrado a correr, escapar a un cerco policial con decenas de efectivos es algo que nadie nos ha sabido explicar. Como tampoco nadie nos podrá explicar nunca, por supuesto, cómo es posible que "el galgo de Leganés" fuera capaz de dejar atrás no ya a decenas de policías, sino incluso a los vehículos y helicópteros que marcaban la zona. Mucho tuvo que correr.

Mucho y durante mucho tiempo, porque continuó huyendo durante quince meses por toda Europa, en un periplo nunca explicado, para terminar, siendo detenido en junio de 2005 en Serbia. Un lugar muy natural para que un musulmán se refugie, como todo el mundo sabe.

Pero si escandalosa es su supuesta huida del piso de Leganés y escandaloso resulta el episodio de Leganés, más escandaloso aún resulta el trato que Bouchar recibió en el juicio del 11-M: mientras que el juez Gómez Bermúdez sentenciaba que los siete "suicidas" de Leganés eran, indudablemente, autores materiales de la masacre, a Abdelmahid Bouchar, que también se encontraba en el piso y salió huyendo de él, se le absolvía de esa misma acusación.

[¿Quién es realmente Abdelmahid Bouchar y para quién trabaja?](#) Luis del Pino, Libertad Digital.

- Ambos **Mohamed Afalah** y **Abdelmajid Bouchar** horas después de escaparse de Leganés, huyen precipitadamente y juntos, (Declaración de **Ibrahim Afalah**, hermano de **Mohamed**). Su relación y cercanía era tan evidente que **Mohamed Afalah** había adquirido un

vehículo usando la documentación de **Bouchar**, cuya compraventa se realizó el día 2 de abril en Leganés.

Abdelmajid Bouchar huyó de España después de los atentados, detenido en Sarajevo por la policía serbia en el mes de julio, fue solicitada su extradición a España, habiendo sido juzgado cumple condena. Gozaba de un visado familiar por el que residía en España.

“Mohamed Baach, cuñado del hermano del huido Mohamed Afalah, al que se considera muerto en Irak, confirmó esta tarde la declaración prestada por Ibrahim Afalah esta mañana y dijo que la noche del 3 de abril de 2004 vieron al acusado de la autoría material de los atentados, Abdelmajid Bouchar, y que éste les dijo que “huía de la policía”. Esa tarde se había producido el suicidio de siete integristas islamistas en la localidad madrileña de Leganés.”

<http://www.elcorreogallego.es/inicio/ultima-hora/espana/ecg/cunado-hermano-afalah-confirma-bouchar-dijo-huia-policia/idEdicion-2007-03-13/idNoticia-144436/>

Como confidente la tarea que se le encomendó a **Mohamed Afalah** fue la de vigilancia de **Allekema Lamari**, al que sirve como conductor (**Lamari** no conduce) y es quien le acompaña entre otros destinos a las reuniones que mantiene en Valencia con **Safwan Sabagh**, islamista y también confidente del CNI, y el que según **Kamal Ahbar**, islamista confeso, y **Cartagena** sitúan como aquel que propone la fecha de los atentados.

A Cartagena se le prohibió mencionar en sus notas a **Mohamed Afalah** y **Allekema Lamari** como tampoco a **Jamal Ahmidan**, de quien opinaba que no era muy religioso. Posteriormente durante una operación y registro en el piso de **Cartagena** en Andalucía, la policía requisó todos los documentos y soportes informáticos, diskettes, donde **Cartagena** archivaba toda documentación.

Habiendo leído todo lo anterior, la respuesta se nos aparece automáticamente a la siguiente pregunta:

¿Cómo es posible que habiendo sido sentenciado (Tribunal Supremo) a 18 años de cárcel, nos enteremos en el año 2016, que **Abdelmajid Bouchar** le van a soltar junto con **Youssef Belhadj** y **Saed Harrak**, estos dos últimos a 12 años?

[Tres condenados del 11-M saldrán de prisión en 2017](#), EIMundo no fue el único en dar la noticia.

Estas fueron [las sentencias del Tribunal Supremo](#). (a Bouchar se le sumaron 12 y 6 años, total: 18 años de cárcel.)

[Más que interesante la siguiente consideración jurídica](#): Moreno admitió que el razonamiento de las acusaciones permitiría salvar algunas conclusiones chocantes, como que

Bouchar no fue condenado gracias a que fue a tirar la basura. Si hubiera permanecido en el piso, hubiera sido declarado autor material de los atentados, como ha ocurrido con los demás. Cuando el 3 de abril de 2004 la vivienda de Leganés estaba cercada por la Policía, El Gamo -ese es su alias por ser un experto corredor- bajó de la casa con una bolsa de basura. Entonces se dio cuenta de la presencia policial, avisó a gritos a sus compañeros de piso y salió corriendo. Fue detenido meses después en Belgrado.

Mucho me extraña que sea **Fernando Lázaro**, uno de los más grandes periodistas de investigación, quien no se haya dado cuenta del error: *También serán excarcelados en los próximos meses Saed Harrak y Abdelmajid Bouchar, que serán expulsados a Marruecos tras cumplir su condena de 12 años.*

8.3.5. Said Berraj.

*Los mal llamados autores intelectuales están pendientes de investigación. Nada se sabe de, al menos, tres de los supuestos huidos, que, según la propia versión, participaron en el 11M. ¿Cómo es posible que nadie informe de las acciones para encontrarlos? Por citar sólo un ejemplo: **¿Qué fue de Said Berraj?***

[Autor: Gabriel Moris](#)

Para entender por qué pone el foco **Gabriel Moris** en **Berraj** basta con analizar por encima el personaje.

Como introducción hemos de saber que su móvil estaba intervenido por orden del Juzgado de **Garzón** desde diciembre del 2003 y que **le fue levantada la vigilancia curiosamente el 9 de marzo del 2004, dos días antes del atentado.**

<http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=18&t=4513&start=30#p4429>

5

Y que días después del atentado, en una delirante secuencia la policía solicita, anula y vuelve a solicitar al juez el registro del piso donde residió. En dicho registro la policía se encuentra con una nota que decía lo siguiente: *“Os lo juro por Dios que me he hartado de esta vida miserable. Cómo podéis vivir y disfrutar sabiendo que los enemigos del islam se reúnen para combatir contra los musulmanes...”*.

Con **Said Berraj** ocurre un caso parecido caso al de **Mohamed Afalah**, en su persona se aúna el carácter de confidente policial y una relación destacada con lo más alto y granado del organigrama de AlQaeda en España. Relacionado estrechamente con **Amer Azizi** (antiguo jefe Al AlQaeda en España) y **Abu Dahdah** (quien sustituye en el organigrama de AlQaeda cuando **Azizi**, que fue quien además reclutó a **Mustafá Maymounni** y **Serhane el tunecino**, huye a Pakistán y delatado por confidentes es posteriormente abatido en el 2005 por las tropas de USA). Inicialmente se nos dijo que **Said Berraj** viajó a Marruecos dos días antes del atentado, aunque hay otro informe que dice que huye dos días después junto a **Mohamed Haddad** en un Mercedes. Se le involucra también en el intento de atentado contra la AN (con los más que probables explosivos de la caravana de ETA).

Recurramos de nuevo a **Cartagena**:

“En un encuentro de Ramadán con Mustafá Rifi y Said Berraj estuvimos hablando sobre la colaboración de infieles con islamistas para actos terroristas en lugares públicos (refiriéndose a organismos oficiales), y el primero me puso el ejemplo de ETA, diciéndome: A estos les vendría bien,

por dos motivos. Uno, porque así no estaría hecho por ellos mismos y conseguirían su objetivo, y, por otro lado, obtendrían un beneficio económico con la venta de explosivos”

Del marroquí **Said Berraj** tenemos claros indicios que llevan a pensar que aparte de confidente de las FCSE también trabajase para los ss marroquíes. Se le conocía por el sobrenombre del “mensajero” porque servía de correo entre los islamistas.

<http://www.elmundo.es/elmundo/2007/01/15/espana/1168830705.html>

Sobre **Said Berraj**, El Mundo ha sabido que “El Mensajero” tuvo más de una reunión con agentes de la UCIE bastante antes de los atentados del 11-M (aproximadamente un año según declaró Cartagena) en una cafetería Vips de la calle Príncipe de Vergara de Madrid. Coincidente con el suceso que relata **Cartagena** cuando sigue a **Berraj** llevando en moto a **Serhane** y este se reúne en una cafetería VIPS con los que eran sus controladores de la policía.

[Dos de los terroristas huidos del 11-M trabajaban para el CNI y la Policía antes de los atentados de Madrid](#)


Afalah y Berraj trabajaron para la Policía y el CNI antes del 11-M

Los dos marroquíes eran los hombres de confianza del jefe militar y del ideólogo de los atentados y hacían de conductor y de mensajero



ADJETIVO EXTFC002 U7:66	**APLICACION DE EXTRANJEROS** CONSULTAS.	SI EXTMCO
REFERENCIA: F314624300	N.I.E.: X-01788407-L	Respuestas por
TARJETA: E 02457023	F.CAD.: 20070213	M.EXP.: RENOVACION
NOMBRE: SAID		M.P.VIG.
APELLIDO 1.: BERRAJ		
APELLIDO 2.: SAID		
del mm aaaa PROHIBICION DE ENTRADA:		
F.NACIM: 12 7 1972	SEXO: MASCULINO	E.CIVIL: CASADO
PADRE: ABDERRAHAN		
MADRE: AICHA		
PAIS NACIMIENTO: MARRUECOS		
LOCALIDAD NAC.: TANGER		
NACIONALIDAD: MARRUECOS		
EQUIPO: (2804).14/02/2002.MADRID-EXTRANJERIA/DOCUMENTACI		
OBSERVACIONES:		
RELACIONES: SI tiene.	TRAMITES VALIDOS: 10	TOTAL TARJE
	TRAMITES ERRONEOS	

Ésta es la tarjeta de residencia del colaborador policial huido Said Berraj. / EL MUNDO



NUMERO DE TRAMITE: T200311071327059	EXPEDIENTE: 2817200300000000
EXPEDIENTE COMISARIA GENERAL:	NIE X-02551507-M
TIPO: RESIDENCIA PERMANENTE	
ESTADO: CONCEDIDO	INP: - NO CONSTA
CITACION:	RESUELVE MADRID-DELEGAC
SOLICITUD:	Num.Seg.Social: de f
CONCESION:	NOMBRE: MOHAMED AFALAH
DENEGACION:	NACIONALIDAD: MARRUECOS
ARCHIVO:	FECHA CONC.PENDIENTE ME
CADUCIDAD:	CIF REPRES.: CIF EMPRES
REVOCAION:	AL: AE:
EXTINCION:	PERMISO DE TRABAJO:
NOTIFICACION: ..	AMBITO EMPR: NACIONAL
REMISION:	TIPO DE DOCUMENTO:
ULTIMA RENOVAC:	NACION. y NUM:
RECURSO:	AUT. DE DOCUMENTO:
INADMISION:	MOTIVO CONCESION:
	MED. VIDA: PROFIOS
DOMICILIO: AVENIDA MARIA GUERRERO, NUMERO 60, PLANTA 1, LETRA C	
LOCALIDAD: LEGANES	PROVINCIA: MADRID

El marroquí Mohamed Afalah consiguió la «residencia permanente» en noviembre de 2003. / EL MUNDO

Interrogatorio a Kamal Ahbar ante el Tribunal que juzgaba el 11-M:

P.: Gracias. ¿Estos datos que usted está proporcionando ahora los sabe directamente o porque se lo han dicho otras personas?

KA: No, es por referencia a través de Daoud y Said Berraj, Mohamed Afalah. Ahora bien, la persona de Valencia

P.: ¿Cómo se llama? La de Valencia, ¿cómo se llama? ¿Safwan Sebag ha dicho usted?

KA: No, Sebag, Sebag.

P: ¿Nos puede deletrear el nombre, por favor?

KA: S, E, B de Barcelona, A y G de Granada. Esta persona, de todas formas, estuvo detenido 2 veces en relación con los hechos, pero luego ha sido puesto en libertad. Yo contacté con él en el 2005, porque Mohamed Alfallah no quería contactar con él desde Siria así que me proporcionó el teléfono para contactar con él, yo, y le dije que contactara con su amigo. Mohamed Afalah en aquel entonces le llamaban Anducar, que es eh....en bereber quiere decir “mi amigo”.

P: Le vuelvo a preguntar: ¿Afalah, Daoud Ouhnane y Said Berraj son las personas que le mencionan estos extremos...también? ¿La confección de los artefactos explosivos?

KA: Sí, son estas personas. Y la mayoría de estas informaciones han sido a través de Daoud. Pero Said Berraj no tiene nada que ver con el 11 de marzo. Incluso él estaba en contra. Porque él sabía mucho, era su amigo.

A día de 9 de marzo del 2014, nos enteramos gracias a un [artículo de Joaquín Manso en el diario ELMundo con motivo del décimo aniversario](#), que habían ocultado que un Guardia Civil, del servicio de Inteligencia militar, había identificado a **Said Berraj** en los trenes:

“se le mostró un juego de 96 fotografías y entre ellas reconoció a Said Berraj, uno de los presuntos autores del atentado que se encuentra en busca y captura desde 2004. Entre las instantáneas que descartó estaba la de Zougham.(...)”

Este testimonio había pasado inadvertido hasta ahora: ni fue llamado al juicio, ni se le menciona en el auto de procesamiento, ni en el escrito de la fiscal, ni en la sentencia, ni tampoco en el informe que presentó la defensa de Zougham para intentar su absolución. Se trata de un guardia civil (...)

El 26 de noviembre de 2004, este testigo, a quien se identifica en el acta de declaración con número de carné profesional, cuenta que viajaba en el quinto vagón del tren que estalló en Santa Eugenia y que “una persona pasó a su lado y con la mochila le dio en la cara”, para luego pasar del

quinto coche al cuarto, que es donde explotó la bomba. “Llevaba una mochila negra, de las que cierran por arriba con dos cremalleras, y no llevaba solapa”, describió.

(...)

Según la versión que dio el guardia civil a Del Olmo, en cambio, ese posible terrorista “llevaba el pelo rasurado en las sienes y caracolillos en la parte superior, tenía unas entradas de pelo escasas” y “era una persona de alta que debía medir 1,75 o 1,80 aproximadamente y le pareció por su aspecto árabe” señala el acta. Previamente, había declarado en términos similares el 1 de septiembre de 2004 en la Oficina de Apoyo a las Víctimas de la Audiencia Nacional.

(...)

Berraj no falleció en Leganés, pero no hay duda de que frecuentó ese piso porque varios vecinos lo reconocieron allí. Está considerado como “un factor personal determinante en la secuencia de los atentados” y es el único de los prófugos del 11-M que no ha sido detenido ni dado por muerto en atentados suicidas en Irak. No se sabe nada de él, aunque en la Comisaría General de Información se cree que permanece escondido en algún lugar de Marruecos. Algunos informes lo señalan como posible colaborador de las fuerzas de seguridad marroquíes. Fuente EIMundo

Dos razones para el descarte del testimonio, ambos igual de importantes para el montaje, el primero que tiraría por tierra los testimonios que llevaron a **Zougham** a la cárcel -antes de las elecciones del domingo-, elemento nuclear del encubrimiento, y el segundo que **Said Berraj** no podía ser detenido porque podría denunciar todo el operativo y a los intelectuales. Es el eslabón que sigue perdido.

Siendo así es fácil comprender por qué se pregunta específicamente **Gabriel Moris** por **Said Berraj**, al ser este uno de los eslabones fundamentales que conecta a la mano de obra con los inspiradores y los mercenarios, con ETA, pero también con Al Qaeda, Marruecos, pero también con los servicios secretos españoles.

Artículo del 2014, [El hombre que puede despejar las dudas del 11M sigue vivo](#)

Léanlo y entenderán por qué a **Said Berraj** se le ha otorgado un apartado individual y personalizado antes de seguir ahondando con los más que aparentes mercenarios.

8.3.6. El testigo Kamal Ahbar.

Otro de los testigos, quizá el más importante de todos, que he ido dejando para este instante, dándoles tiempo para ir entrando en materia que les permita asimilar todo lo que dijo durante el juicio y del que ahora leerán algunos de los extractos con sus confesiones e informaciones más importantes. A lo largo del tablero he hecho varias referencias a **Kamal Ahbar**, ahora lo completaremos con la declaración en el juicio del 11M, para terminar este apartado con **Abdelkrim Benesmail** y entenderán por qué y otra de las razones para la clasificación que hago dividiendo en dos grupos a los autores.

Las operaciones sello I y sello II de la Audiencia, juzgado nº6, persiguen los delitos de financiación de grupos yihadistas y por colaborar y facilitar la huida de personas vinculadas con los atentados del 11M. Se efectúa en dos fases, en la primera se detienen a cinco personas y en la segunda fase en enero del 2007, a otras seis.

Los detenidos son: **Mohamed Larbi ben Sallam**, alias “Abou Zubair”, **Mohamed Ell Idrissi**, **Asan Amrani Boukhobza**, **Adnneri Essabar** más otra persona. El 3 de enero, en operación ordenada por el Juez Ismael Moreno, se añaden a la lista cinco personas más, que son: **Zohaib Khadiri**, **Nasreddine Ben Laid Amri**, **Samir Tahtah** (que ya había sido detenido en el 2005 en el marco de la operación Tigris –más adelante un corto resumen de en qué consistió dicha operación- contra células islamistas dedicadas al reclutamiento de muyahidines para enviarlos a Irak, **Taga Seghrouchini**, y el que actuó como testigo el 11M que es no es otro que **Kamal Ahbar**.

La “operación Sellos II” arranca tras el descubrimiento, a raíz del 11-M, de una infraestructura islamista en España encargada de enviar muyahidines a Irak. La investigación se dirigió hacia unas células ubicadas en Santa Coloma de Gramanet y Barcelona, donde se produjeron algunas detenciones en los dos últimos años dentro de las operaciones “Sello”, “Tigris” y “Camaleón”.

La Policía descubrió que dos personas, Zohaib Khadiri, residente en Santa Coloma de Gramanet, y Samir Tahtah, preso en la cárcel del Puerto de Santa María, habían financiado la huida de Mohamed Belhadj, que facilitó a los terroristas del 11-M el piso de Leganés donde vivieron antes de suicidarse.

Khadiri, Kamal Ahbar y Nasreddine Ben Laid Amri realizaron sendos envíos de 400 euros cada uno a Mohamed Afalah desde un locutorio de Santa Coloma.

Djilali Boussiri, por su parte, servía de enlace con el argelino Daoud Ouhnane.

Taha Seghrouchni, presuntamente implicado en la financiación del 11-M, mediante el ingreso de importantes cantidades de dinero en la cuenta de Daoud Ouhnane, así como por haber

mantenido contactos telefónicos fluidos con el mismo, en fechas anteriores a los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid.

En los registros en los domicilios de los tres detenidos en Barcelona, Tarragona y Gerona la Policía se incautó de documentación y pequeñas cantidades de dinero, así como de resguardos de envíos de dinero a Irak o resguardos de llamadas telefónicas a Afganistán, fotocopias de pasaportes y certificados falsos de trabajo, tres ordenadores, una PDA y sellos de los ayuntamientos de Zaragoza y Barcelona.

Operación 'Tigris'

En la Operación 'Tigris', también desarrollada el 15 de junio de 2005 se desarticula una célula dedicada al reclutamiento y envío de muyahidines a Irak, dentro de la red terrorista de Abu Musab al Zarqawi. Dirige la operación la Comisaría General de Información de la Dirección General de la Policía, en colaboración con las Brigadas Provinciales de Barcelona, Valencia y Cádiz y bajo la dirección del Juzgado Central de Instrucción Número Cinco de la Audiencia Nacional. En ella, se detiene a 11 individuos integrantes de la red.

El núcleo central de la organización se encontraba en Siria desde donde operaban los dos principales reclutadores y financiadores de las actividades de la red islamista: Muhsin Khaybar, alias "Abdelmajid Al Libi" o "Abdelmajid Al Yasser", y Abdel Hay Assas, alias "Abdalla". Estas dos personas centralizaban en Siria todas las comunicaciones, vía Internet, con el resto de los operativos en diferentes países, entre ellos España. Ambos fueron detenidos en mayo de 2004 por las autoridades sirias y posteriormente entregados a su país de origen, Marruecos. Los dos activistas están acusados en Marruecos por delitos de terrorismo y pertenencia a la organización terrorista islámica Ansar Al Islam / Red de Al Zarqawi. Las actividades de esta red islamista se centraban en el reclutamiento y envío de mujahidines a Irak con el objetivo de cometer acciones terroristas suicidas contra las fuerzas coaligadas. Prácticamente la totalidad de los individuos detenidos ejercían actividades de delincuencia común, como el tráfico de estupefacientes, falsificación documental, robos con violencia e intimidación, etc, a través de las cuales obtenían los fondos necesarios para el mantenimiento de las actividades de la red islamista. Otros tantos integrantes de la organización desmantelada hacían llegar los fondos obtenidos, por diferentes medios (transferencias, correos personales, etc), a sus países de origen.

(...)

Detenidos: Omar BOULAICH LYAZIDI. Mostafa ROUMANE, Ahmed ASSAS, Samir TAHTAH. Nacido en Douar Aknia, (Marruecos) el 14-02-77. TAHTAH aparenta ser el máximo responsable de la red respecto al reclutamiento y envío de mujahidines al conflicto iraquí. Coordina las comunicaciones con los responsables de la red en el extranjero y el posterior envío de los reclutados para cometer las acciones terroristas en territorio iraquí. Tahtah tiene antecedentes por falsedad documental. Detenido en su domicilio de la calle San Francesc, 20, bajo de Santa Coloma de Gramanet (Barcelona). Fouad DKIKAR, Mustafa FILALI. Abadelbarie DAHANE. Yagoub GUEMEREG. Faruk ABIDI. Tarek HAMED HAMU. Latif HAMED HAMU.

Kamal Ahbar fue encarcelado en junio del 2006 en Alcalá Meco, junto con otros imputados que estaban también inculcados en el 11M, como **Fouad el Morabit** y **Mohamed Larbi ben Sallam** y **Basel Ghalyoun** antes de que fuese liberado por el Tribunal Supremo. Las relaciones no se les permitía o estaban monitorizadas o muy controladas.

Habrán podido comprobar que su curriculum islamista es impecable y también han de saber que derivado de su declaración en el juicio del 11M, no obtuvo ningún tipo de beneficio carcelario ni ventaja que se sepa, más bien al contrario.

Podemos, por tanto, afirmar que está acreditado que [Kamal Ahbar](#) es islamista confeso puesto que él alardea de serlo (*llamamos resistencia lo que ustedes llaman terrorismo*) como de sus contactos en Irak. Tomándolo en consideración, resumamos algunas de sus perlas durante su declaración:

- Defiende la inocencia de **Jamal Zougham** y su no implicación en los hechos que llevaron al 11-M, según confiesa por testimonio directo de los varios autores del atentado. Especifica además que ni lo conoce ni ha tenido que ver con el atentado.
- El atentado se decidió en Valencia y fue donde se ordenó la fecha, (vuelvo con el dato que en esos momentos sabía que este era confidente, por lo cual pudo moverse por venganza al acusarle).
 - Los autores consiguieron armas gracias a un chivatazo de un GC.
 - No se iban a dejar coger con vida.
 - El atentado lo hicieron ellos, pero les manipularon.
 - Manifiesta, gracias a sus contactos en Irak, que ha podido saber que AlQaeda no ha tenido nada que ver con el atentado.

Hay que leer con detenimiento las preguntas de **Ángeles Pedraza**, así como todas las respuestas que he seleccionado de **Kamal Ahbar**, de las que recopiló solo las más importantes. Los detalles que proporciona son claves para comprender el 11M, y permiten especular a qué se refiere GB cuando habla de esos hechos tan graves que hay que ocultar al público. En el interrogatorio que sigue es muy significativo contemplar en qué ocasiones **Gómez Bermúdez** interviene para obligar a cambiar de tercio al interrogador.

Son varios los comentarios, pero es un documento imprescindible por varias razones, entre ellas porque cuando identifica con minuciosidad a los ejecutores, **a quienes él conoce personalmente**, en ningún lugar aparece el nombre de **Jamal Zougham** y porque relata cómo se relacionaron con las FCsE y cómo fueron manipulados por éstas (lo que afirma literalmente). Se

comprende perfectamente porque la fiscalía y el tribunal evitaron absolutamente tomar en cuenta sus valiosísimas declaraciones y que Luis del Pino sea uno de los que le ridiculizaron (le llamaba el moro Muza) para no tener que tomar en consideración nada de lo que dijo. Curioso si no intuyéramos la razón que, a una de las personas, islamista, que conocía a los autores personalmente y que inculpaba a manzanas podridas de los cuerpos de seguridad de haberles ayudado y a los confidentes de decidir la fecha del atentado, fuese para LdP un personaje del CNI. Absurdo por no usar palabras más gruesas.

Es mas quien otorga credibilidad a las declaraciones del testigo, es el juez de la Operación Tigris que en la propia sentencia del caso subraya lo siguiente:

Estas declaraciones policiales, con el valor indicado, mantienen muchos puntos de coincidencia con las realizadas por el testigo Mohamed IDRIS HACHIM, compareciente en el acto de la vista, y aunque éste se retractó parcialmente de sus previas declaraciones policiales y judiciales, realizadas en el curso de las diligencias previas 18/08 (aportadas este procedimiento en la misma pieza separa antes referida junto con la de Kamal Ahbar), si añaden, estima la Sala, elementos complementarios que dan coherencia y verosimilitud a dicho relato, contado precisamente por uno de los habitantes de la casa AL KALAA, en los momentos álgidos de la presencia de los huidos de los atentados de Madrid y que relata el paso de éstos por aquel peculiar lugar, reconociéndoles físicamente, incluso a través de los fotogramas de las vigilancias que le fueron mostrados. (Folio126 Sentencia de la Operación Tigris)

Un inciso muy importante, el abogado de **Angélica Geria** que empieza el interrogatorio es Gonzalo Boyé, conveniente saberlo para centrar y entender las preguntas. [Gonzalo Boyé acusó al gobierno del PP de negligencia](#) con el 11M.

Sería provechoso que leyeran todo el interrogatorio, vale la pena porque da también mucha información sobre la huida de **Mohamed Afalah** y de algún otro. Del periplo que siguió para huir y de varios de los hechos que sucedieron alrededor de **Afalah** da detalles que solo pudo obtener del propio **Mohamed Afalah**, y que se comprobaron ciertos.

También deberíamos situar el interrogatorio en fechas en las que **Kamal** ya sabía, porque había salido publicado en la prensa, quienes eran confidentes 100%. Probablemente esta fuese la razón que motivase la inquina hacia ellos y el intento de imputarles mayor responsabilidad.

Las declaraciones completas están disponibles en el foro y no son difíciles de localizar por internet.

A GERIA: Bien, la pregunta es más concreta, ¿cuál es el nombre, si lo conoce usted, que utilizaba Mohamed Afalah en Turquía?

T: Él, cuando salió de aquí, usaba el nombre de Tarik, pero una vez en Turquía, desconozco el nombre que utilizaba.

A GERIA: ¿Sabe usted quién le proporcionó el pasaporte falso para salir de España?

T: Estos pasaportes estaban preparados de antemano.

(...)

A GERIA: ¿En qué fecha se enteró usted de la muerte?

T: Daoud Ouhnane salió de aquí sobre el 20 de mayo, más o menos, no concretamente, pero más o menos. Así que podía haber muerto sobre el 7, 8 de junio, más o menos. Yo me enteré sobre el día 12 ó 13 de junio 2005. Era un domingo ya que había contactado telefónicamente.

A GERIA: Usted ha dicho antes, que ellos *estaban preparados ante los acontecimientos del 11 de marzo*, ¿quiénes son ellos?

A GERIA: Quiero que me diga los nombres.

T: Son los siete de Leganés, (más) Said Berraj, Mohamed Afalah, Ailies Harrashi, Daoud, Daoud Ouhnane, Yassim o Yassim Daoud Ouhnane.

A GERIA: ¿Y los siete de Leganés quiénes son?

T: Los conozco sólo a través de sus fotos publicadas en la prensa.

A GERIA: ¿Quién es Yassim?

T: Yassim Daoud Ouhnane o Daoud Ouhnane. Él tiene muchos nombres, de todas formas, si usted me muestra una foto, le puedo confirmar quién es.

T: Él dio un nombre como argelino.

A GERIA: ¿De qué nacionalidad es Ailies El Harrashi?

T: Argelino.

A GERIA: ¿Dónde vive?

T: En Pamplona, con Yassim. Un pueblo que se llama Nafar, me parece.

A GERIA: Cuando usted habla de que Jamal El Chino le compró tres fusiles Kalashnikov a Toro y a Rafa Zouhier, ¿sabe usted si en realidad lo que le contaron a usted era que eran tres fusiles Sterling?

T: Yo no dije que compró eso de Toro. Yo lo que le dije es que esa gente le, les ayudó a tener, a tener relaciones con la Guardia Civil. O sea, tanto Toro, como Rafa Zouhier les ayudaron a contactar con otra gente que son de la Guardia Civil.

A GERIA: ¿Sabe dónde se produjo ese supuesto ataque a la mafia de Europa Oriental que la que le quitaron más de doscientos kilogramos de hachís?

T: *Esto ha sido en Carabanchel.*

A GERIA: *¿Usted dijo que esa operación había sido gracias al apoyo de la policía, a qué tipo de apoyo se está refiriendo?*

T: *Sí, ellos les proporcionaron informaciones al respecto.*

A GERIA: *¿Quiénes son ellos?*

T: *Guardia Civil.*

A GERIA: *Bien la pregunta...*

T: *Nosotros lo llamamos Gendarmería, pero es Guardia Civil.*

(...)

A GERIA: *¿En qué fecha contactó usted con Safwan Sabagh? (Nota: Confidente del CNI)*

T: *En mayo. Ha sido en mayo 2005, pero no me acuerdo exactamente de la fecha.*

(...)

A GERIA: *¿Le manifestó usted a Mohamed Afalah, que se había condenado de acuerdo al Islam por haber atentado en Madrid?*

T: *Él cree que es posible y la gente que sigue, o sea, le han dicho que sí, le han permitido esto. Pero él no tiene conocimientos suficientes del Islam.*

A GERIA: *Y la gente a la que él sigue, sí los tiene, ¿no?*

T: *Sí.*

(...)

A GERIA: *Mire, vamos a ir de nuevo al rue..., al robo del hachís. Usted dijo que las partes de Jamal El Chino y Mohamed Oulad, fueron las que se usaron para financiar el atentado. ¿Qué pasó con las otras seis partes?*

T: *Cada uno se quedó con su parte. Incluso la Guardia Civil también. Pero ellos, sí que utilizaron su parte en, en cometer estos atentados, pero además de otros, otras operaciones. No solamente ésta.*

A GERIA: *¿Bien, las otras seis personas quiénes eran?*

T: *Rafa Zouhier, Toro, dos delincuentes españoles...*

A GERIA: *¿Quiénes?*

T: *No los conozco.*

A GERIA: *¿Quiénes más?*

T: Y otro árabe y otro agente de Guardia Civil, que también obtuvo su parte, aunque no haya participado con ellos.

A GERIA: *¿Y cómo se llama esa persona árabe que usted ha mencionado?*

T: Eran delincuentes comunes, pero no llegué a conocer los nombres.

A GERIA: *¿Perdone, el resto no son comunes?*

T: Ellos no se consideraban delincuentes.

A GERIA: *Eran resistentes, ¿no?*

T: Así se consideraban, porque la gente que les contactó, les dijeron que habían recibido instrucciones de Irak, los, los hombres estos dos...

A GERIA: *Esto ya nos lo dijo el otro día.*

T: Uno de Valencia y el otro que es Cartagena.

(...)

T: Dice, no, no ha sido la furgoneta, que la furgoneta estaba en ella, Jamal "El Chino" y Mohamed Akcha. Era otro coche. Las, los últimos explosivos los trajeron en dos coches.

A GERIA: *¿Eso cuándo se lo explicaron, este fin de semana?*

T: Sí. Así es.

Asociación de Ayuda a las Víctimas del 11 de marzo

AAV11M: *Sí, si le explicaron por qué volvieron de Asturias con los explosivos por la carretera de Burgos y no por la carretera de La Coruña.*

T: Yo, no tengo ninguna información al respecto. No sé qué carretera cogieron, en absoluto. Las informaciones que yo dispongo es que hubo un español que estaba con Mohamed Afalah y que los demás, vinieron en otro coche. Es lo único que sé.

AAV11M: *¿Y no le explicaron tampoco, si se reunieron con alguna persona de camino de vuelta a Madrid, cerca de Burgos?*

T: No, no me mencionaron para nada, ni Burgos, además, yo no tengo ninguna información sobre la carretera o las carreteras que, que cogieron.

(...)

AAV11M: *Declaró usted el lunes que las bombas en los trenes las habían puesto los de Leganés, ¿incluido Abdelmajid Bouchar que estaba con ellos en Leganés?*

T: *Los, los explosivos han sido confeccionados en Chinchón. Ahora bien, Leganés, tenían explosivos, pero no estaban preparados, tenían más bien cinturones explosivos.*

GB: *No le están preguntando eso. Le están preguntando que afirmó, le están diciendo que afirmó el viernes que las bombas las pusieron los de Leganés, los suicidados en Leganés, y que si eso incluye a Bouchar, el aquí juzgado, que no murió porque se dio a la fuga y que estaba en Leganés, o sea, ¿si Bouchar puso las bombas también?*

T: *Sí, permítanme primero introducir otra información para llegar a este punto y aclararlo.*

AAV11M: *Pues sí, introduzca esa información.*

T: *Mohamed Afalah estuvo en Leganés, entonces salió a las doce y media del mediodía, de ese mismo día de la explosión. Tenían explosivos, pero no preparados. Tenían cinturones preparados, pero estaban preparados para inmolarse, así que Mohamed Afalah salió para mandar un fax, de declaración de responsabilidad y vio gente que no le gustaron, así que cogió el coche y se dirigió a Madrid. Mandó el fax a los periódicos, al periódico ABC, ¡perdón!, mandó el fax a uno de los dos que voy a mencionar, que no estoy seguro cuál, ABC o BBC. Así que contactó con sus amigos y les dijo, les dijo que él había visto personas sospechosas así que Jamal El Chino también salió para comprar algo sobre las dos más o menos, dos y algo y entonces hubo un intento de detención en la misma tienda donde estuvo él, así que llamó a sus amigos y les dijo: “salid a la ventana” y sí, se hubo un disparo hacia un policía así es, ahora esta persona llamada Bouchar, si fuera realmente verdad, no hubiera sido objeto de busca y captura, porque los realmente implicados, los han detenido y contado. Mohamed Afalah...*

GB: *Ya, ya, pero mire, no le estamos preguntando su opinión, le estamos preguntando lo que sabe, si es que sabe algo y lo que preguntan es si Bouchar, que sale del piso de Leganés, según dice el letrado, según usted es de los que puso las bombas, porque afirmó el viernes que las bombas las habían puesto los del piso de Leganés y uno más, dijo, que es Afalah.*

T: *No, no estuvo con ellos.*

(...)

AAV11M: *Sí, le dijo, usted ha dicho que Mohamed Afalah sale del piso por la mañana, ¿le dijo que las personas que habían estado con él en el piso, antes de salir él del piso por la mañana eran los que habían puesto las bombas?*

T: *Así es.*

AAV11M: *Bien. ¿Cómo supo usted que a Cartagena le llamaban Cartagena?*

T: *Por periódicos. Él tuvo reuniones con Daoud, con el argelino Daoud Ouhnane, en octubre 2004, le llamó para preparar algo, con respecto a la Audiencia Nacional, porque les sobran unos doscientos kilos de explosivos...*

(Está relacionado con la operación de la cual hemos hablado en la que también intervenían Mohamed Achraf y Said Berraj).

GB: Ya, ya, pero le están preguntando otra cosa, una vez más. Le están preguntando por qué sabía que se le conocía, por el apelativo, por el alias de Cartagena. Ha dicho que por los periódicos y luego ha empezado a hablar de Douane (Sic).

T: A través de la prensa.

(...)

C PIRES: Vamos a ver, usted conoce, ¿usted conoce, quién era el titular del piso de Leganés, del que usted ha hablado en distintas ocasiones?

T: Sí, en el nombre de Mohamed Belhadj.

C PIRES: ¿Usted sabe para qué alquiló este piso, este señor?

T: Sí, porque tenía intención de casarse.

(...)

C PIRES: ¿Dígame si no es más cierto, que este piso se alquiló únicamente para dar cobertura a los autores del atentado?

T: No, no, esto más bien ha sido el propósito de, de la casa de Granada.

(Probablemente los planes cambiaron, o más bien se los cambiaron).

C PIRES: ¿Usted conocía cuál era, cuáles eran los planes de los atentados, en concreto, dónde tenían que explotar las bombas?

T: Al principio, ellos iban a atentar contra la Academia de Guardia Civil, en Jaén, pero preparaban, esperaban alguna fecha señalada, pero esa fecha iba a sobrepasar el 11 de marzo, de forma que recibieron instrucciones para llevar a cabo la operación antes del 11 de marzo. Pero antes previamente, no tenían como objetivo los trenes.

C PIRES: ¿Usted conoce si existían planes de nuevos atentados posteriores al 11 de marzo?

C PIRES: Sí, pues la pregunta concreta es, ¿me podría indicar si es cierto, si, que la reivindicación de los atentados se hizo por, por el denominado portavoz de Al Qaeda en Europa?

T: Amohad El Masri no tiene ninguna relación con esto. Ahora bien, la cinta que publicaron los medios de comunicación, sí es, es cierta, el fax también es cierto, que habíamos mencionado antes.

C PIRES: Entonces, ¿cuándo, cuando se presenta como portavoz de Al Qaeda en Europa, a qué se está refiriendo?

T: Nadie lo reivindicó en nombre de Al-Qaeda, porque se mencionó a Abú Dujana El Afgani y éste era el más pequeño que murió en Leganés.

(...)

Acusación Particular Ángeles Pedraza Portero y otros

A PEDRAZA: *Sí. Ha dicho que iban a cometer otro atentado y que un imán les dijo que no lo hicieran, ¿esto es así?*

T: *Así es, les dijo de esperar.*

A PEDRAZA: *Les dijo de esperar. Esos cinturones de explosivos que presuntamente estallan en Leganés con los suicidas de Leganés, ¿el hecho en sí de tenerlos preparados, es que se pensaban ya inmolar en un nuevo atentado o los tenían sólo para el caso, en que fueran acorralados por la policía?*

T: *Los de Leganés eran sólo para defenderse.*

A PEDRAZA: *¿Y el resto tenía también estos cinturones de explosivos para inmolarse?*

T: *Sí, Mohamed Afalah por ejemplo, tenía su cinturón, pero al salir para mandar el fax, no ha vuelto al piso.*

A PEDRAZA: *Sí, vamos a ver, el hecho en sí, como parece que usted conoce todo lo que hay alrededor del atentado, la pregunta, y usted dado que conoce a Afalah, es, si Afalah es uno de los que según usted colocó una de las bombas en los trenes y su intención también era inmolarse, ¿por qué no lo hizo en los trenes, lo sabe usted?*

T: *Él no tenía, él no tenía la intención de inmolarse aquí. Él tenía la intención más bien de ir posteriormente al Irak.*

A PEDRAZA: *¿Y por qué lo tenía entonces aquí el cinturón, o tenía sus explosivos preparados?, o yo le he entendido eso, vamos.*

T: *Es sólo para defenderse, en caso en que estén atacados por la policía.*

A PEDRAZA: *¿O sea, que si eran atacados, entonces sí se inmolaban, no?*

T: *Así es.*

(...)

A PEDRAZA: *De acuerdo. ¿Esto, usted no hace ninguna declaración de este tipo en el año 2005, en el año 2006 ante ningún juez, ante ningún fiscal?*

T: *En el 2005, tuve un contacto con un agente de policía en la comisaría, en Barcelona, que se llama Sánchez, en cuando me detuvieron y así, cuando empecé a hablar, me dijo, me preguntó de dónde era yo, le dije de Benaiadsh Aitbrut, entonces, entonces una persona me golpeó en la espalda y, y le dijo a esa, a ese policía **“déjele a Kamal que no sabe nada”**.*

(...)

M RUIZ: *Con la venia, señoría, Acusación número trece, Isabel Ruiz Borrallo. ¿Por qué eligieron para atentar el 11 de marzo?*

T: *Como dije antes, esto es una prueba de, que han, han sido manipulados.*

GB: *Bien, otra pregunta, señor letrado.*

(Aquí vemos una de las tantas veces que Gómez Bermúdez opta por intervenir para cerrar el hilo).

(...)

D A. TORO: *Vale. ¿Por qué ha delatado usted a Sabagh, el pollero de Valencia?*

T: *Si ustedes llegan a esta persona, van a tener mucha información, muy importante.*

(...)

T: *En cuanto a Irak, él no tiene nada que ver. Él lo que ha dicho son mentiras.*

(...)

D A. TORO: *Perdone, señoría. Vale. ¿Quién le dice a usted que Basel Ghalyoun no tiene nada que ver con los atentados?*

T: *Más personas, autoras, me lo han dicho.*

D A. TORO: *¿Qué personas?*

T: *Ya lo he dicho como diez veces, ¿quiere que lo repita?*

D A. TORO: *Sí, una persona, en concreto. ¿Qué persona en concreto le dijo que Daoud Ouhnane, perdón que, que Basel Ghalyoun era inocente, o sea, no había participado en los atentados?*

T: *Son Daoud, Mohamed Afalah, Said Berraj y, pero ellos no me dijeron en persona que él no tiene nada que ver, pero ellos lo que me decían, en general, toda persona que estaba procesada o acusada y que no tenía nada que ver, pues me decían, me decían: “pues esta persona no tiene nada que ver”.*

D A. TORO: *Y de éste le dijeron en concreto: “esta persona no tiene nada que ver”, ¿verdad? Vale.*

T: *Así es, pero no sola, no solamente...*

T: *...no solamente él, a todos, excepto la trama de Asturias.*

D A. TORO: *Bien. Vamos a ver, respecto de, de los policías que ayudaron a, a perpetrar el atraco del que nos ha hablado usted, de los Guardias Civiles, que nos ha concretado de que eran Guardias Civiles, ¿conocían a Jamal Ahmidan?*

T: *Así es y además son ellos, son ellos quienes proporcionaron las armas.*

D A. TORO: *¿Trabajaba Rafa Zouhier como confidente de ellos? ¿De esos Guardias Civiles?*

T: *El argelino me dijo que ellos sabían que era confidente de la policía.*

D A. TORO: *Bien. ¿El argelino es Daoud Ouhnane?*

T: *Así es.*

D A. TORO: *¿Y cómo es que Daoud Ouhnane participó en una bajada de explosivos junto con Rafa Zouhier, sabiendo que éste era confidente? ¿Por qué contactó con Rafa Zouhier, sabiendo que éste era confidente de la Guardia Civil?*

T: *Como dije el viernes, Toro previamente les había informado de que la carretera estaba garantizada, y nosotros, cuando decimos garantizada es que estaba totalmente asegurada, por parte de la Guardia Civil, entonces no había ningún riesgo.(...)*

D A. TORO: *Con carácter general, ¿no? Vale. ¿Cuándo conoció usted a, si le ha conocido alguna vez, a Abú Jaber? Es el que creo que, llama usted Cartagena.*

T: *Octubre del 2004. Cuando se habló de, la posibilidad de atentar contra la Audiencia Nacional, entonces, tuvieron una reunión junto con Daoud Ouhnane, el argelino, en Valencia y el argelino éste estaba ya convencido de, de la impropiedad de cualquier operación aquí, en Europa. Él le dijo no hacía falta hacer nada aquí y, a partir de ahí, empezaron las detenciones llevadas a cabo por parte de la Policía. Así aparecieron fotos y, a partir de ahí, empezó a, hubo rumores de que era confidente.(...)*

D A. TORO: *Bien, dijo usted que, si las gentes de Irak apoyasen este atentado, los explosivos hubiesen venido por otra vía más barata. ¿Cuál?*

GB: *Es irrelevante. Otra pregunta.*

(Vuelve a cortar cuando la pregunta era muy relevante, pero que podría haber abierto los hilos que ya conocemos. No vaya a ser que hablaran del titadyne)

D AGLIF: *Señor, ¿si ha tenido información de qué día o qué fecha se planteó los atentados?*

T: *Más o menos, unos dos meses, un mes, dos meses, antes del 11 de marzo. Ellos antes, incluso a finales del 2002, estaban hablando de la posibilidad de hacer algo, pero finalmente no pudieron hacer nada, porque no estaban preparados.*

D ZOUGHAM: *¿Sabe si Mohamed Afalah y Allekema Lamari acudieron juntos a visitar a Safwan Sabagh?*

T: *Bueno, Lamari estaba en busca, así que llegaron a contactar, son más bien, este hombre Sabagh junto con el imán, quién trajeron a estos dos chicos a Madrid. Además, estaban observados por parte de la policía. Mohamed Afalah le dijo, les comentó que había gente que estaban grabándoles con una cámara, pero Sabagh le dijo que no se preocupara por ello.*

D ZOUGHAM: *¿Sabe usted si Allekema Lamari o Mohamed Afalah conocieron, bueno, si Mohamed Afalah conoció a Abdelkrim Bensmail?*

T: *Sí, lo conocieron a través de esta persona llamada Sabagh, de Valencia.*

Lo dice casi todo y más. Lo que pondría en cuestión son las acusaciones a **Cartagena, Safwan Sabagh, y Zouhier** porque en esos momentos ya sabía que eran confidentes, y la exculpación de los trenes a **Said Berraj y Abdelmajid Bouchar** porque también conocía que estaban vivos (**Bouchar** fue detenido en Serbia y extraditado a España, y ElMundo supo que **Said Berraj** seguía vivo).

8.3.7. Abdelkrim Benesmail, el eslabón que cierra el círculo.

El argelino **Abdelkrim Benesmail** es detenido en el año 1997 junto con otros terroristas del GIA entre los cuales figuraba **Allekema Lamari**. Abdelkrim, considerado lugarteniente de **Lamari**, estuvo internado cuatro años en la cárcel de Ocaña 1, donde los funcionarios recuerdan [la gran camaradería que mantenía con los presos de ETA](#). Entre sus amigos, **Valentín Lasarte**, asesino de **Gregorio Ordóñez** y **Fernando Múgica**, y **Fernando Elejalde**, asesino de un funcionario de prisiones. “Era como uno de ellos”, recuerdan los funcionarios.

En julio del 2001, se traslada **Abdelkrim Benesmail** desde la cárcel de Ocaña 1. En la cárcel de Villabona, **Benesmail** coincidió con otros dos presos tristemente famosos: Los confidentes **Antonio Toro Castro** y el marroquí **Rafá Zouhier**, ambos imputados por los atentados del 11-M.

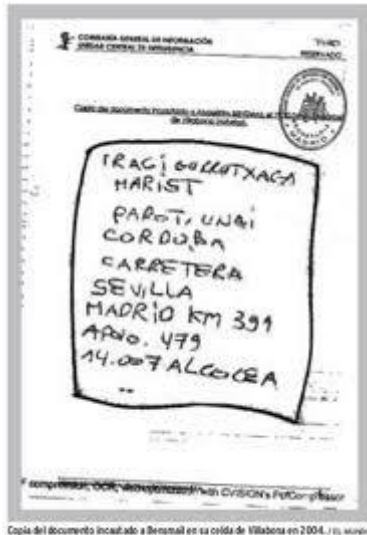
Zaplana vincula a Álvaro Cuesta con el dirigente del PSOE asturiano que se reunió con Benesmail. El PP cree que hay vinculaciones entre Álvaro Cuesta, portavoz del PSOE en la comisión del 11-M, y el socialista asturiano Fernando Huarte, que se reunió en la cárcel varias veces con Abdelkrim Benesmail, lugarteniente del imán del 11-M. Zaplana ha anunciado que el PP pedirá al Ministerio del Interior información sobre la vinculación entre ambos y lo que Cuesta, también asturiano, sabe sobre las gestiones que Huarte realizó en favor de presos islamistas.

(**Álvaro Cuesta** ha sido recientemente nombrado, 2014, a instancias del psOE miembro del CGPJ, no busquen méritos en el ejercicio de la abogacía porque no los encontraran)

En esa fecha Toro comenzó a buscar compradores para los 150 kilos de dinamita que decía tener en su poder. Hasta aquí, todo lo escrito ya es de sobra conocido. En el mismo año 2001, el dirigente del PSOE de Gijón y presidente de la Asociación Nacional de Amigos del Pueblo Palestino Al-Fatah, Fernando Huarte Santamaría, se dio a conocer al terrorista del GIA, al que envió revistas escritas en árabe a la prisión. Según informa La Nueva España, en diciembre de 2001, fruto de sus contactos con Benesmail, Huarte inicia los contactos con una clínica dental gijonesa para que un odontólogo de Gijón le pudiera practicar una endodoncia al terrorista. Los trámites no fructificaron hasta febrero de 2002.

(...) Se da la circunstancia de que Huarte no sólo agilizó los trámites para que el preso pudiera abandonar durante horas la cárcel de Villabona, sino que él mismo fue quien pagó la factura del dentista. De estos hechos estaban informados otros miembros del PSOE gijonés. Conviene destacar que Huarte es el responsable de la seguridad de los actos más importantes que celebra el Partido Socialista en Gijón.

Y ya en fechas posteriores al atentado y a raíz de unos registros en su celda: Benesmail (detenido en octubre de 2004 en la «operación Nova» célula islamista) se le intervino la siguiente



anotación: «Iragi Gurrutxaga Hariet. Parot, Unai Córdoba carretera Sevilla Madrid Km. 391 Apdo.479 1400 Alcolea». Y en octubre del 2004, la Policía efectúa un registro en la celda de Benesmail. En ese momento, el terrorista esconde un papel en su bolsillo. En ese papel aparecían escritos los nombres de Henri Parot y Harriet Iragi, dos de los etarras más sanguinarios. Benesmail es detenido en la segunda fase de la Operación Nova por formar una célula que desde la cárcel planeaba volar la Audiencia Nacional.

<http://www.libertaddigital.com/nacional/un-dirigente-del-psoe-asturiano-se-reunio-varias-veces-en-la-carcel-con-el-lugarteniente-de-lamari-1276246751/>

En otro de los documentos que se le interviene destaca la fórmula de la cloratita en las mismas proporciones que fabricaba ETA. Tampoco puede ser fruto de la casualidad que la caravana de Cañaveras del 28 de febrero contuviera bidones repletos de cloratita, que **Benesmail fuese juzgado por el intento de un atentado contra la AN, y que Said Berraj y Mohamed Achraf y vigilados por Cartagena estuvieran en otra ¿la misma? operación contra la AN.**

Hagamos otro alto en el camino para señalar que de la operación que habla la policía, y que es el intento de hacer explotar la AN, **los islamistas solicitan a la banda 500 kilos de explosivos, que coinciden con los 500 kilos de la caravana de Cañaveras del febrero del 2004** intervenidos por un accidente del vehículo en los que los etarras **Badillo y Vidal**, no fichados la transportaban a Madrid y que se les encuentra la dirección de un islamista relacionado con el grupo del 11-M.

Pues bien, si el autor intelectual fue Jamal Ahmidan y este islamista era amigo de uno de los terroristas de Cañaveras, ¿por qué resulta «extravagante» deducir que ETA pudo prestar su colaboración para perpetrar el atentado, o que pudo haber sido ETA la que contratase los servicios de la banda de El Chino? (Jaime Ignacio del Burgo, artículo publicado el 9 septiembre 2006 en EIMundo)

“A todo ello se le suma el hecho de que el dirigente Etarra José Luis Urrusolo Sistiaga, vio la mano de ETA en los atentados del 11-M. Lo hizo el mismo día en el que estallaron las bombas en los trenes de Madrid en una carta dirigida a la también ex-dirigente de ETA Carmen Guisasola, en la que mostraba su temor a que sus compañeros hubieran llegado a hacer semejante barbaridad.” Conferencia de José Francisco Alcaráz

Prosigamos con **Fernando Múgica**: [El caso ‘Trashorras’ La otra furgoneta](#)

Hay un detalle que ha pasado prácticamente inadvertido. La furgoneta de ETA detenida en Cañaveras con 500 kilos de explosivos fue interceptada por la Guardia Civil el día 29 de febrero de 2004, precisamente en la misma fecha en que la otra caravana de la muerte, la de los dos vehículos con 10 mochilas cargadas de dinamita de Jamal Ahmidan recorría el camino desde Avilés hacia Madrid. Fueron dos por tanto las caravanas que cruzaron el país de norte a sur el mismo día, por dos rutas, como si compitieran por ver quién burlaba a la policía y conseguía su macabro propósito. O como si una sirviera como distracción para que la otra no tuviera complicaciones. Ambas fueron interceptadas por la Guardia Civil. A la de Avilés se le dejó pasar después de imponer a su conductor tres multas consecutivas y a pesar de que llevaba matrículas falsas. La de ETA no tuvo opción de pasar cuando fue interceptada en la localidad conquense de Cañaveras, ya que fue el conductor quien se entregó diciendo: «Soy de ETA, tengan cuidado al abrir porque llevo una bomba».

Esta furgoneta cruzó la frontera francesa en la tarde del 28 de febrero. En ese mismo momento llegaba El Chino con Oulad a Avilés, contactaban con Emilio Suárez Trashorras y se dirigían al zulo cercano a Mina Conchita para conseguir los explosivos. Las llamadas del teléfono de El Chino marcan la ruta con precisión.

En la noche del 28 al 29, a la hora exacta, la 01.00, en que la furgoneta de ETA era interceptada en Cañaveras, Jamal Ahmidan llamaba desde Salas, en la ruta de la mina hacia Avilés.

Un par de horas antes, la furgoneta etarra había abandonado la ruta de la Nacional II que conduce a Madrid por Guadalajara para tomar, en un día de serias dificultades meteorológicas por la nieve, carreteras comarcales como la 310. No era el camino para ir al Corredor del Henares -el destino que declararon los etarras-. Se dirigían por el contrario hacia el Sur, rodeando los accesos a Madrid.

La comarcal 310 les llevaba hasta la Nacional 400. En Tarancón podrían avanzar hacia la capital por la Nacional III y precisamente en esta ruta se encontrarían con la casa de Morata de Tajuña donde se hallaba el habitáculo en el que presuntamente los terroristas islámicos prepararon las bombas. Los islamistas y los etarras hubieran llegado al lugar tan sólo con horas de diferencia el mismo día 29 de febrero.

De hecho, cuando se detuvo a la furgoneta con el etarra, ésta se encontraba en la ruta de Morata de Tajuña y a menos de 120 kilómetros de la casa de los islamistas. El Chino consiguió llegar con su cargamento, sin novedad, a las 19.30 horas de ese 29 de febrero.

Tal vez una pura coincidencia.

Más adelante habremos de analizar en profundidad la furgoneta de Cañaveras y todas sus implicaciones.

Para terminar con **Benesmail** haré algo distinto, me serviré de la serie de preguntas – algunas se responden solas en el tablero- que fueron las que con el número 250, planteó el PP al Gobierno de Zapatero y Rubalcaba:

En el registro ordenado por el juez Baltasar Garzón de la celda de Abdelkrim Benesmail, al que acusaba de intentar la voladura de la Audiencia Nacional, se le intervinieron ejemplares de los

periódicos Egin y Gara, una nota con las direcciones de los etarras Henri Parot, Harriet Iragi, Jorge García Certucha y Fernando Iracula Albizu, así como un papel con la fórmula utilizada por ETA para la elaboración de bombas de cloratita.

¿Cómo se explica que Benesmail tuviera en su poder ejemplares de Egin y Gara?

¿Quiénes eran los etarras que coincidieron con Benesmail en el mismo módulo de la cárcel de Villabona?

¿Quién pudo facilitar a Benesmail la fórmula utilizada por ETA para elaborar bombas de cloratita?

¿Es cierto que el líder de Jarrai Juan Luis Camarero mantuvo una conversación en la cárcel de Villabona con el etarra Joseba Iñaki donde el primero expresaba su gran admiración por Abdelkrim Benesmail?

¿Quién ordenó la grabación de la conversación mantenida por el agente o colaborador del CNI Fernando Huarte, dirigente socialista de Gijón, con Abdelkrim Benesmail en la que éste expresaba su simpatía por la lucha de ETA para conseguir la independencia del País Vasco, aunque negara la implicación de esta banda terrorista en el 11-M?

¿Cuántas veces y en qué fechas se entrevistó Fernando Huarte con Benesmail en la cárcel de Villabona? ¿Se grabaron las conversaciones mantenidas por Fernando Huarte con Benesmail desde su ingreso en la prisión de Villabona? De no ser así, ¿cuál es la razón por las que sólo se grabó la conversación en la que Huarte preguntaba a Benesmail sobre la posible implicación de ETA en el 11-M? ¿Se han remitido a la autoridad judicial competente las cintas que reflejan las conversaciones de Fernando Huarte con Abdelkrim Benesmail?

¿Coincidieron en algún momento Mohamed Achraf, jefe de la célula islamista acusada por el juez Baltasar Garzón de intentar volar la Audiencia Nacional, y el etarra Juan José Rego Vidal, condenado por el frustrado atentado contra S.M. el Rey en Palma de Mallorca?

¿Es cierto que Henri Parot incitó a otros miembros de la banda terrorista ETA a volar la Audiencia Nacional? De ser cierto, ¿en qué fecha se produjo tal incitación?

¿Es cierto que Abdelkrim Benesmail sólo se relacionaba en la cárcel de Villabona con los etarras encarcelados en su mismo módulo y, en concreto, con Asier Uribarri Benito y Aratz Gómez Larrañaga?

¿Cree factible el Ministerio del Interior que Abdelkrim Benesmail, a pesar de estar encarcelado, podría haber establecido contacto telefónico con Henri Parot o con cualquier otro de los etarras cuyas direcciones tenía en su poder?

¿Es cierto que presos etarras e islamistas –en concreto Kepa Etxebarria y Mustafá Zanibar– festejaron el atentado producido el 11-M, así como el asesinato de siete agentes del CNI en Bagdad?

¿Es cierto que el preso del GIA argelino Sohbi Khouni, detenido en 1997 y amigo de Allekema Lamari y de Abdelkrim Benesmail, mantenía estrecha relación con el etarra Luis Martiñelarena Garcandía, condenado por el asesinato de Fernando Buesa?

¿Mantiene el Ministerio del Interior –como lo hizo la directora general de Instituciones Penitenciarias– que en las cárceles españolas no se detectaba ninguna relación según los funcionarios de prisiones que realizaban una "observación directa y constante" de los etarras e islamistas?

*¿Es cierto que Abdelkrim Benesmail mantuvo relaciones de amistad con otros presos etarras antes de ser trasladado a la prisión de Villabona? ¿Es cierto que Henri Parot, a mediados de 2001, que estaba en poder de los dirigentes de ETA Juan Antonio Olarra y Ainhoa Múgica cuando fueron detenidos en septiembre de 2002, en la que aquél les incitaba a volar la Audiencia Nacional: **"Nuestros objetivos ya preparados eran el Ministerio del Interior y la Audiencia Nacional, que no entiendo cómo no la hemos volado ya"***

Que enlazan con el siguiente apartado de la trama asturiana.

8.4. Los intermediarios y la trama asturiana.

Cuando hablamos de la trama asturiana nos estamos refiriendo a la red que, con la justificación de perseguir delitos, en particular de tráfico de explosivos y droga, se urdió desde Asturias amparada o bajo la protección de miembros concretos de la Guardia Civil y/o de la UCO.

En Asturias, región minera, las explotaciones usaban la dinamita para perforar las minas y extraer los preciados minerales. Aunque largo tiempo en declive, al no ser competitiva con otras fuentes de combustible, la industria del carbón feneció definitivamente a finales del siglo XX, en el momento en que dejaron de llegarle las ayudas en forma de subvenciones. Algunas minas como la tristemente famosa Mina Conchita (por su relación con el 11M) extraían el caolín usado para la fabricación de porcelana.

La marca de dinamita que usaban de procedencia española, era la Goma2ECO, y más atrás en el tiempo la Goma2EC. Son fabricadas por la antigua Unión de Explosivos Rio Tinto SA, hoy llamada Maxam.

La banda terrorista ETA la usó como componente principal en muchos de sus atentados hasta entrada la década de los 90, que es cuando pasan a proveerse del Titadyne, a medio camino entre la goma2 y los explosivos militares medido según la capacidad y velocidad de detonación. Se hicieron con enormes partidas gracias a varios robos en la fábrica francesa, Titanite S.A.S., dónde se fabricaban. La predilección de ETA por el titadyne no le impidió sin embargo usar otros explosivos con la dinamita que pudieran obtener o mediante combinación de distintos componentes químicos en las proporciones que los técnicos determinaban, en la misma exacta cantidad que en la fórmula de las bombas con base de cloratita que tenía en su celda **Abdelkrim Benesmail**.

A lo largo de la historia de los atentados de la banda etarra, pocos son aquellos atentados en que no se supo -o no se quiso- analizar el explosivo que se utilizó. Hay uno que sin embargo conviene reseñar por las personas que intervienen y que veremos a continuación.

El 3 de diciembre del 2002, ETA perpetra un [atentado](#) en el parking de la Plaza de Correos haciendo explotar un coche bomba. El vehículo un Renault19 robado el lunes anterior en el callejón que se encontraba tras la casa de Suarez Trashorras en Oviedo. Años después, nos enteramos que a pesar del tremendo cráter conteniendo evidentemente restos de los 35 kilos de explosivos no fue suficiente para determinar el tipo de explosivo dinamita utilizado.

Suárez Trashorras niega toda participación en el atentado perpetrado por ETA el día 3 de diciembre en Santander mediante la explosión de un coche bomba en un aparcamiento de la capital cántabra. Sin embargo, no cree que fuera casual el robo del vehículo utilizado por los terroristas en las proximidades de su domicilio en Avilés. La circunstancia de que hasta ahora la Policía no haya podido determinar la clase de explosivo utilizado en el atentado de Santander induce a pensar que pudo tratarse de Goma 2 ECO, obtenida en Asturias, pues si hubiera sido Titadyne se hubieran encontrado restos de nitroglicerina.

Jaime Ignacio del Burgo, El Mundo 9 de septiembre del 2006

Tanto llamó la atención las evidentes coincidencias que se tuvo que mojar hasta el presidente a la sazón del gobierno, **Rodríguez Zapatero** que a una pregunta de la oposición respondió remitiéndose *“a un informe de los especialistas de la policía, los Tedax, y no dejó lugar a dudas: no estaba claro qué material se había utilizado para la explosión, pero sí estaba comprobada la ausencia de dinamita Goma 2”*.

Adivinen ustedes quien fue el TEDAX que investigó ese atentado que vinculaba directamente a la banda Etarra con los protagonistas de la trama asturiana. Ese mismo en que piensan, **Juan Jesús Sánchez Manzano**. Pero como la mayoría de profesionales son gente honesta, como ocurrió en el tribunal cuando rectificaron a **Sánchez Manzano** por sus declaraciones en el 11M, también le llevaron la contraria implicando esta vez a **Zapatero**. [“Los Tedax contradicen a Zapatero sobre el coche bomba en Santander”](#).

Entremos ahora en mayor detalle de la trama con el siguiente artículo de fondo publicado en el foro de la policía: [Guardia Civil contra Guardia Civil por el 11-M](#)

El informe de Aldea, ahora revelado íntegramente, detalla seis ocasiones para detener a Toro y a Trashorras antes del atentado

Un informe del coronel Fernando Aldea -ex jefe de la Comandancia de la Guardia Civil de Oviedo-, incorporado al sumario por los atentados del 11-M, constata el caos, la descoordinación y la desorganización reinante en la Benemérita antes y después de la masacre. Incluye, además, importantes acusaciones a la Policía.

El documento, cuyo contenido textual ha salido ahora a la luz, pero que LA NUEVA ESPAÑA ya destacó al menos en dos ocasiones (por primera vez en agosto de 2005, la última el pasado 10 de abril), está calificado de secreto y en él Aldea sostiene que el coronel Félix Hernando, jefe de la Unidad Central Operativa (UCO), mintió en su comparecencia ante la comisión de investigación del Congreso de los Diputados (en julio de 2004) para echar balones fuera y descargar a su unidad de responsabilidades sobre lo sucedido en los trenes de Madrid. Además, detalla hasta seis fallos para detener el tráfico de explosivos al que se dedicaban Antonio Toro y José Emilio Suárez Trashorras. «Fuimos los séptimos» en tener conocimiento de ello, afirma.

Las conclusiones del informe sostienen que la Policía cometió «una grave irregularidad que permitió que 200 kilos de explosivos no fueran incautados y que Toro y Trashorras no recibieran el merecido reproche penal». Los avilesinos fueron procesados por este delito 5 meses antes de los atentados, a petición del entonces nuevo fiscal antidroga, José Perals.

Este documento, atribuido a Aldea como responsable de la Comandancia, fue posiblemente escrito por el comandante Francisco Jambrina -su «número dos»-, tal y como declaró este último durante la instrucción del sumario ante el juez Juan del Olmo. Una vez redactado, y tras presentárselo a Aldea, éste le pidió que retirara algunos párrafos. En concreto, los «retoques» afectaron a una parte del informe referido a la «operación Pípol», de la Policía, en la que se hablaba de que «en un registro que se dejó de hacer» no se incautaron 200 kilos de explosivos (que se sospecha que Antonio Toro y José Emilio Suárez Trashorras escondían al margen de lo aprehendido en el garaje de Avilés). Poner esto por escrito, afirmó Jambrina a Del Olmo, «no le pareció prudente» a Aldea, «porque parecía verter una acusación contra la Policía y no sabían si había sido así». Así, Jambrina sí retiró los párrafos del informe, tal como le había dicho su superior, pero omitió hacerlo de las conclusiones finales del mismo, tal y como se evidencia ahora en el escrito.

El informe -publicado ayer por «El Mundo»- contradice la declaración prestada por Hernando el 20 de julio de 2004, en la que aseguró que su unidad sólo envió una nota a la Guardia Civil de Asturias sobre el tráfico de explosivos de los dos ex cuñados, el 27 de febrero de 2003. Ahí, dijo, finalizó la actuación de la UCO en cuanto a la investigación de los hechos.

La Guardia Civil asturiana lo niega. Con esa nota, enviada «a petición de esta Comandancia», apostilla el informe, «se pretendía hacer reaccionar a la zona de Asturias para que autorizara a constituir un grupo mixto que, con personal de las dos comandancias, investigara el tráfico de explosivos». El responsable de la zona de Asturias era el hoy general Pedro Laguna, que no permitió la creación de esta unidad.

Pero existió otra nota enviada por la UCO, el 6 de marzo de 2003, en la que se aludía a 150 kilos de dinamita que Toro y Trashorras aseguraban -supuestamente- que tenían o podían conseguir. El comandante Jambrina aseguró a Del Olmo que Víctor -el «controlador» de Zouhier de la UCO- lo telefoneó el 26 de julio de 2004 para pedirle que la destruyera (porque era la evidencia de que la unidad debía de haber actuado por tratarse de un asunto de «delincuencia organizada y de ámbito nacional»). Él se negó. «Víctor» lo desmintió y declaró en el juicio por el 11-M que sólo lo llamó para pedirle que «procurara» que el escrito no se filtrara a la prensa.

Según el informe de Aldea, la UCO «infravaloró» la información de la que disponía y no dedicó recursos a la investigación. Y la Fiscalía, dice, de la que entonces era responsable Rafael Valero, «tampoco dio importancia a lo denunciado en 2002 por el abogado de «Nayo» (huido, que alertó de los negocios de Toro y Trashorras)». El documento asegura que «fuimos -la Comandancia de Oviedo- los séptimos en tener conocimiento del tráfico de explosivos y los que más intensidad pusimos en investigarlo» y sitúa delante suyo una larga lista (ver la información a pie de página).

La descoordinación se extiende también al cauce entre las dos comandancias. Otro informe, elaborado por José Antonio Rodríguez Bolinaga (ex jefe de la Comandancia de Gijón y destituido por la famosa cinta de Cancienes), afirma que la Comandancia de Oviedo intentó desviar la atención

que había sobre ella. El documento de la Comandancia de Oviedo se defiende y sostiene que la de Gijón «infravaloró» la información obtenida por ellos.

Pedro Laguna, por su parte, que llegó a llorar en su comparecencia ante la comisión de investigación, aseguró que «no hubo ninguna negligencia. Trabajamos hasta donde pudimos y en mi unidad no fallamos en ningún momento».

Que deberían ser completados con:

[“El Tribunal pone en evidencia que la UCO ocultó datos clave sobre el 11-M”](#)

Cuando el teniente 'Víctor' declaró que no contó «por olvido» ni al juez ni a la Comisión del 11-M que los asturianos ofrecían 150 kilos de dinamita, Bermúdez intervino: «¿Y dice usted que olvidó lo de los 150 kilos, cuando un día antes llamó a Asturias por este motivo?»

MANUEL MARRACO

MADRID.- El teniente de la Guardia Civil Víctor, responsable del confidente Rafá Zouhier, reconoció ayer ante el tribunal del 11-M que intentó ocultar una nota informativa que resultaba nefasta para la UCO (Unidad Central Operativa). En primer lugar, porque demostraba que sabían por el marroquí que Emilio Suárez Trashorras y Antonio Toro ofrecían hasta 150 kilos de explosivo y que no se trataba de un asunto de menudeo, algo que no habían dicho a Del Olmo; y en segundo lugar, porque la nota, elaborada el 6 de marzo de 2003, describía una actividad delictiva que resultaba imposible de circunscribir a Asturias, por lo que era su unidad la que debía haber seguido con la investigación. (...)

8.4.1. Toro y Trashorras.

Sin discusión, los dos protagonistas más destacados de la trama asturiana.

Empecemos para situar cronológicamente los hechos más relevantes, no sin antes exponer que ambos canales de suministro de explosivos, goma2eco y el titadyne, se tuvieron que dar en paralelo, que uno no excluye necesariamente el otro. La explicación de esta aparente contradicción dejémosla para [otro capítulo](#) más adelante.

Cronología

Enero 2001: **Antonio Toro Castro**, es detenido dentro de la operación Pipol por tráfico de drogas, en la inspección aparecen explosivos. Cuñado del ex minero **José Emilio Suárez Trashorras**, en prisión por facilitar presuntamente los explosivos al grupo autor del 11-M, coincidió con dos miembros de ETA durante su estancia en la prisión de Villabona (Asturias) entre el 27 de enero y el 20 de diciembre de 2001.

Toro Castro, detenido en relación con los atentados de Madrid e imputado en la causa, pero que quedó en libertad después de declarar en la Audiencia Nacional, compartió módulo en el citado centro penitenciario con los miembros de ETA Asier Uribarri Benito y Aratz Gómez Larrañaga. El primero fue condenado en junio de 2000 a siete años y medio de cárcel por haber facilitado la información atentar contra la Compañía Petronor en Muskiz (Vizcaya) en 1997. El segundo fue sentenciado a 18 años de cárcel por el intento de robo de una máquina troqueladora en Irún en 1999.

Junio: Según las declaraciones de **Lavandera** grabadas por el **agente Campillo**, ambos buscaban expertos para montar bombas con móviles. Cotejémoslo con los [informes policiales de ETA](#) para conseguir eso mismo, y comprobaremos cómo encajan perfectamente.

Julio 2001: *"Viajan a Marruecos para montar todo", según el testigo Lavandera: "Fui primero a la Policía Nacional y no me hicieron caso ni nada. Además, según tengo entendido, (...) cajas de explosivos, pero los explosivos que les cogieron estaban caducados, estaban en mal estado, creo. Entonces la policía hizo un trato con ellos o algo así, y los explosivos no salen en la denuncia, según me dice el tal Emilio ése (por Suárez Trashorras). Digo: 'Joder, le va a caer unos cuantos años (a Antonio Toro)'. Dice: 'Ya, pero está a punto de salir bajo fianza'. Tienen que pagar dos millones o algo así. Y ahora, mientras tanto... Otra cosa: que marcha para Marruecos nada más que salga. Cuando salga bajo fianza marchan los dos –Antonio Toro y Emilio Suárez Trashorras– para Marruecos. Ya lo tienen todo preparado para dirigir la cosa desde allí. Ya te digo, esto no es broma. ¿Dinero? Tienen fajos de billetes que no los cobro yo en 10 años. Increíble el dinero que maneja esta*

gente. Por lo visto, llega a el Horóscopo y se funde el sábado 300.000 pesetas. Es increíble. Entonces, ya te digo que están montados, ¿eh?"

Enero 2003: Montan un negocio de compraventa de coches.

Febrero: La Guardia Civil emite nota informativa sobre las actividades delictivas de Trashorras.

Marzo: Toro y Trashorras, controlados en todo momento por la UCO, viajan a Madrid y hacen gestiones para conseguir dos fusiles Kalashnikov.

Marzo: *Trashorras fue interceptado por la Guardia Civil en Algeciras (sin llegar a detenerlo). Podría estar por aquella zona por "negocios" o siguiéndole la pista a alguien.*

Junio: Antonio Toro vuelve a ingresar en prisión por posesión de 1700 dosis de cocaína y sale un mes más tarde.

Septiembre: Emilio Suárez Trashorras, Rachid Aglif, Antonio Toro, Rafá Zouhier, Carmen Toro, Jamal Ahmidan y Mohamed Oulad Akcha se reúnen en un restaurante de comida rápida McDonalds cercano al Hospital Militar Gómez Ulla, en el barrio de Carabanchel Alto, en Madrid. En esta reunión, Jamal Ahmidan vuelve a preguntar a **Emilio Suárez** por los explosivos y los detonadores, de lo que se infiere que existió alguna reunión con anterioridad.

5 octubre: *En el domicilio de Rafa Zouhier hubo una reunión muy interesante. El Chino, Rachid Aglif "el conejo" y él mismo, manipulaban un detonador. Al parecer, comprobaban si el mismo detonaba al aplicarle una pila de teléfono móvil. Los tres resultaron heridos leves tras la explosión. El detonador había sido entregado por Trashorras y Toro, que unos días antes habían viajado a Madrid, junto con una muestra de Goma2 ECO en mal estado, introducida en un tarro de cristal. Rafa Zouhier tuvo que ser atendido en el Hospital Clínico San Carlos, de Madrid, por el estallido de un detonador que había manipulado en su domicilio.*

6 octubre: *El Juez Juan Laborda, titular del Juzgado de Instrucción nº1 de Gijón, contestaba de forma positiva a la petición del fiscal y dictaba auto de procesamiento contra Toro y Trashorras por los 16 cartuchos y 94 detonadores eléctricos industriales hallados en 2001 en un garaje de la Calle Eloy Caravera de Avilés.*

28 octubre: *Se produce otra reunión (a la del 5 de octubre) en el McDonalds existente frente al Hospital Militar Gómez Ulla, de Madrid. Asisten Trashorras, que iba acompañado de su mujer Carmen Toro, El Chino, Zouhier y Rachid Aglif. Objetivo de la reunión: Conseguir 60 kgs de explosivo a cambio de 6.000 euros y 40 kg de hachís. ¿Estaba Hernando enterado de estos movimientos? A principios de 2002 se venían produciendo en Madrid varios robos por el método del "alunizaje". Tras las confidencias de Zouhier a la UCO de Hernando, la Guardia Civil procedió a la detención de once personas. Entre ellas había un conocido de la investigación del 11-M: Rachid Aglif, casualmente uno de los que estuvo presente en los prolegómenos de la transacción. ¿Informaron*

Rachid Aglif o Zouhier a Hernando de los contactos con la trama asturiana en el mismo momento de producirse? O por el contrario... ¿Trabajaban para Hernando desde mucho antes?

Diciembre: Nueva reunión de **Emilio Suárez** con los marroquíes, en Avilés.

29 diciembre: Se efectúa petición de certificado de antecedentes del vehículo Toyota Corolla 9231CDW.

5 enero 2004: **Jamal Ahmidan** llega a la parada de taxis próxima a la Estación Sur de Autobuses de Madrid, donde le espera **Sergio Álvarez Sánchez** para entregarla una bolsa facilitada por **José Emilio Suarez Trashorras**. Se efectúa otra entrega en el tiempo.

14 febrero: **Trashorras** se casa con **Carmen** la hermana de **Antonio Toro**.

26 febrero: **Emilio Suárez Trashorras** y **Carmen Toro** llegan a Madrid después de su luna de miel. Se reúnen con El Chino y otros dos marroquíes en un local de la calle Marqués de Vadillo. Posiblemente fueran también a la casa de Morata de Tajuña. En esta reunión planifican el viaje del fin de semana a Avilés y es cuando discuten con **Jamal** por justificar atentar en occidente.

13 marzo: Marisquada en el restaurante La Sirena Verde de Madrid, donde asistió entre otros el guardia civil posteriormente procesado, que se dedicaba a tráfico de armas que manejaba un Porsche y tenía un piso de lujo en Méndez Álvaro.

31 marzo: *La Guardia Civil de Asturias emite informe operativo sobre actividades de JOSÉ EMILIO SUÁREZ TRASHORRAS, constando que un confidente les dijo que SERGIO ÁLVAREZ SÁNCHEZ, viajó desde Oviedo hasta Madrid en ALSA portando 80 kg de explosivos a cambio de 150.000 pesetas y dos placas de polen de hachís. Manifiesta que hubo un segundo viaje con carga similar, efectuado por un tal JIMMY en febrero, el cual pasó con los marroquíes un fin de semana. Que éstos le habían quitado a JIMMY dos móviles y el DNI. Que hay un tercer viaje desconociendo fecha ni transportista. Que la dinamita la tenía TRASHORRAS oculta en un monte de MOLLEDA-AVILÉS y que había visto 200 kg de hachís en un garaje. Que el contacto con los marroquíes lo había realizado ANTONIO TORO CASTRO en el Centro Penitenciario de Villabona (Asturias). Que TRASHORRAS utilizaba un Toyota Corolla con el que un joven de Avilés de 17 años había tenido un accidente en Madrid. Que conoce estos hechos a través de un joven vecino de Molleda-Avilés apodado PIRAÑA y de un tal BORJA, vecino de Cancienes-Corvera de Asturias.*

Antonio Toro es detenido y liberado dos veces siempre con relación de la trama de explosivos asturiana.

Antonio Toro es absuelto por la Audiencia Nacional, **Gómez Bermúdez**, y tiene que ser el Tribunal Supremo quien le condene posteriormente en el 2008 a 4 años por tráfico de explosivos. **Toro** cumplió condena por la [Operación Pipol](#). La operación [Pipol](#) que se alargó a lo largo de varios

años, teniendo lugar el juicio en el 2006, trajo la desgracia a algunos de los abogados que actuaron en ella.

Antonio Toro accede a su [cuarto permiso carcelario](#).

Se le concede el [sexto permiso carcelario](#).

Supongo que a la vista de los datos entenderán, al igual que yo, por qué muchos dicen que quien de verdad mandaba en la trama asturiana era **Toro**, **Trashorras** sufría de ataques esquizofrénicos, y los rumores estruendosos de que [Toro trabajaba o colaboraba para el CNI](#).

ElMundo señalaba lo siguiente, hablando de **Fernando Huarte**, el que se reunía con **Abdelkrim Benesmail**, pero también de las maneras que apuntaba el propio **Antonio Toro**:

[El CNI siempre estaba ahí](#)

El CNI, al parecer, intentó utilizar al asturiano Antonio Toro de la misma forma que la policía se sirvió del espía Francisco Paesa. Este último vendió en 1986 dos lanzamisiles balizados a los etarras y uno de ellos permitió llegar hasta la cooperativa Sokoá, donde se descubrió importante documentación sobre el impuesto revolucionario y otras cuestiones internas de la organización vasca. Al final, sólo quedó en un proyecto.

En la Audiencia Nacional se mantiene la tesis de que el traficante asturiano, que proporcionó los explosivos a los terroristas islamistas a cambio de hachís y dinero, recibió un trato «especial» - tanto para él como para su hermana, Carmen Toro- por parte de la Fiscalía de ese organismo judicial.

Antonio Toro, según las informaciones que han llegado a este periódico, no era la primera vez que colaboraba con los servicios secretos y ya ha avisado de que «podría convertirse en un testigo negativo» si le ocurriera algo a su hermana. Carmen Toro, que también es esposa de Suárez Trashorras, está en libertad y regenta un bar en Asturias.

Como periodista cubano-asturiano, no podía faltar el colofón de [Víctor Llano](#), el investigador y autor de la novela que versa sobre el 11M: *11 días de junio*.

Federico Jiménez Losantos entrevistó esta mañana en la COPE a un hombre decente. El confidente Don Francisco Javier Lavandera está convencido de que alguien “muy fuerte” protegió a los asturianos que, a su juicio, [suministraban dinamita a ETA](#).

8.4.2. Zouhier, Nayo y Lavandera.

Zouhier, marroquí que también trabajó como confidente de la llamada trama asturiana, y que cuando se iban a cumplir los diez años de su estancia en prisión a los que fue sentenciado, solicitó que no fuese extraditado a Marruecos. No consiguió impedirlo. Y hoy suele participar en [@rafazouhier](https://twitter.com/rafazouhier) donde cuelga documentos que él alega prueban su inocencia al acreditar que él informó a sus controladores del tráfico de explosivos.

<https://twitter.com/rafazouhier/status/576270742175817729>

A principios del 2014, a punto de cumplirse los diez años de condena que se le impuso envió la siguiente carta manuscrita a la presidenta de la AVT, **Ángeles Pedraza**:

Estimada Sra. Pedraza, Me dirijo a vd. Como máxima responsable de las víctimas inocentes, y sobre todo como madre valiente que lucha por saber la verdad que a muchas parece molestar y intentan ocultar.

Sé que para vd. Soy un terrorista malvado, y mis esfuerzos por demostrar mi inocencia no han dado resultado, pero vd. Nunca fue ni será vista por mi como una enemiga, y siempre tendrá mi máximo respeto junto con todas las víctimas, incluso la sra Manjon que no quiere saber quien mato a su hijo. vd tendrá siempre mi admiración porque sigo su lucha por la tele, y nos une una desgracia y una lucha por saber la verdad. A mi también me han llamado "paranoico" los enemigos de la verdad porque según ellos le estoy "haciendo el juego al pp con su teoría de la conspiración", que "un chivato que no avisó de nada", que "sus informaciones no eran suficientes para evitar la masacre"... entonces ¿porque intentaron destruir los informes de la UCO del 27-2-03 y 6-03-03 que demuestra esas informaciones?

Tal vez no les interesa reconocer los errores las personas que sabían lo mismo que yo, pero sra Pedraza no soy nadie para luchar en contra de un muro lleno de rojos. Sra. Pedraza, aquí sigo recibiendo el castigo de la justicia, sobre todo la justicia de aquellos que me humillan y de los que ni siquiera me hablan no es porque soy un terrorista, sino porque saben que mi actuación era para evitar vuestro dolor, son aquellos que odian a España y los españoles porque tienen claro que llege a entregar hasta una muestra de los mismos explosivos, que según la versión oficial mataron el 11-M, al UCO para alertarles del peligro una y otra vez.

Pero con esta mi carta no quiero ser el pesado de siempre, sino que vengo a pedir PERDON por si mi actuación es considerada un crimen, pero que sepa vd. Que nunca fue mi intención, siempre pensé que mi actuación ordenada por la UCO era para evitar vuestro dolor aquel día que cambió la vida de todos, le aseguro Sr Pedraza que he cumplido con mi misión y más, y ellos lo saben y los demás también.

Sra Pedraza, soy consciente que la sentencia deja bien claro que soy inocente en el 11-M, y que ni siquiera tengo responsabilidad civil que pagar, y he cumplido más de las ¾ partes de mi condena, pero me duele ver que aquellos que de verdad odian a España salir de la cárcel y acceder

a los beneficios penitenciarios mientras yo sigo en el régimen más duro, en la prisión más dura de España.

Muchas gracias

P.S. le pido vd. que sea valiente (que lo eres), para visitarme en prisión para contarla toda la verdad, y estoy dispuesto a ser interrogado por vd. y darle explicaciones.

Los originales de la carta1, carta2, carta3:

http://www.intereconomia.com/sites/default/files/imagecache/galeria_500/52884/cck_images/Carta_Zouhier-1.jpg

http://www.intereconomia.com/sites/default/files/imagecache/galeria_500/52884/cck_images/Carta_Zouhier2.jpg

http://www.intereconomia.com/sites/default/files/imagecache/galeria_500/52884/cck_images/Carta_Zouhier3.jpg

Zouhier no es el único que ha perdido perdón a las víctimas, también **Trashorras** confesó su participación en el tráfico y les pidió perdón.

Rafá Zouhier es de los que sostiene que fue **Lofti Sbai** quien proporcionó algunas de las armas que utilizaron los terroristas del 11-M. Y que **Sbai**, debido a sus conocimientos y relaciones, mantenía muy buenos contactos con un sector de la Policía y de la Guardia Civil. Concretamente, con un agente de la Benemérita llamado **Pedro García** y que, según **Zouhier**, era la persona que facilitaba las armas al hijo del agente secreto marroquí.

[Pedro García Domingo Español](#), este guardia civil del acuartelamiento de Valdemoro estuvo en la fiesta de cumpleaños de **Lofti Sbai** en una marisquería madrileña La Sirena y fue acusado por tráfico de armas con los implicados en el 11-M.

Fue **Zouhier** también quien en mayo del 2003 *obtiene para su controlador Víctor una muestra del explosivo asturiano, en una entrevista con Toro. El agente Víctor de la UCO -con rango de capitán- le da a Zouhier dinero para que viaje a Avilés a entrevistarse con Antonio Castro Toro. Zouhier viajó a Asturias en un Nissan alquilado con el dinero facilitado. Yendo a Avilés, es detenido por una pareja de la Guardia Civil. Zouhier no tenía permiso de conducir, y tuvo que reconocer ante los agentes de tráfico que era confidente de la Guardia Civil. En un principio, los agentes de tráfico no se creyeron la versión de Zouhier, pero, tras hablar con el oficial Víctor, multaron al marroquí y dejaron que continuara su camino hacia Asturias. Allí estaba el jefe Víctor esperando al marroquí. Este, como estaba previsto, señaló a Antonio Castro Toro y a todo su entorno familiar, incluido su cuñado, Emilio Suárez Trashorras. Al regreso, Rafá Zouhier paró en un centro comercial, cerca de*

Madrid que está situado junto a la carretera de La Coruña para entregarles a Rafa y Víctor la muestra del explosivo que había conseguido. Zouhier almacenó y trasladó el explosivo desde Asturias a Madrid en un bote. De esa forma fue como se lo entregó a los dos guardias civiles. Víctor – su controlador y Capitán de la UCO- le encarga que busque compradores para la dinamita. Este encargo era conocido por el superior de Víctor, cuyo nombre en clave era Paco con rango de coronel. ¿Hernando? Zouhier ofrece la mercancía a unos búlgaros, que se huelan la tostada y salen de naja.

http://www.vistazoalaprensa.com/firmas_art.asp?id=1279

Antes de seguir conviene analizar el organigrama de la organización de tráfico de drogas a la que pertenecía **Jamal Ahmidan**. Su brazo derecho era **Lofti Sbai**, cuyo padre era coronel de las SS marroquíes.

El 26 de marzo de 2004 en un registro de unos de los domicilios de la banda, la policía española encontró 59 gramos de hachís y 125.800 pastillas de éxtasis por valor de un millón y medio de euros.

«Sí, mi padre perteneció a los servicios secretos marroquíes, pero hace tiempo que se retiró». Esto es lo que declaró en sede judicial **Lotfi Sbai**, la persona que proporcionó a **Jamal Ahmidan**, una pistola que después éste utilizó en Bilbao para arreglar cuentas con un traficante de hachís y posteriormente acuchillar a otro, este último episodio bastante desconocido.

Lofti Sbai fue procesado por un delito de colaboración con banda terrorista por conseguir armas y financiación para la célula del 11-M.

Sospechosamente, el jefe de ambos, **Hicham Harbouli** se escapa de una clínica donde estaba internado en Marruecos y huye a España dos semanas después que **Jamal Ahmidan**.

<http://www.peonesnegros.info/peonibr/f...670#p26175>

No tiene sentido, como hacen algunos que fueron en su día seguidores de la Luis del Pino, negar la entrega de la goma2eco proveniente de la llamada trama asturiana basándose exclusivamente en el viaje de la tormenta de nieve, porque además de la confesión de los principales implicados, hubo aparte del viaje del 28 de febrero, otros dos envíos acreditados de goma2eco mediante un intermediario que realizó dos entregas a **Jamal Ahmidan** de mochilas cargadas con explosivos (le hicieron creer que transportaba droga) realizado esta vez en autobús desde la Mina de Asturias. Y las reuniones en los MacDonalds de Madrid han sido profusamente detalladas y admitidas por los intervinientes, que además de ofrecernos todos los detalles de las mismas, cotejados los testimonios, han confesado y pedido perdón a las víctimas y a la sociedad por

su participación en el tráfico de explosivos (al principio algunos quisieron hacer creer que el objetivo de dichas reuniones fueron asuntos de drogas y no de explosivos).

A **Zouhier** durante las conversaciones grabadas del 17 de marzo, que mantuvo con su controlador el **agente Víctor**, le decía lo siguiente refiriéndose a **Jamal Ahmidan**:

“Planteó insistentemente que las bombas debían ser activadas por móviles. «Siempre, siempre, siempre hablaba del rollo del teléfono; no hablaba de detonadores, siempre del teléfono, ¿sabes? Quería saber cómo se hacía y todo el rollo. ¿Entiendes?».

Hay quien en una absurda defensa de que su teoría personal no salte hecha añicos, quiere creer que todo eso fue un montaje de **Zouhier**, que ¡pasó 10 años en la cárcel! No es necesario discutir o rebatir tamaña sandez, que, si bastante mal sentó la campaña a **Zouhier**, más lo fue a su abogado defensor, atacado inmisericordemente por Luis del Pino y por algunos seguidores de su cerrada doctrina.

Detengámonos unos momentos en el personaje de **Lavandera**, el confidente que trabajaba como portero en una discoteca a la que acudía gente del hampa, (**Toro, Trashorras**) y que a raíz de informar a la Guardia Civil y a la policía española del tráfico de explosivos sufre varios intentos de asesinato,

Tratemos de responder a dos preguntas claves:

¿Dónde y cuándo surgen las primeras noticias de la preparación de un atentado?

¿Por qué es tan importante, y merece arriesgarse para asesinar a **Lavandera**?

Repasemos la famosa cinta de Cancienes que algunos agentes de la GC trataron por todos los medios hacer desaparecer:

Agente Campillo: "Hola, buenos días. Soy Campillo, de Información".

Confidente Lavandero: "Soy Lavandero. Yo, esta gente... Yo trabajaba en el Horóscopo. Tengo serpientes y trabajaba... Yo era un oficial y trabajaba con ellas. Allí había striptease muy chungos con ellas. Entonces, apareció un día ese chaval [se refiere a Antonio Toro, al que él llama Toño] y empezamos a hablar, que si las serpientes y lo de siempre. Entonces vas cogiendo confianza y tal...Entonces, un día ya vas cogiendo confianza y confianza, y dice (Antonio Toro): ¿Tú conoces a alguien que pueda comprar explosivos?. Buf, y ahí te encuentras con cada loco, con cada tontería". Yo dije: No sé de nadie. Dice Toro: Es que yo tengo para vender 1.000 kilos de explosivos a la semana".

El confidente **Lavandera** explica cómo **Antonio Toro Castro** le abordó para ofrecerle los explosivos: *"Entonces, abríome el capó de la parte de atrás del coche y llevaba, yo qué sé, 40 o 50 kilos de... (explosivos)".*

El agente Campillo le pregunta "*¿Qué venía, en cajas?*"

El confidente contesta: "*No, no, no, no. Venía todo atado como con cintas en fardos. Yo he trabajado en la mina y ponía Goma 2 Eco. Entonces, lo que pasa es que... ¿No ves esos arsenales que encuentran estos días que el papel es oscuro? No, no era oscuro, era un papel color carne. Y luego, a un lado, traía un fardo de este tamaño de detonadores. Lo clásico de la mina, esto que es plateado y una banda azul, y en el otro un numerín puesto en chapa. Entonces, yo digo: 'Mecagüen la puta, qué quieren'. Bueno, entonces yo monté en el coche y digo: 'Bueno, voy a la policía o qué hago'. Porque si fuera una pistola... Pero era una cosa seria, eran explosivos. Con esos explosivos se podría hacer una carnicería, no es broma. Fui a la policía y tal, y tampoco me hicieron mucho caso. Ahí, en la Policía Nacional, empecé a hablar con ellos y les expliqué todo el caso. Les dije: 'Mira, este señor se llama Toño (Antonio Toro Castro)'".*

Este último personaje provoca la pregunta de Campillo: "*¿Se llama Toño?*"

Lavandero responde: "*Sí, sí, Toño. Lo llaman Toro y se apellida Toño o Toro o algo así. Tenían datos de alguno de ellos. Al día siguiente...bueno, a los dos días o así, fui a la policía y oye, mira, estos siempre van en jueves, viernes y sábados. Entonces aparece alguien por el local –y le dijo–: 'Vaya lío en que te metiste, ¿eh chaval?, decirle a la policía que este tío...'. Me quedé de piedra. Joder, si lo sabe éste lo sabe el otro –Antonio Toro–. Después de eso yo dije: 'Ya puedo tener cuidado, porque la gente que anda en esto no anda en bromas'.*

Entonces tuve un poco de... Dice la policía:

-*'No, no, además ya los cogimos'.*

¿Cómo que ya los cogisteis?

- *'Sí, sí, cogimos. Ha habido una redada en Avilés, una redada de 23 o no sé cuántos, con hachís, heroína, cocaína..., y llevaban algunos explosivos. La policía se refiere a la Operación Pipol de febrero de 2001, en la que fue detenido Antonio Toro'.*

2001 enero - Antonio Toro Castro, cuñado del ex minero José Emilio Suárez Trashorras, en prisión por facilitar presuntamente los explosivos al grupo autor del 11-M, coincidió con dos miembros de ETA durante su estancia en la prisión de Villabona (Asturias). Toro Castro, detenido en relación con los atentados de Madrid e imputado en la causa, pero que quedó en libertad después de declarar en la Audiencia Nacional, compartió módulo en el citado centro penitenciario con los miembros de ETA Asier Uribarri Benito y Aratz Gómez Larrañaga. El primero fue condenado en junio de 2000 a siete años y medio de cárcel por haber facilitado la información atentar contra la Compañía Petronor en Muskiz (Vizcaya) en 1997. El segundo fue sentenciado a 18 años de cárcel por el intento de robo de una máquina troqueladora en Irún en 1999.

Además de a los anteriores, **¿A quién conoce también en la cárcel Antonio Toro?** pregunta que al responder veremos cómo se cierra perfectamente el círculo.

"Se traslada Abdelkrim Benesmail desde la cárcel de Ocaña 1. En la cárcel de Villabona, Benesmail coincidió con otros dos presos tristemente famosos: Los confidentes Antonio Toro Castro y el marroquí Rafá Zouhier, ambos imputados por los atentados del 11-M. En esa fecha Toro

comenzó a buscar compradores para los 150 kilos de dinamita que decía tener en su poder. Hasta aquí, todo lo escrito ya es de sobra conocido. En el mismo año 2001, el dirigente del PSOE de Gijón y presidente de la Asociación Nacional de Amigos del Pueblo Palestino Al-Fatah, Fernando Huarte Santamaría, se dio a conocer al terrorista del GIA, al que envió revistas escritas en árabe a la prisión. Según informa La Nueva España, en diciembre de 2001, fruto de sus contactos con Benesmail, Huarte inicia los contactos con una clínica dental gijonesa para que un odontólogo de Gijón le pudiera practicar una endodoncia al terrorista. Los trámites no fructificaron hasta febrero de 2002. El odontólogo le atendió hasta en tres ocasiones y en todas ellas la clínica permanecía cerrada por motivos de seguridad. Se da la circunstancia de que Huarte no sólo agilizó los trámites para que el preso pudiera abandonar durante horas la cárcel de Villabona sino que él mismo fue quien pagó la factura del dentista. De estos hechos estaban informados otros miembros del PSOE gijonés. Conviene destacar que Huarte es el responsable de la seguridad de los actos más importantes que celebra el Partido Socialista en Gijón."

Lavadero: *"Ellos, según tengo entendido, cuando eso –el arresto–, –preguntaron–: 'Oye, ¿y cuál fue el chivato?'. No sé, ya lo tenían vigilando y los cazaron por los móviles, porque creo que tenían móviles de tarjeta. Claro, los quitaron todos, que hay que ser también capullos. Claro, y ahora los cambian, ahora, ya te digo, desde que los llamé hasta ahora creo que cambió tres veces de móvil".*

Campillo responde: *"Normal, eso es normal, porque ellos no se pueden quemar mucho con el teléfono porque..."*

Lavadero: *"No, no, además, por teléfono no te hablan nunca nada. Hablan de otra manera: 'Oye, a cuánto le has cogido el permiso, qué tal te va' y eso. Yo creo que aquí... ellos no creo que sean terroristas. Pero bueno, a mí me preguntaron que si sabía de alguien que supiese. Yo estuve en operaciones especiales cinco años. A lo mejor por eso... Entonces me preguntaron si sabía de alguien que supiese montar bombas con móviles. No tengo ni idea. Sabes cómo te digo, ¿no? Colocas el vibrador y estalla. A la que vibra, detona y ya está".*

"Bueno, pues nada, ya te llamaré un día de estos", le contesta el agente de Información de la Benemérita.

Uno de los momentos que seguro hicieron palidecer a los agentes de la Benemérita que oyeron la cinta fue el siguiente:

Lavadero: *"Fui primero a la Policía Nacional y no me hicieron caso ni nada. Además, según tengo entendido, (...) cajas de explosivos, pero los explosivos que les cogieron estaban caducados, estaban en mal estado, creo. Entonces la policía hizo un trato con ellos o algo así, y los explosivos no salen en la denuncia, según me dice el tal Emilio ése (por Suárez Trashorras). Digo: 'Joder, le va a caer unos cuantos años (a Antonio Toro)'. Dice: 'Ya, pero está a punto de salir bajo fianza'. Tienen que pagar dos millones o algo así. Y ahora, mientras tanto... Otra cosa: que marcha para Marruecos nada más que salga. Cuando salga bajo fianza marchan los dos –Antonio Toro y Emilio Suárez Trashorras– para Marruecos. Ya lo tienen todo preparado para dirigir la cosa desde allí. Ya te digo, esto no es broma. ¿Dinero? Tienen fajos de billetes que no los cobro yo en 10 años. Increíble el dinero que maneja esta gente. Por lo visto, llega a el Horóscopo y se funde el sábado 300.000 pesetas. Es increíble. Entonces, ya te digo que están montados, ¿eh?"*

Si continuamos con la historia y la cinta de Cancienes, vemos que en la misma también comenta **Lavandera** que a la salida de prisión, **Antonio Toro y Emilio Suárez Trashorras viajan a Marruecos “para montar todo”**.

Lo siguiente es de **Jaime Ignacio del Burgo**, extracto de su libro: “11-M el atentado que cambió la historia de España”.

*Sigamos. En 2003 un narcotraficante llamado José Ignacio Fernández, alias **Nayo**, que se encontraba preso en la cárcel de Villabona, detenido junto a Antonio Toro en el curso de la Operación Pipol (2001), hizo llegar al fiscal jefe de Asturias a través del abogado de Madrid Carlos Alberto Tejeda, la información de que su socio traficaba con dinamita y que el destinatario de la dinamita era ETA. Nayo sabía muy bien de lo que estaba hablando, porque reconoció que el mismo, como socio de Toro, había sido intermediario de tales transacciones en algunas ocasiones y había participado personalmente en el transporte de armas desde Francia a España con destino a ETA. No cabe duda de que se trataba de una información cuando menos llamativa. La Guardia Civil, por encargo de la Fiscalía de Asturias, llevó a cabo la investigación. Condujeron a Nayo a un monte donde se escondía la dinamita. Pero la inspección quedó en nada “porque –son palabras del propio fiscal jefe- no iban a registrar todo el monte”.*

Ante la Comisión de Investigación del Congreso comparecieron el jefe superior de Policía de Asturias, Juan Carretero, y el que acababa de ser nombrado fiscal jefe de Asturias, Gerardo Herrero. Se nos dijo que Nayo se hallaba en paradero desconocido y que sus denuncias fueron tomadas en consideración, pero que las investigaciones no habían conducido a resultado alguno. Por aquellos días fuentes policiales informaron de que Nayo había salido de la cárcel y que estaba en paradero desconocido. Aunque lo más probable es que hubiera huido a Hispanoamérica. También se especuló con la posibilidad de que esas horas ya estaría muerto. El testimonio de Nayo tiene gran importancia porque, además de ser un miembro cualificado de la banda asturiana dedicada sobre todo al tráfico de drogas y a la venta de coches robados, había coincidido con Antonio Toro en la cárcel de Villabona cuando este ofrecía los explosivos a quien quisiera comprarlos, especialmente etarras e islamistas. Más aún, Nayo podría confirmar la existencia de una relación directa entre los asturianos y ETA.

Solicitamos la comparecencia ante la Comisión del abogado Tejera, pero como tantas otras fue rechazada, a pesar de que no se trataba de ningún confidente susceptible de manchar la dignidad del Parlamento. En vista de ello, y considerando imprescindible su testimonio, me puse en contacto con el letrado y le pregunté si estaba dispuesto a dejar constancia por escrito de cuanto había relatado en su día a la prensa asturiana con el fin de hacerlo llegar a la comisión. Tejeda aceptó encantado colaborar y nos remitió a los comisionados del grupo popular una declaración firmada con su versión de los hechos. Enviamos el escrito de Tejeda a la comisión. Esta vez nadie se rasgó las vestiduras, pero el bloque gubernamental mantuvo su negativa a requerir su comparecencia.

El 14 de diciembre de 2004, con base en el testimonio del abogado Tejeda, presenté ante el Juzgado Central de Instrucción número 6 una instrucción contra Nayo, Toro y Suárez Trashorras por su posible colaboración con la banda terrorista ETA. Nunca recibí ninguna noticia de la Audiencia Nacional sobre el curso dado a la denuncia. Ni siquiera sé si fue admitida a trámite, ni, en su caso, a qué juzgado correspondió su tramitación. En la comisión se nos confirmó que Nayo se había

convertido en confidente de la policía y de la Guardia Civil a raíz de su estancia en la prisión de Villabona desde finales de 2001.

La Guardia Civil recibió una nueva denuncia contra los dinamiteros asturianos por parte de Nayo en febrero de 2003. Además, estaba encausado en otros procedimientos por tráfico de droga. Por eso resulta extraña su súbita desaparición. Se publicó que tal vez habría decidido quitarse de en medio siguiendo en "consejo" de quienes estaban interesados en evitar su testimonio ante la Justicia. Pero Nayo está vivo. Al menos lo estaba a principios del 2005. El Mundo lo localizó en un país del Caribe y publicó el 24 de febrero una gran exclusiva con sus declaraciones. En ellas Nayo volvía a reproducir sus acusaciones contra Toro y Suárez Trashorras por la venta de dinamita a ETA, aunque nada decía de su propia participación en el traslado de armas y explosivos con destino a la banda terrorista. Al día siguiente el rotativo madrileño publicaba otra noticia escandalosa: agentes de la Guardia Civil negociaban con Nayo su voluntario regreso a España. En el Ministerio de Interior nadie confirmó ni desmintió lo publicado por El Mundo.

A estas alturas Nayo sigue en paradero desconocido, a pesar de que durante el juicio del 11-M el presidente del tribunal ordenó su localización. Inexplicablemente, nunca se ha sabido qué fue de la referida orden y si la Justicia ha pedido en algún momento su extradición.

Recordemos qué hacían los otros protagonistas por esas mismas fechas:

2001 septiembre – Rafá Zouhier es detenido en Lena, Asturias por el robo de una joyería.

2001 noviembre – "Operación dátil", Desmantelada en España una trama dedicada a reclutar terroristas para **Bin Laden**. La «operación Dátil», coordinada por **Garzón**, finaliza con la captura de 11 presuntos integristas. Entre ellos está el propietario de la casa de Morata de Tajuña, **Mohamed Needl Accaid**. Desarticulada la célula liderada por **Abu Dahdah**.

En resumen, ¿Para quién o quienes trabajaba **Antonio Toro**, y con cuantos colaboraba?

¿Seguía órdenes de una parte del "estado dentro del estado"?

¿Su tranquilidad en el juicio, y su reducida condena fueron el resultado de trabajar para otros que estaban situados mucho más arriba?

Para concluir el apartado sobre la trama asturiana es aconsejable leer los dos siguientes artículos para tener una base sólida y saber dónde y cómo encajar las piezas.

[11-M El Testigo Lavandera](https://twitter.com/Monolocus), la ciudad en llamas, blog de <https://twitter.com/Monolocus>

(Aprovechen para leer [los demás artículos escritos sobre el 11-M](#), no se arrepentirán)

*Aquella noche tranquila de julio de 2001 lo cambió todo. Se dejó caer por el Horóscopo un conocido de la parroquia, **un traficante local llamado Antonio Toro**. Un tipo frío, como Lavandera. Ningún camorrista. Como era una noche tranquila, Toro invitó a Lavandera a una copa. Y sin muchos rodeos, pasó a la cuestión. Toro tenía a su disposición gran cantidad de **dinamita para vender**, y preguntó a Lavandera si conocía a alguien a quien le pudieran interesar. Lavandera no hizo mucho caso, bromeó incluso.*

(...)Una semana después, Lavandera conducía su coche cuando Toro le adelantó. Se saludaron y pararon. Toro abrió el maletero de su coche. En él había cincuenta kilos de dinamita. Una vez se cercioró de que Lavandera le tomaba en serio, pasó a hacerle una proposición. “Tenemos que colocar 1000 kilos de éstos a la semana. Éstos son, precisamente, para ETA. Necesitamos a alguien de confianza que les lleve las mercancías a Francia. Hay mucha pasta. Además, ETA me ha pedido más cosas. **Pagarán lo que sea por que alguien les enseñe a hacer bombas con teléfonos móviles.** También necesitan un asesino a sueldo para encargarse de alguien. Ah, y con la policía estamos cubiertos. Te puedes forrar. ¿Estás con nosotros?”

(...) **Y éste había puesto al corriente de los otros comensales el chivatazo de Lavandera.** La policía le había vendido.

Poco después le abordaron dos policías nacionales, y le amenazaron: “**Si relacionas a Toro con ETA otra vez, te cortamos el cuello**”.

(...) Semanas después recibió un sobre sin remitente. En su interior, las fotos de la autopsia de su mujer. Y una frase: “**Para que te acuerdes de tu mujer**”.

Sin embargo, poco antes de que expirara el plazo para denunciar, **alguien colocó una bomba en su coche.** Sólo su cautela lo salvó.

(...) Sin embargo, las **amenazas telefónicas** se sucedieron, y llegó a aparecer un **charco de sangre** en su portal.

Tiempo después, antes del juicio del 11-M, alguien seguía interesado en que Lavandera no testificara en él. Un día, dirigiéndose a la finca donde tenía a sus animales, **le sorprendió un pistolero. Un profesional.** Disparó repetidas veces contra el coche que conducía Lavandera, que se agachó y giró el vehículo marcha atrás. Disparó de vuelta ahuyentando al pistolero. Una de las balas que el desconocido disparó quedó alojada en el volante del coche de Lavandera.

Federico Jiménez Losantos: [¿La víctima 193 del 11-M?](#)

“A las cuatro de la tarde, después de casi una hora de permanencia en el agua, la joven era tragada definitivamente por una ola. En todo ese tiempo, los agentes no entraron en ningún momento en el agua. Al contrario, se llegaron a apoyar en la barandilla dando la espalda al mar.” Así cuentan Marco Menéndez y Rosa Lanero en su minuciosa crónica gijonesa la muerte de la mujer de Lavandero, el hombre cuyo testimonio ha dado un giro radical a la investigación de la masacre del 11-M, el que alertó al agente Campillo ya en 2001, días antes de la masacre de Manhattan, que unos traficantes de explosivos llamados Toro y Trashorras, buscaban a alguien que supiese hacer estallar bombas con teléfonos móviles. Esa cinta, publicada en “El Mundo” y escuchada en la COPE, sumió a la Policía en un silencio blindado y obligó a la Guardia Civil a una serie de maniobras desesperadas para amedrentar a todos los que durante tres años habían denunciado las andanzas de la Banda de Avilés, aunque sólo consiguieron demostrar que los más altos responsables de la Benemérita en Asturias habían mentado (es decir, cometido perjurio) en la Comisión Parlamentaria sobre el 11-M. También supimos que el confidente Lavandero había sido delatado por la propia policía a los traficantes de explosivos, por lo que éste temía por su vida. Ahora, cuatro policías contemplaron durante una hora cómo se ahogaba la mujer de Lavandero.

La historia va, irá inevitablemente, más allá de la negligencia. Sigue el relato: “Entre tanto, cientos de gijoneses habían presenciado desde el paseo de San Lorenzo toda la escena. Desde primeras horas de la tarde, contemplaron las evoluciones de los agentes policiales y de los equipos

de rescate. Incluso, varias personas mostraron en aquel momento su intención de denunciar en la Comisaría de Gijón la pasividad con que los funcionarios habían actuado durante la media hora en la que la joven estuvo en el agua y nadie se decidió a acudir en su rescate.” ¿Alguien creerá que esos cuatro policías que no quisieron mojarse los bajos del uniforme sacando del mar a la muchacha brasileña desconocían que era la mujer de Lavandero, delatado —insistimos en ello— por la propia policía a los criminales vendedores de la dinamita del 11-M? Alguien lo hará, sin duda. Pero muchos más creerán que la dejaron morir. Y muchos se negarán a creer que lo hicieron por simple negligencia y pensarán que las cloacas del Estado, que parecen haber convencido ya a Zouhier de que colabore con el PSOE, empiezan a engullir ya a los testigos incómodos que podrían serlo de cargo ante el juez.

Es tal el cúmulo de irregularidades, corruptelas, mentiras, delitos apenas camuflados y descaradas estafas informativas que tienen su raíz en las Fuerzas del Orden asturianas y su relación con parte de la trama del 11-M que nadie puede ya fingir inocencia, salvo los que, ahora que han llegado al Poder, ya no “quieren saber”. Pero la gran mayoría de los españoles sí queremos saber. Queremos saber quién era el jefe real de los hermanos Toro y de Trashorras. Y queremos saber si tiene algo que ver con esa negligencia que, según los testigos, observó la policía mientras se ahogaba la mujer de Lavandero. A éste ya le dejaron una vez en la puerta de su casa una serpiente muerta. Ahora tiene ante sí el cadáver de la madre de su hijo. ¿Y todavía dicen Zapatero, Conde Pumpido, Alonso y Arruche que no hay nada que investigar? Muchos pensarán, al leer hoy la prensa asturiana y —dato muy importante— el ABC de Madrid, que las víctimas del 11-M no son ya 192, sino 193. El Gobierno debe disipar tanta tiniebla y tantísima sospecha. ¿Pero alguien confía aún en el Gobierno para aclarar el 11-M? ¿Y se da cuenta el Gobierno de lo que, en términos de legitimidad, significa esa desconfianza?

Y el [siguiente artículo](#), probablemente uno de los más claros sobre el tema con el valor añadido de estar protagonizado por uno de los que participaron en el relato de los hechos y tener la credibilidad de ser un guardia civil ya retirado y haber salido publicado en diciembre del 2015.

«La escuché y supe que tenía una prueba muy bestia para haber evitado el 11-M»
El guardia civil David Robles, ya retirado, narra por primera vez lo sucedido con la casete.
«Quienes la habían escuchado a tiempo hicieron una chapuza».

«Fui interrogado como si fuera un acusado, bajo amenazas».

«Hubo más elogios para quien ocultó la cinta».

El ex guardia civil David Robles posa en la redacción de EL COMERCIO con tomos en los que se recogen los atentados y la destitución de Bolinaga. A la derecha, en Cancienes.

Once años después de los atentados y ya retirado de la Benemérita, narra por primera vez lo sucedido con la casete que probó el tráfico de explosivos en Asturias.

GIJÓN. Tenía 17 años cuando anunció en casa que quería ser guardia civil, como el abuelo Adolfo. Era aún menor de edad, así que necesitó el permiso paterno para ingresar en la academia.

Después seguirían sus pasos sus hermanos, uno de ellos, su gemelo. «Me encanta la Guardia Civil», insiste una y otra vez, pero el pasado 30 de octubre el Boletín Oficial de Defensa publicó su baja del servicio, su retiro del instituto armado.

Para llegar a esta fecha hay que remontarse muy atrás. Al 15 de octubre de 2004. Ese día puso en marcha su grabadora con una vieja cinta que había encontrado un año antes en el suelo, en el patio del cuartel y a la que nunca dio importancia. La cinta empieza a rodar: «Hola, soy Campillo de Información». Y después las palabras «striptease» «Horóscopo», «bombas con móviles», «mil kilos de explosivos» ... No le hizo falta escuchar más, «tenía en las manos la prueba más clara de que antes de los atentados del 11-M se sabía de la intención de vender explosivos en Asturias». Su mundo se derrumbó, porque hasta ese momento todos los mandos de la Benemérita habían negado la existencia de estos precedentes en la comisión de investigación de los atentados. «Supe desde el principio que aquello era material sensible». Y lo fue: **«Fui coaccionado, interrogado y tratado como un acusado».**

Hoy, once años después de aquel hallazgo y ya jubilado, David Robles Ramos (Avilés, 1973) cuenta por primera vez lo mucho que su vida se complicó tras revelarse el contenido de una cinta que dejó en evidencia el fracaso de las investigaciones sobre explosivos en Asturias antes del 11-M. «Ya no soy guardia civil, y ahora quiero hablar».

Este es su testimonio.

–Retirado de la Guardia Civil después de 25 años, ¿por qué ha obtenido la jubilación?

–Tengo una limitación física desde el año 2000. En una intervención en Ribadesella, un conductor con el coche mal aparcado me agredió y me partió la rodilla contra un bordillo. Hubo bofetadas para todos. Nunca pensé en explotar esta lesión, pero tras la cinta no me quedó más remedio. O me retiraban o me iban a expedientar o echar. ¿Quién sabe?

–¿Qué pasó tras el hallazgo de la cinta?

–Todo cambió. Hay mandos que no volvieron a saludarme. Recuerdo un día en que tuvimos una comida de mandos de distintos puestos, yo fui en sustitución de mi sargento, que estaba fuera, y nadie se sentó a mi lado. A partir de ahí noté que el ambiente era raro y me hicieron el vacío siempre. «Le jodiste la vida a Bolinaga», me dijo alguno. «Se la jodió él solo», contesté.

–¿Por qué cambian de actitud respecto a usted, si solo encontró la cinta?

–Por cómo se produjeron los hechos y porque yo pedí un recibo a mis superiores para entregarla. Hay que tener en cuenta que yo entrego la cinta y hasta veinte días después no se conoce su contenido, por lo que durante ese tiempo la ocultaron y, en consecuencia, los mandos, el entonces coronel Pedro Laguna y el teniente coronel Antonio Rodríguez Bolinaga, estaban mintiendo en sus comparecencias ante la comisión de investigación del 11-M. Hasta que la cinta saltó a la luz pública, y quedaron en evidencia.

–Aquello ocasionó la destitución inmediata de Bolinaga...

–Sí, claro. A Bolinaga, además, le cayeron diez días de empleo y sueldo y estamos hablando de los mayores atentados ocurridos en suelo europeo. Ocultó la cinta. Pero también creo que tenía que haber caído más gente.

–¿Cómo encontró la cinta?

–Fue unos meses antes del 11-M, creo que más o menos a finales de 2003. Estaba en el suelo, en el patio, mojada y había algo escrito: ‘Castillo’, leí yo; luego supe que ponía ‘Campillo’. Pregunté a mis compañeros si era de alguien. Dijeron que no. Y la guardé. Era una casete vulgar, no había nada en ella que hiciera pensar que su contenido sería material sensible. Yo tengo otras similares, son las que usamos los guardias habitualmente para hacer grabaciones...

–Parece extraño que no la haya escuchado.

–Parece, porque después ocurrieron los atentados del 11-M, pero esos hechos no se habían dado. Para mí fue como encontrarme un lápiz o un bolígrafo, lo cogí y la tiré por casa... La olvidé. Esa curiosidad que puedan tener otros a mí no me mató y no la escuché.

–¿Y por qué decide escucharla el 15 de octubre de 2004, justo cuando los mandos asturianos tras las detenciones de José Emilio Suárez Trashorras y Antonio Toro están compareciendo en la comisión de investigación?

–Es rocambolesco, pero es como voy a contar. Semanas antes había prestado mi grabadora a una compañera; la hija del capitán Bermejo. Cuando volví a necesitarla se la reclamé y cuando me la devolvió estaba, la verdad, en mal estado, rayada y como gastada. Así que quise probarla para ver si funcionaba y se da la circunstancia de que cogí ‘aquella’ cinta para hacer la prueba. La escuché en el cuartel, estaba solo y en cuanto se activa oigo: «Hola, buenos días. Soy Campillo, de Información». «¡c***!», digo, «¡aquí habla uno de Información!». Y sigue... «Es que yo tengo para vender mil kilos de explosivos», y entonces se van acercando a mí otros compañeros a escucharla. La detengo y me entra el canguelo. Sé de sobra que puede tener que ver con los atentados. Esa tarde me fui al gimnasio con un compañero y en el coche la escuchamos entera. «Ir a Marruecos a montar la cosa desde allí...». «¡Dios santo!», pensamos. Ni gimnasio ni nada. Muy nervioso, me fui a Mediamarkt y pregunté cómo podía hacer una copia de aquello y la hice.

–¿Qué pasó después de hacer la copia?

–Ese día hacía turno de noche. Así que le dejé la original a un compañero. Tenía patrulla y temí que me pudiera pasar cualquier cosa y se perdiera la cinta en una intervención. Me pareció importante conservarla bien. También fui a una farmacia a por algo para los nervios. Estaba fatal.

–Al día siguiente, los mandos se presentaron en Cancienes, tras avisarles su capitán de lo sucedido...

–Así es. Hice una nota, una especie de recibo. Pongo en mayúsculas ‘Toño’, ‘Toro’. ‘Explosivos’. Las palabras que me parecieron un poco clave... Y entré en el despacho. Había tres mandos y pusieron la cinta. Uno de ellos, Ferreiro, le restó importancia. Respiré, aliviado, pero entonces, cuando pido que me firmen el recibo para entregarla, se niegan. Y me extraña. Noto mucha tensión y entonces reaccioné arrebatando la cinta de la mesa: «Esto me quema en las manos,

si no se me firma, yo no la entrego». Recuerdo que alcé la voz, y esto hay que entenderlo desde el punto de vista de un guardia civil y nuestra jerarquía, es una falta grave. Al final, Ferreiro accedió a firmar...

–¿No trataron de averiguar si tenía una copia?

–Sí, por supuesto. Dije que no. Y entonces me sueltan: «Esto es material sensible, todos sabemos dónde estamos y dónde podemos acabar». «Como esto salga en la prensa, ¿sabes la que se puede liar, verdad?». Y entonces empecé a pensar que no estaban tan tranquilos como me querían hacer ver. «Ni a compañeros, ni a tu familia. Esto es un secreto, así que no lo hables con nadie», me espetaron.

Lo habitual tras un incidente así en un cuartel de la Guardia Civil es que se abra una investigación interna. Una investigación de carácter reservado en la que se toma declaración formal a los implicados. David Robles aguardó cada día esa llamada de 'los de arriba', pero no se produjo. «Me había quitado un peso de encima porque la cinta ya la tenían ellos, pero también me di cuenta de que, si la investigación no llegaba, algo pasaba, quizás querrían callar bocas y no decir nada». Hasta que una mañana, la grabación íntegra apareció en la prensa.

–Pregunta obligada: ¿La filtró usted?

–Jamás se me hubiera ocurrido, jamás y menos aún por dinero. Estamos hablando de una masacre. Nunca se me ocurrió, y eso que tuve algún compañero que me lo sugirió. Me vi fuera de la Guardia Civil. Iba por la calle mirando para atrás, ya no te fías de nada ni de nadie. Me entró mucho miedo al ver la repercusión y entonces me llamaron para declarar ante el coronel Búrdalo, en Oviedo.

–¿Cómo fue el interrogatorio?

*–De uniforme, lo que indica la oficialidad del asunto, y sin abogado. Me dijeron que yo era un militar y que aquello era información reservada. Me leyeron mis derechos. Y el 90% de las preguntas se centraron en la desconfianza hacia todo lo que yo había hecho. Fue un interrogatorio coactivo; me preguntó ocho veces lo mismo, a la espera de que cambiara la versión: «Recapacite, hombre, diga la verdad, ¿de dónde c*** sacó la cinta y quién la filtró?». Recuerdo que llegué a contestarle: «Aunque sea un simple guardia, tengo el mismo honor que usted». Búrdalo se levantó de su asiento, se quitó las gafas y me espetó: «Eso está por ver; aquí el coronel soy yo, vuelva al principio». Y así estuve aproximadamente hasta cuatro horas.*

El guardia David Robles declaró dos veces más en Gijón, porque para entonces ya habían abierto expedientes al jefe de la Comandancia de Gijón encargado de guardar la cinta y a su segundo, Bolinaga y Montero, respectivamente. El 25 de noviembre declaró, además, ante los fiscales Gerardo Herrero, ya fallecido, y José Perals, entonces fiscal Antidroga y hoy destinado en la Audiencia Nacional, donde lleva entre otros asuntos el 'caso Neymar'. E incluso el juez instructor del atentado, Juan del Olmo, pidió su declaración por escrito, pero el caso de la cinta fue archivado.

–No obstante, su vida en Cancienes no volvió a ser la misma...

–No, fumaba cuatro cajetillas de tabaco al día, dejé de ir al gimnasio. Apenas comía. Bajé diez kilos de peso. Me convertí en 'el de la cinta'. Cambié de móvil, bloqueé el fijo y adopté todo tipo

de hábitos precavidos. Vas de patrulla y estás más pendiente de hacer las cosas bien de cara a los jefes para que no te pillen en nada (porque sabía que iban a buscarme las cosquillas) más que hacia fuera. Una mancha en el zapato puede ser una falta leve, cuatro días de haberes, y una contestación a un jefe sí, por ejemplo, te alteras, pena de prisión. Vives con esa tensión y además con tus jefes creyendo que todo fue una conspiración, porque yo, además, pertenecía a la asociación de guardia civiles.

–¿Cómo era el trato con sus compañeros?

–La normalidad vuelve más o menos cuando el fiscal archiva, pero las bromas eran constantes. Humor negro del tipo: «David, de aquí al paredón».

–¿Qué esperaba usted?

–No esperaba medallas, pero que tampoco me echaran tierra encima. Hubo más elogios y homenajes para Bolinaga, que ocultó la cinta, que para el guardia que la entregó. Creo que cumplí con mi deber. Y eso sí que es triste.

–¿Cree que fue acosado laboralmente?

–No son ataques directos, porque hubiera ido a un juzgado, pero ya nada fue igual. Mandos a los que dices: ‘A la orden, mi capitán’. Y no te dicen nada. Solo te miran. O te preguntan si conoces a Trashorras de antes de los atentados, y como saben que sí, porque es gente de la zona de influencia de Cancienes y están fichados, quieren incriminarte también.

Te hacen sentirte anulado.

–¿Por qué cree que ocultaron la grabación?

–Por qué se involucraban a sí mismos. Simplemente acababan de declarar en la comisión que nunca tuvieron indicios de que había tráfico de explivos, y mentían. En cuanto la escuché supe que tenía en mis manos una prueba muy bestia de que los atentados podían haberse evitado. Me asusté, lógico, se lo dije a mis jefes, y casi tratan de incriminarme a mí. Es normal que quisieran esconderla.

–¿Y en qué hubiera ayudado que la cinta se hubiera puesto en manos de un juez cuando se supo de su existencia?

–En que daría más tranquilidad a las familias de las víctimas; no se merecían tener más dudas sobre lo sucedido.

–Cuando la Dirección General de la Guardia Civil emite un comunicado oficial sobre los hechos, da su nombre completo. ¿Es normal?

–No, si no eras un mando. Creo que eso eran señales. Ponerme en el punto de mira. No es normal y yo entonces tenía un gemelo en Intxaurreondo y otro hermano en la academia. Entonces ETA mataba, ¿publicas nombres y apellidos de un guardia civil...?

–¿Intentó promocionarse dentro del cuerpo, ascender?

–¿Para qué? Accedí a un curso para una vacante en Madrid como analista de documentación sobre terrorismo. Te hacen pruebas y después, si las pasas, llegas a una entrevista personal. Fue en Valdemoro, en 2006. En cuanto entré, me dice el entrevistador: «¿David Robles Ramos? ¿De Cancienes? Me suena este puesto, el de la cinta, ¿no?». En tono jocoso. Solo me preguntó sobre la cinta y nada sobre el curso al que quería acceder. Incluso me recordó que tenían con ellos en Madrid a Bolinaga y me echó en cara haber pedido un recibo por la cinta. Fue algo así como decirme que puse a los pies de los caballos a mis superiores. «Eso es lo que cree usted», le dije. «Eso es lo que creemos todos», contestó, y al volver a Cancienes mi teniente me dijo: «**Pero bueno, hombre, a ti ¿cómo se te ocurre presentarte a nada, si tienes una cruz encima?**». Sales desolado.

–¿Qué piensa de la Guardia Civil?

–Me encanta, pero estoy decepcionado con la institución. No con los guardias, ojo. Homenajean y ascienden a los que meten la pata y pisotean a los que hicimos lo que había que hacer. Siempre seré el guardia de la cinta, y no quiero. Es un episodio que tengo clavado en la espalda. ¿Qué cree, que yo no me pregunto cada día qué habría pasado si la llego a escuchar cuando la encontré? Pues sí, pero también sé que en mi posición habría tenido que devolverla al servicio de Información, no era mi competencia investigar nada más. **Ellos la escucharon a tiempo e hicieron una chapuza, solo atendieron a las drogas y no hicieron caso de los explosivos.**

–¿A qué se dedicará ahora?

–Estoy estudiando Derecho, ya estoy en segundo. Ahora trataré de desconectar, pero quiero



El exagente de la Guardia Civil David Robles Ramos en Cancienes, donde encontró la cinta, con una copia de la grabación en su mano. :: DANIEL MORA

seguir colaborando con la institución. De hecho, quiero especializarme en Derecho Administrativo Militar, porque creo que hay un vacío legal. Además, seguiré asociado a la Asociación Unificada de Guardias Civiles, y así quiero seguir vinculado a los guardias.

<http://www.elcomercio.es/asturias/201512/06/cuanto-escuche-cinta-supe-20151205221847.html>

(Aquí la parte que no sale en la edición digital)

<http://lector.kioskoymas.com/epaper/viewer.aspx?noredirect=true>

8.5. Los colaboradores, la confluencia de intereses, la joint-venture.

Ya hemos podido comprobar que el grupo de islamistas no era homogéneo, que las tareas se repartían y que al que le encomendaron tareas de organización y logística como localizar proveedores para los explosivos fue el grupo liderado por **Jamal Ahmidan**, *“El Chino” le dijo que había cosas que no entendía, porque había participado en la preparación de los atentados*”. Para hacerse con explosivos contactó y contó con la ayuda de Antonio Toro y Trashorras que, de forma controlada en todo momento por la UCO, les hizo llegar varios kilos de explosivos del tipo goma2eco.

Lo que no podemos descartar es que **Serhane** o **Lamari**, con los intelectuales desde su privilegiada azotea, estuvieran negociando con enviados de ETA. Algo así había ocurrido anteriormente con la caravana de Cañaveras, en la que su lugarteniente, Abdelkarim Benesmail estuvo implicado.

Esta entrega desde Asturias da pie a que informes policiales desaparezcan y a presiones a uno de los agentes que redactaba los informes para que los modificara y suprimiera las menciones que señalaban que sus superiores, el **Tte. Crl. Hernando**, estaban informados del tráfico de explosivos. El **Tte. Crl. Hernando** es la misma persona que llevó a Suiza los maletines rellenos de dinero para pagar a las esposas con los que comprar el silencio de **Amedo** y **Domínguez** para tapar el asunto de los GAL.

Pero, es más, según confesión de **Suarez Trashorras**, a los islamistas se les llega incluso a ofrecer un técnico en explosivos, que vivía en un adosado en la localidad madrileña de Las Rozas.

Es bastante evidente la transformación de **Trashorras**, de negarlo todo y creerse impune o que iba de alguna forma verse beneficiado en el juicio, a desesperarse en la cárcel, cantar todo lo que sabía, pasar los años encerrado, y al darse cuenta que mientras los que cumplen 10 años salen de la cárcel por haber cumplido su condena mientras él sigue dentro, recular en lo que dijo, tratando de ganarse el apoyo de los funcionarios.

Es significativo que pidiese perdón a las víctimas por la consecuencia de sus actos y que dirigiese a la policía para mostrarles la zona en las Rozas de Madrid, donde residía el supuesto agente que estuvo ofreciéndose como técnico artificiero para montarles las bombas a los islamistas.

8.5.1. Los artistas invitados, ¿la ETA, un comando autónomo?

Que conozcamos, 4 de los cabecillas de los islamistas y mercenarios hablaron de colaboraciones con ETA "los vascos":

1. **Jamal Ahmidan** a su hijo, el 11 de marzo y luego el 19 de marzo, finca Morata, festejando el día del padre, *"estos de Eta se han pasado"*.

2. **Jamal Ahmidan y Allekema Lamari** al confidente **Gascón** después del 11M y antes 3 abril: *"explicaron que tenían un trabajo por encargo que les iba a dar mucho dinero"* con *"unos vascos y con gente de los servicios de inteligencia"*.

3. De **Said Berraj**, confidente al que se le facilitó la residencia ¿fue un agente doble?, ya hemos contado sus reuniones con **Mohamed Achraf** y su intento de hacerse con 500 kilos de explosivos para atentar contra la Audiencia Nacional.

4. *Tenían por lo tanto como objetivo atentar contra la Audiencia Nacional, que sepamos, cinco terroristas de diverso pelaje y relacionados entre sí: Mohamed Achraf, Said Berraj, Allekema Lamari, Rego Vidal y Henri Parot.*

El grupo islamista desarticulado tenía dos suicidas listos para hacer volar la Audiencia

5. *A preguntas de la acusación que representa a la Asociación de Ayuda a las Víctimas del 11-M, El Cartagena explicó que, en sus informes a la Policía, "cualquier cosa pequeña, como si cuando estaba reunido yo con el tunecino llovía o no, había que decirlo, tengo que decir todo, aunque sean cosas muy pequeñas". Y relató que informó de una conversación en una mezquita entre El Tunecino y otro miembro de la supuesta célula islamista en la que hablaban de "si se puede pedir ayuda a los no musulmanes", para cometer un atentado. En concreto, sobre ETA, dice que escuchó que decían que "ellos no nos harán ningún favor, se benefician económicamente porque nos venderán explosivos y si le decimos que vamos a hacer el atentado en un sitio oficial, que les interese, ellos van estar muy alegres porque van a tener un objetivo conseguido sin esfuerzo".*

<http://www.libertaddigital.com/nacional/cartagena-identifica-al-policia-que-le-pidio-que-entrara-en-el-piso-de-leganes-el-3-de-abril-por-la-manana-1276300587/>

Aunque hay quien todavía hoy se agarra como un clavo ardiendo a la imposibilidad metafísica de la colaboración de ETA con AlQaeda, agua y aceite, según dicen, la historia reciente les ha vuelto a dejar en pañales, y les aconsejaría que visionaran uno de los últimos trabajos de

investigación de Antena3 en Venezuela: [ETA, FARC, ALQAEDA, Hitzbullah](#), Venezuela, en un totum revolutum, se colgaban carteles "*Palestina y Euskalerrria un camino*".

¿Un comando autónomo, tipo Argala compuesto por mercenarios argelinos, **Henri** y **Joan Parot**, como nos describe **José Francisco Alcaráz**? ¿Fue ante esa alternativa a la que creyó enfrentarse el dirigente de ETA **Urrusolo Sistiaga**?

“Estaba compuesto por mercenarios a sueldo de la banda terrorista, con nacionalidad francesa y de procedencia argelina. 2º.- Actuaban con el desconocimiento de la banda terrorista en general. Única y exclusivamente conocía este comando la cúpula de ETA. Jamás en la estructura de ETA, el resto de los comandos ni su brazo político sabían y conocían que había un comando contratado por la banda terrorista.

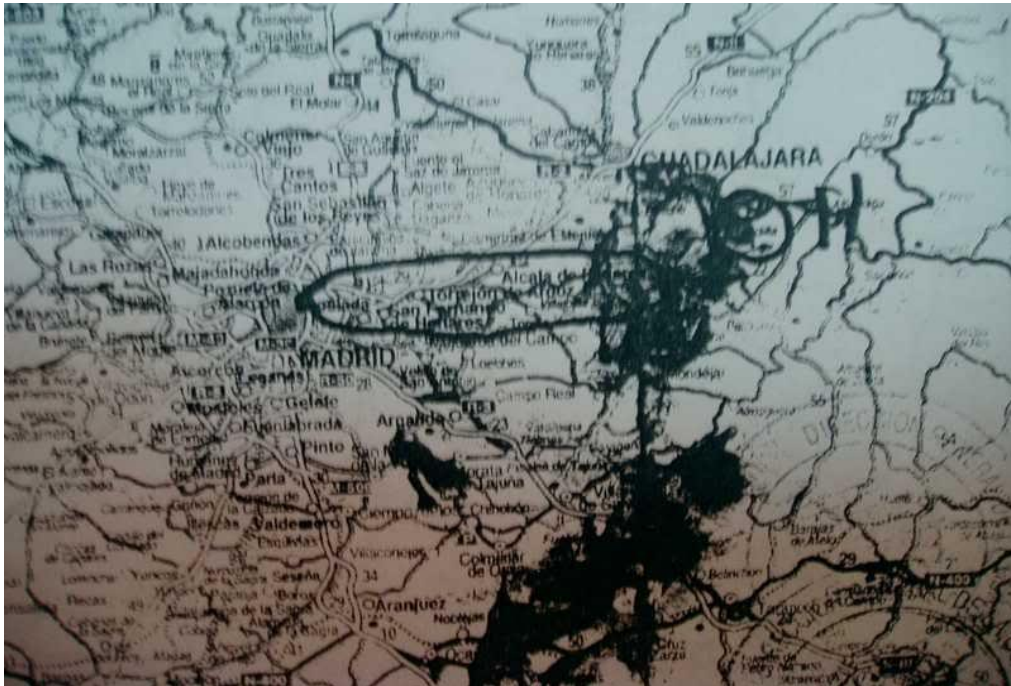
Una... era atribuir sus acciones al resto de comandos. Este comando atentaba y aquellos atentados se les atribuían a otros. Nunca lo reconocieron. De esa forma, generaban confusión tanto en la Policía francesa como española y mantenían lógicamente su opacidad.

“La utilización -y esto es del Juzgado Nº 5 de la Audiencia Nacional 35/02- donde dicen: la utilización por ETA, de Herri Batasuna para desarrollar sus relaciones interiores con contactos con otros grupos terroristas extranjeros y para el control de su colección militante en situación de clandestinidad”; la propia Audiencia Nacional reconoce como un hecho que la banda terrorista contacta y trabaja con otras organizaciones terroristas.”

José Francisco Alcaráz que no tuvo reparos en afirmar: "[Alcaraz dice que el PSOE dejaría de gobernar si la banda armada desvelara lo que sabe sobre el 11-M](#)"

Recordemos que argelinos eran también **Lamari**, **Benesmail** y **Rabia Gaya** (quien relacionaba a **Huarte** con los residentes de Virgen del Coro, los hermanos **Almallah** y **Rabei el egipcio**).

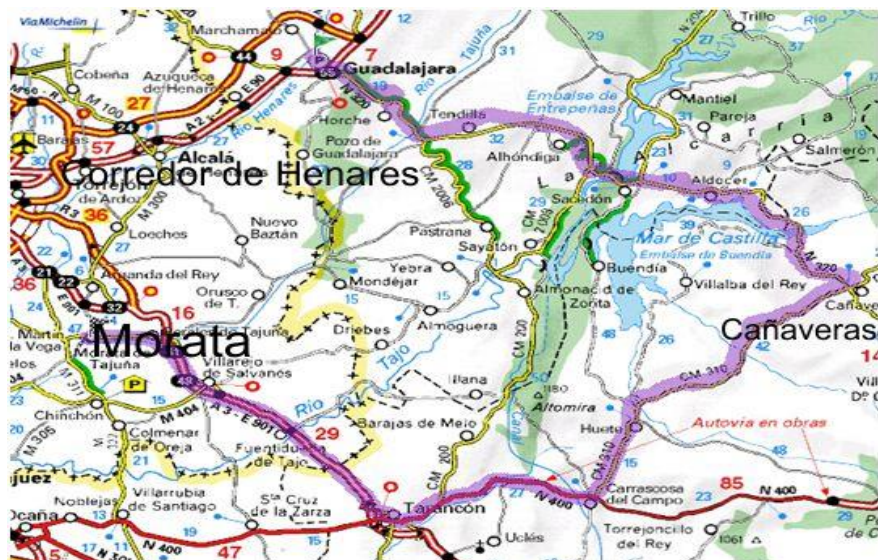
8.5.2. ¿El Plan A? La caravana de Cañaveras.



El anterior es el mapa con el Corredor del Henares marcado en un gran círculo, manchado de sangre por el golpe que se dio en el accidente, que llevaban en la furgoneta de Cañaveras los etarras Badillo y Vidal y que alguien colocó encima de la mesa del despacho para que Acebes lo encontrara la mañana del 11 de marzo.

Hay quienes especulan que el círculo sea una "O", de "ostegun" en vasco jueves, y los dos II correspondan a 11, jueves 11.

En el siguiente están señalizados Cañaveras, Morata y el Corredor del Henares desde donde partieron los trenes:



Repasemos los detalles sobre la detención de [la caravana de Cañaveras](#):

Algunos datos (no exhaustivos) relativos a las investigaciones sobre la famosa caravana de la muerte de Cañaveras, interceptada a las 0:40 de la madrugada del 29 de febrero de 2004, once días antes del 11-M.

La caravana de la muerte de ETA estaba formada por dos vehículos: una furgoneta Renault Traffic blanca con matrícula doblada 7960 CPY, conducida por Gorka Vidal Alvaro y en la que se transportaban los explosivos; y un Opel Meriva de alquiler, matrícula 2061 CPJ, conducido por Irkus Vadillo Borde y que hacía de coche lanzadera. Hay que resaltar que la matrícula 7960 CPY no corresponde a una Renault Traffic, sino a otro tipo de vehículo, así que para doblar esa matrícula no se molestaron en buscar un coche del mismo modelo.

La furgoneta fue interceptada a las 0:40 de la madrugada del 29/2, mientras que el conductor del segundo vehículo fue detenido a las 7:46 de la mañana en el hospital de Guadalajara al que había sido trasladado después de sufrir un accidente a la altura del km 76,400 de la carretera C-210. El aviso de ese accidente se había recibido a las 23:50 de la noche anterior, y quien había trasladado al conductor hasta el hospital había sido la propia Guardia Civil.

En la furgoneta se encontraron, según los informes policiales, 506 kg de cloratita, 30 kg de dinamita, 90 m de cordón detonante de 12 gr/m y un reloj Casio PQ-10.

El análisis de la dinamita reveló la presencia de nitrato amónico, nitroglicerina, nitroglicol y dinitrotolueno, concluyendo los peritos que se trataba de Titadyne.

Además de un plano en el que aparecía marcado el Corredor del Henares, a los etarras se les intervino otro plano de Madrid en el que estaban marcados dos puntos, uno de ellos en la Avda. de la Democracia y otro en la C/ Túnez, al lado de la M-40.

Entre los teléfonos usados por los etarras figuraba el 628545107, especificando los informes policiales que ese teléfono recibió una llamada el 14/2/2004 de otro teléfono perteneciente al ayuntamiento de Tabernes de Valldigna.

En el sumario se menciona la localización de una carta dirigida en 1998 a Gorka Vidal por una tal Meritxell M.R.

Nunca se ha llegado a saber quién tenía que recoger esos explosivos que la caravana transportaba.

Aunque el dato más curioso es que uno de los tomos del sumario se extravió y tuvo que ser rehecho... después del 11-M.

Una primera aclaración sobre Tabernes de Valldigna, esta vez por **Barbarell**:

Nova II.- Los vecinos de los detenidos en Tavernes de la Valldigna pensaron que podían inmolarse al ver a los Tedax

...Los trece detenidos a lo largo de la jornada de ayer, dentro y fuera de las cárceles, en el transcurso de la segunda fase de la 'Operación Nova', formaban la retaguardia del primer grupo de

Mohamed Achraf/Kamel Saadi, dispuestos a tomar el relevo de los primeros cuando se inmolasen en acciones suicidas, como la planeada contra la Audiencia Nacional u otro órgano judicial próximo, según informaron a Europa Press fuentes de la investigación...

(El enlace que dió ya no está disponible pero pueden consultar la información original, [aquí](#), en este tablero). **Y quiero recordar que quien vivía en Tabernes de Valldigna era Allekema Lamari en el piso del también argelino Abdelkrim Beghdali.**

Información que habría que completar con la que aportó belga197 en el blog, y que deja bien claro que fue casual e imprevisto el accidente e imposibilita que responda a cualquier tipo de “teatro”:

Sobre las 20:00 del 28 de febrero Irkus Badillo tiene un accidente con el Opel Meriva en las cercanías de Poveda de la Sierra. Espera a que llegue Gorka con la furgoneta que le recoge y viendo que necesita asistencia médica le deja en Poveda de la Sierra donde llama a una vivienda para que avisen a un médico. Avisan al Centro de Salud de Molina de Aragón, que a su vez a las 23:50 avisa a la GC de la localidad del accidente. Estos se presentan en Poveda de la Sierra, comprueban el accidente, atienden a Irkus, hacen el atestado y a la 3:00 del 29 de febrero lo trasladan al Centro de Salud de Molina de Aragón. Allí es el personal médico el que pide que se le traslade al hospital de Guadalajara, cosa que se hace en vehículo oficial de la GC por ser el único capaz de llegar hasta allí. Entre tanto ya habían detenido a Gorka y sospechaban de Irkus, así que lo detienen a las 7:46 cuando le dan el alta en Guadalajara.

Lesconil también nos señaló que La Av. de la Democracia estaba situada entre la estación de Santa Eugenia y la del Pozo. Y también gracias a trola y Edmundo, sabemos que el tomo que se extravió era aquel que contenía el mapa con el corredor del Henares y que según contaron fueron los abogados que lo rehicieron gracias a las copias que habían realizado con anterioridad.

Completemos la información con los antecedentes que evidenciaban las coincidencias de otros atentados de ETA con Cañaveras con informaciones suministradas por EIPaís.

Recordemos que los etarras de Cañaveras eran "alegales", como que el artefacto que se desactivó en las vías férreas a 30 kilómetros de Zaragoza, así como el enterrado a 30 centímetros que buscó la Guardia Civil, son clarísimamente predecesores del colocado en el Ave de Mocejón.

Conforme se avanza en la lectura de estas informaciones, cada vez se ve más claro por qué Aznar dijo aquello, transcurrido bastante tiempo desde que abandona el Gobierno, que cada vez había más pruebas de la implicación de ETA en el 11M. ¿Cómo no iba a fijarse el CNI y el Gobierno, a la luz de todos los antecedentes de los que disponía, y eso por no hablar de la colaboración entre bandas?

Esta es [la información de ElPaís](#) a la que me refiero, es del 23 de diciembre del 2003, no había que edulcorar nada, ni tampoco esconder porque no había ocurrido el 11M.

“ETA planeaba hacer estallar dos bombas de 25 kilos de titadyne cada una en la madrileña estación de Chamartín el día de Nochebuena a una hora punta, las cuatro de la tarde, tras la llegada del tren Intercity procedente de Irún. El plan era embarcar en el tren los artefactos explosivos. Ya lo había conseguido con uno cuando la policía frustró el atentado. Los dos miembros legales de la banda encargados de perpetrarlo fueron detenidos el miércoles en San Sebastián y Hernani. Durante los interrogatorios, confesaron haber colocado otras dos bombas de menor potencia en líneas férreas de Aragón.

Los detenidos confesaron que habían colocado otras dos bombas en líneas férreas de Aragón

La banda activa a sus 'legales' para la campaña de Navidad

Los etarras detenidos en Nochebuena tenían una lista de objetivos con empresarios y policías Ingresan en prisión los dos presuntos etarras detenidos en Nochebuena

La Audiencia condena a dos etarras a 2.700 años de cárcel por el intento de atentado de Chamartín, Garikoitz Arruarte y Gorka Loran Lafourcade, dos etarras legales -sin antecedentes-, eran según la policía los encargados de depositar, cada uno por su lado, las dos mochilas, que contenían cada una 25 kilos de explosivos. El objetivo era el tren Intercity que salía de Irún a las 8.15 de la mañana del día de Nochebuena y tenía prevista la llegada a la Estación de Chamartín a las 15.12. Las bombas estaban programadas, con sus temporizadores ya activados, para que hicieran explosión a las 15.55.

La policía inició la operación al localizar a primera hora de la mañana a Garikoitz Arruarte en un aparcamiento de San Sebastián. Llevaba una mochila con el explosivo, cordón detonante, temporizadores, una pistola y una peluca. Tenía en su poder un billete para viajar a Madrid en el Intercity el mismo día. Esta primera detención permitió conocer el plan y que había otra persona implicada.

Para entonces, Gorka Loran había subido al convoy en la estación de San Sebastián y depositado en uno de los vagones otra mochila llena de explosivos, con el temporizador activado. En otra estación -probablemente Tolosa- Loran descendió del tren y regresó a Hernani, donde reside. Allí fue detenido, a las once y media de la mañana, cuando se encontraba en un bar. La policía registró su domicilio, así como otros tres pisos en diferentes puntos de Euskadi, en los que intervino material informativo.

Loran confesó que había depositado una bomba en uno de los vagones del Intercity. La policía detuvo el tren en la estación de Burgos, al filo del mediodía, y desalojó a los 190 pasajeros, que continuaron su viaje en autobuses hasta Madrid. Tras localizar la mochila, artificieros de la policía, procedentes de Logroño y Madrid, explosionaron el artefacto.

Algunos pasajeros declararon posteriormente que el precipitado cambio de medio de transporte no les había producido alarma, ya que se les informó de que se trataba de "una avería" y no de una alarma de bomba. "El desalojo del tren y de la estación se ha realizado sin nervios y con

mucha tranquilidad", aseguraron testigos presenciales. También se desalojó a un centenar de personas que se hallaban en la estación de Burgos, hasta que a la una de la tarde fue reabierto y el tráfico quedó normalizado.

Se sospecha que los terroristas habían previsto avisar de la existencia de las bombas con la intención de generar caos y alarma social en un lugar público y a una hora punta. El hecho de que el temporizador estuviera programado para 40 minutos después de la hora de llegada del convoy a la estación de Madrid parece avalar esta impresión.

Fuentes de Renfe indicaron que, de haberse cumplido el horario de llegada a Madrid, la carga explosiva podía haber estallado en la estación de Chamartín o en el depósito de trenes de Fuencarral. Un portavoz de la compañía explicó que lo habitual es que el tren, una vez en Chamartín, sea trasladado a Fuencarral para su limpieza. Hasta la llegada a cocheras, la mochila con los explosivos podía haber sido encontrada por algún trabajador, que normalmente la hubiera llevado a la consigna de la estación.

Horas después de la operación policial, el ministro del Interior, Ángel Acebes, calificó de "macabro" el plan de ETA. El ministro destacó que se había evitado un atentado de trágicas consecuencias, debido al importante tránsito de trenes que se registra en las fechas navideñas.

El ministro subrayó también la dificultad de la operación, ya que los dos detenidos son militantes legales, desconocidos para la policía. Acebes dijo también que la eficacia policial y la cooperación internacional están permitiendo que "entre todos estemos asistiendo a un retroceso de ETA", pero añadió que la organización terrorista tiene una única forma de "hacerse presente, y es cometer atentados".

La policía atribuyó ayer a los dos detenidos en Guipúzcoa la colocación de un artefacto explosivo que estalló el martes pasado, a las nueve y veinte de la noche, en la vía férrea entre las localidades zaragozanas de Luceni y Cabañas, a 30 kilómetros de Zaragoza. No hubo daños personales ni materiales, informa desde Zaragoza Concha Montserrat.

Fue la propia Renfe la que avisó a los artificieros, pero cuando la Guardia Civil llegó al lugar el artefacto había estallado a unos 50 centímetros de las vías.. La deflagración levantó un raíl, rompió dos traviesas y produjo un hoyo de 30 centímetros. Fuentes de la lucha antiterrorista informaron que había fallado el detonador, por lo que la explosión fue de poca potencia. También falló el temporizador. El plan de ETA era que esta bomba estallara después de las del tren Irún-Madrid, para amplificar la sensación de temor y de caos.

El tráfico ferroviario en la línea Zaragoza-Caspe-Barcelona quedó cortado a primera hora de la tarde de ayer en un tramo de 12 kilómetros, en el término de Samper de Calanda (Teruel). La Guardia Civil buscaba otra bomba de ETA enterrada a unos 30 centímetros de profundidad. La información sobre este artefacto la proporcionaron también, según fuentes policiales, los dos detenidos el martes en Guipúzcoa.

Quedaron inmovilizados durante la búsqueda dos trenes que realizaban el recorrido Zaragoza-Barcelona, cada uno en un sentido. Renfe aseguró que no hubo problemas para transportar a los viajeros por carretera. Otro tren que realizaba el trayecto entre Madrid y Barcelona pudo circular por un trazado alternativo, vía Lleida.

El rastreo se concentró por la tarde entre las localidades turolenses de Samper de Calanda y La Puebla de Híjar. Renfe tenía previsto suspender el último tren que cubría el trayecto entre Barcelona y Zaragoza, con salida a las 20.28 en cada uno de los dos sentidos, y confiaba en que hoy estuviese solucionado el problema. Los vecinos de la zona apenas se percataron del operativo desplegado por las fuerzas de seguridad”.

Poco puede extrañar la siguiente Intervención de **Astarloa** en la Comisión de Investigación, en la que se relaciona la caravana con Asturias y se subrayan los nexos de la trama de **Toro** y **Trashorras**:

Una de las pistas que apunta a ETA, y que fue analizada por el compareciente, es la fotografía de un lugar característico de Mieres (aparece una locomotora de un ferrocarril en la antigua estación de "El vasco") –cerca de Avilés– y que fue encontrada en la furgoneta interceptada en Cuenca en la que dos etarras llevaban cientos de kilos de dinamita y que partió con dirección a Madrid el mismo día que la caravana de los islamistas. Jaime Ignacio del Burgo, representante del PP en la comisión, denunció la ocultación de estos datos por parte del actual Ministerio de Interior y también señaló que la policía buscó un piso franco de ETA en la citada localidad asturiana. Astarloa explicó que él no tuvo conocimiento oficial de la foto y pidió que se investigue esta posible relación entre etarras e islamistas y "hasta sus últimas consecuencias".

Añadió que aún desconoce quién compró el móvil que no explotó y que no entiende por qué se dejó "una evidencia tan manifiesta" como la furgoneta con la cinta y los detonadores junto a la estación de Alcalá de Henares. "No tengo una tesis, sino una hipótesis y pido que se trabaja en ella hasta su resolución", apostilló.

"Las maldades más impresentables" Astarloa también recordó que en las horas y días sucesivos al 11-M "alguien me iba llevando a un sitio al que querían que llegara". Citó entre algunos ejemplos las oportunas llamadas a Telemadrid para denunciar la aparición del vídeo en el que se reivindicaba la autoría de los atentados, mientras él salía de una reunión en la que se apuntaba en la otra dirección. El día 13 apareció la cinta de vídeo reivindicativa y Astarloa tuvo la "impresión" de que alguien estaba conduciendo la investigación en una línea determinada. Admite el ex secretario de Estado que personalmente, no empezó a pensar en la vía islamista hasta el día 14 ó 15.

Preguntado por algunas de las calumnias que se dijeron del 11 al 14-M, como la posible suspensión de las elecciones o los golpes de Estado que anunció Pedro Almodóvar, Astarloa dijo que esas han sido algunas de las "maldades más impresentables" que ha visto. "Hubo más de uno y más de dos organizando lo de los terroristas suicidas por aquí, golpes de Estado por allá", dijo el anterior número dos de Interior.

Una pregunta con sustancia de **Jaime Ignacio del Burgo** en la Comisión:

¿Le informó la Guardia Civil de que varios confidentes policiales, Zouhier, el Nayo y el Lavandero habían denunciado a Antonio Toro y a su cuñado Suárez Trashorras por la venta de explosivos a ETA y a otros grupos organizados?

Y de las conclusiones del PP en la Comisión:

8. *¿Qué datos permiten descartar por completo la colaboración en los atentados de la organización terrorista ETA, a pesar de los indicios que apuntan a una relación más o menos intensa entre terroristas de ETA y terroristas islámicos?*

Seguidamente analicemos la secuencia con calma, sin prejuicios y usando la lógica:

- 2001 Según **Reinares**, la decisión de atentar se toma en Karachi.
- 2001/2002 **Mohamed Achraf** recluta y entrena yihadistas para atentar en España.
- La Audiencia Nacional era uno de los objetivos de **Henri Parot**.
- **Mohamed Achraf** y **Said Berraj** debaten sobre colaborar con ETA, afirman que ambas organizaciones se beneficiarían (confidente **Cartagena**) y discuten sobre atentar en la Audiencia Nacional, hablan de necesitar 500 kilos (misma cantidad que la caravana etarra).
 - **M Achraf, S Berraj, Allekema Lamari, Rego Vidal, Henri Parot** habían declarado su intención de atentar contra la audiencia nacional.
 - **Mohamed Achraf** estaba también en contacto con **Rego Vidal**, que era el etarra que también quiso atentar contra el rey en Mallorca.
 - Según **Mario Gascón**, los explosivos de Asturias estaban dirigidos inicialmente al Bernabéu (el estadio Bernabéu había sido objeto de un atentado de ETA).
 - La cúpula de AlQaeda que había sido detenida en la Operación Dátil (el motivo según **Reinares** para atentar en España), estaba estrechamente relacionada con Said Berraj (había trabajado como mensajero de **Amer Azizi**, que se escapa de ser detenido y quien interviene según varios indicios y **Reinares**, en la toma de decisión de atentar en España desde su refugio en Pakistán), con **Serhane el Tunecino**, y en particular con **Abdelkrim Bensmail**, que era el lugarteniente de **Allekema Lamari** y a quien se le encontró en su celda la fórmula de la cloratita (explosivo de la caravana de Cañaveras además del unos kilos de titadyne) y se le interviene una [nota](#) con los datos de **Henri Parot** y **Harriet Iragui**.
 - En la segunda fase de la Operación Nova, **Benesmail** fue procesado por formar una célula que desde la cárcel planeaba volar la Audiencia Nacional.
 - El dirigente socialista, **Fernando Huarte** se había reunido varias veces con **Benesmail** en su celda. **Allekema Lamari** manifiesta a **Mario Gascón** el 17/18 marzo 2004, que había sido ayudado por comisario **Gabriel Fuentes** y **Fernando Huarte**, (**Gascón** presenta denuncia Audiencia Nacional).

Una pausa, y sigamos relatando los hechos:

- **23 de diciembre del 2003: Explota un pequeño artefacto en la vía férrea Zaragoza- Alsasua.**

- Según informó **Radio Nacional**, los terroristas habrían colocado otro artefacto en la vía férrea de Zaragoza a Barcelona.

- Los autores de los atentados anteriores y el de Chamartín, eran dos “legales” (no fichados) al igual de los transportaron la caravana de Cañaveras y trataron de atentar con las 10 mochilas de Baqueira.

- **Irkus Badillo** y **Gorka Vidal**, declararon que ETA les había ordenado la colocación en la estación de esquí de Baqueira Beret, en las Navidades, de 12 bolsas y mochilas con explosivos para que explotaran de una forma coordinada, son los mismos que conducen la caravana de Cañaveras y quienes viajaron como batasunos a Irak para participar en las brigadas de resistencia árabe.

- [Año 2020](#), agosto: Instituciones penitenciarias acuerdan acercar al etarra, que cumple una condena de 22 años, a cárceles próximas al país vasco.

Hagamos otro alto en el camino porque el asunto de las bombas de Baqueira Beret puede tener un significado mucho mayor de lo previsto.

La caravana de Cañaveras contenía más que suficiente titadyne 30 kilos, para fabricar 12 bombas con kilo y medio o dos kilos, similares a las de Baqueira Beret, por no decir iguales, que además sabemos que **en ningún registro efectuado se han conseguido encontrar esos 12 artefactos montados por ETA**. Fuente: José María Oyarzabal.

¿A nadie le extraña que no se sepa nada -al menos yo sigo sin poder localizar esa información- de cómo estaban compuestas las bombas que quisieron colocar en Baqueira Beret los etarras **Badillo** y **Vidal**? Los que nos contaba **Trashorras** que eran amigos de **Jamal Ahmidan** y colaboraron en las brigadas de resistencia árabe (**Magdi Allam**) y conducían la caravana de Cañaveras.

La razón a hacer la pregunta anterior no es otra que si se diera la respuesta se podría aclarar uno de los aspectos fundamentales del 11M:

*¿Explotó Titadyne en los trenes de la muerte el 11 de marzo? **Javier Oyarzabal** Domingo, 01 abril 2007*

Madrid.- Hoy más que nunca tienen sentido los teletipos de las Agencias EFE y Europa Press del día 11 de marzo en el que se decía que entre las sustancias encontradas en los focos de explosión se encontraba la nitroglicerina, hoy más que nunca tiene sentido que el ex Jefe de los Tedax, Juan Jesús Sánchez Manzano dijera hasta en dos ocasiones la palabra nitroglicerina en la comisión parlamentaria del 11 de marzo, hoy más que nunca tiene sentido que el juez Baltasar Garzón dijera también en la comisión que un Tedax le dijo por teléfono, a eso de las 12:15 de la mañana, que lo

que explotó parecía ser Titadyne, hoy más que nunca tiene sentido las palabras que Pedro Díaz Pintado que explicó que fue Santiago Cuadro, Jefe de Seguridad Ciudadana el 11 de marzo y jefe de Sánchez Manzano, el que le dijo que lo que había explotado era "Titadyne con cordón detonante"

El juez Bermúdez ya tiene en su despacho un sello cerrado procedente de la policía científica. En él se guarda un informe demoledor para la V.O. Un informe que ayer ya adelantaba en exclusiva City Fm. Las sustancias encontradas en determinados focos de explosión demuestran que no se usó Goma 2 ECO en los atentados. En ese informe se expone con claridad que lo que se ha analizado da: Nitrato Amónico, Dinitrotolueno, Nitroglicol y Nitroglicerina. Si a esto añadimos que la única muestra que no fue lavada con agua y acetona, el polvo de extintor de la estación del Pozo, ha dado nitroglicerina, podemos asegurar casi al 100% que lo que sirvió para matar a 192 compatriotas no es lo que está reflejado en el sumario. No fue Goma 2 ECO.

¿Por qué descartamos la Goma 2 ECO con los datos científicos en la mano?, pues por algo muy fácil. Entre las sustancias encontradas no hay una que sea característica de este explosivo. No hay ninguna sustancia que sea específicamente de la Goma 2 ECO. Las únicas, el nitroglicol y el Nitrato Amónico, son comunes a centenares de dinamitas. Por el contrario, ni el carbonato cálcico, ni el ftalato de dibutilo, sustancias propias de este explosivo, no han aparecido en ninguno de los análisis realizados en los focos de explosión. En cambio, sí han parecido otros dos elementos que no pertenecen a la famosa Goma 2 ECO, el DNT (dinitrotolueno) y la NG (nitroglicerina). El que no haya aparecido ningún elemento propio de la Goma 2 ECO y la aparición de sustancias ajenas a la misma como el dinitrotolueno y la nitroglicerina descarta que el explosivo usado en los trenes sea el explosivo procedente de Mina Conchita.

Ahora, descartada la Goma 2 ECO, tenemos cuatro elementos para intentar poner apellido al explosivo usado: Nitrato Amónico, Dinitrotolueno, Nitroglicol y Nitroglicerina. De aquí cogemos las dos sustancias que no son de la Goma 2 ECO y que sí son propias de otros explosivos como el Titadyne o la Goma 2 EC.

¿Pudo ser Goma 2 EC? Pudo ser, pero es extremadamente difícil que fuera. Nos explicamos. Existe un informe de la Guardia Civil que habla que la Goma 2 EC de Mina Conchita, el lugar que según el sumario procede el explosivo, estaba en mal estado. El supuesto explosivo encontrado en casa de Trashorras en Avilés, durante la Operación Pipol, también se encontraba en mal estado según un informe policial. Pero es que hay más. la Goma 2 EC se dejó de fabricar en España en el año 2000 para cumplir con la ley que prohibía la fabricación de explosivos que contuvieran Dinitrotolueno por ser una sustancia cancerígena. En el año 1998, la producción de Goma 2 EC era del 100% mientras que era de 0% de Goma 2 ECO. En el año 1999, en el tercer trimestre, la producción de Goma 2 EC era del 56% y la Goma 2 ECO era del 44%. Ese mismo año, en el cuarto trimestre, la producción de Goma 2 Ec era del 32% mientras que la Goma 2 ECO había subido al 68%. El primer trimestre del 2000 la producción de la EC había bajado al 3,6% mientras que la ECO se había colocado en el 96,4% en la fábrica de Páramo de Masa de Unión Española de Explosivos.

Ahora tenemos que irnos al juicio del 11 de marzo que se está celebrando en la Casa de Campo de Madrid. Nos centramos en la declaración del Jefe de Seguridad en la empresa "Cancela Seguridad" que suministraba el explosivo a Caolines de Merilles, a la cual pertenecía Mina Conchita. Su declaración es clara, "Desde el año 2002 solo distribuíamos Goma 2 ECO porque la Goma 2 EC dejó de fabricarse" Las cantidades de Goma 2 EC en Mina Conchita en la época en la que el sumario

dice que se robaron los explosivos era ínfimas sin que pudiesen alcanzar ni de lejos los 200 kilos de explosivos que dicen que se hurtaron, teniendo siempre en cuenta las conclusiones del Juez Del Olmo y de la Fiscal Olga Sánchez.

Por lo tanto, tenemos muy poco porcentaje de maniobra para poder intuir que lo que explotó en los trenes fuera Goma 2 EC. Hay que añadir que la caducidad de una dinamita caduca entre los 18 y 24 meses. Si tenemos que la Goma 2 EC se dejó de fabricar en el año 2000, como mucho duraría con todas sus cualidades hasta el año 2002. Pensar que se manipuló un explosivo que había caducado hace dos años es muy poco creíble debido a su alta peligrosidad como se demuestra que en ese año se dejó de dar Goma 2 EC a la mina Conchita. Pasado dos años desde su fabricación ya no se distribuye más por su caducidad.

¿Pudo ser Titadyne?, pudo ser y con más índice de posibilidades y probabilidades que la Goma 2 EC. La Titadyne habitualmente usada por ETA son tres modelos: 30F, 50F y 50 que contienen nitroglicerina (la sustancia encontrada en la única muestra que no fue lavada con agua y acetona, el polvo rosa de extintor). La Titadyne robada en Grenoble en el año 2002 era de los modelos 30F y 50F. Si tenemos que la dinamita caduca entre los 18 y 24 meses podemos observar que la Titadyne robada por ETA todavía se podía usar sin mucho riesgo. Este detalle queda demostrado cuando la banda terrorista ETA intenta atentar en Chamartín en diciembre del 2003 con 28 kilos de Titadyne mientras que en la furgoneta de Cañaveras (Cuenca) interceptada a ETA en febrero del 2004 llevaba en su interior una carga de 500 kilos de explosivos de los cuales 30 eran de Titadyne con 90 metros de cordón detonante. **A estos datos hay que añadir otro confirmado en el juicio a los etarras de Cuenca, Irkus Badillo y Gorka Vidal, que ETA quería atentar con 12 mochilas bomba para colocar en otoño en la estación de esquí de Baqueira-Beret (Lérida). La decisión se tomó en una reunión en San Juan de Pie de Port en mayo del 2003. Las mochilas nunca fueron colocadas y no se han encontrado en los registros efectuados y en el material incautado a ETA desde ese año. Cada mochila contenía 3 kilos de Titadyne con cordón detonante.**

Estos son los datos objetivos que podemos enseñarles a nuestros lectores. Cuatro elementos en los análisis periciales que descartan la Goma 2 ECO y cuatro que abren la puerta a la Goma 2 EC y a la Titadyne. Usando la lógica y la técnica de los terroristas, el explosivo no podía llevar caducado más de dos años. ETA desde el año 2006 usa Cloratita, amonal, amosal o hexógeno pero no Titadyne por estar ya caducado y en mal estado. Es impensable por lo tanto que se hubiera usado, dos años después de caducar, la Goma 2 EC. Como se puede ver en la foto la Titadyne que aparece se le incauta a ETA en Barcelona en el año 2001, tres años después del robo de Plevin. Como se puede apreciar faltan 75 kilos, una burrada por estar en mal estado. ¿Se imaginan en qué estado estaría la Titadyne un año después?, ninguno de los cartuchos se podría usar. Pues lo mismo pasa con la Goma 2 EC. ¿Titadyne entonces?, puede ser.

Ahora, ¿se imaginan que los artefactos de Baqueira estuvieran confinados en tarteras de color naranja como el que pudieron describir a primera hora en los trenes? Agentes de la Benemérita nos contaron en otro estudio que podrán consultar en este tablero, que se desconocían en que consistían y cómo estaban fabricados los artefactos de Baqueira. Podemos especular que la razón a ese ocultamiento no es otro de mostrar lo que “esos otros” no querían se supiese. El asunto

de los teléfonos como activadores no cambiaría tanto, al poder responder a una elección posterior tomada antes de llegar a Morata, y recordemos que solicitaron antes del TRIUM otro modelo porque el vendedor no disponía en suficiente cantidad.

- **24 de diciembre:** La Policía ha impedido que ETA cometiera un atentado el día de Nochebuena en la estación de Chamartín, en Madrid. Estaba programado para explotar a las cuatro de la tarde con los andenes llenos de viajeros. **Garikoitz Arruarte**, había sido detenido en San Sebastián "antes de conseguir su objetivo" de introducir en el tren que llegaría a Chamartín una maleta cargada con 28 kilos de dinamita, sin embargo, **Gorka Loran**, sí que consiguió introducir otra maleta similar en el mismo tren, el temporizador marcaba las 15.55 horas.

- El tren fue detenido en Burgos a las 11.30 horas y la bomba se desactivó.
- En la estación de San Sebastián, los servicios especiales de la Guardia Civil habían encontrado semanas antes lo que calificaron como una bomba cebo. No se trataba de una trampa destinada a destrozarse a quienes intentaran desactivarla. Por el contrario, era un artefacto inofensivo pero que tenía como iniciador un teléfono con dos cables, uno rojo y otro azul.

- (Un teléfono móvil y el color de los dos cables coinciden con la descripción de la bomba que los TEDAX explosionaron controladamente el 11-M en Atocha).

- ETA llevaba tiempo estudiando la posibilidad de utilizar móviles como iniciadores de sus artefactos.

- **Jamal Ahmidan** preguntaba por la tecnología para usar móviles (con bombas), como lo hicieron anteriormente Toro y Trashorras.

- El 9 de enero del 2001 en el cementerio de Zarauz, ETA intenta acabar con la cúpula del PP en el País Vasco, que se habían reunido para homenajear a **José Ignacio Iruretagoyena Larrañaga**, asesinado justo tres años antes. El dispositivo era un móvil conectado a la bomba de cinco kilos de dinamita con metralla. Fallaron por la acción de los inhibidores.

- Informes policiales anteriores indicaban que los terroristas no habían conseguido subsanar técnicamente un desfase entre el momento de activar el explosivo y la explosión.

- Pero el último informe era categórico: al fin habían logrado la simultaneidad.

- *"Sin duda, y volviendo otra vez al comando Argala, uno de sus componentes escribió una carta en el año 2002 en la que se dirigió a ETA para proponer nuevos objetivos. En la misiva, **Henri Parot se extraña de que no se haya volado la Audiencia Nacional** y sugiere la adquisición de explosivos rompedores, explosivos militares. Su nombre, qué casualidad, porque todo el sumario del 11-M y la investigación están llenos de casualidades, su nombre apareció en el bolsillo de Benesmail, el número dos de Alekema Lamari, uno de los "suicidas" de Leganés, tras los atentados del 11 de marzo."* Conferencia de José Francisco Alcaráz

- La Guardia Civil intercepta en Cañaveras (Cuenca) una furgoneta de ETA con 500 kilos de explosivos el día 29 de febrero de 2004 a las 1 de la madrugada.

- *Veinticinco conexiones entre ETA y los islamistas:*

<http://kickjor.blogspot.com/2006/06/veinticinco-conexiones-entre-eta-y-los.html>

- Año 2007, al ser interrogados **Badillo** y **Vidal**, por el abogado de la AVT, si tenían previsto hacer una parada en Morata de Tajuña, los etarras respondieron riéndose.

- Durante el juicio del 11M, la presencia de **Badillo** y **Vidal** fue solicitada por el abogado de Zougham, José Luis Abascal. A sus preguntas se limitaron a contestar con “no sé” y “no me acuerdo”, y a reírse hasta el punto que se vio obligado a intervenir el presidente del tribunal, (no perdamos de vista que era el año 2007, los objetivos que fueran se habían alcanzado). **Parot** había también negado conocer a **Benesmail**, y a **Parot** también le entró la risa cuando le preguntaron si había proporcionado la fórmula con la cloratita que se incautaron los agentes en la celda de **Benesmail**.

En este punto, volvamos con “los artistas invitados” que preparan los artefactos en la finca de Morata.

“Aunque no quepa descartar otras posibilidades, a estas alturas de nuestras pesquisas nos sentimos en condiciones de decir que una de las tesis más verosímiles es que las personas alojadas por El Chino fueran etarras. No es una afirmación categórica, pero sí una solvente conjetura que debería ser exhaustivamente investigada”. Del artículo de Casimiro García Abadillo mencionado con anterioridad, “Los Artistas Invitados de Morata, Nueva Clave del 11-M”.

Al día siguiente de llegar a Morata, visitan la tienda de los hindúes para comprar los móviles TRIUM-T110 (los dependientes hindúes dijeron que hablaban entre ellos en un idioma que parecía búlgaro) mientras que es **Jamal Ahmidan** quien les proporciona las tarjetas que había adquirido y pagado en el locutorio de **Zougham** (ni siquiera interviene en la venta al encargarse de ella dos de sus empleados). Los móviles 8+4, son liberados por un policía, sirio nacionalizado español, **Maussily Kalaji**, destinado en el juzgado de Garzón, para quién se había infiltrado en las redes de Alqaeada española lo que le permitió al juez poner en marcha la Operación Dátil consistente en la detención de la cúpula de la AlQaeda española, y quien con toda seguridad también colaboró para el CNI.

*EL MUNDO pone hoy sobre la mesa una interesante aportación sobre Ayman Maussily Kalaji, el policía español de origen sirio implicado en la trama de los atentados del 11-M. Si ayer contábamos que la policía sostiene la tesis de que fue él quien soldó los teléfonos a los detonadores de la masacre, hoy revelamos que un soplo policial permitió a Kalaji saber apenas cinco días después del 11-M que la policía estaba investigando su relación con el atentado. **El informe policial***

corroborar algo irrefutable: es imposible que Kalaji pudiera saber en esas fechas que en la única mochila que no explotó el día de los atentados -la recogida en la Comisaría de Vallecas- se hallaba uno de los teléfonos que él había liberado. Su súbita decisión de declarar el 16 de marzo sólo se explica de dos maneras. O bien los investigadores le dispensaron un trato de favor respecto a las demás personas relacionadas con el atentado o bien sus vínculos con los autores materiales de la masacre eran mucho más estrechos de lo que se ha dicho y Kalaji conocía con detalle lo que éstos estaban tramando.

<http://www.elmundo.es/papel/2005/08/23/opinion/1850224.html>

Hablando de **Ayman Maussily Kalaji** siempre es buen momento para solicitar que se aclare donde se encuentran los restos de los móviles que explotaron en los trenes de los que se habla en el siguiente artículo, **Kalaji**: [“La policía me enseñó una fotografía de un resto de teléfono de una explosión”](#)

El mismo lo confiesa en la entrevista con **Luis del Pino**. ¿Dónde están esos restos que se le enseñaron? ¿No los han querido enseñar, como con todos los restos que recogieron y almacenaron, para que no se pueda identificar fehacientemente la marca del explosivo (al estar impregnados)?

Del interrogatorio del Ministerio Fiscal: ¿Cómo averigua usted que esos teléfonos se han liberado en su tienda, los que le pregunta la policía?

*Ayman Maussily Kalaji: Eh, pues cuando vinieron, vino una inspectora y un subinspector y me lo preguntaron, me trajeron una, un IMEI completo y una parte de otro IMEI, y el modelo del teléfono, por lo que llamé a la secretaria y le dije que buscara todo lo que había de, de Bazar Top, lo buscó, sacamos y contrastamos y **salieron doce teléfonos liberados el día 4 y cuatro liberados el día 8. Del mismo modelo.***

<http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=18&t=4454&p=44882&hilit=kalaji#p44882>

Un inciso: Cuando a los hindúes, simples empleados de una pequeña tienda, se les presiona para acreditar la venta de unos móviles, probablemente se les obliga a rehacer a posteriori los cuadernos conteniendo los registros para disponerlo ante el tribunal como prueba, (registros de venta incompletos mostrados como prueba en el juicio). Es absurdo e ilógico, especular que todo el encubrimiento reposara sobre el silencio de tan débiles eslabones, puesto que cualquier día podrían irse de la lengua. Lo que pudo haber ocurrido es que, en algunos casos, la policía busque “atajos” para apuntalar lo que quería demostrar, sin mucho arriesgar. En este caso bastaba una ligera presión para que apuntaran en sus libros el listado de teléfonos, algo que no solían hacer, pero que como era real no asumía ni uno ni otro riesgo alguno.

Volviendo otra vez a analizar la probable participación de la banda etarra, y enumerar las pruebas e indicios que apuntarían a tal hipótesis, y siendo multitud los periodistas, analistas políticos e investigadores que opinan que antes del 11-M se cerró un acuerdo entre la banda y los políticos del psoc y nacionalistas que desde aquel infausto día tiene hipotecado al partido socialista. Me permito la licencia de copiar un artículo del 18 de febrero del 2014 de **Carlos Cuesta** en EIMundo.

[La ratonera separatista](#)

Nuevo capítulo. Vieja Novela. Nuevo avance del separatismo. Pero dentro de un guión tan antiguo como previsible. Un guión que no es otro que el de la ruptura de España. Un guión que narra su historia unas veces en el País Vasco, otras en Cataluña O Navarra, y otras incluso en Galicia o Baleares. Pero un guión que avanza con paso firme.

*¿O es que alguien sigue pensando que es una casualidad que fuese el partido Socialista el que pactase con la ERC de **Carod-Rovira** tras volver de su encuentro con los etarras '**Josu Ternera**' y '**Antza**' en Perpiñán en enero de 2004? ¿O que fue fruto de una pura coincidencia que, tras la formación de ese tripartito catalán, se aprobase el Estatuto que ha catalizado el proceso rupturista? ¿O que fue el azar el que unió al presidente de los socialistas vascos, **Eguiguren**, con los etarras en aquellas reuniones en las que se tomaban cafés con absoluta normalidad? ¿O que fuese el Tribunal Constitucional fabricado por ese mismo partido el encargado de inyectar a los proetarras de Bildu en las instituciones? ¿O el mismo Constitucional el que diese el visto bueno a artículos injustificables de aquel estatuto catalán? ¿O que el ex alto cargo socialista **López Guerra** fuese a parar al Tribunal de Estrasburgo, el mismo organismo que torpedeó la doctrina Parot con su contribución decisiva? ¿O que fuesen los socialistas navarros y vascos los que boicoteasen las mociones de los municipios contra los cerca de 70 etarras liberados en los últimos meses? ¿O que sean ahora los socialistas navarros quienes tienden la alfombra roja a Bildu para derrocar a **Barcina** e intentar activar el proceso de fagocitación de Navarra por el País Vasco?*

¿Todo son casualidades? ¿Todo es una paranoia conspiranoica? Es lo que es. El mayor reto rupturista al que se enfrenta España. Con nítida e inconfundible claridad. Un proceso pactado entre las más oscuras bambalinas con un objetivo común. Tú, Partido Socialista, favorecerás la gobernabilidad de los separatistas en los territorios nacionalistas. Y vosotros, partidos independentistas, cerrareis filas en torno al PSOE para bombardear el ascenso, o permanencia, en el poder del PP. (...)

Obvia con intención hablar del atentado de marzo, dos meses después de la reunión de Perpiñán en la que se acordó entre ERC y ETA. Pero es evidente la llamativa ausencia a mencionar el atentado que inició la deriva de la estamos sufriendo las consecuencias en nuestro país.

Volviendo a un artículo del que ya se habló, quiero servirme esta vez como banderín de enganche para continuar las siguientes palabras de **Pedro Jota Ramírez**: "*Tendría gracia –si no se tratara de algo tan trágico– que un día se comprobara que **las dos primeras personas en intuir lo***

sucedido, o al menos en contárselo a Zapatero, hubiéramos sido Felipe González y yo". Porque por mucho que se intente negar, las relaciones entre ETA y los islamistas han sido práctica habitual y disponemos de numerosas pruebas que lo acreditan.

Lean el siguiente informe, es más que aconsejable.

[Informe: ETA y El Terrorismo Islamista, Jaime Ignacio del Burgo](#)

Desde las reuniones en Bruselas del 2000 de islamistas con la cúpula de eta, pasando por la operación samurái del 2001, el tráfico con los misiles Stinger, operación que conviene detallar para que sirva de refutación y contrapeso al incompleto e interesado nuevo libro de **Fernando Reinares**, entre otras muchas réplicas que se le podrían hacer. **Reinares** obvia porque no le interesa, aun mencionando a **Amer Azizi**, **Abu Dahdah**, **Adnan Salah** y Pakistán, relatar la siguiente información cuando, además, hete aquí otra nueva casualidad que se dio en el 2001 (que es cuando **Reinares** sitúa la génesis del 11-M en Karachi) y en Islamabad:

(Revista Tiempo 4 de marzo de 2002, núm. 1.035)

"Tres militantes de ETA recibieron en enero del año pasado instrucción sobre el manejo de misiles en un campo de entrenamiento de Al Qaeda, la organización de Osama Bin Laden, en Afganistán." "Este contacto entre ETA y Al Qaeda fue desvelado por un espía árabe en Paquistán y confirmado por el Ministerio del Interior del gobierno provisional afgano."

Enero de 2001. Cuatro ciudadanos españoles en un vuelo de British Airways procedente de Londres, aterrizan en el aeropuerto internacional de Islamabad, en Paquistán. Les recibe un ciudadano norteafricano, acompañado por dos paquistaníes. Dos Toyota esperan al grupo fuera del aeropuerto y se dirigen rápidamente hacia Peshawar. Ninguno del grupo viaja con pasaporte español. Todos viajan como ciudadanos belgas. Todos tienen visado de entrada a Paquistán, obtenido en la Embajada del país asiático en Bruselas. Tres de ellos tienen rostros marcadamente europeos. Uno es claramente mediorienta. El árabe que recibe al grupo, a su llegada a Islamabad, es una cara conocida por los servicios secretos de muchos países. Se llama Anwar Adnan Salah. Sus amigos le llaman Abu Salah o Sheij Salah. Habla, además del árabe, inglés, francés y español. Vive desde finales de 1995 entre Peshawar, Jalalabad y Kabul. Desde que Abu Salah se encuentra en Afganistán, siguen sus movimientos los agentes de la ISI, el servicio secreto de Islamabad, y también los de otros países, entre ellos la Mojaberat egipcia y la CIA norteamericana.

Abu Salah ha vivido tres años en España, la mayor parte del tiempo en Madrid. Lo que hacía en la capital española lo saben solamente él y sus amigos terroristas, como Imad Eddin Barakat, arrestado en el mes de noviembre; Tareq Maaroufi, apresado por la Policía belga, y su jefe, Abu Zubaideh. Zein al Abedin Muhammed Hussein, el verdadero nombre de Abu Zubaideh, está considerado como uno de los máximos dirigentes de Al Qaeda, responsable de la organización y del entrenamiento de las células de la red en Europa y Occidente. A Abu Zubaideh se le atribuyen también la organización de los grandes atentados de Al Qaeda, como los del 11 de septiembre contra

las Torres Gemelas en Nueva York y el Pentágono en Washington. Tras los atentados del 11-S, señalaron la presencia de Abu Zubaideh en Bosnia, Kosovo, Italia, Francia y España.

Los expertos consideran a Abu Zubaideh como el heredero natural de Bin Laden en la dirección de Al Qaeda. Abu Saleh, aquella tarde de enero, acompaña a sus cuatro huéspedes a una casa-fortaleza en la periferia norte de Peshawar. Los huéspedes declaran a las autoridades de la oficina de inmigración paquistaní que son periodistas belgas, que han llegado a Paquistán para proseguir su camino hacia Afganistán. Según sus pasaportes, son Christian Lacroix, Frederic La Court, Eric Dinglas y Hatem Azima. Este último es un viejo amigo de Abu Saleh. Según la descripción de un testigo presente en esta ocasión, sus rasgos corresponderían con los de Imadeddin Barakat. También el nombre de batalla con el que Abu Saleh lo recibe en el aeropuerto es el mismo de Barakat: Abu Dahdah. Los otros tres belgas que acompañan a Abu Saleh y Abu Dahdah hablan español y no francés, como debería ser. Esta es una de las anomalías que llama la atención a más de un espía de Oriente Próximo que ese día se encontraba en el aeropuerto de Islamabad. Los tres se muestran taciturnos y casi no hablan. Uno de ellos fuma Ducados, otro elemento que hace sospechar al agente árabe que sigue al grupo. Cuando uno se dirige al otro llamándole Gorka, el espía norteafricano ya no tiene más dudas. Sigue a los dos coches hasta Peshawar y al día siguiente hasta la frontera con Afganistán. Los tres, avisa a sus jefes, son probablemente miembros del grupo terrorista ETA. En el informe que el espía de Islamabad envía a sus jefes el 29 de enero de 2001 hay más detalles. En dicho informe que "Tiempo" ha podido consultar, se lee que fuentes afganas han visto al grupo llegar a Jalalabad para dirigirse, un día después, al campo de entrenamiento de Jalada, seis kilómetros al Sur de la ciudad. En este campo, dice el informe, el grupo estuvo dieciocho días.

El campo de Jalada, dirigido por el mismo Sheij Saleh, había sido construido por Al Qaeda para entrenar a los guerrilleros árabes, chechenos, uzbekos y de Cachemira en el uso de sistemas de misiles. Un campo para unos pocos privilegiados, para la élite del terrorismo islámico e internacional. Fuentes afganas revelan que en Jalada a los terroristas se les enseñaba el uso de al menos ocho misiles diferentes de fabricación rusa, de Corea del Norte, británicos, chinos, iraníes y norteamericanos. Entre éstos, los famosos Stinger entregados a la guerrilla afgana durante la guerra contra el Ejército Rojo soviético. En este periodo, una parte de estas joyas de tecnología norteamericana llegó a Afganistán a través de Bin Laden, que había sido entonces reclutado por la CIA como intermediario entre la agencia norteamericana y los muyahedin afganos.

Lo que les habían ofrecido los tres falsos belgas a los hombres de Bin Laden a cambio del aprendizaje sobre misiles no está muy claro. Según algunos documentos en manos del Ministerio del Interior del gobierno provisional afgano, Osama Bin Laden habría pedido a cambio la cabeza del ex presidente del Gobierno Felipe González. Según esta fuente, el multimillonario saudí había introducido en la lista de sus enemigos occidentales a Felipe González por dos razones. La primera, haber establecido relaciones diplomáticas con el gobierno de Israel. La segunda, por haber organizado la Conferencia de Paz de Oriente Próximo. A este propósito hay que recordar que en los días que se celebraba la conferencia de Madrid, Osama Bin Laden, que entonces residía en Sudán, había proyectado un ataque aéreo contra el Palacio de Oriente, sede de la conferencia. Una nota del un gobierno árabe puso en alerta al Gobierno español, que adoptó medidas de seguridad para frenar a los terroristas (ver "Tiempo" número 1.012).

No se sabe cuál fue la respuesta de Gorka y sus amigos a la petición de Bin Laden. Probablemente, los tres alumnos del campo de entrenamiento de Jalalabad pagaron con otra moneda la instrucción recibida. Según algunos testimonios recogidos por los funcionarios del actual ministro del Interior de Afganistán, es muy probable que algunos misiles, entre ellos tres Stinger, hayan llegado hasta España, transportados por uno de los barcos de la flota de Osama Bin Laden. La flota naval de Bin Laden, oficialmente de propiedad de la Al Shifa Honey Press, está compuesta por al menos cuatro barcos de transporte, que tienen como base un puerto somalí. Según lo que ha podido saber esta revista de una fuente árabe, tres Stinger destinados a ETA se embarcaron en uno de estos barcos en el puerto paquistaní de Karachi. En aguas internacionales ante la isla de Malta, en el corazón del Mediterráneo, los tres misiles habrían sido trasladados a otro pequeño barco de propiedad de un armador griego para después pasar a una embarcación turística y llegar así hasta el País Vasco.

Una fuente de Oriente Próximo ha revelado a "Tiempo" que ETA habría pagado a Al Qaeda sólo parte de los 450.000 euros que han costado los misiles Stinger. Otra parte, según la misma fuente, se ha pagado con material bélico, sobre todo explosivos y otros servicios destinados a la red de Al Qaeda en España y en Europa, así como a Hamas y la Jihad en Palestina. Un documento redactado por el Centro Superior de Información para la Defensa (Cesid), con fecha 10 de noviembre de 2001, citando una "fuente amiga", revela informaciones muy parecidas a las que recogió esta revista. Desde esta fecha, muchas pistas aéreas en Barajas, Zaragoza, La Rioja, Murcia, Cádiz y Torrejón están dotadas de sistemas de alarma capaces de prevenir un ataque con misiles. Las Fuerzas de Seguridad españolas temen sobre todo ataques con misiles de terroristas vascos contra aviones utilizados por miembros de la Casa Real y del Gobierno.

Al final hay disponibles dos artículos que ahondan y completan la operación de tráfico de misiles entre Eta y Al Qaeda.

Prosigamos con las frecuentes y evidentes relaciones en la cárcel entre los etarras e islamistas más que suficientemente acreditadas, los diarios Gara en manos de islamistas, el robo en el callejón trasero de **Trashorras** de un vehículo que usaron para el atentado de Santander, los vínculos con los batasunos de **Jamal Ahmidan**, **Lamari** o **Serhane**, el más que significativo caso del batasuno converso [Yusuf Galán que tiene relación con Fernando Huarte](#),

[http://www.libertaddigital.com/nacional ... 276248297/](http://www.libertaddigital.com/nacional...276248297/)



Las relaciones entre los hermanos [Almallah, el psoe](#), el policía y **Serhane**, o los restos calcinados del informe sobre eta que aparece en Leganés, además de un artículo que conviene releer:

También era de un musulmán (el egipcio Magdi Allam) la famosa información del artículo del 12 de marzo del 2004, publicada en el Corriere della Sera sobre los 80 etarras que llegaron a Irak en marzo de 2003 y que pudieron tener algo que ver con la emboscada donde cayeron asesinados los agentes militares del CNI. Esa información decía que los etarras entraron en contacto con agentes de la "resistencia iraquí" a través de la organización antisistema Campo Antiimperialista. En la web del Comité de Solidaridad con la Causa Árabe (CSCA) publicaron el 1 de abril de 2004 que militantes de la sección italiana de Campo Antiimperialista ocuparon las oficinas del Corriere para protestar por la publicación de ese artículo de Magdi Allam. Tres de estos militantes fueron arrestados por orden de la Fiscalía de Perugia. En la noticia del CSCA se decía también que Ahmad Rifat había afirmado que los ochenta etarras habían tenido contactos con la organización Ansar-islam y con la Alianza Patriótica Iraquí y que podían tener algo que ver con el 11M.

Pacto de sangre entre ETA y los Integristas: De entre la centena de combatientes extranjeros, la mayoría islamistas, que confluyeron en Irak la vigila del ataque norteamericano el 20 de marzo del 2003, se encontraban también unos 80 militantes vascos de la ETA. Álvaro Gorka Vidal e Ikur Badillo eran dos de entre ellos. El pasado 29 de febrero fueron arrestados a bordo de una camioneta que se dirigía a Madrid repleta con 500 kilos de explosivos. Sin embargo los investigadores españoles no eran conscientes de su pasado. **Un pasado que trae a primer plano una alianza del terror entre los jóvenes activistas de ETA, una facción de la sedicente "resistencia**

iraquí” que controla las localidades de Faluja y Ramadi y los provenientes de los grupos antiimperialistas españoles. Y que tal vez ayer inauguró, con el más sanguinario ataque terrorista en Europa, una temporada sin precedentes de la violencia indiscriminada de civiles. La brigada Euskal Herria, Territorio vasco, participó en las operaciones enfocadas a atacar las fuerzas estadounidenses situadas en Bagdad. Estos grupos de jóvenes militantes de ETA dispuestos a dar su vida habían sido seleccionados de los grupos de antiimperialistas españoles. De firmes convicciones con una inquebrantable fe en la causa árabe y un odio patológico contra Israel. Su periplo les llevó en avión a Amman o Damasco, desde donde prosiguieron viaje por tierra hasta la capital iraquí. Muchos volvieron, pero otros se quedaron disimulándose entre los trabajadores de ONG humanitarias. Se debe probablemente a su colaboración el asesinato que costó la vida a siete agentes de los servicios secretos españoles el 29 de noviembre en Swaira, una localidad al sur de Bagdad.

El artículo sigue aportando informaciones valiosísimas que aconsejo leer (y si es necesario traducir del italiano) pero que sin embargo en España no se quisieron investigar.

No puede faltar una referencia al trabajo de **Fernando Múgica**:

Y luego, como traca final, llegó el barullo de Agustín Díaz de Mera. A lo largo de estos tres años -tal vez porque yo nunca, excepto en el primer momento, he sido proclive a mezclar a ETA con los atentados-, me han llegado multitud de informes y filtraciones para convencerme de que ETA tuvo algo que ver. Pondré sólo dos ejemplos. Los etarras de la furgoneta de Cañaveras llevaban una dirección en la que han vivido dos islamistas relacionados con los implicados. Lamari salió inesperadamente de la cárcel en el año 2002 para irse a vivir a la zona sur de Navarra. En Tudela, Corella y Saint Michail -al otro lado de los Pirineos- contactó con etarras. Así, hasta una lista que, en el último informe que me ha llegado, atribuido a gente de Intxaurrondo, el cuartel mítico de la Guardia Civil, llega hasta los 60 puntos. Nunca contribuiremos a la confusión. Sólo daremos datos contrastados. Allá los inventores de la teoría de la conspiración y sus neuras.

[Fernando Múgica, Año 2007](#)

Es conveniente hacer un alto para recordar qué fue ese barullo del cual habla **Múgica**. Cuyo protagonista principal era por entonces el Director General de la Policía, **Comisario Díaz de Mera**.

Les aconsejo que vean [el siguiente vídeo](#) hasta el final, son solo 6,35 minutos, pero aporta alguna clave indispensable para entender lo sucedido entre aquellos agentes que optaron por encubrir y los que quisieron rasgar los velos que ocultaban la verdad. Además, se da la casualidad que algún nombre que en el vídeo sale tácitamente, y que cumplió un papel muy relevante en la investigación policial del 11M, están en la palestra de la actualidad por otros asuntos turbios.

Transcripción de algunos párrafos de la entrevista de Pedro Jota a Díaz de Mera:

Al Ministerio de Interior le pasa lo que a mi teléfono, que es un queso gruyere, y a través de los agujeros que tiene el Min de Int. se cuelan las informaciones que derivan de las personas

honestas y honradas y que no van a poder parar nunca, así es que por eso hay que proteger a las fuentes, son fuentes que están dentro, que son honestas, que están en contra de la ocultación de pruebas y que además temen purgas y, no se olvide usted de esto, temen al juez de lo penal, así que yo creo que hay que ampararlos para que cuenten lo que saben.

Evidencias, pruebas, indicios... ¿es que no hay testimonios transcritos en las cárceles sobre conexiones versus Urrusolo Sistiaga o de Juana Chaos, hoy en huelga de hambre? ¿Es que no hemos oído hablar de Yusuf Galán, un batasuno que vivió en la misma casa de Almallah? ¿Es que no sabemos quién es Abdelkrim Benesmail, amigo de Huarte y amigo de Lamari? ¿Es que no sabemos que tenía en su celda en prisión los teléfonos de Parot y de Harriet Iragi y algo más? y ¿Por qué no se ha investigado en profundidad las llamadas caravanas de la muerte?

Repugna a la razón tanto interés por ocultar vías de investigación y de información que conducen a las relaciones con la organización terrorista ETA. Pues porque la respuesta es elemental, la respuesta es evidente, estamos ahora en un proceso de rendición del estado ante el terror.

Una generación de etarras se ha formado en los campos de entrenamiento de Abu Saiid, a unos 70 kilómetros de Aden, capital del Yemen marxista. La presencia en Argelia de una parte de la cúpula etarra, entre ellos **Eugenio Etxebeste, Antxon**, ha permitido nuevos contactos.

<http://www.segundarepublica.com/index.php?opcion=10&id=37>

Por parte de ETA fueron tres, Mikel Antza, un tío llamado Iñaki y una tía llamada Carmen. Los recibió un tunecino de unos treinta años que se hacía llamar Nizar y les dijo que la mujer fuera o no había reunión. Los etarras se cabrearon, pero volvieron al día siguiente, ya sin la tal Carmen (morena, delgada y 1.60 de estatura aprox). Se encontraron en una cafetería de Charlroi, un barrio residencial y desde allí se fueron a un apartamento a unos 500 metros de la cafetería.

Todos los musulmanes eran magrebíes. Dirigen la reunión Maaroufi y Saad al Afgani. La cosa no acaba bien. A los etarras no les gustó el carácter más fundamentalista que revolucionario de los musulmanes, que se dedicaron a hablar del dominio del mundo por el islam y demás. El fracaso de la reunión se supo porque uno de los magrebíes presentes se convirtió más tarde en colaborador de un servicio secreto de Oriente Medio y contó la reunión del Frente Islámico con los vascos. Pero como ETA les interesaba mucho, volvieron a proponer más reuniones aunque 'cuidando más las formas' (o sea, con menos referencias yihadistas) para no volver a estropear el asunto.

Blog de LibertadDigital, 26 de Julio de 2006

Saad al Afghani y Mohamed Atta, fueron destacados agentes de **Bin Laden**.

La UCIE prohibió mencionar la relación con ETA:

<http://www.peonesnegros.info/peonibr/f...670#p26122>

En esta denuncia, **Cartagena**, que tiene la consideración de testigo protegido, dijo, entre otras cosas, que la Policía le prohibió mencionar al juez la relación ETA-islamistas.

Tampoco a **Trashorras** se lo permitieron: *«me hicieron expresa mención de que a ellos les interesaba implicar a los moros y dejar a ETA aparte, alegando el momento político que se estaba viviendo en España»*. Según leo, la última versión de **Trashorras** es que lo dijo como quien cuenta un cuento, pero es irrelevante y comprensible (por el momento político de blanqueo de la banda) que ahora trate de maquillarlo, sobre todo por quien está condenado a más de 34.000 años, y por la sencilla razón que lo importante fue la contestación de los que le oyeron y la amputación del informe de un policía.

Una de las pruebas más claras y evidentes de la relación entre eta y los islamistas involucrados en el 11-M, es el primer intento fallido que trata de hacerles llegar el 28 de febrero del 2004 y por medio de dos no fichados miembros de la banda etarra –uno de los cuales confiesa **Jamal Ahmidan** a **Trashorras** que es conocido suyo, y el Inspector que redacta el informe es obligado por sus superiores a borrar la mención-. A estos dos no fichados se les relaciona con las brigadas de Batasuna que viajaron a Irak, información del **Magdi Allam** en el *Corriere della Sera*.

La caravana de Cañaveras consistió en un cargamento con más de 500 kilos de explosivos, compuesto por cloratita y titadyne y cordón detonante, y que por causas imprevistas -un accidente en Cañaveras- fue desactivado por miembros de los cuerpos de seguridad.

Ese transporte es el que con toda probabilidad debía haber sido entregado por [ETA a Mohamed Achraf](#) (detenido en Suiza en octubre del 2004) con **Said Berraj** de por medio, y que tenía como objetivo hacer saltar la Audiencia Nacional con un coche bomba. No olvidemos que *“el CNI tenía controlado a Allekema Lamari, que soñaba con volar la Audiencia Nacional”*, Jaime Ignacio del Burgo, *“11M el atentado que cambió la historia de España”*.

Además de todos los detalles que hemos relatado, resulta que Henri Parot quería atentar contra la Audiencia Nacional con un cargamento de explosivos, y que fue su dirección la que se le encontró en el bolsillo a **Benesmail**, el brazo derecho detenido por el intento de atentado a la Audiencia Nacional: *“Y ya en fechas posteriores al atentado y a raíz de unos registros en su celda: Benesmail (detenido en octubre de 2004 en la «operación Nova» célula islamista) se le intervino la siguiente anotación: «Iragi Gurrutxaga Hariet. Parot, Unai Córdoba carretera Sevilla Madrid Km. 391 Apdo.479 1400 Alcolea»”*.

El juez **Garzón** tuvo directo conocimiento de las relaciones entre los grupos terroristas:

<http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=18&t=4513&p=44197&hilit=ca%C3%B1averas+550+kilos#p44197>

No siendo esta la única vez, que tengamos constancia, de que **Baltasar Garzón** fuese informado y conociera en detalle los vínculos entre ETA y los islamistas,

Este libro, que repito, fue presentado con la participación del Juez Garzón, indica claramente que los islamistas se ofrecieron para la realización material de los ataques y ETA ponía el apoyo logístico consistente en reconocer la zona, buscar los fallos de seguridad y suministrar los explosivos. Si el Sr. Garzón avalaba con su presencia y comentarios lo que se escribía en este libro, ¿por qué este mismo modus operandi deja de valer en el atentado del 11-M y manifiesta que le resulta inconcebible estando perfectamente descrito un año antes de los atentados en el libro que tenía en sus manos?

<http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=18&t=4513#p44236>

No puede ser tampoco casualidad que sea el juez **Garzón**, quien a raíz del proceso abierto sobre el nuevo informe policial del ácido bórico manipulado por sus mandos para esconder las relaciones entre ETA y los islamistas, defienda en la sentencia la idoneidad y legalidad de las actuaciones de aquellos que mandaron amputar el informe. Y que en la misma sentencia aproveche para descartar las relaciones entre los grupos terroristas.

Sigamos analizando los hechos, durante la semana anterior al 11-M, es en un segundo intento cuando logran hacer llegar a Morata los técnicos cargando su propio explosivo, aquel que estaban acostumbrados a manipular, y aprovechan sus conocimientos para montarles 10/12 bombas. **Jamal Ahmidan** les presta su finca de Morata y prohíbe a sus compinches que se acerquen mientras está siendo ocupada por “los artistas invitados” bajo la excusa de que ha prestado la casa y está alojada una familia musulmana: [“El Chino' le pidió que los primeros días de marzo no fuera a la finca "porque iban a venir una mujer con sus hijos”](#).

Lo cual también es importante porque demuestra que, entre los musulmanes radicales y traficantes, no todos tenían el mismo nivel y acceso a según qué información. Lo que nos podría hacer pensar que según a quién se vigilaba y apadrinaba, la información que llegaba a sus controladores era distinta, de lo que podríamos también deducir la sorpresa y la precipitación con que actuaron en los momentos posteriores al atentado.

Al día siguiente de la explosión de Leganés, se detiene en Francia al responsable de explosivos (**Esparza Luri** al cual se le incautan las actas sobre los contactos con el Psoe), y en redadas

en varios zulos y viviendas en Francia en las que son detenidos **Josetxo Zeberio** y **Jean Marie Saint-Pée** se incautan rifles de precisión y mochilas bombas, la etarra **Josune Oña** no es detenida manipulando las mochilas por minutos. En la fábrica se encuentran con dinamita, cloratita, amonal y cien kilos de SEMTEX.

Se da la enésima coincidencia que a [la etarra Josune Oña es reconocida el 12 de marzo en Madrid](#), en la estación de metro de Pavones, lo cual declara el testigo ante la policía pero no es llevado para que lo corrobore ante el juez Del Olmo. Otra mujer que reconoce a los etarras Josune Oña, Harriet Aguirre García y Maite Arañalde Ijurco el 12 de marzo de 2004 en la estación de Renfe de Valdeasfuentes. Tampoco llegó a prestar declaración ante el juez. Y un hombre que presencié una reunión a principios de febrero de 2004 entre el etarra Asier Eceiza y un narcotraficante de origen árabe bien conocido en el barrio. En esa reunión participaron otro hombre y otra mujer a los que no fue capaz de identificar dicho testigo. Tampoco este testigo ha llegado a prestar declaración ante Del Olmo. A este testigo no se le mostraron las fotos de islamistas ni de los implicados en el atentado. Fuente: Foro

Sabemos también que ETA utiliza en sus atentados frecuentemente tarteras en las que contiene sus explosivos.

Faltaría investigar qué fue del cartucho de alta precisión encontrado en la finca de Morata, asunto que desveló CityFm:

En cuanto a lo de ETA hay una prueba muy clara y ya la he apuntado antes: Jorge Garcia Sertucha con Rifle Dekaise 7mm con Remington Magnum 7mm...contacto con Benesmail...mano derecha de Lamari....del grupo del Tunecino...cartucho Remington Magnum 7mm en Morata y Casa de Saed el Harrak...íntimo de Kounjaa y mano derecha del "Chino" que a su vez estaba relacionado con ETA...se cierra el círculo (...)Dicha munición corresponde a un fusil de mira telescópica y ha sido utilizada por ETA en varios intentos de atentados contra S.M. el Rey. Aportación de CityFm y Lecaroz, del blog, 2006.

Información que encaja particularmente con la relación entre **Rego Vidal** ([el etarra que quiso asesinar al Rey con un rifle de alta precisión](#)) y **Mohamed Achraf** (el islamista que quiso atentar en la Audiencia Nacional). No puedo confirmar la información que corrió en su día de que en la finca adyacente a Morata, que era coto de caza, solía acudir el Rey. Ese supuesto intento de regicidio se repitió meses más tarde en Palma de Mallorca, el autor un etarra liberado, [Javier Pérez Aldunate](#), que por motivos que se desconocen no recibió el rifle de alta precisión.

Y lo que es más revelador, **Cartagena** nos proporcionaba los siguientes detalles: “Mohamed Achraf le dijo también al testigo protegido de la policía que había coincidido en una ocasión en los calabozos de la Audiencia Nacional con el miembro de ETA que intentó matar al rey de España, y que el etarra le había dejado teléfonos de contacto por si necesitaba alguna colaboración”. Añadiendo que Rego Vidal le dio varios contactos de etarras que le podían ayudar y que ambos

tenían como objetivo asesinar a los jueces Garzón y Del Olmo: [El confidente informó de que el líder islamista y Rego Vidal querían matar a Garzón y a Del Olmo.](#)

Sobre **Rego Vidal** y el intento de asesinato del Rey con mira telescópica aconsejo la siguiente lectura del artículo en LaRazón de agosto del 2015, de quién probablemente sea el mayor experto en la materia, **José María Zavala**: [¿Cuánto dinero invirtió ETA en intentar matar al Rey?](#)

Y tampoco estaría de más visionar la cinta que mostraba supuestamente el 1 de abril en un Carrefour de Madrid a **Mohamed Oulad Akcha** con “una mujer rubia con aspecto de europea del este”, comprando cinco móviles. Grabaciones que habían sido requisadas por la policía y no entregadas al **juez Del Olmo**, a raíz de una identificación por un testigo que se presentó ante la policía el 6 de abril. (La excusa fue que habiendo revisado las cintas no era **Oulad Akcha**, pero uno no se puede fiar porque no se las entregaron).

El Comisario General de Información, 15.756, había encargado un informe sobre posibles conexiones entre islamistas y la organización terrorista ETA con referencia al 11-M.

El informe se le encomendó a un gran conocedor de la lucha antiterrorista, 18.684. En dicho informe, el citado Sr relataba relaciones entre los islamistas y ETA y además apuntaba vías de investigación que se debían seguir.

Al Sr. Comisario General de Información no le gustó el contenido del informe, prescindió del servicio del 18.684 y lo trasladó al País Vasco, donde, según parece, había estado destinado en otra etapa de su vida profesional.

Según el citado informante, el informe del 18.684 se la trasladó a otro funcionario policial llamado 13.610 y en palabras textuales del informante, lo "manipuló" y omitió las referencias a las conexiones y otros aspectos relativos a las viñas de investigación a seguir.

Del escrito al Tribunal del que fuera **comisario Diez de Mera**.

Como conclusión al capítulo sobre la colaboración de la banda etarra con los islamistas, que participará o no ETA en el atentado está por corroborar, lo que ha quedado demostrado sin género de dudas es que se han manipulado informes, se ha teledirigido la investigación cerrándose al juez los hilos que llevaban al norte, se ha presionado a testigos y lo que es más grave, se ha ocultado el titadyne en los trenes.

ETA y AlQaeda:

<http://foro.libertaddigital.tv/threads/4278-ETA-Y-AL-QAEDA?s=e6add71ad0fe71f6a8a482eeb89d5476>

Otro dato que conviene recordar cuando nos referimos a ETA y los atentados e intentos de antes del 11M, es que pocos días después la banda tenía planeado cometer un atentado con [cuatro coches bombas](#).

ETA tenía planeado perpetrar un atentado en Madrid en el pasado mes de junio con cuatro coches bomba en distintos puntos de la ciudad, pero abandonó la idea tras "la gran conmoción" provocada por los ataques del 11 de marzo. Fuentes de la investigación aseguran que el plan ha sido revelado por el camionero Pedro Antonio Alcantarilla, detenido el domingo en Burgos durante la operación en la que fueron arrestados los jefes de ETA, Mikel Albizu, Mikel Antza, y Soledad Iparragirre, Anboto. El camionero ha confesado que él propuso a la dirección etarra otros cuatro atentados.

El camionero realizó esas declaraciones en el interrogatorio efectuado por agentes de la Guardia Civil. Posteriormente, se negó a contestar a las preguntas del juez de la Audiencia Nacional Fernando Andreu. Pedro María Alcantarilla Mozota transmitió a su abogado y al juez que los datos aportados por el instituto armado al magistrado fueron conseguidos mediante torturas, si bien firmó su declaración y en el interrogatorio estuvo asistido por un letrado de oficio. El pasado jueves fue enviado a prisión. (./.)

Más bombas en verano

*El camionero afirmó que había propuesto intensificar la campaña de atentados de ETA en verano para dañar a la principal industria española, el turismo, **y que planteó la necesidad de un ataque contra el estadio Santiago Bernabéu** durante un partido internacional del Real Madrid. Un atentado de similares características fue perpetrado cerca de ese estadio el 1 de mayo de 2002 con un coche bomba cargado con 20 kilos de dinamita.*

ETA también planeó la colocación de 13 mochilas bomba en la estación de esquí de Baqueira Beret (Lleida). Este plan fue relatado por Irkus Badillo Borde y Gorka Vidal Álvaro cuando fueron detenidos a finales del pasado febrero mientras se dirigían a Madrid con una furgoneta cargada con 506 kilos de cloratita y 30 de Titadyne. El ataque contra la estación invernal estaba previsto para el 25 de diciembre de 2003, pero los terroristas desistieron "por la existencia de un fuerte temporal", según confesaron.

¿Recuerdan que antes expliqué que la banda de Jamal Ahmidan estudiaba atentar en el Santiago Bernabéu? Como con todo lujo de detalles nos lo relató el confidente Gascón.

Coincidencias.

Quiero que se fijen en la información que resalto al final de los cinco [coches bomba](#) que prepararía ETA y detonarían los islamistas. Este plan del 11-M era el que aparecía en el libro “Libertad Vigilada” que fue presentado por Baltasar Garzón. Como suena.

La curiosa predilección de ETA por la furgoneta modelo Kangoo

1. 11-febrero-2004 Detención en Francia, exactamente un mes antes del atentado: *Los presuntos integrantes del aparato logístico de ETA Ibon Elorrieta Sanz, Eneko, especialista en electrónica, y Luis Enrique Garate Galarza, Aixeriko o Goiko, un veterano liberado huido desde hace 20 años, fueron detenidos el lunes por la tarde en un control de carreteras en el oeste de Francia. La pareja portaba «muchísimo material que iba a ser entregado hoy mismo (por ayer) para cometer asesinatos y atentados en España», declaró el presidente del Gobierno, José María Aznar. Según fuentes galas, fueron sorprendidos en el traslado de un arsenal cuando viajaban en dirección contraria a la frontera franco-española. Los arrestos se produjeron hacia las 17.15 horas del lunes, aunque no trascendieron hasta ayer. Elorrieta y Garate circulaban a bordo de una **furgoneta Renault Kangoo de color blanco** que había sido robada el pasado octubre en Moulins (Auvernia). En esta localidad del centro de Francia se encuentra la cárcel de la que, a finales de enero, fueron evacuados dos ex dirigentes presos de ETA por temor a que preparan una evasión con empleo de explosivos.*

2. 25-mayo-2005 San Blas, Madrid

3. 24-septiembre-2005 Polígono industrial cerca de Ávila

4. 24-marzo-2006 Robo en Francia

5. 16-febrero de 2006 Discoteca en Urdax, Navarra

6. 15-mayo-2006 Accidente en Francia

7. 20-diciembre-2006 Dos etarras escapan a un control tras encañonar a dos gendarmes

El temporizador

¿Qué papel jugó **Yusuf Galán**, el batasuno converso (imputado por **Garzón** en la operación dátil) y relacionado con **Mouhannad Almallah** y con **Huarte**?

¿Qué hacía un temporizador ST, no un "STA", como afirmó ElPaís, y que según consta en la información que el Ministerio del Interior ha proporcionado al Congreso; siendo este tipo de temporizadores los que habitualmente emplea la banda terrorista ETA, en el local de **Mouhannad Almallah**, el sirio nacionalizado, que trabajaba en servicio técnico de reparación de electrodomésticos?

http://www.cityfmradio.com/detalle_noticia.php?id_noticia=263

Los móviles

Información publicada en varios medios escritos y digitales:

A finales del 2003 **Rabei Osman "El Egipcio"**, otro de los inicialmente imputados, residió en Madrid en un domicilio junto con el médico palestino **Mohamed Kafarna**. En un registro se encontró un móvil Alcatel One Touch manipulado para ser usado como temporizador para explosivos, como se recoge en el informe policial enviado al **Juez del Olmo**. Nos encontramos delante de una nueva coincidencia, el móvil Alcatel One Touch usado por ETA también tiene igualmente soldada la parte de abajo del aparato.

"ETA desarrolló, a mediados de 2003, un sistema de activación de bombas con móviles idéntico al encontrado en casa del "egipcio". En junio de ese año, el actual jefe del aparato logístico de ETA, **Tomás Elgorriaga Kunze**, se lo mostró a un confidente de la policía francesa, experto en electrónica, conducido con los ojos vendados a su taller - Le explicó que se trataba de usar el móvil no sólo como iniciador de una explosión, sino también como temporizador, y le enseñó un Alcatel, modelo 'One Touch Easy', con dos cables soldados a la alarma del despertador.

Eta usó el Alcatel One touch en varias ocasiones, la primera vez fue el 11 de noviembre de 2000 frente al cuartel de Intxaurreondo, el comando etarra hizo estallar a distancia lo que no era sino una bomba trampa. El móvil utilizado en aquel atentado también era un Alcatel modelo One Touch Easy. Posteriormente, el 9 de enero de 2001, ETA intentó, utilizando el mismo método, una masacre en el cementerio de Zarauz, donde la cúpula del PP en el País Vasco acudió para homenajear al edil

José Ignacio Iruretagoyena, asesinado por la banda. Y en una garita, el 31 de enero del 2001, dentro de un bidón al paso de una patrulla de guardia civil en la localidad de Pasajes.

Sobre este atentado conviene recordar además otros datos muy significativos:

“Los artificieros recogieron las muestras y analizaron los restos del artefacto. Pudieron determinar, así, que la bomba utilizaba un doble iniciador. Por un lado, un teléfono Alcatel One Touch, que funcionaba como radiomando, permitiendo a los terroristas efectuar la detonación cuando tuvieran a la vista a la patrulla. Por otro lado, un temporizador Coupatan, posiblemente modelo C-63, que empleaba una pila de 9 V. Asimismo, el artefacto incorporaba dos detonadores, uno artesanal y otro comercial.

La cantidad total de explosivo era de unos 2 kilogramos, insertos dentro de una olla de cocina que, a su vez, había sido introducida en el bidón de plástico de color azul. El análisis químico de las muestras permitió determinar que el explosivo contenía nitrato amónico, trinitrotolueno, dinitrotolueno y nitroglicerina, con lo que pudo determinarse que se trataba de una dinamita marca Titadyn, habitualmente empleada por ETA.

*Este episodio pone de manifiesto que, en contra de lo que se dijo tras la declaración ante el juez Del Olmo del Jefe de los Tedax, **Sánchez-Manzano**, y de la encargada del laboratorio de los Tedax, sí que es perfectamente posible detectar los componentes de las dinamitas (y en particular la nitroglicerina) después de detonar un explosivo. En el caso de la bomba de Pasajes, explotó un único artefacto con 2 kilos de explosivos y la analítica permitió determinar sus componentes sin ningún problema. De modo que en el caso del 11-M hubiera debido ser todavía más factible, teniendo en cuenta que detonaron 12 bombas de tamaño superior a la de Pasajes, que por consiguiente dejarían una cantidad de restos mucho mayor.”*

<http://www.libertaddigital.com/php3/noticia.php3?cpn=1276285805>

Sigamos con los móviles y recordemos las declaraciones del testigo protegido **Lavandera**, cuando declaró que **Toro** le dijo que tenía contactos con la organización terrorista ETA y que en una ocasión le comentó que "ETA estaba dispuesta a pagar mucho dinero" por encontrar a alguien que montara bombas a través de teléfonos móviles.

Ahora fijémonos en lo que hacía la banda en esas fechas:

*El último comando de ETA detenido en Madrid, denominado Txirrita, hizo pruebas con teléfonos móviles para usarlos como temporizadores, igual que hicieron los terroristas del 11-M, según informa EL MUNDO. La operación contra el comando tuvo lugar el **14 de mayo de 2002**.*

“En el registro que realizó la Guardia Civil en el piso alquilado por la banda en la calle de Piamonte, 27, de Madrid (muy cerca de la Audiencia Nacional y el Tribunal Supremo), se localizaron (además de 96 kilos de clorato sódico y 14 kilos de azufre para fabricar cloratita; 88 kilos de dinamita

Titadyn; 10 metros de cordón detonante; una bomba lapa; un subfusil; dos pistolas; 64 detonadores y numerosos temporizadores), tres móviles marca Alcatel modelo One Touch.

*Uno de ellos estaba manipulado. Los etarras **habían agujereado la carcasa de plástico**, utilizando para ello un soldador. Además, en su interior, habían practicado dos soldaduras en el altavoz del aparato, lugar desde donde debían salir los dos cables que conectarían el teléfono con el detonador (el móvil que aparece en las fotografías es el que ya habían manipulado los terroristas para utilizarlo como temporizador y fue localizado por la Guardia Civil en el piso que había alquilado la banda en Madrid).”*

Cuando el juez consulta sobre Alcatel manipulado en casa del egipcio, quien responde que los etarras siempre han usado el móvil para hacer estallar la carga mediante llamadas joh casualidad! es Sánchez Manzano, lo cual es sólo parcialmente cierto, al omitir en su escrito al juez que ETA hizo pruebas para usarlos como temporizadores, como hizo el comando Txirrita.”

¿Otra casualidad añadida a modo de inventario?

El bórico

Sigamos con las coincidencias: la presencia de más de 5 litros de ácido bórico en el domicilio de Hassan el Haski que también se encontraron en un piso franco de ETA. Las preguntas que surgen son ¿Por qué la cúpula policial ha falsificado ([acreditado](#)) el documento? ¿Por qué el Ministerio de Interior oculta la información al juez?

¿Será acaso la razón de ocultación, aparte de la referencia a Eta, que en internet como confirmaron los peritos se puede comprobar que el ácido bórico podría servir como estabilizante y conservación para explosivos y que hasta el propio diario ElPaís comenta? ¿Estaba previsto usar para los explosivos viejos que les iba supuestamente a suministrar la banda? Desde luego, la decisión de falsificar por los mandos policiales arriesgando a ser imputados como realmente ha ocurrido, no fue inocente.

[Rabei Osman el egipcio](#) *“Los que han muerto como mártires en Madrid eran mis queridísimos hermanos, ése era mi proyecto, un proyecto que me costó mucha paciencia y mucho estudio. **Me llevó dos años y medio**”*

Posibles Relaciones de Rabei Osman con ETA

y [Hassan el Haski](#) siempre tuvieron a su favor que sustanciar su culpabilidad implicaba tirar de hilos que llevaba a la banda etarra. Tal vez, eso les salvó mientras que a otros por mucho menos, como **Jamal Zougham**, fueron procesados y resultaron culpables.

8.5.3. Dos explosivos, la goma2eco y el titadyne, dos canales de suministro.

Ya hemos hablado de la trama asturiana que no es otra cosa que el tráfico controlado de goma2eco desde Asturias, pero falta analizar cómo se pudieron entreverar las dos vías de suministro de los explosivos.

Conocemos los detalles de la llegada a la finca de Morata de los “artistas invitados”, con bastante probabilidad técnicos de la banda etarra que acudieron con la tarea de montarles los artefactos que colocaron en los trenes y que se trajeron con ellos el explosivo que estaban acostumbrados a manipular.

Pero nos falta por fijarnos en aquellos teatros donde el explosivo que se utiliza es la goma2eco que era del que disponía la banda de **Jamal Ahmidan**.

El día anterior a la explosión del piso de Leganés, **Jamal Ahmidan** junto con dos compinches secuestran a un ciudadano español, y usan su coche, un Megane para llegar a una estación del AVE a su paso por Mocejón, y colocar en las vías del tren un artefacto explosivo compuesto por varios kilos de goma2eco. Con una simple vista del artefacto, los más de cien metros de cable y al no estar conectado el iniciador era imposible que explotara, además, los artificieros detectan que no es en nada comparable con los de los trenes.

Eran las once y media de la noche del 29 de marzo de 2004. Manuel, de 24 años, vecino ... de Fuenlabrada, regresaba a casa tras haber dejado a su novia. Aparcó su coche, un Citroën C-3, junto a su casa. Entonces le abordaron dos hombres. Uno de ellos llevaba la cara cubierta. Le pusieron una pistola en la cabeza y le exigieron que les diera las llaves del coche. Investigaciones posteriores determinaron que uno de los ladrones era Jamal Ahmidan, El Chino, uno de los terroristas que se suicidaron en Leganés...Cuando los terroristas llegaron cerca de Morata de Tajuña, abandonaron a Manuel en un descampado. Antes le quitaron la alianza, un sello de oro y toda su documentación y dinero en efectivo. Para futuro suicida, bastante chorizo.....El Citroën C-3 fue utilizado por los terroristas para trasladarse hasta un tramo de las vías del AVE Madrid-Sevilla, a la altura del municipio toledano de Mocejón, para atentar de nuevo. Justo al día siguiente del intento de atentado en el AVE, la policía llamó a Manuel y le dijo que tenía localizado su coche, pero que no podía recuperarlo porque estaba siendo vigilado. El análisis de huellas de la Policía Científica determinó que había sido conducido por El Chino. Las pruebas también revelaron que los terroristas lo utilizaron para transportar el explosivo hasta el AVE....Fuente: EIPaís

¿Para qué van a robar un vehículo si poseían varios vehículos sino es para adornar el teatro del terror cuando además proceden a cara descubierta?

Se puede deducir que al mostrarse a cara descubierta han decidido dar la cara y no les preocupa identificarse, prefijando su futuro próximo. Ya no iban a poder huir, y acabarían atrapados de una manera u otra. La hipótesis del suicidio inducido en la encerrona en Leganés tomaría más sentido. Sabían que si eran atrapados no tendrían escapatoria. **Jamal Ahmidan** había abandonado hace tiempo la idea de huir y esconderse durante seis meses, mientras se calmaba la situación, probablemente desde el momento en que supo que trascendió su identificación.

Por otro lado, si nos fijamos en la secuencia cronológica anterior, constatamos que ese día, ellos sabían que habían sido identificados y que estaban siendo vigilados sus domicilios habituales.

<http://www.elmundo.es/elmundo/2004/04/02/espana/1080911404.html>

Sin embargo, mientras que detrás de los artefactos de los trenes, se veía una mano de un experto, en el otro era evidente que era fruto chapucero de personas no particularmente técnicas. Si nos fijáramos exclusivamente en el contenido y la composición de los artefactos: trenes, mochila 13ª y AVE, la conclusión lógica a la que llegaríamos es que en cada uno de los tres autores fueron distintos.

Lo más probable es que la colocación del artefacto del AVE fuese otro elemento más de la parafernalia que perseguía reforzar la goma2eco como los detonadores de la mochila13 y la kangoo, así como el carácter islamista y peligrosidad de los autores. Hay que ponerlo en contexto con el vídeo de reivindicación que graba **Jamal Ahmidan** en el que amenaza con nuevos ataques, los faxes reivindicativos que escribe **Serhane** del 3 de abril, pero sobre todo con la fecha en que se lleva a cabo: el día anterior de la explosión de Leganés.

En el montaje “bomba en el AVE”, participaron todos, salvo **Lamari** que tengamos constancia. Si Jamal se hacía acompañar de sus secuaces para secuestrar a **Manuel** y robarle su coche y colocar la bomba en las vías, **Serhane** redactaba las reivindicaciones que **Mohamed Afalah** enviaría posteriormente mientras que a **Abdelmajid Bouchar** le tocó aprovisionarles.

Sabemos que la bomba con los 12 kilos de goma2eco la había amasado al menos uno del grupo **Anouar Rifaat**, (se detectó su huella en la masa del explosivo) que no tenía metralla, que el cable que unía a los detonadores –que eran los mismos que en la kangoo- era extremadamente largo y que no habían colocado el iniciador, por tanto, que no podía explotar. Es lógico también deducir que, si **Jamal Ahmidan** trabajaba para manzanas podridas, cuando colocó el artefacto o grabó el video fue siguiendo las indicaciones que le dieron.

Jamal Ahmidan tiene todo el aspecto de haber actuado a las órdenes de otros, y todas las pruebas e indicios apuntan a que estuvo actuando protegido mientras cumplía las tareas que le habían sido encomendadas por las que iba a obtener una fuerte recompensa. **No obstante, uno no participa en los preparativos de un atentado y menos de esta índole a no ser que ya estuviese suficientemente moldeado y radicalizado para aceptar cometerlo.**

Su papel fue importante y fundamental, porque no solo contribuyó a que se hiciera llegar los explosivos (la goma2eco y el titadyne), sino que sirvió de apoyo a **Serhane** y a **Lamari**. **Jamal Ahmidan** fue quien acompañó a **Serhane** en un taxi que tomaron en el aeropuerto de Madrid Barajas a Lisboa, dos días antes del viaje de **Jamal Ahmidan** para hacerse con los explosivos en Asturias. Aprovecho para volver a subrayar que se da la enésima casualidad que a **Allekema Lamari** se le había detectado reuniones con enviados de ETA en el restaurante La Brasileira de Lisboa.

Todo indica, por cómo fueron cambiando sus estados de ánimo, desde la sensación de impunidad y tranquilidad que le llevó a acudir al cuartel de la guardia civil pocos días después del 11M a denunciar el robo de la cabra en Morata, a las muestras de enfado y nerviosismo hasta la colocación del artefacto en las vías del AVE en Mocejón del día 2 de abril, que es más que probable que hasta los últimos momentos, máximo días, de reunirse en la casa de Leganés no supiera cual iba a ser el desenlace. Y seguramente desconociera de la traición que probablemente pergeñaron los otros confidentes junto con sus controladores, que se libraron – ¡oh casualidad! - de encontrarse el 3 de abril en el piso de Martín Gaité cuando la explosión, **Afalah y Bouchar**.

Repasemos la [cronología de lo que hizo Jamal Ahmidan](#) limitándonos a los días que van desde el 11-M hasta el 3 de abril con la explosión de Leganés porque puede ser sumamente reveladora.

8.5.4. La Finca de Morata, los lazos con Al Qaeda.



En el año 1997, Abu

Nidal compra una finca situada en la carretera que une Morata con Titulcia, dentro del término municipal madrileño de Chinchón,

Recordar piscina que estaban haciendo



Que merezca un capítulo independiente la finca de Morata se entenderá perfectamente cuando se lean con calma los dos siguientes artículos de investigación.

Del siguiente artículo, profusamente documentado, se deducen los cabos que hay que atar para completar una visión general y entender cómo la finca amalgama las distintas capas:

SEGÚN he leído en prensa digital seria, ha sido publicada la sentencia dictada contra la célula española de Al Qaeda acusada de colaborar en la organización de los atentados del 11-S Nueva York. Uno de los condenados fue Mohamed Needl Acaid, alias Abu Nidal. Este sirio nació el 1 de marzo de 1967, y tenía la misma nacionalidad otros procesados por pertenecer a Al Qaeda. Lo mismo que otros de sus colegas, estaba casado con una española, ceutí de nacimiento, Nayat Fadal Mohamed. El matrimonio formado por Abu Nidal y Nayat jugó, presuntamente, un papel más que importante en el entramado de los atentados del 11-M.

Allá por 1997, Abu Nidal compró una finca situada en la carretera que va de Morata de Tajuña a Titulcia, ya en el término municipal de Chinchón. Pone a nombre de Nayat, su mujer, la propiedad. Nos referimos a la famosa casa en la que nos cuentan se prepararon las supuestas mochilas bombas del 11-M. En aquella finca, Abu Nidal construyó además una casita de una planta y edificaciones menores. Cuatro años después de la compra, en noviembre de 2001, la Policía detenía a Abu Nidal por su presunta relación con una supuesta célula española de Al Qaeda.

Según declaración de la dueña de la casa ante la Policía, a principios de 2002 encargó al hermano de Abu Nidal, llamado Mohamed, y a su amigo Walid Altarakji que buscaran inquilino para la finca, pues disponía de poco dinero y necesitaba algunos ingresos. En octubre de 2002 se presentó una mujer que quería alquilarla, llegando a un acuerdo. La dueña dice en la declaración ante la Policía que supone que esa mujer apareció por las gestiones de los dos intermediarios sirios, Walid y Mohamed, ya en la de finca no había ningún cartel que dijera: "Se alquila" La mujer en cuestión era la esposa de Mustafá Maimouni, cuñado de "El Tunecino", que fue detenido en 2003 por su presunta relación con los atentados de Casablanca. En la actualidad es huésped de Mohamed VI en una cárcel marroquí.

Tras la detención de Maimouni, la finca quedó desalquilada otra vez (a mediados de 2003), por lo que la dueña decide volver a encargar a los dos intermediarios sirios, Walid y Mohamed, que la alquilen a alguien. Según las declaraciones ante la Policía y ante el juez, éstos ponen anuncios en periódicos como "Segunda Mano" acudiendo asimismo a la inmobiliaria, "Arconsa", propiedad de los hermanos Rostom (de origen sirio, cómo no) y en la que trabajaba "El Tunecino". El 28 de enero de 2004, gracias a Mohamed, a Walid y al "tunecino", la casa se vuelve a alquilar. A Jamal Ahmidan, "El Chino" presunto terrorista del 11-M que moriría suicidado en Leganés.

Hasta aquí relato la historia oficial. Tras un análisis me quedo sorprendido de lo pequeño que es el mundo y de cómo la vida está llena de casualidades más casualmente casuales. Tenemos una casa perteneciente a un terrorista ligado a Al Qaeda que sólo es alquilada dos veces: la primera a un presunto terrorista, Mustafá Maimouni, que está preso por su presunta participación en los atentados de Casablanca. Y la segunda a Jamal Ahmidan, presuntamente implicado en los atentados de Madrid. Además, la primera vez se alquila a una persona (Mustafá Maimouni) que resulta ser cuñado del empleado de la inmobiliaria que intermedia en el segundo alquiler. ¿No es maravilloso?

Una de tres. O la dueña de la casa actuaba a las órdenes de su marido Abu Nidal, que estaba preso entonces por colaboración con Al Qaeda; o los dos sirios que intermediaban (Walid y Mohamed, hermano de Abu Nidal) se dedicaban a ofrecer la casa supuestos terroristas de espaldas de la dueña; o "El Tunecino" se encontró por casualidad con estos dos sirios intermediarios y aprovechó para alquilar la casa, a su cuñado y luego a "El Chino". También es posible que estos tres supuestos fueran ciertos a la vez.

Habida cuenta que "El Tunecino" murió suicidado en Leganés, se trata del presunto culpable más cómodo, especialmente para los que están interesados en que no se sepa nada del 11-M. Al fin y al cabo, no va poder contradecirnos si se dice que ha sido el único responsable de todos estos alquileres. Es lo que ha sucedido en el sumario. Como era previsible que sucediera.

La dueña de la casa, asesorada por una buena abogada musulmana, Yamila Pardo, no llegó a ser detenida. Los dos intermediarios sirios, fueron detenidos el 29 de marzo de 2004 y puestos en

libertad a los tres días. En su declaración en perfecto español ante la Policía, Mohamed, hermano del terrorista Abu Nidal, saca en el momento oportuno a colación a Jadicha Candela, cuñada de Joaquín Almunia y madre de Yamila Pardo. Como siempre ha habido clases (hasta de detenidos o declarantes) la Policía ni siquiera solicita la prórroga de la incomunicación para los dos sirios, por lo que Walid y Mohamed declaran ante el juez el día 1 de abril de 2004. Que son dos maneras de declarar.

Mohamed, que no necesitaba traductor por hablar perfectamente español, declara el día 1 de abril en árabe ante el juez Del Olmo, asistido por el correspondiente intérprete. Le dice al juez que él “siente como los españoles, está casado con una chica española y tiene un hijo; incluso ha tratado de entrar en un partido político en España (el PSOE, claro) para sentirse muy español”.

En cuanto al otro intermediario, Walid, declaró que él no sabe cómo es posible que se alquilara por dos veces sucesivas aquella casa a sendos terroristas. Los dos intermediarios, naturalmente, quedarían en libertad al día siguiente, por decisión del juez Del Olmo. Faltaría más.

La amable, exquisita y versallesca corrección con la que la propietaria de la casa Morata (más bien de Chincón) y también los intermediarios fueron tratados por la Policía es bastante sorprendente, y contrasta con la dispensada a otros detenidos. Pero mi sorpresa es mayor aún si cabe al leer las extrañas circunstancias que se produjeron durante el registro del piso de Mohamed, hermano de Abu Nidal.

A las 6 de la tarde del día 30 de marzo, un día después de la detención de Walid y Mohamed, miembros de la Unidad Central de Información Exterior de la Policía se personaron en casa del hermano de Abu Nidal para proceder a un registro. Resulta memorable la redacción del acta de entrada y registro correspondiente. Dice que “A la entrada, los funcionarios de la UCIE se encontraron con dificultades, no siendo factible la apertura de la puerta a pesar de haberlo intentado en repetidas ocasiones, debido a que se encontraban introducidas unas llaves en el interior de la vivienda. A posteriori, y tras llamar al timbre en reiteradas ocasiones, tras un lapso de tiempo de entre cinco y diez minutos, abrió la puerta de la vivienda la esposa del detenido, percibiéndose al entrar por los miembros de la Comisión un fuerte olor a quemado. La esposa del detenido se manifiesta que acaba de quemar un libro, que tenía miedo pero que carecía de importancia y que estaba escrito en árabe, haciendo entrega en ese acto de una mochila conteniendo papeles quemados”.

Hasta dan ganas de llorar, pero de rabia e indignación. La Policía va a registrar el domicilio de alguien detenido por su presunta implicación en los atentados del 11-M. Se trata de alguien que ha intermediado repetidamente en el alquiler de una casa a dos presuntos terroristas. Pero como hay unas llaves puestas en el interior de la cerradura, la Policía en lugar de echar la puerta abajo, se dedica a llamar durante cinco o diez minutos. Mientras, la mujer del detenido quema papeles supuestamente comprometidos. Es admirable (y civilizadísimo) el comportamiento de la presuntamente “pringada” Policía. Muy posiblemente tendrían órdenes de hacer porra suficiente para que la moradora del piso hiciera desaparecer pruebas. Es la única vez en todo el asunto del 11-M en el que se queman documentos antes de un registro.

Nos preguntamos si conocía el juez Del Olmo estas circunstancias antes de tomar declaración a los dos intermediarios sirios el 1 de abril, teniendo en cuenta que los puso en libertad.

Todo es posible en este país de las maravillas. Pero uno, que ya le han caído encima algunos relentes, está con el cableado cerebral cortocircuitado. Nos preguntamos como puede denominarse un régimen político en el que si la policía llama a tu puerta a las seis de la tarde (no de la mañana, que entonces puede ser el lechero) tienes cinco o diez minutos para, tranquilamente, quemar los papeles comprometedores y eliminar pruebas, aunque seas un presunto terrorista. Pues sí, es cuestión de que conozcas o tengas relación con personas influyentes. Sin son del PSOE, mejor que mejor.

Artículo de Matías J. Ros

Aparecido en vistazoalaprensa, que al no estar ya disponible por internet y por su interés lo he copiado en su integridad.

El siguiente es de **Luis del Pino** y en Libertad Digital y aporta un buen resumen de los hechos alrededor de la finca. Muchas de las cuestiones que se plantea **Luis del Pino** tienen una explicación lógica y clara dentro del marco de la hipótesis general que aquí se plantea:

[La Policía ocultó a Del Olmo datos que relacionaban a los dueños de la casa de Morata con el 11-M](#)

LA DUEÑA RECIBIÓ AL MENOS 4 LLAMADAS DE EL TUNECINO

La Policía no sólo no llamó a declarar a los dueños de la casa de Morata de Tajuña, donde según la versión oficial se montaron las bombas del 11-M, sino que fue más lejos a la hora de cortar los hilos que pudieran implicarles en los atentados: en los informes de conexiones telefónicas, se omitió toda referencia a las cuatro llamadas que uno de los presuntos suicidas de Leganés, El Tunecino, había hecho a la dueña de la casa. Asimismo, se llegó a decirle a Del Olmo que no se sabía a quién pertenecía el teléfono de la dueña de la casa, a pesar de que la titularidad de ese teléfono le constaba a la Policía desde ocho días antes del 11-M. VEA DENTRO LOS LISTADOS DE LAS LLAMADAS.

L D (Luis del Pino) Según la versión oficial, las bombas del 11-M se montaron en una casa situada cerca de Morata de Tajuña, en el término municipal de Chinchón.

Esa casa pertenecía desde 1997 a una persona de origen sirio, Mohamed Nidal Acaid, alias Abu Nidal, que está en la cárcel desde 2001, es decir, desde tres años antes del 11-M, por su pertenencia a la célula española de Al Qaeda.

El 11 de marzo de 2004, según la versión oficial, esa casa la tenía alquilada Jamal Ahmidan, alias El Chino, el jefe de esa banda de narcotraficantes de medio pelo que terminarían apareciendo muertos en Leganés. Jamal Ahmidan la había alquilado poco antes del 11-M.

En la finca había una pequeña casita de un solo piso cuando Jamal Ahmidan entra a vivir en ella. Durante el mes de febrero, El Chino comenzó a realizar una serie de obras, añadiendo un segundo piso a la casa, comenzando la construcción de una piscina y construyendo un pequeño chamizo que estaba forrado con paneles de porestán.

No se sabe muy bien en qué se basa esa afirmación de que las bombas del 11-M se montaron en la casa de Morata de Tajuña. Es verdad que los análisis químicos detectaron restos de nitroglicol en los paneles de porespán del chamizo que había en la finca, lo que parece sugerir que allí se almacenaron explosivos. Pero de nuevo, como casi todo en el 11-M, no sabemos si nos encontramos ante un dato falso o verdadero, porque el día que se registró la casa los perros estuvieron oliendo aquel chamizo sin detectar que allí hubiera habido nada. Es sólo después, cuando esos paneles de porespán son llevados a dependencias policiales, cuando aparecen los supuestos restos de nitroglicol.

En el registro de aquella casa no apareció ninguna de las herramientas necesarias para fabricar las supuestas bombas del 11-M: no aparecieron las brocas y los tornillos que hubieran hecho falta para agujerear y desmontar las carcasas de los móviles, no apareció ningún soldador con el que se pudieran empalmar los cables, no apareció ningún rollo de estaño de soldadura ni tampoco restos de estaño... Tampoco en los otros supuestos pisos francos del comando del 11-M (Albolote y Leganés) aparecieron estas herramientas y materiales. ¿Cómo pudieron entonces los terroristas fabricar esas bombas que nos dicen?

Son muchas las cosas que no cuadran en lo que a esa finca concierne. Lo que no cuadra es, ante todo, el comportamiento de Jamal Ahmidan, que es quien supuestamente alquiló la finca.

En primer lugar, la historia oficial nos dice que esa casa fue alquilada a Jamal Ahmidan por la mujer de Mohamed Nidal Acaid, el terrorista de Al Qaeda encerrado en la cárcel desde 2001, y que ese alquiler se formalizó el 28 de enero de 2004. Jamal Ahmidan abonó por adelantado un año de alquiler.

Después de alquilar la casa, lo primero que hace es visitar a sus vecinos y adquirir a éstos diversos enseres de segunda mano para su finca: un frigorífico, una estufa, una placa solar, ... En las primeras semanas de febrero, Jamal Ahmidan lleva un grupo de albañiles marroquíes a la casa de Morata para construir una segunda planta sobre la que ya existía, además de un corral y de una especie de sótano. Finalmente, en los primeros días de marzo, Jamal Ahmidan compra un rebaño de seis cabras, varias gallinas y un perro y lo lleva a la finca.

Si Jamal Ahmidan iba a atentarse contra los trenes madrileños el 11 de marzo, sería consciente de que después de los atentados tendría que huir. Entonces, ¿para qué abona un año de alquiler? ¿Por qué se presenta a todos sus vecinos? ¿Para qué compra en marzo una placa solar que de poco le iba a servir antes del verano? ¿Para qué construye una segunda planta a esa casa que no iba a poder habitar después del 11 de marzo? ¿Para qué se dedica a montar una pequeña granja a escasos días de un importante atentado?

Está claro que esa persona que alquiló aquella casa en enero de 2004, si es que de verdad era Jamal Ahmidan, no tenía la menor intención de cometer ningún atentado. Su comportamiento se corresponde con el de alguien que compra una finca de recreo para disfrutarla en el verano, que es cuando hubiera podido hacer uso de esa piscina que mandó construir.

El comportamiento de Jamal Ahmidan antes del atentado no cuadra. Pero es que tampoco cuadra el comportamiento después de la masacre. En lugar de huir, Jamal Ahmidan continúa yendo

por su finca de Morata. Llega incluso a celebrar allí una pequeña fiesta por el Día del Padre el 19 de marzo, ocho días después del atentado.

A la celebración familiar del Día del Padre acudieron su compañera sentimental, su hijo, su cuñada, su suegro y la compañera sentimental de éste. Mientras las Fuerzas de Seguridad españolas buscaban frenéticamente una casa en el entorno de Morata, ese peligroso islamista llamado Jamal Ahmidan celebraba tranquilamente con su familia una fiesta católica.

Pero no sólo eso. Aquel mismo día 19 de marzo, Jamal Ahmidan se dirige muy enfadado a casa de uno de sus vecinos y, de muy malos modos, le dice que alguien le ha robado una de sus seis cabras y que si él ha visto algo. Y después, según ha declarado su compañera sentimental, se fueron al cuartel de la Guardia Civil para ver si podían denunciar el robo del animal.

¿Tiene lógica que el terrorista más buscado de España no sólo no se oculte, sino que celebre tranquilamente el Día del Padre en su casa de Morata? ¿Tiene sentido que lo que le preocupe sea que le han robado una cabra, llegando incluso a acercarse al cuartel de la Guardia Civil para tratar de denunciarlo?

Pero si el comportamiento del inquilino de esa casa no cuadra, todavía cuadra menos el comportamiento de la Policía.

Nos dicen que esa casa pertenece a una persona que está en la cárcel desde el año 2001 por su pertenencia a Al Qaeda. Nos dicen también que inmediatamente después del atentado las Fuerzas de Seguridad estaban buscando frenéticamente una casa en las cercanías de Morata de Tajuña. Sin embargo, esa casa no es localizada hasta el 26 de marzo, cuando ya Jamal Ahmidan ha desaparecido. El cadáver del presunto terrorista terminará apareciendo tras la explosión del piso de Leganés.

¿Pretenden hacernos creer que la Policía no sabía que ese terrorista de Al Qaeda que estaba en la cárcel desde tres años antes tenía una casa en Morata de Tajuña? ¿Pretenden hacernos creer que no se habían investigado sus propiedades?

Vamos a suponer que fuera así. Vamos a suponer que la Policía no supiera que ese terrorista de Al Qaeda que estaba en la cárcel tenía esa casa.

Cuando se detiene a Emilio Suárez Trashorras el día 19 de marzo, el ex-minero asturiano acompañó a la Policía hasta las inmediaciones de la casa, en la que al parecer había estado una vez a finales de febrero de 2004. Emilio Suárez Trashorras, según su propia declaración, no recordaba muy bien cómo llegar a la casa, así que tuvo que llamar a su mujer Carmen para que le terminara de indicar. Esa llamada, como hoy les revelamos, se hizo desde el teléfono del inspector Parrilla, el 6303000802053, tal y como pueden ustedes ver en este listado telefónico de las llamadas recibidas por Carmen Toro.

La mejor demostración de que todo lo que nos contaron acerca de los atentados era una pantomima es el hecho de cómo se trató policial y judicialmente todo el tema de la casa de Morata de Tajuña.

Nos dicen que el 11-M fue un atentado de Al Qaeda. Nos dicen que las bombas del 11-M se montaron en esa casa de Morata. Sabemos también que esa casa pertenecía a un miembro convicto de Al Qaeda, que estaba en la cárcel desde el año 2001. Sin embargo, a ese miembro de Al Qaeda en cuya casa nos dicen que se montaron las bombas ni siquiera se le llegó a tomar declaración, ni policial ni judicial, en los dos años que duró la instrucción del sumario. Por supuesto, a los dueños de esa casa no se les llegó a procesar por el 11-M.

Es decir, el 11-M, según la versión oficial, fue un atentado de Al Qaeda, pero el miembro de Al Qaeda en cuya casa se montaron las bombas no tiene nada que ver con el atentado. Como pueden ver, todo un prodigio de coherencia.

La incoherencia es aún mayor si analizamos la historia de esa casa de Morata. Porque, según la propia versión oficial, esa casa de Morata sólo se alquiló en dos ocasiones. La primera vez se alquiló, nos dicen, a Mustafá Maimouni, un marroquí que está en prisión en Marruecos desde 2003, por su presunta relación con los atentados de Casablanca. La segunda vez, esa casa se alquila a Jamal Ahmidan, uno de los presuntos suicidas de Leganés.

Es decir, según la versión oficial, las bombas del 11-M se montaron en la casa de Morata, una casa que pertenecía a un miembro de Al Qaeda y que sólo se había alquilado en toda su historia dos veces, las dos a sendos terroristas. Pero ese miembro de Al Qaeda no tiene nada que ver con los atentados del 11-M. Muy curioso, ¿verdad?

*¿Por qué ese trato de guante blanco a los dueños de la casa de Morata? En realidad, el guante blanco no sólo se aplicó a los dueños de la casa de Morata, sino también a los dos intermediarios de origen sirio que participaron en el alquiler sucesivo de la casa a dos presuntos terroristas. Tal como desveló Libertad Digital **hace unos meses, uno de esos intermediarios sirios, además, se entrevistó en la cárcel con Abu Dahdah, el jefe de la célula española de Al Qaeda, pocos días antes de los atentados del 11-M.** A pesar de ello, esos dos intermediarios no sólo no han sido acusados finalmente en el proceso, sino que el propio sumario refleja cómo la Policía, inexplicablemente, permitió que se quemaran papeles en la casa de uno de esos intermediarios antes de proceder al registro de la misma.*

¿Se imaginan ustedes que las bombas para un atentado de ETA se hubieran montado en la casa de un miembro reconocido de ETA y que ese miembro reconocido de ETA no fuera imputado, ni tan siquiera interrogado, en las investigaciones por ese atentado?

Quizá la razón que justifique esa inexplicable contradicción de la versión oficial sea el hecho de que una cosa es poner la casa para proporcionar cobertura a la falsa historia de que las bombas se montaron ahí, y otra cosa muy distinta es permitir que se empiece a tirar de los hilos que salen de esa casa.

La abogada de los dueños de esa casa de Morata de Tajuña donde nos dicen que se montaron las bombas era, antes y después del 11-M, Yamila Pardo Candela, abogada conversa al islam que es sobrina del dirigente socialista Joaquín Almunia e hija de Jadicha Candela, otra abogada conversa, cuñada de Almunia, que trabaja para el Partido Socialista en el Parlamento.

Centrar demasiado el foco sobre los dueños de la casa de Morata de Tajuña hubiera significado centrarlo también sobre su abogada. Quizá eso explique el interés por mantener al margen del proceso a los dueños de la casa.

Porque no sólo es que no se tomara declaración al dueño de esa casa en los dos años que duró la instrucción sumarial. No sólo es que no se procesara a los dueños de esa casa donde nos dicen que se montaron las bombas.

Los intentos por cortar los hilos que pudieran llegar a vincular a los dueños de la casa de Morata de Tajuña con los atentados del 11-M llegaron hasta el punto de que se ocultaron al juez Del Olmo las llamadas, por ejemplo, que la dueña de la casa de Morata de Tajuña intercambió con otro de los supuestos suicidas de Leganés: con Serhane Farkhet, alias El Tunecino.

Como hoy revelamos en exclusiva para ustedes, los datos aportados por las operadoras telefónicas revelan que desde dos de los teléfonos atribuidos por la Policía a El Tunecino se llamó a la dueña de la casa de Morata de Tajuña al menos en cuatro ocasiones, una el 30 de julio de 2003, otra el 11 de noviembre de 2003, otra el 17 de noviembre y otra el 24 de noviembre. ¿Por qué nadie ha interrogado a los dueños de la casa de Morata de Tajuña acerca de esas llamadas?

No es sólo que esas llamadas no fueran indagadas por la Policía ni por el juez Del Olmo. La eliminación de datos llegó mucho más lejos. Tal como también les contamos hoy en exclusiva, la Policía llegó hasta el punto de decir al juez Del Olmo que no sabía a quién pertenecía el teléfono de la dueña de la casa de Morata de Tajuña. ¿Se hizo eso, tal vez, para no tener que dar cuenta de las llamadas intercambiadas con El Tunecino?

Porque la Policía por supuesto que sabía a quién pertenecía ese teléfono al que El Tunecino llamó en cuatro ocasiones. Lo sabía porque en una declaración de un vecino de la finca de Morata de Tajuña, prestada el día 3 de abril en dependencias policiales, ya se hace referencia a ese teléfono y se indica que pertenece a la dueña de la casa, Nayat Fadal.

Pero la Policía sabía perfectamente desde muchísimo antes a quién pertenecía ese teléfono cuya titularidad le dijeron al juez Del Olmo que desconocían. Lo sabían desde al menos el año... 1996.

En efecto, el primer informe de la Policía sobre la titularidad de ese teléfono data del 4 de septiembre de 1996 y fue remitido al juzgado de Baltasar Garzón, como parte de las investigaciones que cinco años después darían lugar al procesamiento de la célula española de Al Qaeda dirigida por Abu Dahdah.

Vemos entonces que la finca que anteriormente estuvo alquilada al jefe de **Serhane**, el peligroso islamista **Mustafá Maymounni** implicado y detenido en Marruecos por ser responsable de los atentados de Casablanca, la arrienda **Jamal Ahmidan** a su propietario, **Nayat Fadal**, que era la esposa de un sirio, **Needl Accaid**, que se da la casualidad (cuando las casualidades exceden de un número prudente, cosa que ocurre en demasía con la investigación del 11-M, dejan de serlo para devenir certezas de las que extraer conclusiones), es el lugarteniente del jefe de AlQaeda en España,

Abu Dahdah. Y quien se encarga de los contratos de arrendamiento es **Serhane** mientras que quien asesora a los propietarios como abogada es **Yamila Pardo Candela.**

Serhane trabajaba en aquellos tiempos en una inmobiliaria de los dos hermanos sirios **Roston**, Inmobiliaria que se vuelve a dar la casualidad que estaba situada a dos escasas manzanas de la zona en donde se roba la kangoo, vehículo también casualmente preferido por eta, y que es utilizada para llegar el 11-M por la madrugada a la estación de Alcalá desde donde cogen los trenes.

Este hecho que representa una de las más claras pruebas de que AlQaeda a través de sus órganos directivos pudiera haber servido para apuntalar la tesis de la involucración de alguna manera de AlQaeda 11-M, sorprendentemente los defensores de la VO y aquellos que trataron de convencernos de que el 11M fue por Irak, (aunque tampoco les importara mucho que las fechas en que se gestó el atentado y la no-participación de España en Irak no coincidieran) sin embargo es pasada por alto, cuando se debatió se hizo a regañadientes –analizaremos cual pudo ser el motivo más probable- y todo a pesar de lo que señalaba el informe de la UCIE:

“se podría decir que tales circunstancias podrían evidenciar que tanto Walid Al Tarakji Al Masri como Mohamad Badr Ddin Al Akkad pueden formar parte de la organización autora de los atentados del 11-M, y que su función dentro de la misma sería la de proporcionar un posible apoyo logístico. Sarhane aparece como la figura de conexión entre los terroristas que estuvieron en la finca de Chinchón en las dos ocasiones en que fue alquilada, y los individuos extremistas islámicos que formaban parte del grupo de Lavapies y otros posibles identificados como autores de los atentados del 11-M”. Siendo además que: “uno de esos intermediarios sirios, además, se entrevistó en la cárcel con Abu Dahdah, el jefe de la célula española de Al Qaeda, pocos días antes de los atentados del 11-M”.

Un recordatorio: **Mohamed Badr Ddin Al Accaid** es el hermano del lugarteniente de **Abu Dahdah.**

(Información publicada en ocio crítico pero que ya no está disponible)

En el capítulo en el que hablábamos sobre el suicidio inducido de Leganés, reseñábamos la noticia de que un Golf azul que había sido utilizado por **Serhane** estaba a nombre de **Amer Azizi**, recordemos que este líder de Al Qaeda es a quien **Fernando Reinares** asigna la responsabilidad en la toma de decisión del 11-M, y ya puestos a completar la información, aclaremos que fue a resultas de indiscreciones del CNI que **Amer Azizi** se pudo escapar de España dos años antes.

Este vehículo [Volkswagen Golf azul](#) que había pasado de **Azizi** a **Chebli** (operación Dátil contra Al Qaeda de **Garzón**) y luego a **Serhane** y que se encontró en las proximidades de Leganés aunque tiempo después es otro de los claros y evidentes vínculos que jalonan toda la investigación y que relacionan la cúpula de Al Qaeda española con los del 11-M, y cómo tantas otras cosas es incomprensible que nadie de la organización terrorista fuese siquiera salpicado y por supuesto imputado por el 11-M.

Anteriormente hemos hablado de que **Cartagena** avisó a la policía de la radicalidad de los mensajes en las reuniones y de que una abogada española solía estar presente. Pues bien, esta abogada española, **Pardo Candela**, es sobrina del político de primera fila del partido socialista del que ya hemos hablado, y aparte de las reuniones a las que asistió, ejerció como abogada de **Nayat Fadal** (propietaria de Morata), asumió la defensa de miembros de AlQaeda en la operación Dátil y de **Mohamed Needl Accaid** el propietario de Morata como se puede leer en la sentencia de la Operación Nova contra AlQaeda, en dicha operación Dátil también fue procesado el batasuno converso **Yusuf Galán** (relacionado con los Almallah).

“el comisario cobija a todos con dinero público, dos medios denuncian que su cuñada Jadicha Candela abreva en el Grupo Parlamentario Socialista como letrada y a su sobrina Yamila Pardo Candela tuvo que sacarla de un peligroso embrollo en el que se había metido: la influencia del entonces ministro de Interior, Alfredo Pérez Rubalcaba, hizo que su sobrina no se viera salpicada por el caso de los atentados del 11-M en Madrid, ya que la policía asegura que le alquiló el piso a los terroristas suicidas de Leganés y además los asesoraba jurídicamente”

<http://www.espiaenelcongreso.com/2014/01/23/almunia-y-su-mujer-ganan-400-000-euros-consiguen-tres-becas-para-su-hijo-y-salvan-su-sobrina-del-juicio-por-el-11-m/>

Artículo de Elsemanaldigital:

[“11-M: Jadicha Candela, cuñada de Almunia, salpicada por su hija Yamila”](#)

En los últimos días, me tropiezo ante una [más que chocante pero nada sorprendente por ser muy verosímil información](#), y esta no es otra que la que podríamos calificar de joint-venture de los despachos. Resulta que, a través de una información para nada relacionada con el tema, se señala la existencia de una colaboración profesional entre el despacho de Jadicha Candela y su hija **Yamila Pardo Candela** con el mismísimo **Gonzalo Boyé**.

Colaboradores

Contamos con una amplia red de colaboradores que están en contacto con el Despacho

- Laura Diez , nuestra más reciente incorporación, cuenta con diversos cursos de Derecho Privado y Derecho de la empresa.
- Isabel Elbal y Gonzalo Boye , especialistas en Derecho Penal.
- Jacinto Gil Ujena , especialista en Derecho Laboral y Civil.
- Angelina Castillo Haro , especialista en Derecho Penal, Civil y Laboral.

Así mismo contamos con una secretaria y varios pasantes que ayudan en las tareas administrativas y de gestión en el Despacho.

No se necesita atar cabos, puesto que son evidentes las conclusiones. Una defensora de imputados en el 11-M y de miembros de AlQaeda, como **Mohamed Needl Accaid**, que alquilan la finca de Morata a **Jamal Ahmidan**, que participó en reuniones anteriores al atentado con los islamistas – no se sabe bien de las advertencias de *Cartagena* a la policía en calidad de qué- en las que **Serhane el Tunecino** justificaba atentar en España y animaba al suicidio, y un abogado acusador, **Gonzalo Boyé** (ex-colaborador de ETA), cuyo papel parecía ser ante todo el de defensor a ultranza de la VO y vehemente crítico de la participación o colaboración de la banda etarra por muy colateral que esta hubiese sido.

Volvamos a los hechos en torno a la finca de Morata, y fijémonos en lo siguiente:

Un teléfono móvil del que parten unos cables que se tienen que acoplar al detonador y este a la carga explosiva. Nos dicen que los islamistas del 11-M fueron los que se encargaron de fabricar las bombas; es decir que abrieron los teléfonos, soldaron los cables al circuito electrónico del móvil para unirlos al detonador eléctrico.

En ninguno de los lugares en los que supuestamente se movieron, se reunieron y estuvieron los que dicen que son los responsables de los atentados se han encontrado los elementos necesarios para manipular un móvil para hacerlo iniciador y conectarlo con un detonador. Pensemos que había empalmes practicados a una salida lateral en la parte inferior del teléfono del que salían los dos cables que habían tenido que ser soldados al vibrador del teléfono. (blog CityFm) necesarios para manipular las bombas porque ni se encontraron en Morata ni en ningún otro escenario por donde pasaran los islamistas.

En Morata además ocurrió un oportuno incendio en un zulo cavado en el terreno que evitó el poder analizar los explosivos que pudieran haber estado almacenados o haber sido manipulados.

Muy poco se habló de este “oportuno” incendio que recuerda al apagón durante la pericia de los explosivos.

Todo aquel que se ha demostrado que procede del islamismo radical y que ha partido de las influencias de Al Qaeda tanto en la fabricación de explosivos (caseros), como en relaciones (nunca confidentes), estudios (licenciados y no chaperos y traficantes), iniciadores (nunca un teléfono como se usó el 11-M), etc., (...) mientras que es habitual en la manera de proceder de ETA que montaba los artefactos, se los entregaba a los comandos, y estos no tenían más que unir el temporizador al detonador.”

*(Información aportada por **Javier Oyarzabal** en el antiguo Blog CityFm).*

No olvidemos que los que supuestamente les montaron las bombas en Morata y la semana anterior al atentado, fueron encubiertos y protegidos por Jamal Ahmidan.

*Por si no había quedado claro las relaciones entre AlQaeda y los autores materiales del 11M, les aconsejo lean la siguiente información sobre **Mohamed el Ouazzani** y **Khaled Zeimi Pardo** sorprendidos en el 2003 haciendo fotos a la central nuclear de Zorita en Guadalajara.*

Fiscal pide entre 10 y 12 años cédula impulsó atentados España

La Fiscalía pide entre 10 y 12 años de cárcel para los nueve presuntos integrantes de una célula islamista, desarticulada en la llamada 'operación Nova', que en 2003 decidió impulsar atentados contra intereses españoles a medida que España se aliaba con Estados Unidos en guerras como las de Irak o Afganistán.

El fiscal Pedro Rubira hará esta petición en el juicio que se celebrará próximamente en la Audiencia Nacional contra este grupo por el delito genérico de integración en organización terrorista, dos de cuyos supuestos miembros -Mohamed El Ouazzani y Khalid Zeimi Pardo- fueron sorprendidos en las inmediaciones de la central nuclear de Zorita (Guadalajara) con una máquina de fotos y en circunstancias 'no lo suficientemente aclaradas'. -219-

En sus conclusiones provisionales, Rubira considera que los acusados Mohamed Larbi Ben Sellam y Faisal Allouch, imputado por los atentados del 11-M, eran dirigentes de la célula y por ello pide que se les imponga la máxima pena por el delito de pertenencia a organización terrorista, doce años de prisión, mientras que para el resto solicita diez años de cárcel.

La célula, según el relato del fiscal, fue creada a principios de 2003 por 'Mustapha El Maimouni' -en prisión en Marruecos por su implicación en los atentados de Casablanca-, 'con la intención de captar a jóvenes marroquíes' para 'utilizarlos en la yihad -entendida en su acepción de realizar ataques terroristas-', principalmente en Marruecos, 'por considerar este país como renegado de la fe del islam'.

Larbi Ben Sellam era el encargado de organizar el grupo de 'Mustapha El Maimouni', cuñado de Sarhane Ben Abdelmajid, 'El Tunecino', uno de los siete terroristas del 11-M que se suicidaron en Leganés (Madrid); mientras que Allouch se ocupaba de las finanzas.

Según Rubira, a raíz de la detención de 'El Maimouni' en Marruecos, su grupo en Madrid 'dejó de reunirse, permaneciendo en situación de 'dormidos', a la espera de su reactivación, tal y como sucedió con los atentados del 11 de marzo de 2004'.

La célula seguía la doctrina salafista-yihadista de los Grupos Islámicos Combatientes Magrebíes y en febrero de 2003 líderes de estos grupos en Marruecos, Libia y Túnez, mantuvieron un encuentro en Estambul (Turquía), 'donde resolvieron, de una parte, perpetrar ataques terroristas en el Reino de Marruecos, y de otra, extender la yihad allí donde se encontrarán 'muyahidines'.

'Sin embargo -prosigue el fiscal-, estos principios sufrieron una transformación en la medida en que las autoridades políticas españolas implementaban su alineamiento con las autoridades estadounidenses en la lucha contra el terrorismo internacional, y es por ello que resolvieron realizar ataques terroristas contra intereses españoles', asegura el fiscal.

*A **Larbi Ben Sallam** y **Allouch** se les unieron después al grupo los acusados Abderrazak Azzi, 'Abderrazak el de Marrakech', que, según el fiscal, 'había sido entrenado en actividades terroristas en Afganistán'.*

***Abdelkrim El Ouazzani**, su primo **Mohamed El Ouazzani**, los hermanos Nouredine y Azzedine Bellid; Samir Ben Abdellah (imán de Alcorcón) y **Khalid Zeimi Pardo**.*

*También formaban parte del grupo tres presuntos autores del 11-M: Jamal Zougham, aunque, según el auto, no asistía a las reuniones; Rabei Osman El Sayed, 'Mohamed El Egipcio', considerado ideólogo de la masacre, y los huidos **Said Berraj** y **Mohamed Afalah**, quien podría haber muerto en un atentado suicida en Irak.*

*Para sus reuniones en Madrid utilizaban un piso propiedad de **Abdelkrim El Ouazzani**, en el barrio de San Cristóbal de Los Angeles, en el distrito de Villaverde; el domicilio de Abderrazak Azzi, en la calle del Metal, o la tienda de rótulos de **Allouch**.*

*Las reuniones tenían una duración de entre 6 y 8 horas eran de carácter semanal, preferentemente los sábados, y en ellas actuaba como 'El Emir' (líder espiritual) '**Mustapha El Maimouni**' acompañado de '**El Tunecino**' y veían cintas de vídeo con sermones y escenas de la yihad', material controlado por el 'emir' del grupo, **Mustapha Maimouni**, preso en Marruecos en relación con los atentados de Casablanca de mayo de 2003.*

Es triste leer la referencia a **Zougham** que "formaba parte, pero no asistía a las reuniones" y no podemos sino volver a constatar que es prueba de la endeblez de su supuesta sentencia de culpabilidad de Zougham. Cuando el fiscal deja la coletilla sin prueba alguna que lo respalde, es evidente ante la lectura de los autos y del sumario, de que pertenecía al grupo, pero no le queda otra que añadir que no se veía con ellos, aceptara el lector que es curioso cuando menos. Al igual que todos los demás indicios sobre sus contactos con las células son pura especulación, porque **Zougham** ni asistía a reuniones, ni hablaba con ellos, y ya en el colmo no fue él quien atendió a jamal Ahmidan cuando este acudió a su tienda para comprarle los móviles, puesto que quien le

despachó ¡y se los cobró, fue su empleado Bakkali! Más por supuesto, su confesión de que fue contactado por agentes del CNI para que trabajara para ellos como confidente, a lo cual se negó.

Las relaciones y los hechos que se narran, corroborados en su mayor parte, son sin embargo dejados de lado. Supongo que esta omisión tendrá que ver por la dirección hacia donde apuntarían los hilos si tirásemos de las relaciones de **Khaled Zeimi Pardo**, por poner un ejemplo. El anterior artículo no está ya disponible en la red. Fue publicado por la web actualidad.terra.es.

8.6. Los autores intelectuales, los inductores.

A lo largo del trabajo hemos tenido la ocasión de ir centrando la posición de varias personas que por su trabajo o profesión tenían acceso a información que a los comunes de los mortales nos estaba vedada. Al debatir sobre el triste y trágico 11-M es evidente que siempre se busca al culpable que para la mayoría o no está suficientemente identificado o faltan cómplices, encubridores o inductores o como se quiera llamarlos. Aparte de lo anterior, asombra asistir a un desconocimiento de lo que en verdad opinan la mayoría de políticos, investigadores y periodistas, fruto sin duda de la campaña de los defensores de la VO que para preservar una incompleta y falsa en muchos aspectos versión de los hechos, recurren a una simplificación y clasificación de los detractores rayana en lo grotesco.

Espero que con las siguientes referencias dar munición argumental suficiente a quien la necesite para contrarrestar esa falsedad, mas no debemos obviar que también muchos de los críticos con la VO pecan de similar desconocimiento. ¿Cuántos sabían, por ejemplo, que **Aznar**, transcurrido años del atentado, sigue defendiendo la participación de elementos islamistas sin dejar de ver la colaboración de la banda etarra? ¿Cuántos han leído la obra de **Jaime Ignacio del Burgo** y conocían su rotunda opinión al respecto con su focalización a las cloacas sin dejar de analizar la confluencia entre los islamistas y ETA?

Partamos de la opinión de otros políticos occidentales, en boca de [Fernando Múgica](#):

*Los últimos encuentros entre etarras y agentes de Al Qaeda tienen lugar en la zona norte de Italia. Toda la información que el servicio secreto italiano recoge dará lugar a que precisamente sea el primer ministro italiano, **Silvio Berlusconi**, quien de una forma más decidida y prolongada en el tiempo defienda que miembros de ETA están involucrados de alguna forma en las matanzas del 11-M. Una opinión similar a la que sostuvo el servicio secreto británico durante varios días después de los atentados.*

Información que se completó en un [nuevo artículo](#) tres días después:

«Estoy convencido de que Aznar lo vio correctamente», aseguraba Berlusconi en declaraciones al Il Corriere della Sera. «Estoy convencido de que ETA ha desempeñado un papel en los atentados del 11 de marzo. Analicemos la situación: la técnica demasiado refinada, la elección de los tiempos, la contemporaneidad de los ataques...». [...] Al primer ministro italiano se le antojan «enormemente sospechosas» algunas de las pistas que han permitido a la policía española pensar que la mano de Al Qaeda puede estar detrás de los atentados. «¿Cómo se explica que un terrorista se deje olvidada una mochila con un teléfono móvil? Y también está el casete con los versos del

*Corán encontrado en la furgoneta. Como si uno, cuando se dispone a llevar a cabo un atentado, y sabiendo que debe abandonar la furgoneta poco después de cometerlo, se presentara con un casete», soltaba Berlusconi. Pero es el providencial hallazgo del teléfono móvil lo que más suspicacias despierta en el primer ministro italiano. « ¿Es posible que, en pocas horas, gracias al hallazgo de un teléfono móvil en una mochila, se llegue hasta los presuntos responsables de la matanza? ¿Y que se les detenga justo antes de que se abran los colegios electorales? **No, esta historia no me convence para nada y personalmente no me quito de la cabeza que ETA haya tenido algún papel**», subrayaba.*

Sumamente interesante fue el artículo escrito a tres días del atentado por **Gordon Thomas** en el diario ELMundo, bajo el título: “[¿Una colaboración entre Al Qaeda y ETA?](#)” en el que trata de analizar la probabilidad de la colaboración aportando sugestivos detalles que sin embargo debemos situar en el contexto del momento, como también que la información del Mossad es reveladora. Es razonable pensar que cuanto más cercanas al momento del suceso, las informaciones son más fiables al no haber tenido tiempo de filtrarse y adecuar a la corrección de la política. Cambien Al Qaeda por islamistas de andar por casa, intégrenles los infiltrados y no nos alejemos mucho de la joint-venture. La propia BBC por boca de un antiguo miembro del contraespionaje británico difundió el mismo 11M la teoría de la joint-venture, colaboración entre ETA y los islamistas, tesis de la que se hizo eco la SER a las 21.16 en la tertulia entre **Carlos Mendo** y **Carlos Llamas**.

Tengamos la opinión que sea sobre **Berlusconi**, creo que coincidiremos en que no tiene pelos en la lengua para decir lo que piensa, y si lo piensa es porque evidentemente tiene acceso a información de sus propios servicios secretos y acceso a confidencias de políticos y cuerpos de seguridad de varios países, entre ellos supuestamente el servicio británico. Me resulta obvio que son los servicios secretos o funcionarios de los cuerpos de seguridad quienes nutren de información clasificada a los periodistas que estos chequean que a la inversa, por eso me extraña la postura de [López Bru que considera a los periodistas italianos –o españoles en nuestro caso- los supuestos fabuladores](#) de una farsa con ramificaciones internacionales para engañar a la sociedad española, que es la conclusión a la que llega al tratar de encajar hechos que no logra situar correctamente. Es la misma simple pero equivocada explicación que corre por España respecto al suicida, otorgando toda la responsabilidad a los medios de comunicación y no a miembros concretos de los cuerpos de seguridad, que como tendrán ocasión de leer alguna de esas fuentes que fueron tan confiables para **Zapatero** y la SER, quedó en evidencia. El medio la aderezará, adornará, definirá canal, contenido y cadencia del mensaje, pero es indiscutible que este tipo de mensajes han de provenir siempre de fuentes bien situadas en los órganos del poder, y son los servicios secretos la principal. En nuestro caso del suicida con las capas de calzoncillos, si a la SER y a **Gabilondo** en concreto le conviene

cargar con las culpas es por la razón evidente que la alternativa –un suicida arrepentido- provocaría un cataclismo.

En cuanto a los norteamericanos, es decir la CIA y la NSA, **Obama**, ni los portavoces de los organismos oficiales incluyen el atentado del 11-M entre los considerados islamistas de Al Qaeda. Dicha reveladora omisión se manifiesta cada vez que desde los órganos políticos norteamericanos se enumeran los atentados cometidos por Al Qaeda en el mundo.

Pero no es menos cierto que cuando directores de la CIA se han tenido referido al 11M se han decantado por un atentado islamista pero casero:

And that kind of decentralization was manifested in things like the attacks we've seen in Bali and Istanbul, Morocco, Madrid. [These were Al Qaida-related, but with more local control.](#)

O que el 24 de marzo apuntaba a un [atentado islamista pero con posibles ramificaciones de la banda etarra](#):

First, though, I should tell you what we know so far about the recent tragic bombings in Madrid, Spain. While the investigation is far from complete, available information strongly implicates Spain-based Islamic extremists linked to al-Qa'ida as being responsible. Spanish authorities have detained nearly a dozen suspects, many with ties to former Spain al-Qa'ida cell leader Barakat Yarkas, but we have no information indicating whether the central al-Qa'ida leadership ordered or approved the attack.

The explosives used were inexpensive and likely obtained locally and the key suspects appear to have some explosives expertise. This suggests that they could have launched the attack without financial or operational help from al-Qa'ida or other terrorist groups.

Europe-based al-Qa'ida associates traditionally have received little or no oversight or funding from al-Qa'ida leaders, judging from a variety of reporting since 11 September 2001. We suspect that there may be over 100 al-Qa'ida trained extremists in Europe.

*We have no information suggesting the Basque Fatherland and Liberty (ETA) terrorist group was involved in the attack, **but we continue to explore the possibility.***

En cuanto a referencias externas, terminemos con la importante, por la propia naturaleza, de los servicios secretos jordanos, que informó a España que habían detectado que el atentado no había provenido de una decisión de la cúpula de AlQaeda.

Centrándonos en el 11M, y como consecuencia lógica de todo lo estudiado hasta el momento, no podemos descartar la hipótesis que personas funcionando de forma autónoma dentro de los servicios secretos, tuviesen conocimiento de la intervención de “vascos” (probable

grupo autónomo e integrado en la red de ETA) y teledirigiese todo el operativo aprovechando y manipulando el trabajo profesional de los demás agentes. Más o menos el núcleo de las declaraciones de **Mario Gascón**, pero no solo de él.

No resulta descabellado la participación colateral de ETA en la teoría así descrita, puesto que fueron los propios dirigentes de ETA quienes creyeron en tal posibilidad, porque recordemos que además de **Otegi**, que manifestó su duda a las 12 de la mañana de que estuvieran la banda “y apareciera alguien que lo reivindicase”, quien también se abrió, (al menos que sepamos) a la posibilidad de que si fueran los suyos no podría volver a su pueblo, fue según nos contó **José Francisco Alcaráz** *“el dirigente Etarra José Luis Urrusolo Sistiaga, vio la mano de ETA en los atentados del 11-M. Lo hizo el mismo día en el que estallaron las bombas en los trenes de Madrid en una carta dirigida a la también ex-dirigente de ETA Carmen Guisasola, en la que mostraba su temor a que sus compañeros hubieran llegado a hacer semejante barbaridad”*.

En este contexto pudieran bien caber los intentos de torpedear y desactivar la operación en ciernes de un teniente coronel del CNI a **Fernando Múgica**, el conocido periodista de investigación que escribía en el diario EIMundo, para que investigara y difundiera en el diario las confidencias sobre un grupo de musulmanes del barrio de Lavapiés.

Hay que hacer una aclaración que puede ser importante, en el barrio de Lavapiés los que se reunían y confluían era un grupo de moros que componían el núcleo central de la célula de AlQaeda dirigida por **Abu Dahdah** y no los finalmente declarados culpables del 11-M. Exceptuando claro está el locutorio de **Jamal Zougham** de la calle Tribulete pero que como sin embargo hemos podido comprobar, no tenía relación con los autores materiales que cometieron los atentados.

“Cuenta que se estuvo reuniendo una vez al mes antes del 11-M durante año y medio con un miembro importante del CNI, a petición de éste; al principio no sabía qué quería, poco a poco fue dándole información sobre unos moritos que tenían controlados, que viajaban a Suecia, volvían, que tenían una peluquería en Lavapiés, que traían agua de la Meca... incluso le dio algunos nombres, y le sugirió que escribiera un artículo sobre ello en EL MUNDO. Múgica no entendía muy bien por donde iba el asunto, hasta que después del 11M se dio cuenta de que se trataba de los "moritos de Lavapiés". Además, unos días antes del 11M le llamó y le dijo que había descubierto que ETA ya era capaz de hacer explotar varios artefactos simultáneamente con móviles. Que habían conseguido reducir el retardo al máximo. También este tipo del CNI le aseguró al 99%, durante los días 11, 12 y 13 que había sido ETA”.

(Aportación del blog, transcripción de un debate en VEOTV sobre el 11-M, año 2007).

Antes aportamos el parecer de algún político u organismos extranjeros, toca ahora recurrir a la hemeroteca, para conocer qué opinaban y opinan los políticos y periodistas españoles sobre la autoría material e intelectual de la masacre:

Pedro Jota Ramírez:

“Los marroquíes del comando de Lavapiés no han sido son las marionetas de alguien que desde mucho más arriba ha movido sus hilos”

El Mundo 11 de julio de 2004

”Pero de lo transcrito también se deduce, a la luz de todos los indicios acumulados desde entonces, que alguien en el seno de las Fuerzas de Seguridad conocía un guión según el cual entre la furgoneta de Alcalá y la mochila de Vallecas debían aparecer los restos de terroristas suicidas como definitiva marca de la casa del integrismo islamista. Mi única duda es si, además de conocer el guión, ese alguien había contribuido también a pergeñarlo”.

Extracto de [“la joint-venture”](#), el Mundo año 2007, de lectura indispensable.

Casimiro Garcia Abadillo:

“El caso de El Mensajero, al margen de su posible labor como confidente de los servicios marroquíes, pone de relieve, una vez más, hasta qué punto la descoordinación policial (o tal vez algo peor) facilitó que un grupo numeroso de delincuentes, cuyo núcleo estaba controlado, pudiera llevar a cabo el mayor atentado de la historia de España.” Fuente ElMundo 2005- 10- 24.

José María Aznar:

"Las pruebas aparecidas en el último mes, en estos días, indican la más que posible participación del grupo terrorista ETA en esta masacre" 2 de julio 2006

Durante otra entrevista, las palabras de **Aznar** fueron las siguientes: *"esas acciones no fueron sólo "un ataque islámico"*. Quédense con el adverbio *"sólo"* porque es la clave fundamental del atentado.

Pero **Aznar** dice más, mucho más, cuando alega que el objetivo de los terroristas era *"cambiar el Gobierno"*, ya que se celebraban elecciones tres días después. Es decir, el 11M tuvo un objetivo político que no era otro que influir en las elecciones. Afirmación que como veremos más adelante coincide plenamente con la opinión de Al Qaeda en sus órganos oficiales.

"Si las elecciones hubieran sido el 7 de marzo, los atentados habrían sido tres días antes", ha asegurado **Aznar**. Al ser preguntado por el entrevistador por las razones que llevaron a su Gobierno a acusar de los atentados a ETA, pese a las pruebas que apuntaban a un ataque islámico, Aznar ha respondido que los servicios secretos establecieron que la responsabilidad era de la banda terrorista vasca. *"Cuando hubo otros elementos, el Gobierno los ofreció inmediatamente a la opinión pública"*, ha añadido.

El ex-presidente nos recordó que uno de los primeros líderes que culpó a la banda terrorista vasca fue el anterior presidente del Gobierno, **José Luis Rodríguez Zapatero**, *"sobre las 9 de la mañana de ese día"*. *"Si no se hubieran producido los atentados del 11-M, el PP hubiese ganado las elecciones, incluso sin mí como candidato"*. [Aznar ha insistido](#) en que aquellos atentados, que costaron la vida a 191 personas, *no tenían "ninguna conexión" con el apoyo del Gobierno español a EE UU en la guerra de Irak*.

(El que hace las preguntas a Aznar es el diputado socialista Álvaro Cuesta al que nos hemos referido al hablar de su nombramiento-regalo en el CGPJ)

Federico Jiménez Losantos:

"¿Y qué parece hoy el 11 M? Pues exactamente lo que dice Trashorras: un golpe de Estado perpetrado desde los servicios de inteligencia españoles y en el que se utilizó a traficantes de droga y explosivos de Asturias controlados por la Policía y a traficantes de drogas y coranes de Lavapiés controlados por la Guardia Civil como mano de obra poco cualificada"

El Mundo, 4 de septiembre de 2006

“Cada día es más evidente que el Gobierno y sus aliados están entregados a la tarea de borrar huellas etarras y socialistas del 11-M”

El Mundo 29 de septiembre del 2006

“Pese a los intentos de amordazamiento de los pocos medios sin pelos en la lengua, a las mentiras en cascada y a la desvergonzada manipulación del sumario del 11-M por el Gobierno Zapatero, no hay muchas dudas sobre el carácter secundario de una “trama islámica” compuesta esencialmente por confidentes o por pequeños delincuentes “moritos” controlados prácticamente en su totalidad por la Policía, la Guardia Civil o el CNI. Y si los pseudoislamistas fueron la coreografía, el guión y la ejecución sólo pudo corresponder a las dos fuerzas con capacidad para cometer esa masacre. ETA o los servicios secretos españoles. O una combinación de ambos. “

Fuente: *“De la noche a la mañana”*, de Federico Jiménez Losantos (Ed. La Esfera de los Libros)

Posteriormente y en varias tertulias radiofónicas, en particular cuando debatían el tema junto con **Pedro Jota Ramírez, Federico** afirma contundente que no duda que estos fueron la mano de obra, pero siempre dirigidos por una mano oculta.

Cesar Vidal:

“¿Qué va a desvelar el juicio del 11-M? No lo sabemos, pero desde luego lo que sí parece bastante claro es que **al menos la sombra de ETA planea sobre ese proceso.**”

La Linterna 2 de febrero del 2007

Luis del Pino:

“Desgraciadamente, cada vez va quedando más claro que el 11-M se diseñó, se organizó y se ejecutó desde las cloacas del Estado”

El Mundo 20 de junio de 2007.

Luis del Pino refiriéndose a los procesados en el juicio, aseveraba en su momento:

“No son todos los que están ni están todos los que son”

Frase que después hizo suya **Gabriel Moris**.

José Francisco Alcaráz:

“ETA podría tener en su poder información comprometida sobre la actitud de determinados miembros del PSOE en los atentados del 11-M”.

Extracto del libro: “Una rebelión cívica”.

Ignacio Villa en diálogos en LibertadDigital

Pregunta: ¿Estamos cerca del conocimiento de que tanto ETA como el CNI fueron colaboradores necesarios de los atentados del 11-M?

Respuesta: Creo que estamos cerca de la verdad. El síntoma más claro es que el Gobierno está cada vez más nervioso. Sin duda, las pistas reales del 11-M nos llevan en la dirección que usted señala, pero eso hay que demostrarlo. No hay que olvidar que los GAL o Filesa saltaron cuando menos se esperaba. (...)

Pregunta: ¿Realmente es posible que los atentados del 11-M hayan sido controlados desde el CNI? ¿Es factible que los suicidas de Leganés no sean islamistas convencidos? Dicho de otra manera, ¿es toda una obra de teatro y nos falta por conocer al director?

Respuesta: En el 11-M son factibles muchas cosas. Pero esas posibilidades no son fruto de la imaginación. Estamos viendo a un Gobierno miedoso y nervioso, que no ha querido investigar lo que pasó y que oculta la verdad. Esa actitud sólo puede esconder una realidad: Zapatero está tapando lo que sucedió. Quizá por ello lo del 11-M es tan importante, y aunque el Gobierno quiera que nos olvidemos, no lo vamos a hacer.

<http://www.libertaddigital.com/opinion/chat-chat/del-11-de-mayo-31425/>

En palabras de **Jesús Cacho**:

Los atentados siguen despidiendo el mismo tufo que exhalaban pocos días después de ocurridos: operación típica de servicios secretos, en cuyo abecedario figura la posterior eliminación física de los autores de la matanza (Leganés) para borrar pistas. ¿Servicios secretos extranjeros con apoyos puntuales internos, o viceversa? La pregunta clave sigue siendo esta: ¿quién marcó la fecha para volar los trenes justo tres días antes de unas elecciones generales?

Aunque a simple vista algunas de las teorías pudieran parecer contradictorias, todas pueden tener parte razón dependiendo del vértice del prisma desde el que nos situemos para

abordarlo y describirlo. Recordemos que las asociaciones (y otros como Pedro Jota Ramírez) hablan del atentado del 11M como una *“confluencia de intereses de grupos terroristas”*.

Cabe una hipótesis que engloba y complementa todas las anteriores. Esta plantea la existencia de autores intelectuales que situados desde una atalaya superior tuvieran una visión más general de los distintos implicados y dirigieran las distintas capas. Esta teoría explicaría todo lo sucedido antes y después del 11-M, como las extrañas circunstancias que rodearon al atentado y permitiría encajar hechos que en apariencia resultan incompatibles.

O dicho de otra manera y de forma más explícita por los abogados **Juan Carlos Rodríguez Segura** y **Manuela Rubio** de las asociaciones de víctimas, con el plus de credibilidad al haberlas representado en el juicio del 11-M:

«Para nosotros, el 11-M sólo tuvo un fin, un fin espurio: acabar con el legítimo Gobierno de España como firme baluarte de la lucha antiterrorista».

Esto era lo que decía **Al Qaeda**:

Como hemos adelantado anteriormente, los objetivos del atentado según Al Qaeda no difieren mucho de los expuestos cuando analizamos las declaraciones de **Mustafá Setmarián**, bajo el alias “Abu Musab Al Suri”, jefe de Al Qaeda, que hace poco difundió a través de su revista “Inspire”, medio de comunicación de Al Qaeda.

Lo que sí es muy importante subrayar es que NO reivindica el atentado.

(**Mustafá Setmarián**, sirio nacionalizado español, alcanzó el tercer nivel en el organigrama de Al Qaeda y se le imputa el atentado del restaurante el descanso dirigido contra los soldados de la base norteamericana de Torrejón allá en el año 1985, en el que se asesinó a 15 personas con quince kilos de clorita y que casualmente al día siguiente fue el **Ministro Barrionuevo** quien se lo asignó a *“ETA en colaboración con otros grupos terroristas”* siendo reivindicado por la Yihad Islámica. La causa fue reabierta tras la identificación de Setmarián en el 2005)

[Características del atentado y objetivos que perseguía según AlQaeda:](#)

- **El atentado fue político.**
- **Se hizo para dañar al PP.**
- **Tenía como objetivo llevar al PSOE al gobierno.**

<http://www.elconfidencialdigital.com/resources/files/2013/4/22/1366647653804AbuMusafAlSuri.pdf>

Hablando de **Mustafá Setmarián**, del que [aquí](#) tienen su largo historial, conviene traer a colación las conexiones internacionales. [Un ex agente secreto venezolano, Johan Peña](#), apuntó que durante un tiempo estuvo oculto y protegido por Chávez. Más importante de lo que pudiera resultar a simple vista, puesto que esa protección tuvo que implicar necesariamente que el beneficiado trasladara a **Chávez** (que luego heredó **Maduro**) la información que él manejaba sobre el atentado de Madrid.

La información también la difundió [WikiLeaks](#).

Como hemos tenido la oportunidad de avanzar anteriormente al hablar de las teorías de **Luis del Pino**, nuevos datos han aflorado hace pocos días como resultado de la desclasificación de los documentos requisados en la operación que acabó con la vida de **Osama Bin Ladin**. [En este importante documento](#), la cúpula oficial de Al Qaeda refuerza la teoría de que los atentados tuvieron motivación política y que en ellos participaron yihadistas sin pertenencia a un grupo en concreto.

"Por la gracia de Alá, los honorables muyahidín globales golpearon los trenes españoles con múltiples y mortales explosiones en hora punta, lo cual, por la gracia de Alá condujo a que los españoles comprendieran el mensaje", afirma el autor del texto, el comandante de operaciones de la red Abu-Salih Al Somali.

"Tuvieron la suficiente inteligencia -opuesta a los estúpidos arrogantes americanos y británicos- como para echar inmediatamente al Gobierno subordinado de América y retirar sus tropas del campo de batalla", añade antes de pasar a hablar de los atentados de Londres, un año después del 11-M. "Los ciudadanos americanos y europeos son el 'botón' para destruir esta maldita máquina sionista-cruzada del mal y la avaricia", afirma el texto.

Se trata de un documento de 15 páginas titulado "Franquicia del terror", en el que se llama a ingenieros, biólogos, médicos, farmacéuticos y otros técnicos a unirse a la yihad. "La misión del muyahidín global de hoy es matar a decenas o cientos o miles de ciudadanos infieles de América y de sus aliados occidentales en su tierra y allá donde estén", escribe.

El documento describe a sus autores como "*honorables muyahidines globales*", sin ponerles apellidos, ni supuesto grupo bajo el cual actuaron o al que pertenecieron, lo cual da a entender que funcionaron de manera autónoma pero que eran ideológicamente afines. Comprensible que pasen por alto la mención al supuesto portavoz militar de AlQaeda en Europa, **Abu Dujan Al Afgani**, bajo cuya autoridad se ejecutó el atentado según la reivindicación que se grabó en el vídeo que los islamistas españoles enviaron a Telemadrid el 14 de marzo.

Reafirma por otro lado el carácter político del atentado: cambiar al gobierno del PP, que es la teoría desgranada por AlQaeda en Inspire. Y como consecuencia directa, vuelve a situar el foco en los infiltrados, confidentes y colaboradores en las redes islamistas-yihadistas de Al Qaeda en España y en su derivada: un aprovechamiento bastardo por parte de cloacas (**Jl del Burgo** et alia) mediante mercenarios-musulmanes más o menos radicales. AlQaeda no rehúye ni descarta que recibieran apoyo externo, materializado, según intuimos, en aquellos que les montaron las bombas. Que acabe siendo la banda etarra o un grupo autónomo como creyó alguno de sus más altos dirigentes es al día de hoy, como diría no solo **Aznar**, lo más probable.

Cuando la red de Al Qaeda difunde esa información, hace dos años, es evidente que tuvo tiempo de sobra para obtener por medio de sus fuentes información exhaustiva sobre el atentado. Se da por supuesto que tuvo varias ocasiones de contactar con los AlQaeda (propietarios de la finca de Morata), con **Mohamed Afalah**, **Said Berraj** o **Amer Azizi** (huidos de España) que fue además quien tomó (según **Reinares**) la decisión de atentar en España en una reunión en Karachi. Siendo compatible lo anteriormente descrito con que la fecha fuese determinada con día concreto por **Safwan Sabagh**, el confidente del CNI (según declaración de **Kamal Ahbar** y del confidente **Cartagena**). Recordemos que el atentado era inicialmente distinto, no eran los trenes los objetivos potenciales y la fecha prevista era posterior al 11M de pocos días, por lo que se les presionó (el confidente **Safwan Sabagh** [a tenor de los testimonios](#)) para que la adelantaran.

Por tanto, la información con todos los detalles de lo ocurrido, le tuvo que llegar directa o indirectamente por quienes le mantenían informado en su prisión voluntaria de Abbottabad en Pakistán. Y todos ellos pertenecían a la estructura de AlQaeda.

Sin embargo, no menciona para nada la detención de la dirección de AlQaeda en España dentro de la Operación Dátil, que fue la excusa según la fiscalía y del propio **Reinares**, (ridícula excusa para cometer el mayor atentado de la historia de Europa, pero indispensable para hacer comestible su teoría). Y acaba incluyendo a los terroristas en un genérico "*muyahidin globales*" sin aportar mayor detalle.

Hace pocos días, el 1 de marzo del 2016, la CIA desclasificó nuevo material que estaba en posesión de Osama Bin Ladin, en uno de ellos se decía lo siguiente respecto al atentado en Madrid:

Mención a España

Si en el pasado la gran Revolución Francesa había dirigido un golpe de gracia a la dictadura de sacerdotes y reyes, hoy la [revolución española](#) se ha convertido en un gran acontecimiento histórico, y ha provocado un fuerte terremoto dirigiendo los primeros más peligrosos y dolorosos golpes a los peligrosos grupos de la muerte en Estados Unidos, causando el colapso del Gobierno de Aznar, que es una de sus herramientas eficaces. Esta es una gran victoria para todas las víctimas en todo el mundo y para aquellos que han muerto en Madrid, en particular.

De nuevo obvia la detención de sus jefes en España, y engloba el atentado, sin especificar sus autores, en un entorno geopolítico que buscaba apartar a Aznar, reafirmando en la tesis que hemos analizado de la revista de AlQaeda "Inspire".

Me vuelve una y otra vez a la cabeza a **Otegi** y su declaración en la que responsabiliza a las "brigadas de resistencia árabe" no a Al Qaeda ni al GICM. "Brigadas de resistencia árabe" en las que recordemos participaron batasunos enviados al mismo Irak.

¡Qué mejor manera de ocultar un delito que usar a personas dispuestas a realizarlo, y donde solo las indispensables saben que están siendo manejadas!

Un buen resumen del 11-M y la llave que nos permite entender el atentado es la hipótesis de considerar todo lo sucedido como el resultado de una confluencia de intereses de dos o más grupos solapados o coordinados entre ellos para conseguir un fin que a ambos les beneficiara, controlados o coadyuvados por un muy limitado número de manzanas podridas, las cloacas del estado.

«Detrás del 11-M hay una confluencia de grupos terroristas» según la AVT

Todo conduce, pues, a lo que contemporáneamente conocemos como la técnica de darle hilo a la cometa. Es decir, a la probabilidad de que el complot terrorista fuera alentado desde dentro del propio aparato del Estado que lo desbarató y rentabilizó. Exactamente la misma convicción a la

que han ido llegando muchos españoles a medida que han ido enterándose de que El Tunecino tenía pegado a un confidente de la policía como Cartagena, de que Zouhier informaba a la Guardia Civil de los pasos clave de El Chino, de que Trashorras se lo contaba todo al inspector Manolón y de que Lamari vivía prácticamente rodeado de confidentes del CNI, empezando por el pintoresco Pollero y terminando por su chófer Alfallah que escapó tras conducirlo al piso de Leganés y al que ahora se pretende dar por oportunamente inmolado como kamikaze en Irak. Hay, claro está, una diferencia esencial: la Gunpowder Plot, espontánea o inducida, fue abortada justo a tiempo de que las únicas víctimas fueran los propios implicados y sus amigos, mientras que el 11-M, espontáneo o inducido, dejó tras de sí 192 cadáveres y sólo en su tan apocalíptico como inexplicable epílogo del piso de la calle de Martín Gaité engulliría a sus supuestos ejecutores. **¿A alguien se le fue la mano o estaba todo concebido para que efectivamente desembocara en una tragedia de esa dimensión? (...)**

A juzgar por lo que ya conocemos del sumario, ninguno de los interrogantes clave que el presidente del Gobierno dejó sin responder en su comparecencia de diciembre de 2004 va a tener respuesta en el auto con el que el juez Del Olmo cerrará en breve su instrucción. No vamos a saber ni cuándo, ni quién, ni dónde planificó el atentado. No vamos a saber ni cuándo, ni quién, ni dónde montó las bombas en los móviles. Y tampoco se nos dará una explicación de por qué Toro y Trashorras buscaban a alguien que les ayudara a desarrollar esa técnica ya desde 2001 -cuando Irak no estaba aún en labios de nadie-, de por qué ETA fue a robar el coche para un atentado precisamente al callejón desde el que el minero asturiano realizaba sus envíos de dinamita, de por qué aquel 28 de febrero circularon simultáneamente las dos caravanas de la muerte, de por qué los de Leganés fueron los primeros suicidas de la historia yihadista que, a la hora de su muerte, no intentaron llevarse a nadie por delante o de por qué Jamal Zougham esperó tranquilamente en su casa a que lo detuvieran después de que la radio y la televisión divulgaran que se había encontrado el móvil de Vallecas con una de las tarjetas presuntamente vendidas por él.

Ese es el único reo que tiene su señoría para sentar en el banquillo bajo la acusación de haber participado en los atentados de los trenes: alguien con un perfil tan sospechoso como el de un jesuita en la Inglaterra de hace cuatro siglos, pero contra el que no existe otra prueba que el resultado de una rueda de reconocimiento en la que, según acaba de denunciar él mismo ante el juez, todos los demás eran «rubios y con ojos azules». ¿Qué pensaremos los españoles si este Zougham cuya detención aquel sábado al mediodía precipitó las acusaciones de Rubalcaba, las concentraciones ante la sede del PP y el propio vuelco electoral del domingo, resultara finalmente absuelto por los tribunales?

(...) Y eso que en su exhaustiva relación de pistas aparecidas tras el carpetazo del PSOE a la Comisión, olvida incluir las revelaciones de Antonio Rubio sobre el policía Kalahi, por cuyas manos pasaron los móviles presuntamente empleados como activadores de las bombas, y sobre el tal Omar que, en su calidad de antiguo lugarteniente de El Chino, asegura haberle oído jactarse de su buena relación con «gente de ETA».

*Si yo les dijera que sabemos lo que ocurrió el 11-M, o incluso que tenemos una teoría cerrada sobre los hechos y estamos pendientes tan sólo de verificarla, estaría maquillando de falsa jactancia todo el archipiélago de mi desconocimiento. Pero lo que a estas alturas sí me atrevo a afirmar es: **1) Que tengo el convencimiento de que la realidad ha sido manipulada mediante la introducción de pruebas falsas destinadas a engañar tanto a la opinión pública como al juez instructor. 2) Que tanto la mochila de Vallecas, como la furgoneta Renault Kangoo, como el coche Skoda Fabia forman parte de ese montaje. 3) Que ello implica la participación de miembros de los aparatos policiales y servicios del Estado si no en la comisión del atentado, sí desde luego en su distorsión al servicio de objetivos políticos.***

Al margen de su patente desinterés por impulsar la investigación de la verdad, no estoy realizando insinuación alguna ni contra Zapatero ni contra su Gobierno.

Extracto del mencionado artículo "[la conspiración de la pólvora](#)", (de indispensable lectura, sobre todo para aquellos que aun tratan de simplificar falsamente que ElMundo y **Pedro Jota** se decantan por un atentado cometido en exclusividad por ETA).

En la mayoría de los periodistas a los cuales me he referido he podido ir constatando a lo largo del tiempo muy pocas variaciones en el meollo de su teoría, y más bien ha ocurrido que se han ido reafirmando y reforzando con cada nueva información que ha encontrado rendijas por donde escabullirse y ser publicada. Es evidente también que cuando se debate el tema en general el temor se palpa, y se miden al milímetro cada palabra.

Sin ir muy lejos, el 3 de marzo de este mismo año 2015, leemos lo siguiente: *“El exdirector del diario El Mundo confesó este domingo en una entrevista a Jordi Évole para el programa Salvados que **"no se sabe quién ordenó el 11-M, no se sabe quién ejecutó el 11-M y no se sabe cómo se cometieron físicamente los atentados. Veo improbable la participación de ETA; no la descarto, no la descarto de plano, pero la veo improbable. Yo creo que lo esencial es que no sabemos lo que pasó"**.*

http://www.vanitatis.elconfidencial.com/cine-tv/2014-03-02/pedro-j-no-descarto-la-participacion-de-eta-en-el-11-m-pero-la-veo-improbable_95240/

Un matiz que puede ser importante, Pedro Jota Ramírez, periodista inteligente donde los haya, si remarca la improbabilidad de la colaboración de ETA, pero no la descarta, es porque conoce de antemano que una de las principales críticas consiste en acusarle de imputar a ETA los atentados (acusación falsa pero táctica por parte de los defensores de la VO). Es probable, por lo tanto, que les esté lanzando un mensaje con anzuelo.

Toca fijarnos en un ex-político del PP, una de las personas que más y con mayor ahínco ha estudiado el 11M, escrito libros, estudios y numerosos artículos sobre el asunto. Me refiero naturalmente a **Jaime Ignacio Del Burgo**, y es de agradecer que a pesar de las seguras presiones a las que ha sido sometido y siendo sin duda uno de los mayores conocedores del 11-M, mantenga su lucha en pos de la verdad difundiendo los nuevos datos a los que ha tenido acceso y publicando su nuevo libro: "[11-M, el atentado que cambió la historia de España](#)". En este libro recalca su tesis que desarrolló durante la entrevista en diario El Mundo del 4 de marzo del 2014:

"De no haber sido por el 11-M, es más que probable que no estaríamos inmersos en la grave crisis política nacional que padecemos.(...)Esta es la tesis –que los ataques se concibieron “para provocar un terremoto político en vísperas de los comicios”- que sostiene el ex diputado Jaime Ignacio del Burgo en 11-M. (...) como portavoz que fue del PP en la comisión de investigación en el Congreso-(...)“Como había previsto quien fuera el cerebro del atentado del 11-M, la noticia del definitivo descarte de ETA a favor de Al Qaeda provocó un vuelco electoral en España (...) El presidente se consideró legitimado para implantar e imponer al conjunto de la sociedad española sus postulados ideológicos y políticos más radicales. Provocó con ello un resquebrajamiento de los pilares básicos de la Constitución Española y deslizó al país hacia una gravísima crisis nacional"

Entró **Del Burgo** en más detalles durante la siguiente entrevista:

"Zapatero ganó las elecciones gracias al atentado. IU y ERC fueron sus muletas"

En el 11-M se da una paradoja muy notable y es la siguiente: todos los que, según la versión de la sentencia, que yo no pongo en duda, nunca la puse en duda, y no la pongo en duda ahora, es decir yo parto de lo que nos han contado: una célula islamista fue la que produjo el atentado, vale, pero si resulta que los miembros de esa célula islamista, todos, o eran confidentes de la policía, de la guardia civil o del CNI, o estaban estrechamente vigilados por la policía, la Guardia Civil o por el CNI, y además en algunos casos bajo la dirección del gran Juez Baltasar Garzón, que presumía por

aquel entonces que era el que llevaba el peso de la lucha antiterrorista islamista y que había tenido grandes éxitos en el pasado, pues que se produjera el atentado es algo verdaderamente asombroso y que no se haya querido investigar eso precisamente, es lo que a mí me parece lo más indignante de todo, es decir no se ha querido investigar cómo es posible que haya ocurrido el atentado cuando todos estaban en... digo una frase ...un poco vulgar... este atentado se cometió en las narices de los cuerpos de seguridad de estado, perdón y debo matizar, de algunos de los miembros de los cuerpos de seguridad del estado, porque debo decir por encima de todo que yo tengo un respeto imponente sobre los cuerpos de seguridad(...)

Que conste que no decimos que eta estuviera...pero se investigó suficientemente la posibilidad que hubiera relaciones con islamistas, no se ha investigado, ...el responsable de la lucha contra el islamismo me dijo que no se había investigado absolutamente nada...

...en el año 2001 se había producido un entrenamiento en un campo de Binladen en Afganistán daba los detalles de cómo se había producido y decía que se había entrenado en misiles tierra aire, misiles stinger y sam (unos rusos y otros norteamericanos) (...) yo le pregunté en un comunicado oficial y me respondió Telésforo Rubio que preparaba las comparencias en el sede del psoc, respondió que eta no había tenido relaciones con islamistas y que eta no tiene misiles tierra aire, y pasados días, solo cuatro días, detienen a Antza y aparecen dos misiles tierra aire Sam en Francia (...)

Yo quiero saber la verdad, precisamente por la memoria de esas víctimas que ya no están con nosotros, (...) Zapatero... en el tema de Irak comienza con una gran mentira...se comprometió que no hará nada...lo primero que hizo al llegar al gobierno fue retirar las tropas...

<http://gaceta.es/zapatero-aprobaria-referendum>

Transcrita en:

<http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=18&t=4549&start=15#p4559>

2

Jaime Ignacio del Burgo es una de los políticos, ex en su caso, que cuando habla sobre el 11M es más claro, conciso y demuestra un valor y respeto por la verdad que pocos enarbolan. Y no sería justo, ahora que hablamos de **del Burgo** no referirnos a la gran labor que realizó **Alicia Castro Masaveu**, diputada por Asturias que también abandonó su cargo y carrera política (barrunto que no por casualidad ambos políticos hoy están retirados de la escena política).

9. El silenciamiento de los autores.

El 11-M ya tenía sentencia firme, como firmes seguían las dudas sobre lo sucedido, que alcanzaban a todo lo esencial: a los autores directos (por qué la policía no detuvo al huido número uno aunque tres meses después de la masacre lo grababa a diario en un piso islamista) [Manuel Marraco EIMundo, 9 de marzo 2014.](#)

Mientras que a los culpables conocidos se consigue reunirles en Leganés, a los mercenarios que siguieron instrucciones se les fue levantando la vigilancia para no ser detenidos antes de tiempo, entre estos nos encontramos con **Daoud Ouhnane, Mohamed Afalah, Said Berraj, Abdelmajid Bouchar y Mohamed Belhadj**. Esta era la hipótesis que dejaba claramente traslucir EIMundo gracias a las investigaciones que llevaron a cabo que inexplicablemente mostraban cómo a pesar de tenerles controlados, grabados y filmados en algún caso, no se efectuaba la detención.

9.1. Leganés, el suicidio inducido.

[El asalto al piso de Leganés](#)

La explosión del piso que acabó con la vida de los siete autores es la más clara demostración de la colaboración entre los confidentes mercenarios y sus controladores. Un piso controlado por la policía que es alquilado por un confidente. En Leganés fallecieron en la explosión a raíz de un suicidio inducido (explicaremos por qué es la única explicación a la luz de todos los datos que manejamos actualmente) los dos hermanos **Mohamed y Rachid Oulad Akcha, Abdennabi Kounjaa, Allekema Lamari, Serhane ben Fakhet el tunecino, Jamal Ahmidan y Anouar Rifaat Asrih.**

Un resumen cronológico muy revelador

Otra de las aportaciones del gran ArrowEco en el foro:

15:15: Varios funcionarios de policía comían en un bar próximo a la Complejo Policial de Canillas, entre otros, estaba el Comisario-Jefe de la UCIE. Éste recibió llamada del Comisario Gómez Menor, que estaba en la sede de la CGI, participando que "creía haber encontrado el piso". Este hecho fue comunicado al Comisario-Jefe de la UCII, ya que, en la distribución territorial de zonas de Madrid para localizar a los presuntos miembros del comando, se había fijado que Leganés pertenecía a la UCII. Simultáneamente se dispuso que también fuera la UCIE al lugar. En esos momentos se informó a la CGI (Comisaría General de Información).

16:00: Funcionarios de policía del Complejo Policial de Canillas salen en dirección a la Calle Carmen Martín Gaité de Leganés y una vez allí se distribuyen por las inmediaciones. Que cuando llegaron no vieron ninguna dotación policial hasta que transcurridos escasos momentos vieron aparecer 2 vehículos Citroën Xsara que identificaron como policiales.

17:15?: Llamada del Sub-Director Gral. Operativo para enviar efectivos del GEO a Leganés a fin de realizar una operación, según testificales GEO 14702.

18:30: El Jefe de Sala de 091 de la Jefatura Superior de Policía de Madrid comisiona al Equipo de Desactivación de Explosivos de servicio en el Grupo de Desactivación de Explosivos de la Brigada Provincial de Seguridad Ciudadana de Madrid, para que se dirija a Leganés, al Barrio de Zarzaquemada por si se necesitase de su intervención. Minutos después, reciben llamada telefónica del Jefe del Grupo de Desactivación de Explosivos ordenando el desplazamiento del Equipo al lugar antes indicado. GEO 14702, en testificales, dijo que los GEO empiezan a llegar escalonadamente hasta las 19:00.

19:00: Según manifestó Youssef Ahmidan (628222004), hermano de JAMAL AHMIDAN, éste último había llamado a su madre a esa hora a Marruecos, desde el número 628469210 en la que le decía que se iba a inmolarse.

19:30: La Sala del 091 de Aranjuez, recibe llamada de Abdelkader Kounjaa (653115723), manifestando que su hermano ABDENNABI KOUNJA le había llamado, que se encontraba en

Zarzaquemada rodeado de policías y un helicóptero que tenía explosivo y que se iba a hacer estallar si no se retiraban los policías.

20:30: El Subdirector Gral Operativo dijo que "si no iba a variar el plan y como llevan ya tres horas, se podía proceder". Según GEO 28400 en testificales.

20:58: El GEO procede a la apertura de la puerta de entrada mediante voladura controlada de la misma, así como al lanzamiento de granadas de gases lacrimógenos al interior. El dispositivo de apertura funcionó correctamente.

21:05: Explosión en la C/ Carmen Martín Gaité, 40, 1º, 2; resultando heridos 14 GEOs y uno muerto, 2 funcionarios policiales afectados a la Comisaría de Leganés y otros dos pertenecientes a la CGI. La explosión causo diversos daños tanto en el edificio como en numerosos vehículos aparcados en las inmediaciones.

23:30: El Jefe del Grupo de Desactivación de Explosivos ordena al Equipo de Desactivación que colaboren con los bomberos en el desescombro exterior del edificio. Momentos antes un bombero entrega a un TEDAX una masa de explosivo de aproximadamente un Kg. de peso que contenía un detonador en su interior, por lo que procedió a su desactivación y separación de elementos. No se recuperó su sistema de iniciación eléctrica.

0:00: El Juez paraliza las labores de Equipo de desactivación y bomberos para vaciado piscina.

2:30: El Equipo de Desactivación de Explosivos encuentra un torso humano bajo un colchón en el suelo de la piscina, próximo al cual se encuentra una masa de 750 grs. de explosivo cebado con un detonador del que salían dos rabizas azul y roja, por la que se acordonó y desalojó la zona.

2:50: Las tareas de desactivación del explosivo encontrado en el fondo de la piscina en el torso de un suicida se dan por finalizadas.

ENTREMEDIAS...EN LEGANÉS:

Sobre las 18:45....

La Central de Coordinación del CNP recibe llamada telefónica denunciando tiroteo entre fuerzas policiales y ocupantes de un Renault Megane J-2105-AC.

Horas antes de la explosión...

(Mohamed Afalah de parte de) Serhane Ben Abdelmajid "El Tunecino" envía un fax al periódico ABC, reivindicando atentado fallido sobre línea de AVE Madrid-Sevilla. Firma como Abu Dujan al Afgani.

Un fax llega en blanco a TELEMADRID. El número de fax desde el que fue enviado era el 915606753, de la C/ Antonio López, 33, Bajo, de Madrid.

Después de la explosión....

Según el Auto de Procesamiento de fecha 10.04.2006, un vehículo que se encontraba en el aparcamiento del edificio sufrió daños como consecuencia de una explosión controlada efectuada por miembros del TEDAX en sus labores de inspección y aseguramiento de la zona, realizada tras la explosión provocada por los suicidas.

- El principio de todo el asunto que gira entorno al piso de Leganés se ha de situar en el momento en que aquellos que saben del piso ordenan a **Mohamed Afalah**, el colaborador del CNI, que manejaba bastante dinero en efectivo (35000 euros según nos cuenta su más que estrecho amigo **Kamal Ahbar**), que alquile **ESE piso** y no otro.

- Cuando **Mohamed Afalah** solicitó el 7 de noviembre 2003 la residencia, reflejó que estaba residiendo en la calle Av. María Guerrero, 20, de Leganés, calle que era paralela a la C. Martín Gaité.

<https://www.google.es/maps/@40.3429947,-3.7485084,16z>

- Se vuelve a evidenciar que tenían conocimiento de la casa al saber exactamente donde vivía su confidente. Recordemos que se constató que el CNI sabía de la existencia de un piso gazapera de los árabes en Leganés desde varios días antes.

- Un par de días antes de que lo alquilaran, por lo tanto, entre el 5 y el 6 de marzo, se le advierte al empleado de la comunidad, mujer de la limpieza, que no lo alquile a nadie porque ya está alquilado (es lo que se le dice).

- El alquiler del piso se produce el día 8 de marzo. 3 DIAS ANTES de la masacre. El alquiler lo lleva a cabo **Mohamed Afalah** y **Mohamed Belhadj**. Paga al contado 1.800 euros. El contrato se firma por un periodo de cinco años a razón de 600 euros mensuales.

- El piso es propiedad de L.C.M. Según informaciones militante socialista, jefe de bomberos del gobierno socialista y aparejador municipal de Leganés.

- Meses antes, se ejecutó una operación antidroga en el piso que concluyó con la aprehensión de un alijo de 200 kilos de heroína.

- Más tarde se alquiló a una familia colombiana y posteriormente a varios jóvenes colombianos y uno con nacionalidad marroquí. La policía montó un operativo y les detuvo a mediados de febrero 2004.

- A finales de febrero se acondiciona y se pinta.

- El contrato se firma el 8 de marzo, pero se pone fecha del 1, y se ocupa más tarde porque aún no había terminado su arreglo. Extraño comportamiento de **Mohamed Afalah** y **Mohamed Belhadj** que no les preocupaba mucho el dinero porque pagaron, aunque no lo utilizaron.

- El mismo día del alquiler **Serhane** abandona el piso que ocupaba y que estaba siendo vigilado, fecha que coincide también con los días (tres) en que **Jamal Ahmidan** se va de su vivienda familiar. Ahora bien, no tendría sentido que **Serhane** se refugiara en un piso controlado salvo que él mismo no lo supiera, cosa que bien pudo ocurrir si, como nos tememos, **Mohamed Afalah** trabajara en todo momento como confidente y traicionara al resto. Recordemos que a **Serhane** (alguien que no sabemos) le había puesto a su disposición un dúplex en Bilbao, con el requisito que lo mantuviera en secreto, **y del que no se ha querido indagar.**

- Los [vecinos les habían visto acudir al piso varias veces](#), reconocieron a seis de los posteriormente muertos exceptuando a **Lamari** (porque probablemente no acudiera hasta más tarde), uno de los días identificaron a un niño de nos 10 años que acompañaba a **Serhane el Tunecino**, que resultó ser el hijo de **Jamal Ahmidan**. **Said Berraj** fue otro de los identificados por los vecinos. Usaron un carro de compra seguramente para subir colchones y la dinamita goma2eco. El día 3 declararon que oyeron sus cánticos y gritos, y uno de los vecinos llegó a ver a **Abdelmajid Bouchar** como huía saltando la valla con la calle.

- [Jamal Ahmidan pide a su primo Hamid que le lleve a Leganés](#) pero evita que conozca la dirección del piso al bajarse del coche a escasa distancia (rotonda cerca de Parquesur). A este primo también le oculta la estancia de los artistas invitados obligándole mientras residen en la finca a no acudir a Morata.

- *El Centro Nacional de Inteligencia (CNI) recibió en fechas anteriores a los atentados del 11-M un aviso desde un servicio secreto árabe donde se informaba de que un grupo de islamistas radicales llevaban ya algún tiempo reuniéndose en un piso del pueblo madrileño de Leganés. Hay que recordar que la policía española llegó hasta el piso de Leganés gracias al seguimiento y control de algunos de los móviles que fueron comprados y después liberados en la tienda de telefonía del policía español Maussili Kalaji. EL MUNDO ha podido saber que la información de que disponía el Centro Nacional de Inteligencia (CNI) con anterioridad al 11-M sobre el piso de Leganés no fue compartida con los demás servicios de información españoles, Policía y Guardia Civil, hasta que no ocurrieron los hechos de la inmolación de los siete terroristas islamistas.*

- El 2 de abril se produce en el Ministerio de Interior, sin la presencia del ministro, una tensa reunión a la que acude el Secretario de Estado, responsables de las FCsE, Fuerzas Armadas y Renfe. **Jesús de la Morena** pone a sus mandos a analizar tarjetas telefónicas en Leganés y otras zonas.

- El 2 de abril es también el día en que de madrugada **Jamal Ahmidan** y dos de su banda colocan el artefacto sin conectar en las vías del AVE a la altura de Mocejón. El vehículo que roban, el [citroen C3](#), se localiza días después a pocos metros del piso de calle Martin Gaité.

- El 3 de abril a primera hora de la mañana, **Cartagena** es traído el día antes a Madrid desde Andalucía y llevado al parking de IFEMA donde en una reunión con sus controladores, y varios policías, entre ellos un comisario grueso, se le insta a que acuda al piso donde se le explica quienes están. Este se niega alegando que sospecharían de él. Su negativa hace decir al policía que estaba en el coche y que **Cartagena** oye perfectamente una frase espeluznante que luego cuenta: **“si este moro habla, la hemos cagado”**.

- El 3 de abril por la mañana se solicita a **Sánchez Manzano** que ponga a punto un equipo para una posible intervención de los TEDAX en el barrio de Leganés.

- Y es sobre las 12:00 12:30 cuando el policía **García Castaño** proporciona un dato que a la postre les conducirá a descubrir el piso de Leganés: un contacto telefónico de una tarjeta con un número fijo de una Gestoría, de la que se averigua que ha alquilado el piso de Martín Gaité a personas relacionadas con el 11-M.

- **Mohamed Afalah** se fue del piso al finalizar la mañana llevándose el fax de reivindicación manuscrito de **Serhane** que envía al ABC, con toda seguridad se puede deducir que fue el móvil que siguió funcionando posteriormente. **Y no volvió al piso, pero sí a su residencia familiar muy próxima al lugar de los hechos.**

*“Después de que el gobierno español siga con sus injusticias contra los musulmanes, enviando a nuevas tropas a Irak y a Afganistán. Tras haberos demostrado que somos capaces de golpearos de nuevo después de los benditos golpes del 11 de marzo, puesto que pusimos explosivos en las vías del tren de alta velocidad cerca de Toledo, y **que pudimos hacer explotar los trenes que pasaban por allí durante la tarde del jueves pasado y por la mañana del viernes, pero no lo hicimos.** Porque nuestra intención sólo era avisaros e informaros que somos capaces, con el permiso de Dios, de golpearos cuándo y dónde queramos.*

Informamos —Brigada de la muerte— del cese de la tregua anterior, y dar al pueblo y al Gobierno españoles el plazo hasta el mediodía del domingo 04- 04-2004 para que se acepten nuestras peticiones legítimas, que son las siguientes:

– *La retirada inmediata y completa de vuestras tropas de Afganistán y de Irak y comprometerse a no volver allí.*

– *Cesar de apoyar a los enemigos de la nación musulmana -Estados Unidos y sus aliados- contra el islam y los musulmanes.*

Y si no lo hacéis, será la guerra entre vosotros y nosotros, y lo juramos por Dios el Poderoso que convertiremos vuestro país en un infierno y que vuestra sangre fluirá como ríos. Esto se considera como el último aviso de nuestra parte al pueblo español y a su gobierno “

▪ A las 15:11 exactamente **Gómez Menor** comunica a **Mariano Rayón** que acaba de descubrir el piso de seguridad de los terroristas del 11-M, información que dan a conocer al **Comisario De la Morena**, poco después, sobre las 15:45 h.

▪ **Abdelmajid Bouchar** se escapa a las 17:27, cuando se estaba montando el dispositivo alrededor del piso, un agente le persigue y ve como le introducen en un coche dos personas que [el agente toma por policías](#). Esta escena de Bouchar saliendo a una hora específica y los dos supuestos agentes que le estaban esperando en un lugar en concreto de la calle, nos aporta una información valiosísima que prueba que **la escapada y la recogida de Bouchar estaba planificada, y que Abdelmajid Bouchar trabajaba para otros.**

▪ Del interrogatorio del abogado defensor de **Rachid Aglif** a **Abdelmajid Bouchar**:

• D AGLIF: *La segunda pregunta es la siguiente. ¿Ha participado alguna vez o participa, o de alguna forma, algunos servicios secretos, tanto de este país como de otro?*

• Bouchar: *No contesto señoría.*

▪ Del interrogatorio del abogado de la A11MAT también a Bouchar:

• A11MAT: *¿Podría explicar al Tribunal por qué los sobrinos de Yousef Belhadj, no sobrinos, los señores Ibrahim Moussaten y Mohamed Moussaten han dicho que usted se juntaba habitualmente con su tío Yousef, con **Mohamed Afalah, con Mohamed Belhadj, habitualmente también con Mohamed Bouharrat y con Said Berraj?***

• Bouchar: *No contesto.*

• En Zarzaquemada estaba celebrando la boda **Ibrahim Afalah**, el hermano de **Mohamed**. Es en estos momentos que tuvo lugar el extraño suceso de un tiroteo entre árabes y policías cuando les fueron a identificar? De este [episodio de la persecución a personas de raza árabe en Zarzaquemada](#), con tiroteo incluido, se olvidan: *"sobre las 18.45 horas se recibió en la Sala del Centro Nacional de Comunicación del CNP una llamada informando de un tiroteo en las*

*proximidades de la estación de Zarzauemada (Leganés) entre miembros de las Fuerzas de Seguridad y personas de raza árabe, dándose estos últimos a la fuga(...)*El caso es que en el sumario se incluye (folio 49.527) la notificación al 091 por parte del comisario José Manuel Gil del citado tiroteo a las 18.45 horas del día 3 de abril". Se detalló hasta el coche y su matrícula, Renault Megane J-2106-AC, y a petición del **juez del Olmo**, la policía le respondió que estaba a nombre de un tal **Mazen J.** individuo árabe que trabajaba en un taller de unos sirios. Si recordamos que **Abdelmajid Bouchar** se escapó en coche a las 17:27, y que varios árabes estaban reunidos con motivo de la boda de **Ibrahim Afalah**, donde tuvo que haber acudido su hermano **Mohamed Afalah** (confirmado por el hermano, aunque dejando 3 horas de margen respecto al tiroteo), los sucesos así narrados indicarían que se reunieron probablemente para seguir los acontecimientos o preparar la huida definitiva. Los hechos encajan.

- Interrelacionaron con los GEOS comunicándose verbalmente. El hecho de que uno de los compañeros, **Francisco Javier Torronteras** diera su vida en acto de servicio, otorga mayor verosimilitud a las declaraciones de los demás miembros del equipo.

- Efectuaron varios disparos contra los demás policías y agentes. Aunque no se dio un prolongado tiroteo, es innegable que los disparos tuvieron lugar desde el piso hacia la calle (hay casquillos percutidos y se localizaron entre los restos las armas con que se efectuaron).

- Descartemos el absurdo de que estuvieran muertos (hay quien defendió esta absurda teoría como **Luis del Pino** por deducir a partir de hechos o manipulaciones ciertas que no sabía explicar) porque sería tanto como afirmar que todos los que intervinieron mienten, incluidos los familiares de los Leganés que contactaron con ellos, que **Abdelmajid Bouchar** –el último que salió con vida- les tuvo que asesinar ¡a los 7!

- Llamaron a sus familiares para despedirse, bastaría la llamada a Túnez para demostrar que existieron estos contactos y por la misma sabemos que fueron los padres de **Serhane** en Túnez quienes se pusieron en contacto con la policía tunecina para advertir de la llamada de su hijo (y esta con la policía española). Antes de la llamada a su madre, **Jamal Ahmidan** se despedía de su esposa e hijo: *"Si me entrego os arruino la vida a ti y al niño. Perdóname. Sólo te pido una cosa. Que cada vez que mires al niño a los ojos te acuerdes de mí"*. Si uno se para un momento y analiza la frase anterior, lo más probable es que perciba que posiblemente lo que estaba queriendo explicar **Jamal Ahmidan** era fruto de una amenaza a su familia si seguía vivo. ¿Consecuencia de esas dos primeras llamadas de las que desconocemos sus destinatarios en Marruecos en las que le reforzaron

–le indujeron- al suicidio? Recordemos que según nos contó su esposa, y por la posición de los cuerpos no todos parecen haber estado de acuerdo en cometer suicidio.

- Seguidamente cuando **Jamal** se despedía de su madre que estaba con su hermana en su casa en Marruecos, explotó la bomba no después de decirle: *“En nueve minutos iré a encontrarme con Dios”. Y repetía que ése era su destino, “No puedo echarme atrás”.*

- **21.03 Fortísima explosión** que acaba con la vida de los 7. El GEO **Francisco Javier Torronteras** que al ir delante del operativo y encontrarse en el rellano, y siendo que el escudo no le pudo proteger fue herido de muerte por una de las esquirlas que salieron despedidas.

- **Mohamed Afalah** a eso de las 22:00 o 22:30 (una hora u hora y media después de la explosión) llega a casa de su familia en Zarzaquemada muy próxima a Martín Gaité, le entrega el regalo de boda a su hermano **Ibrahim**, que se acababa de casar esa misma tarde, le pide llevarse el coche y huye para no ver nunca más a su familia (habrá una llamada posterior a su padre desde Siria o Irak para despedirse).

- Hemos analizado largo y tendido las cartas de despedida, testimonios por escrito y conductas que mostraban una clara predisposición a cometer suicidio, y podemos enumerar confesiones del estilo de que no les pillarían vivos, despedida y reparto de todo su dinero entre sus allegados, justificación a sus familiares de que iban a cometer suicidio como acto final de todo un proceso, etc.

- Pasados dos años, y con motivo de las denuncias de los vecinos que se quejaban de que mendigos se refugiaban en un coche abandonado en la Calle San Dionisio, en las proximidades de Martín Gaité. Cuando analizan el vehículo la policía se da cuenta de que el [Golf azul M-0025-WP](#) había sido uno de los utilizados por **Serhane ben Fakhel el Tunecino** y otros miembros de la banda de Leganés. El dueño del mismo era **Driss Chebli**, uno de los miembros de la AlQaeda española detenidos por la operación dátil. Otro eslabón que une las tramas de AlQaeda del mismo modo que la finca de Morata, y que sin embargo se mantiene sorprendentemente liberada de cualquier responsabilidad por el 11M.

Aconsejo que se tomen su tiempo y reflexionen sobre lo que leerán a continuación del artículo del ElMundo, puesto que ese vehículo y las informaciones que se derivan en concreto, encierran varios nexos que conectan las distintas tramas del 11-M:

El Grupo III de la Brigada Provincial de Madrid tuvo controlado a 'El Tunecino' hasta poco antes de los atentados del 11-M, concretamente los días 5 y 6 de febrero de 2004 (ver EL MUNDO

de 17 de mayo de 2004). En aquellos días, los policías elaboraron tres notas informativas donde recogían, entre otras cuestiones, que éste solía utilizar dos vehículos Volkswagen Golf cuyas matrículas eran: 9018-CRR y 0500-CHB.

Después de esas fechas, El Tunecino desapareció del control policial y los expertos antiterroristas están convencidos de que el Golf M-0025-WP también llegó a ser utilizado en los preparativos de los atentados del 11-M. Es curioso, pero todos los terroristas islamistas tenían una predilección especial por los vehículos Volkswagen Golf.

Amer el Azizi y Driss Chebli, los dos propietarios legales del vehículo con matrícula M-0025-WP, están considerados por el juez Garzón como las piezas claves de las que se sirvieron Mohamed Atta y Ramzi Benalshib cuando los dos líderes de Al Qaeda estuvieron en España en julio de 2001 preparando el 11-S. Atta y Benalshib se reunieron en Tarragona con otros miembros de Al Qaeda para ultimar los detalles de los atentados contra las Torres Gemelas y el Pentágono. El primero de ellos fue uno de los pilotos suicidas del 11-S y el segundo fue detenido en septiembre de 2002 en Karachi (Pakistán).

También hay que recordar que Driss Chebli, el último dueño del Golf azul metalizado que apareció el pasado 13 de marzo en Leganés, estaba relacionado con el marroquí Najib Chaib. En casa de este presunto terrorista la policía encontró un croquis donde se explicaba, detalladamente, cómo se podían montar bombas con conexión directa a un teléfono móvil (consultar EL MUNDO del 21 de abril de 2004).

El Volkswagen Golf M-0025-WP

"El vehículo M-0025-WP, Volkswagen Golf, fue retirado de la calle [de] San Dionisio, 17 de Leganés el pasado día 13 de marzo". De forma tan clara y directa se expresa un portavoz de la Policía Municipal de Leganés después de consultar la lista de coches que este cuerpo municipal retiró de la calle el pasado mes.

El vehículo de Amer el Azizi y Driss Chebli, que después fue utilizado por 'El Tunecino' y por los otros miembros del 'comando Lavapiés', fue entregado por la Policía Municipal de Leganés a la Policía Judicial de Madrid al día siguiente del hallazgo, el 14 de marzo: "Llamamos a la Judicial, como hacemos siempre que aparece un vehículo en esas condiciones, y vinieron a recogerlo a las 24 horas. Se lo llevaron a un depósito de Madrid".

El mismo portavoz policial también subraya que "es imposible que un vehículo abandonado esté más de un año en las calles de este municipio. Cuando llevan unos meses, se hace un informe y automáticamente es retirado de la vía pública. Es muy difícil, por no decir imposible, que llevara más de un año en la calle".

Esta aseveración tan rotunda del policía de Leganés confirmaría que el coche de Driss Chebli fue utilizado después de que éste fuera detenido, en junio de 2003, por otros miembros de la célula terrorista a la que él pertenecía.

Es decir, que el Volkswagen Golf estuvo en manos de los hombres de 'El Tunecino', al menos durante nueve meses: desde el 25 de junio de 2003 (fecha de la detención de Chebli) hasta el 3 de

abril de 2004, cuando los miembros del 'comando Lavapiés' se inmolaron en la calle de Carmen Martín Gaité de Leganés. "Cuando llegamos, el vehículo estaba abierto, con restos de porros y de otras cosas. Parecía como si hubieran estado durmiendo, comiendo o viviendo dentro del coche", reconoció a **EL MUNDO** el policía municipal.

¿Qué más necesitamos para hacernos una idea cabal de lo que en Leganés pudo pasar?

Sumen a lo que acaban de leer que el piso del tunecino no se registra hasta después de ocurrida la explosión, y eso a pesar de que desde un año antes se le tenía controlado.

Es clave que esa mañana saliera **Mohamed Afalah** llevándose el fax que se envió de reivindicación, que en ese piso se grabaran los vídeos de reivindicación, se localizara la tela entre los escombros que colgaron en la pared que aparecía tras los protagonistas del vídeo de reivindicación y que contenía la shahada islámica.



En la coreografía del vídeo que se grabó en Leganés se añadieron los cinturones explosivos y se acompañaron de una de las armas que se usaron para efectuar los disparos. De los análisis y testigos se dedujo que los autores de este vídeo (apareció otro más entre los restos que se pudo recuperar) eran **Jamal Ahmidan** y los dos hermanos **Oulad Akcha**.

Recordemos que, si los cinturones daban mayor realce islamista a la lectura del comunicado, que el día anterior a la explosión **Jamal Ahmidan**, y probablemente uno de los **Akcha** y **Anouar Rifaat** (sus huellas aparecieron en la masa del explosivo) colocaran el chapucero artefacto –sin conectar, pero como forma de amenaza como ellos mismos confesaron en el fax- en el Ave de Mocejón. Es decir que todo formaba parte de la misma teatralización, como hemos tenido ocasión de comprobar en el comunicado que enviaron al ABC.

Lo que tal vez desconocía en esos momentos la banda de **Jamal Ahmidan** es que les habían preparado una encerrona sin salida, que por la tarde la policía acordonaría el piso y que no les dejarían otra alternativa que suicidarse. Sobre todo, cuando **Allekema Lamari** estaba dispuesto a ello y tenían el piso lleno de cartuchos y detonadores que les habían suministrado desde Asturias.

Las dos primeras llamadas a Marruecos, de las que desconocemos el destinatario porque Marruecos no los ha identificado, o si lo ha hecho no se ha difundido sus identidades, que realizaron antes de despedirse de su familia, probablemente les confirmaron que habían sido traicionados y que no tenían otra salida que en un último acto de supuesta dignidad se suicidaran.

Muy oportuno recuperar la entrevista a la viuda de **Jamal Ahmidan** mantenida en el 2008, con Antonio Rubio:

Rosa está convencida, y así se lo ha confirmado la Policía Científica, de que su marido no hizo estallar el cinturón que llevaba puesto porque, entre otras cosas, su cuerpo estaba bastante entero:

*- **El murió por el efecto dominó. Por la explosión de los cinturones de los otros que estaban con él y que sí accionaron la dinamita. Su cuerpo estaba más entero que el de los otros y eso demuestra que él no se esperaba la explosión. Jamal estaba hablando con su madre y de repente mi suegra escuchó, a través del teléfono, el boom de la explosión. La Policía también me dijo que debajo de la cama había otro cuerpo. Eso demuestra que todos no estaban de acuerdo en inmolarsse.***

Era además fácil de prever el desenlace teniendo a **Serhane, Lamari y Kounjaa** a su costado. No se iban a dejar coger vivos.

Establecido por tanto el suicidio inducido o provocado, faltaría saber qué fue lo que les llevó a cambiar de postura. Esa modificación en la conducta resulta más clara y evidente en **Jamal Ahmidan**, a tenor de los varios testimonios que manejamos que van desde los días siguientes al atentado, cuando todos se reúnen en una localidad de Navarra, a pocos días antes de 3 de abril, sin descontar la reivindicación en sí que supuso la colocación del artefacto en el AVE a la altura de Mocejón. Barrunto que esos que secuestraron y robaron el coche con el que después de colocar la bomba llegaron a Martín Gaité no estaban convencidos de su final o habían todavía decidido cometer suicidio. Apostaría que los últimos momentos (por eso se alargaron tantas horas) la contestación y mensajes que les devolvieron de las primeras llamadas, el saberse sin salida, un **Lamari** que confesó que no le iba a coger vivo, un **Abdennabi Kounjaa** que había expresado su voluntad de cometer suicidio, fueron claves para convencerles en ese sentido. La manipulación solo fue presionarles para que materializaran lo que todos esperaban.

Desconocemos la razón para que, en pocos días, los que van desde el atentado a la explosión en el piso, **Jamal Ahmidan** pasase de confesar a **Otman el Gnaoui** que se escondería unos seis meses en América Latina, hasta que todo se calmara, a abandonar los planes del viaje y mostrarse sumamente nervioso. El periplo por América Latina lo iba a dedicar supuestamente a contratar mujeres para que ejercieran de prostitutas en el lupanar que iba a montar en Andalucía, con el dinero que iba ganar con el trabajo que le habían encargado. Este dato de suma importancia y significación, lo corrobora **Mario Gascón** cuando detalla que durante una conversación **Jamal Ahmidan** le llega incluso a proponer un sueldo de hasta 6000 euros mensuales para que ejerciera de encargado y busca tranquilizarle cuando le revela que para el montaje del negocio del prostíbulo gozaba de protección de miembros de la GC, (recordemos la comida de **Lofti, Toro** y el GC días después del 11M o el chivatazo para que se hicieran con más armas y dinero atacando una banda de delincuentes de un país del este).

No podemos dejar de reseñar lo que el 19 de marzo (8 días desde el atentado y a 15 de la explosión del piso) confesó **Jamal Ahmidan** a su hijo, visiblemente nervioso al haber acudido minutos antes al cuartel de la Guardia Civil para denunciar el robo de la cabra, y tratando de echar toda la culpa en la banda etarra, repitiéndole el mismo mensaje del 11M cuando le llamó por teléfono: *“Estos de Eta se han pasado”*. Esta confesión en la que admitía que lo ocurrido era “más” de lo que esperaban y se vieron sorprendidos por la magnitud la repitió otras veces y a distintas personas que tengamos constancia.

Para entender los motivos del cambio de postura, nos habría servido mucho el disponer de las transcripciones de las llamadas telefónicas que mantiene con su esposa, conversaciones de las cuales no sabemos más aparte de que se efectuaron y que no están disponibles a pesar de que se encontraba bajo vigilancia. Ayudaría también conocer la identidad de los dos destinatarios de las dos primeras llamadas que efectuaron desde Leganés a Marruecos, y que cuando se les requirieron a las autoridades de Marruecos, estas rechazaron dar las identidades jalegando que no podían identificarlas! Es conveniente repasar el proceso que junto con los SS marroquíes se montó para el seguimiento y traducción de las llamadas interceptadas, en el que intervinieron los SS marroquíes y el comisario [Enrique de Federico](#) (informe Veritas, Garzón) que estaba destinado en la Embajada Española de Rabat. **Y que fue, no nos olvidemos, una de las fuentes que adelantó los suicidas según nos contó el embajador.**

Por esa razón, es aún más extraño cuando, durante el juicio, el abogado de **Mohamed El Egipcio** preguntara a uno de los GEO por qué no había un traductor para intentar negociar con los presuntos suicidas de Leganés antes de que hicieran volar el piso, y se siguiese esta conversación:

- "Yo lo pregunté", contestó el GEO, "pero un comisario de la brigada de información me contestó que no era necesario, porque los del piso hablaban castellano".

- "¿Y cómo lo sabía ese comisario?", preguntó el abogado, a lo que el GEO no supo qué responder. Ayer, el mismo abogado le planteó a Díaz-Pintado otra pregunta en la misma línea:

- "¿Intentaron ustedes comunicarse con las personas que había dentro del piso?".

- "No, no había nada que negociar".

- "No le he preguntado si intentaron negociar, sino si intentaron comunicarse. ¿Cómo sabían ustedes que dentro del piso no había nadie que estuviera allí en contra de su voluntad?".

Ahora es el momento oportuno para traer a colación un artículo de Luis del Pino donde relata estos hechos y deduce, demasiado de prisa a mi entender, sus conclusiones. Del *Journal Hebdomadaire* que consulté bastante, pude obtener varias informaciones muy interesantes que sin embargo ya dejaron de estar disponible en internet (menos mal que algunas decidí archivar en su momento). Vuelvo a resaltar que se olvida **Luis del Pino** que también **Serhane** llamó a Túnez (llamada que se encuentra entre la lista de registradas) lo que difícilmente responde a ningún tipo de montaje puesto que fueron los padres de **Serhane** quienes recurrieran a la policía tunecina y esta a las autoridades en España.

<http://www.libertaddigital.com/nacional/el-vice-ministro-de-exteriores-de-marruecos-se-reunio-en-secreto-con-moratinos-una-semana-despues-del-11-m-1276319428/>

La revista marroquí *Le Journal Hebdomadaire* relata esa escena en uno de sus artículos con algo más de detalle. Según este medio de comunicación marroquí, los terroristas rodeados en el piso de Leganés aquel sábado 3 de abril utilizaron sus móviles para despedirse de sus familias; cuatro de ellos hablaban el dialecto marroquí. **La policía española interceptó las conversaciones, pero necesitaban que alguien tradujera lo que iban diciendo.** Siempre según ese artículo, a las tres de la tarde la policía española pidió ayuda a las fuerzas de seguridad marroquíes. Habían dispuesto un sistema que permitía transmitir las conversaciones telefónicas en tiempo real hasta la sede del Ministerio de Interior marroquí, en el bosque de Temara. A su vez, los marroquíes interceptaron los teléfonos del norte de Marruecos que recibían las llamadas procedentes de Leganés.

El comisario **Enrique de Federico**, agregado del Ministerio de Interior de la Embajada española en Rabat, se hacía traducir las conversaciones por los agentes marroquíes y las retransmitía en Madrid. Los marroquíes, al escuchar las conversaciones, quedaron convencidos de que sus compatriotas encerrados en Leganés estaban dispuestos a todo. "Parece que no van a tardar en suicidarse", le dijeron a Enrique de Federico. Entonces, Jamal Ahmidan, alias el chino, le dijo a su madre: **"En nueve minutos iré a encontrarme con Dios". Y repetía que ése era su destino, mientras que su madre lloraba en Tetuán, desesperada. La hermana de Jamal Ahmidan intentó disuadirlo, pero éste le respondió: "No puedo echarme atrás".** Poco después de las 9 de la noche, Leganés fue sacudido por una terrible explosión que causó la muerte de un miembro del GEO, Francisco Javier Torronteras, y de siete terroristas, entre ellos cinco marroquíes.

No sería aventurado especular que la profanación del cadáver del GEO fuera realizada por los familiares de **Jamal Ahmidan**, rabiosos y como venganza por haberse sentido traicionados después de Leganés. Y esta teoría permitiría entender el porqué, aunque se comprometiera a ello el Ministro de entonces, **Alonso**, no quisiera investigar e identificar a los culpables. Porque además de haber tenido que esperar 10 años, resulta que, transcurridos diez años, nos enteramos que policías habían decidido motu proprio investigar por respeto a la memoria de su compañero caído en acto de servicio, que redactaron un extenso informe entregado a la Audiencia Nacional en el 2010, y que no se dignó a tomar en consideración bajo la excusa de que había prescrito.

[El doble crimen por Fernando Lázaro](#)

(...) Pasaron los meses e, incluso, los años. Imperó el silencio. El segundo plano, casi el olvido. Alguno no perdió la memoria en la Comisaría General de Información y decidió que ese asunto no podía quedarse sin esclarecer. Así en 2009, y durante casi un año, arrancó una nueva y completa investigación sobre la profanación de la tumba de Torronteras. “Se lo debíamos a los GEO y a su familia”, recuerdan algunos de los que se dedicaron a esta aventura. Cuatro inspectores de la Unidad Central de Información Exterior elaboraron una completa y compleja investigación. Y remitieron informe a la Fiscalía de la Audiencia Nacional el 12 de abril de 2010. Pero las pesquisas no llegaron a puerto. ¿Por qué? **Porque, como les explicaron en la Fiscalía, el caso estaba prescrito.** El Ministerio Público entendió que se trataba de una falta y que había prescrito a los pocos meses. No eran pocos los mandos policiales que sostenían (y siguen sosteniendo) que quizá, con algo de voluntad, se habría podido tratar como un delito de humillación a las víctimas del terrorismo o de exaltación del terrorismo. El caso es que el informe quedó archivado. El MUNDO ha tenido acceso al documento de la denominada operación Carabanchel hasta ahora inédito. “Se han obtenido datos que relacionan el escenario de los hechos, el cementerio de Carabanchel, tanto con las actividades delincuenciales como con el entorno familiar y diario de los hermanos Ahmidan”, indica el informe. La policía sostiene que los profanadores trataron de robar el cadáver del geo, y que “tras frustrarse este robo, procedieron a quemar toda la zona con la intención de borrar cualquier huella o vestigio en los vehículos utilizados”.

El trabajo de los agentes sirvió para concluir que “tres fuentes diferentes y no relacionadas entre sí vinculaban a los hermanos Ahmidan con la profanación”. El móvil principal: “La venganza en pro de los suicidas de Leganés”. “Tal acto de vileza no sugiere una autoría alejada del entorno de los suicidas, sino más bien todo lo contrario”. Los autores, “al margen de conferirle al acto tintes radicales o rituales, buscaban la jactancia ante la Policía tras su perpetración”, indica el informe.

La Policía obtuvo datos de las declaraciones, entre otros, de “tres colaboradores”, que centraron a los sospechosos en los círculos delincuenciales de Móstoles, que actuaban en la zona de Lavapiés. Dos de ellos indicaron que uno de los hermanos de El Chino, “bajo la influencia del alcohol” se arrogó junto a sus hermanos y “un chico marroquí que solía acompañarles” la autoría de la profanación, en el bar “Aquí te espero”.

Tras analizar todos los datos obtenidos sobre el coche localizado en el cementerio, y siguiendo el rastro de los hermanos Ahmidan, la Policía localizó e interrogó a personas que habían tenido un trato muy cercano con algunos de estos sospechosos. Y estos testigos explicaron cómo “después de la muerte de El Chino, alguno de sus hermanos llegó a afirmar que él era capaz de superar lo que había hecho Jamal”.

Uno de los testigos aseguró que no había visto nunca una familia “tan unida” como la Ahmidan. “Pese a las diferencias entre ellos, cuando algo malo sucedía, todos se reunían para tratar el problema. Tras el 11-M, el mayor de los hermanos les juntó en la vivienda de la calle Aceuchal, en Carabanchel. En otra ocasión, se organizaron para vengarse de una persona que agredió a uno de ellos”.

Uno de los datos más relevantes del informe es cómo los agentes investigaron con precisión de cirujano el “carro transportador” en el que los agresores trasladaron el cuerpo. Y dieron con la

empresa propietaria, una sociedad de venta de muebles, en el barrio de Carabanchel. Ese carro estaba en un coche sustraído en Seseña que se presume fue usado por los profanadores. Ese elemento, que habría podido aportar alguna clave a las pesquisas, desapareció sin embargo en los depósitos judiciales.”

Nuevo inciso, debemos saber que para los musulmanes la liturgia del enterramiento sigue unas normas muy establecidas. Si se quiere ahondar en los detalles de su religión y costumbres respecto a la muerte disponen del siguiente [enlace](#).

No es extraño por tanto que en los primeros momentos se plantease que el no entregar los cuerpos de sus familiares fuese uno de los motivos fundamentales para vengarse en el cuerpo del GEO recién enterrado.

<http://guardiascivilesretiradosycabreados.blogspot.com.es/2013/03/el-incomprensible-caso-de-francisco.html>

Sigue **Luis del Pino** con dos objeciones absurdas que se responden a sí mismas.

En tercer lugar, ¿cómo es posible que la Policía española pidiera ayuda a la marroquí a las 3 de la tarde, según dice el artículo de Le Journal, para traducir unas conversaciones que no tuvieron lugar hasta cuatro horas después?

Esta tercera, sin embargo, viene a demostrar que ese desenlace estaba previsto porque el teatro estaba preparado al efecto. Lo cual no significa que otro tuviera que apretar el botón fatídico o montasen un sistema redundante desde el piso del vecino policía por si ellos no actuaban. Bastaba que uno de los presentes lo hiciera y había varios dispuestos, y eso lo sabían bien quienes montaron el escenario que conocían de antemano sus intenciones. Con toda seguridad esa persona tuvo que saber y conocer quien fue el que dirigió a **Mohamed Afalah** a que alquilara ese piso y no otro, quien le protegió y mandó ocultar su nombre a **Cartagena** cuando acudía a las reuniones del río Alberche con **Serhane**. Y no solo engañó a quienes lo vieron en televisión si no a la mayoría de cuerpos de seguridad allí presentes.

De las siguientes preguntas que se hace **Luis del Pino** solo mantengo y resaltó la siguiente:

¿Por qué nadie ha llamado a declarar al comisario Enrique de Federico durante la instrucción de la causa, ni en el juicio?

Pero lo más inquietante de este episodio es que esa intoxicación no es una invención tardía, no es una elaboración efectuada meses después del atentado. Porque lo cierto es que la historia de la interceptación de las llamadas de los presuntos suicidas en la Embajada española de Rabat empezó a circular el propio día de la explosión de Leganés.

*Aquel día, en efecto, el comisario **Enrique de Federico** le informó el embajador español, Fernando Arias-Salgado, mientras la Policía rodeaba el piso de la C/ Carmen Martín Gaité, de que habían interceptado esas llamadas y le dijo, incluso, que dos funcionarios marroquíes habían acudido a la Embajada para ayudar en la traducción. El periódico El Mundo y la revista marroquí Le Journal no estaban, por tanto, sino haciéndose eco de una historia que ya había sido puesta en circulación el propio 3 de abril.*

¿Existió realmente esa intercepción de las llamadas y existieron esos funcionarios marroquíes que acudieron a la Embajada? El embajador español no llegó a ver nunca esos funcionarios, de cuya existencia tiene tan sólo la referencia que le dio el comisario Enrique de Federico. En cuanto a lo de que las llamadas se interceptaran en la Embajada, ya hemos puesto de manifiesto que no tiene ningún sentido.

(No lo tendrá para él porque la explicación es tan comprensible como el apoyo al que se necesitó recurrir de los ss marroquíes. Esas dos primeras llamadas pueden ser la clave, además la colaboración de Marruecos es más que evidente encerrando e incomunicando a un hermano de **Ahmidan** cuando todavía aquí supuestamente no se habían identificado a los responsables)

*(...) ¿Qué papel jugó el comisario Enrique de Federico en la creación de esa intoxicación referida a las conversaciones presuntamente intervenidas en la Embajada? ¿Participó conscientemente en la creación de esa historia, o alguien le condujo también a él a una trampa? Desde luego, el que era agregado del Ministerio de Interior en Rabat disponía de buenos canales de comunicación con sus colegas en Madrid, **porque una hora antes de que la SER comenzara a difundir el bulo de los terroristas suicidas en la noche del 11-M, Enrique de Federico ya le había avanzado el embajador español en Marruecos que habían aparecido suicidas en los trenes**, dato que luego se demostró que era falso. Seguramente, le debió de informar alguna de las "tres fuentes de la lucha antiterrorista" que la Ser invocaba para refrendar su "información" de los suicidas.*

Creo que he dejado demostrado en el capítulo sobre el suicida arrepentido, con todos los datos analizados unido a los informes judiciales, que la pregunta correcta es ¿cómo sabían que Anouar Rifaat se iba a suicidar? A no ser que fuese como afirmara **Pedro Jota Ramírez** en la "joint-venture", que esas fuentes fueran quienes desde dentro de los cuerpos de seguridad, "conocían el guion de lo que iba a ocurrir o contribuyeran a pergeñarlo".

Dejo el final del artículo porque proporciona luz de cómo su pudo hacer el montaje con la aquiescencia y colaboración necesaria de las autoridades de Marruecos (recordemos que mantienen en la cárcel a tres procesados por el 11M).

El de las llamadas falsamente interceptadas el día de la explosión del piso de Leganés no es el único episodio extraño vivido en aquella Embajada española en torno al 11-M.

Una semana después del atentado del 11-M, y dos semanas antes de la explosión de Leganés, el embajador español en Rabat recibía una llamada desde una de las bases aéreas cercanas a Madrid, en la que le comunicaban que Taieb Fassi-Fihri, adjunto al Ministro de Exteriores marroquí, acababa de salir desde Madrid hacia Marruecos en un avión de las Fuerzas Aéreas marroquíes que había ido a recogerle.

*El embajador español se quedó estupefacto. El segundo del Ministerio de Asuntos Exteriores marroquí había **acudido a Madrid a entrevistarse en secreto con Moratinos, sin conocimiento del Gobierno del PP, ni tampoco de la Embajada española en Rabat.** ¿Por qué Moratinos mantuvo una reunión secreta con las autoridades marroquíes tan sólo una semana después de los atentados del 11-M, sin informar al Gobierno de Aznar, que todavía estaba en funciones? ¿Qué tenía Moratinos que tratar o negociar con tanta urgencia que no pudiera esperar a la toma de posesión del nuevo Gobierno, prevista para escasas semanas después? ¿Quién más participó en aquella reunión? (...)*

Puesto que **Luis del Pino** fue una de las personas que con más ahínco analizó el teatro de Leganés y que basó –a partir de sus discutibles conclusiones- en uno de los núcleos principales en los que basa su teoría, quiero terminar intentando aclarar las objeciones que restan y que suele presentar como la demostración de que lo sucedido en Leganés no fue cómo se nos explicó, pero que tampoco son pruebas de lo que él quiere que sean.

A la utilización de varias tarjetas en un móvil, que es una de las principales objeciones que plantea **Luis del Pino**, a lo largo de la investigación hemos tenido la ocasión de comprobar como esa conducta era bastante usual entre ellos, y no necesariamente implicaba nada estrambótico. Una de las explicaciones nos las ofrecía el propio [Basel Ghalyoun](#): *"Cuando alguno de los que vivíamos en el piso de Virgen del Coro nos quedábamos sin saldo en el teléfono móvil o sin batería cambiábamos las tarjetas o utilizábamos el de otro. Es normal que aparezcan llamadas cruzadas desde uno y otro móvil"*. Otras más rebuscadas, pero bastante menos que la conclusión de **Luis del Pino**, es que les habían traído (los que prepararon el escenario como **Bouchar** y/o **Afalah**) los otros teléfonos móviles para controlar sus llamadas y/o evitar filtraciones (que además no aparecieron entre los escombros), y que al haber tomado la decisión de inmolarse solo necesitaron el móvil para efectuar una última llamada de despedida usando los saldos que les quedaron en tarjetas. Cabe recordar que tuvieron también ese mismo comportamiento -compartir las tarjetas con un mismo móvil- en enero con el móvil de **Rachid Aglif**, otro confidente policial, por lo tanto, corroborando la conducta que había descrito **Basel Ghalyoun** y que junto con la posibilidad de que **Bouchar** y **Afalah**, colaborando con otros o para otros, se pudieron ocupar de que no dispusieran de más móviles para controlar la salida de las comunicaciones y los mensajes inadecuados, doy en mi caso el asunto por zanjado.

27-11-2016 Las últimas noticias sobre Rachid Aglif nos dicen entre otras detalles de sus relaciones con los otros condenados, [que](#):

La que debía ser una cárcel 'blanda', la de Albocàsser, tiene desde hace aproximadamente un mes en una de sus celdas a uno de los islamistas radicales del atentado del 11-M en los trenes de Madrid que causó la muerte a 191 personas en el año 2004.

El marroquí Rachid Aglif, alias 'El Conejo', cumple en Albocàsser desde hace un mes los 18 años de condena que le impuso la Audiencia Nacional y posteriormente corroboró el Tribunal Supremo.

Siguiendo con las deducciones más probables, son varios los indicios que apuntan a la posibilidad de que en el montaje contra el resto de los reunidos o convocados en Leganés, participara **Mohamed Afalah**, entre ellos destacan los siguientes. A quien se ordenó localizar inmediatamente al atentado (al Inspector Parrilla) fue a **Afalah**, él fue quien salió por la mañana el 3 de abril llevándose el fax con la reivindicación escrito por **Serhane** que envió al ABC, huyó sin ser importunado (coincidió con **Mohamed Belhadj** y **Abdelmajid Bouchar**) al levantarse los controles y a pesar de ser grabado en Sta. Coloma de Gramamet y en Turquía cuando fue detenido por la policía turca. El otro del que se sospecha que participa y colabora en el montaje de los preparativos de Leganés es **Abdelmajid Bouchar**, siendo las pruebas más evidentes que le esperaban para recogerle, y la incomprensible y benevolente sentencia que recibió, a pesar de estar sus huellas en todos los escenarios y de existir testigos que le vieron en los trenes (¡que luego se desdicen por **Zougham!**).

Es momento de referirnos a **Mohamed Bouharrat**, (que acabamos de leer en el interrogatorio durante el juicio se le inquirió a Bouchar sobre sus vínculos con el radical islamista) hay que saber que era quien solía conducir el vehículo propiedad del hermano de **Jamal Ahmidan** y lo que es más significativo, los petos del dueño de la kangoo (además de su trabajo de ebanistería entrenaba un equipo juvenil) se repartían entre ambos coches. Este hecho podría indicar cuál fue una de las fuentes para localizar de prisa y corriendo material para rellenar la kangoo.



Recopilemos los hechos, **Mohamed Bouharrat** formaba parte del mismo grupo radical al cual pertenecían **Abdelmajid Bouchar**, **Mohamed Afalah**, grupo al que los hermanos **Chedadi** (procesados en la misma operación Dátil contra la AlQaeda española con **Abu Dahdah** a la cabeza) **propusieron liderar a Lamari** al poco tiempo de su salida de la cárcel. Y vuelven a coincidir en el mismo paquete cuando (quitando a **Hicham Ahmidan**) el 26 de marzo el juez del Olmo emite auto de prisión provisional contra **Hicham Ahmidan**, **Mohamed Belhadj**, **Abdelmajid Bouchar**, **Mohamed Afalah** y **Mohamed Bouharrat**.

Estos cuatro forman un grupo claramente diferenciado con los 7 de Leganés, pero con nexos en común, lo que subrayaría que fueron teledirigidos desde distintas procedencias. Si así fuera, ayudaría a entender el complejo reparto de tareas y los distintos papeles que jugaron unos y otros. No deja de ser sorprendente que **Mohamed Afalah** (confidente) y **Abdelmajid Bouchar** se escaparan en el momento oportuno del piso cuando el cerco estaba en marcha y a pesar de que no consiguieran reunir a **Cartagena** y **Safwan Sabagh** con los demás. Estos dos últimos, que evidentemente no tenían intención alguna de suicidarse, como dejaron constancia, es uno de los datos que apuntan a que aquellos que prepararon el montaje necesitaron disponer ayuda desde dentro, mediante infiltrados.

En cuanto al resto de objeciones de investigadores como **Luis del Pino**, la que se refiere al pantalón al revés que él presenta como supuesta prueba de que estaban muertos porque ¿alguien vistió de esa guisa al presunto cadáver!? Si usáramos la lógica nos vendrían varias explicaciones, pudiera ser señal el pantalón al revés (como colocarse detrás del colchón que fue lo que se dedujo por la posición del cuerpo) de haber tratado aceleradamente de protegerse ante la esperada explosión o de colocarse el cinturón de explosivos adosado al cuerpo. Es también posible que ese pantalón fuera uno de los dos o tres que portara, y que la/las capas de ropa externas se deshiciera/n o rompiera/n por efectos de explosión, como ocurrió con otras prendas de ropa y en los demás cuerpos que aparecieron desnudos. Si además ese pantalón era un **chándal**, mejor es que cerremos el tema y no perdamos más el tiempo. Esta, que es una explicación bastante evidente, sin embargo, no fue tomada en consideración por los que compraron la versión –la de todos muertos de **Luis del Pino**-. Y por cerrar el dichoso tema al que tanto se ha agarrado y ha inducido a otros, olvida que iban vestidos con chilaba (vídeo grabado en el piso) y que lo más lógico era deducir que ese pantalón

fuese del tipo árabe que llevan debajo, de tela fina y con corte holgado y que al revés puede significar de atrás adelante o de fuera adentro.

Sabemos por otro lado que la identidad del terrorista que tenía los pantalones al revés era Serhane el tunecino, dato que si lo sumamos a la llamada que este hizo a sus padres en Túnez, que conocemos porque estos llamaron a la policía tunecina y estos a su vez a España, y que fue él quien escribió la reivindicación (de la que también aparecieron borradores chamuscados después de la explosión), convierten esta especulación de Luis del Pino en totalmente absurda que nos llevaría a razonar que después que huyera Abdelmajid Bouchar, (no sumo a Bouchar porque él mismo niega involucración de los moros) alguien les matara a todos, vistiera al cuerpo —¿porque antes estaba desnudo?- colocándole un pantalón al revés, y luego huyera del piso, mientras estaba este acordonado. Cuando uno plantea una teoría, cuanto más extravagante esta sea, mayor debería ser su esfuerzo para razonar los motivos y desarrollar una alternativa. Cosa que no hace, al igual que con el testamento de Kounjaa que buscó invalidar LdP por un simple detalle obviando todo lo demás.

Por otro lado, el significado o explicación que pudiera derivarse de las autopsias controladas -no las realizó **Carmen Baladía** y las asumió el segundo de a bordo- y limitadas -al no responder las autopsias al protocolo que hubiera debido seguirse para casos normales- lo más lógico vuelve a coincidir con lo más probable. Quienes tenían el poder de decisión para manejar el proceso no estaban seguros de las identidades que se encontrarían entre los cuerpos y necesitaban mantener bajo control el flujo de la información, en particular hasta que la huida o protección de los confidentes y colaboradores estuviera en marcha. No descarto que hubiera otros motivos que por falta de información se me escaparan. Evitar mostrar que alguno de los terroristas musulmanes estuviera drogado pudo ser otro motivo para monopolizar los análisis de los cuerpos, aunque hoy no habría chocado tanto dado que hemos leído como varios de los terroristas islamistas que atentaron en París consumían usualmente drogas. Sobre el asunto de las no-autopsias de los restos de los cuerpos, sobre el que tantas piruetas ejecutó Luis del Pino, se le podrían encontrar varias explicaciones.

El que no aparecieran restos de sangre fue una leyenda que rápidamente se expandió como la pólvora, y en la que yo mismo caí. Hoy, después de haber tenido la ocasión de leer a muchos profesionales y expertos, no tiene sentido buscar restos de sangre o pensar que los cuerpos seguirían reconocibles o que se identificarían todos los miembros, porque dependiendo de la distancia, (estaban todos juntos en la habitación), del tipo de explosión, en este caso contenido en una habitación lo que aumentaba la potencia y de la cantidad de explosivo de más de veinte kilos

de dinamita goma2eco, (restos de envoltorios y fajas de 90 kilos) los huesos quedarían visibles y la sangre se volatizó al instante por la altísima temperatura alcanzada en combustión instantánea. Pero es que además tampoco es cierto, resulta que varios de los testigos que entraron en el piso vieron restos de sangre – “claro” que vieron sangre declararon ante el Tribunal-.

En el posterior registro del piso y de los escombros esparcidos en una extensa área, se identificaron cientos de objetos, desde documentos, libros árabes chamuscados (paso por alto la francamente tontería de **Luis del Pino** de los supuestos libros chiitas cuando ellos eran sunníes), coranes, cartas chamuscadas, dos comunicados islamistas manuscritos borradores escritos por **Serhane**, documentos, soportes cinta de vídeo con grabación de la reivindicación, etc.

Termino este capítulo de Leganés, complejo porque aún en sí mismo varias claves de lo que fue el 11M, no dejando sin reseñar que se intentó “situar” a los confidentes **Cartagena y a Safwan Sabagh**, en ese piso, esa mañana fatídica del 3 de abril: *“Hay un piso en Leganés donde están reunidos tus amigos y me dicen que vaya ahí para ver quiénes están, si hay alguien nuevo de los que tú conoces...Guillermo Moreno fue el que me pidió que fuera”*

El 15 de marzo y en el mismo lugar, (parking IFEMA) se volvieron a ver las caras el inspector Moreno, Parrilla (subordinado de Guillermo Moreno en el departamento de la UCIE), y Cartagena que durante esa reunión se les quejó amargamente, en palabras del inspector Parrilla “estaba muy enfadado y dijo: cómo habéis permitido esto después de todo lo que yo he contado”.

De **Parrilla** sabemos por su propia confesión **que fue el inspector que recibió la orden enseguida al atentado de localizar a Mohamed Afalah para que inmediatamente después de avisar de su localización se le ordenara que se apartara.**

Hagamos un inciso para situar al inspector de la UCIE, **Parrilla**, no sin antes recordar que por otra excusa -revelación de secretos- el **juez Del Olmo**, a instancias de otros -si nos guiamos por su forma de actuar a lo largo del proceso- trató de empujarle, retirarle de circulación, al tiempo que desacreditaba todo lo que él dijera. Maniobra que por la difusión que alcanzó y la presión popular fue desactivada no sin antes mantener en prisión un tiempo a **Jesús Parrilla** junto al agente **Celestino Rivera**. Mejor prueba de que ambos eran gente honesta no hay.

<http://www.elmundo.es/elmundo/2006/12/08/espana/1165551150.html>

Y que **Del Olmo** acabó siendo denunciado por prevaricación:

<http://www.foropolicia.es/foros/del-olmo-denunciado-por-prevaricacion-en-el-caso-parrilla-t63398.html>

El siguiente artículo de **Fernando Lázaro** en el diario de ElMundo el 9 de marzo del 2014, nos ayuda a conocer al inspector:

Estuvo en Asturias. Estuvo en las primeras detenciones. Estuvo en el control de los informadores sobre la célula. Estuvo en la tienda de los indios...Porque este inspector estuvo en todos los centros de interés del 11-M. Y fue quizá uno de los testimonios más firmes que se escucharon en el juicio, donde se trató de esclarecer la verdad del mayor atentado terrorista que ha padecido España.

Su vivencia puso de relieve hasta qué punto el terrorismo islamista no era considerado como de riesgo en España. Se le seguía, se le controlaba, pero no se temía una actuación integrista.

Jesús Parrilla estaba destinado en la Unidad Central de Información Exterior (UCIE), que investiga el terrorismo internacional. Estallaron las bombas aquel 11-M de hace diez años sin que hubiesen sonado las alarmas.

(...) Se trataba de Jamal Zougham. Y a su locutorio acudió este inspector.

Le tocó también interrogar a los dos indios que fueron detenidos en la tienda donde partieron las tarjetas de teléfono utilizadas en la masacre. Fueron finalmente liberados, pero sus gestiones fueron claves para las pesquisas.

*Su participación fundamental se llevó a cabo el día 16. “Esa mañana me llamaron al despacho del jefe de sección y del instructor de las diligencias, me mostraron una nota informativa de la jefatura de los Tedax (entonces dirigida por Sánchez Manzano) en la que ponía que ‘por fuentes dignas de todo crédito, seguras y fiables’, los detonadores utilizados en las explosiones habían salido de unas explotaciones mineras que la empresa Caolines de Merillés tiene en la zona de Cangas del Narcea. Allí arranca la actuación de un policía que se convirtió en testigo de los principales pasos en la investigación. **No fue el único que se ha preguntado siempre de dónde procedió el dato que llevó a la investigación a Asturias.** Porque, como recuerdan muchos agentes dedicados a Información, cuando se habla de fuentes “seguras, fiables y dignas de crédito”, suelen ser fuentes oficiales.*

Lo cierto es que estas “fuentes fiables” pero anónimas provocaron el viaje a Asturias de Parrilla junto a otro mando policial. Y allí localizó una de las piedras angulares de las pesquisas, el ex minero José Emilio Suarez Trashorras. Las gestiones sobre el terreno y las llamadas cruzadas investigadas desde Madrid hicieron diana sobre quien finalmente fue condenado por proveer explosivos para el atentado. Así aparecieron los primeros datos que vinculaban a la célula islamista con Asturias.

El ex minero cantó y dio datos, habló de El Chino. En las reuniones con él había mandos de la Policía y representantes del CNI. Parrilla puso en duda algunos de los informes que le mostraron durante el juicio. Porque fue él quien elaboró los escritos con las conclusiones extraídas de Asturias. Y en la vista dijo desconocer alguno de esos informes y negó ser el autor de otros. Cabos sueltos (...)

Al igual que ocurrió con el caso de Jamal Zougham, fueron muchos los especialistas en la lucha antiterrorista sorprendidos por las ganas de detener. “Habitualmente, cuando muerdes algún bocado, lo sigues, lo investigas, tratas de buscar más conexiones y más cómplices. Pero en el 11-M

no hubo trabajo policial habitual. Se identificó y se detuvo. Nos fuimos cerrando a nosotros mismos líneas de investigación”, recuerdan otros agentes.

Parrilla realizó una declaración llena de datos muy precisos. Mostró gran aplomo durante las más de tres horas de interrogatorio. Quizá la parte más reveladora de su intervención de produjo acerca de los hechos que acontecieron meses antes de la masacre. Porque él era uno de los controladores de Cartagena, un informador marroquí que facilitaba datos sobre movimientos islamistas radicales.

Mantuvo contacto con él desde finales de 2002 hasta el 15 de marzo de 2004. La última vez que se vieron fue en el parque Juan Carlos I, cuatro días después de los atentados. Y este informador marroquí, de primer nivel, les preguntó a los dos policías con los que tenía relación: “¿Cómo habéis permitido esto con lo que yo os he contado?”, Este confidente, que dijo haber trabajado para los servicios secretos marroquíes, les había dado datos sobre Mustafá Maymouni, el tunecino y El Egipcio. Incluso les había revelado que los principales sospechosos defendían ejecutar la yihad en España o en Marruecos.

Todas las investigaciones sobre las células dirigidas por Maimuni, “cuya estructura era conocida”, fueron judicializadas por Baltasar Garzón. Se intervinieron teléfonos, se aportaron domicilios, se controlaron vehículos...Los datos aportados por el colaborador policial, al que sus controladores conocían como Abdou, también fueron administrados por el ex juez.

Fueron cientos y cientos de cintas grabadas a toda esta trama radical. Entre esas conversaciones, algunas que ya alertaban de la peligrosidad de todo lo que rodeaba a El Tunecino. (...) Pero sí había intención. No se le dio prioridad a ese material, que se fue cubriendo de polvo en la Audiencia Nacional.

Parrilla abrió los cajones de lo que sabía y no se tuvo en cuenta antes de los atentados. ¿Fallo policial y judicial?

Ante el tribunal aportó otro indicio de cómo se trataron de “limpiar las miserias internas”. Aseguró que en las notas del colaborador Cartagena, que él elaboraba, faltaba una hoja en la que el colaborador alertaba de que Maimuni podía estar relacionado con los atentados de Casablanca. Y también dijo que meses antes del 11-M se reforzó la plantilla antiterrorista. Casi nada.

<http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=18&t=4518&start=75#p4551>

9

Pero faltaba otro hilo suelto que resolver, el Imán (también confidente del CNI) que regentaba el negocio de pollos de Valencia, **Safwan Sabagh**, el que según testimonios fue el que supuestamente propuso la fecha del atentado. Pues bien, también fue traído a Madrid, “con el único objetivo de ayudar al CNI a descubrir dónde se ocultaba Lamari y el resto de los terroristas que cometieron los atentados del 11-M”, según nos contó Antonio Rubio en EIMundo.

La evidente intención era colocar a los dos confidentes, **Sabagh** y **Cartagena** en Leganés junto con el resto de islamistas y mercenarios que se habían citado. Lo cual implicaba que por

enésima vez nos habían mentido, el piso era conocido y se presumía el desenlace que iba a ocurrir el 3 de abril por la tarde cuando explotaron las cargas. La aparición de los cadáveres de **Safwan Sabagh y Cartagena** habría servido para enseñar al público unos supuestos intelectuales.

Hipótesis probable que corrobora ELMundo en la crónica especial del 9 de marzo del 2014. [La oreja delató al 7º suicida](#) - Safwan amigo de Lamari.

[“Así taparon sus errores”](#), Antonio Rubio

Un año después de aquella revelación, el 31 de mayo de 2005, EL MUNDO volvía a poner en evidencia las negligencias en las que habían incurrido la Policía y el Centro Nacional de Inteligencia (CNI): Las notas de 'Cartagena' prueban que la Policía controlaba a los jefes del 11-M.

Cartagena era el nombre en clave que la Policía había dado a su confidente, imam de la mezquita de Villaverde. El informador marroquí había avisado desde 2002 a la Unidad Central de Información Exterior (UCIE) de que El Egipcio, El Tunecino y Mustafá Maimuni —cuñado del anterior y autor de los atentados de Casablanca— tenían previsto atacar Marruecos y España. Los vaticinios se confirmaron. Con todos los datos facilitados por Cartagena, la inteligencia española tenía controlados a más de 20 yihadistas. Entre ellos, todos los que formaron parte del comando que actuó en el 11-M.

Cartagena era el nombre en clave que la Policía había dado a su confidente, imam de Villaverde. El informador había avisado desde 2002 de que El Egipcio, El Tunecino y Maimuni tenían previsto atacar Marruecos y España

Cinco meses más tarde, EL MUNDO volvió a documentar que un agente del CNI apodado 'El Pollero' controlaba cada paso del argelino Alekema Lamari, jefe del 11-M. Eso fue el 17 de octubre de 2005 y el texto arrancaba con una conversación comprometedor para la inteligencia española: «Tenéis que darnos 48 horas. No podéis detener a Sabag Safwan hasta que hablemos con él. Es uno de nuestros hombres más importantes». Ése fue más o menos el diálogo que se produjo entre el responsable del CNI y el jefe de la UCIE el 22 de marzo de 2004, 11 días después de los atentados. Es decir, ya sabían qué había pasado y quiénes eran los autores.

Sabag Safwan, sirio de nacimiento, también fue utilizado por el CNI el 2 de abril de 2004, 24 horas antes de que el comando Lavapiés, autor del atentado del 11-M, se encerrara en un piso en Leganés y se suicidara. La inteligencia española quería saber dónde se habían ocultado Alekema Lamari y el resto de los terroristas de los trenes de la muerte.

*Mientras el CNI se trajo de Valencia a El Pollero, donde residía, la Policía obligaba a Cartagena a trasladarse desde Almería a Madrid. **El que fuera imam de los terroristas llegó a revelar a este periodista que la intención de la Policía y el CNI era que tanto él como 'El Pollero' entraran en el piso de Leganés y así desaparecieran dos testigos negativos.** Ninguno accedió a las pretensiones de sus controladores y siete yihadistas volaron por los aires. También murió en la explosión el policía de los GEO Francisco Javier Torronteras.*

Un inciso importante, cuando los policías acuden al piso desconocían qué o con quién iban a encontrarse:

Dos policías heridos en Leganés: ['Sabíamos que podía haber una célula yihadista, pero no que pudiera tener relación con el 11M'](#)

9.2. La huida de los mercenarios y los detenidos en Marruecos.

Después de ocurrido el atentado del 11M que costó tantas vidas y de la explosión de Leganés, **Mohamed Belhadj, Mohamed Afalah, Said Berraj, Abdelmajid Bouchar y Daoud Ouhnane**, emprendieron una huida que les condujo indistintamente a Bélgica, Barcelona, Santa Coloma de Gramamet, Turquía, Serbia, Irak y Marruecos.

El especial rol que jugaron en el atentado del 11M y en varias escenografías aflora al analizar las peculiaridades que les acompañaron en su huida. En los controles que fallaron o se levantaron extrañamente, en la paciencia que se percibió a la hora de detenerlos, en las identificaciones que no llegaron a quienes debían utilizarlas. De **Mohamed Afalah** mucho se ha dicho de que era confidente, y el permiso de residencia está ahí, público, para demostrarlo, de los demás, cabe que lo fueran también, o en su caso, que estuvieran al tanto de lo que había realmente ocurrido.

Antes de proseguir hemos de situar los hechos cronológicamente y a cada uno en lugar y momento:

4 al 18 de febrero 2004 Mohamed Afalah y Abdelmajid Bouchar hablan varias veces por teléfono con **Youssef** y su hermano **Mimoun Belhadj**. **Abdelmajid Bouchar** entró varias veces en contacto con **Abdennabi Kounjaa**. Durante el mes de febrero, **Youssef Belhadj** se encuentra en España. (**Youssef** fue condenado a 12 años por pertenencia a banda armada).

12 de marzo Después del día de los atentados, **Daoud Ouhnane** volvió a Corella donde residía. Recordemos que todos los autores se citaron en Navarra. Por las mañanas acudía al bar donde dónde se pedía una café y tranquilamente leía el periódico, y a pesar de tenerlo localizado, desde que salió su nombre se le dieron 24 horas de plazo que le sirvieron para huir sin ser importunado.

Su huida resulta, cuando menos peculiar. Residió en Corella (Navarra) con toda tranquilidad hasta mayo de 2004 (dos meses después del atentado), algo sorprendente habida cuenta que debía ser conocido por la policía ya que, supuestamente, su libreta de ahorros se había encontrada tras la explosión de Leganés. Desapareció cuando las huellas encontradas en la furgoneta kangoo de Alcalá

le fueron adjudicadas, para alivio del abogado norteamericano Brandon Mayfield. Resulta curioso también que la policía tardase tanto tiempo en asignarle las huellas de la bolsa cuando debería haber sido uno de los primeros sospechosos. Da la impresión de que las fuerzas de seguridad sólo se interesan por Ouhane a partir de mayo y, además, con poco éxito en una persecución que, a primera vista, parecía muy fácil.

Fuente: Fondo documental.

25 de marzo Hicham Ahmidan es detenido e incomunicado en Marruecos.

3 de abril Poco después de las 21 horas, explosión en Leganés donde mueren los 7 islamistas y el GEO Torronteras.

Por la mañana, ya habían salido **Mohamed Afalah** primero y después **Abdelmajid Bouchar** como ya hemos relatado anteriormente con detalle.

Esa misma noche, **Mohamed Afalah** y **Mohamed Belhadj** huyen hacia Barcelona en el Volkswagen Golf de su hermano **Ibrahim Afalah**, abandonando la casa que tenían alquilada en Fuenlabrada. Se ocultaron en el piso de **Mohamed Larbi ben Sellam**, la llamada Alkalaa, al que luego volverían más tarde.

[*¿Tampoco reconocieron los policías ni a Afalah ni a Berraj, buscados por el 11-M?*](#)

LA POLICIA no sólo pudo haber detenido en junio de 2004 a Daoud Ouhane, principal fugitivo del 11-M, en la casa de Santa Coloma de Gramanet en la que se refugió. En esas mismas fechas, y mientras la vivienda estaba siendo controlada por los agentes, otros dos imputados como autores de la masacre, Mohamed Afalah y Said Berraj, se alojaron en ese domicilio con él. Sus rostros eran bien conocidos por las Fuerzas de Seguridad, ya que sus fotos habían sido divulgadas por Interior, y estaban en busca y captura. En el caso de Afalah, incluso se sabía que había huido en coche hacia Barcelona, un dato más para tener bien abiertos los ojos en la Fortaleza de los Guerreros, como era conocida la casa. Rubalcaba se limitó a decir ayer que los policías no identificaron a Ouhane. Estamos hablando de agentes de la Brigada de Información, especialistas en este tipo de casos, y sólo tres meses después del peor atentado de nuestra historia. ¿Tampoco reconocieron a Afalah y Berraj? Si la explicación del ministro era insuficiente ayer, más aún lo es hoy, cuando sabemos que el error fue triple. El sindicato policial SUP pidió ayer una investigación «exhaustiva», Rajoy reclamó una explicación «convinciente» y las asociaciones de víctimas mostraron su «indignación» por lo sucedido. Rubalcaba tiene que explicar qué falló en el procedimiento y abrir un expediente para que algo así no vuelva a ocurrir. Más aún por cuanto hay sospechas fundadas de que alguno de estos islamistas había trabajado para el CNI.

Durante la noche, **Abdelmajid Bouchar** llama a la familia de **Afalah** para comentarle que se había escapado del piso, lo que en principio descartaría que él hubiera participado en ese tiroteo en Zarzaquemada.

4 de abril Mohamed Afalah solicita a los hermanos **Moussaten** el teléfono de su tío en Bruselas, **Youssef Belhadj**, para que les facilite la huida a través de Bélgica. **Mohamed Afalah** intenta también recibir algo de dinero de los **Chedadi** para la huida.

Hagamos un alto en el camino para averiguar que los **Chedadi** eran islamistas y estaban en directa conexión con la Al Qaeda española. Ver operación Dátil, los propietarios de Morata y la abogada.

4 de abril En un cajero de la Caixa de Barcelona, Plaza de Sants, **Mohamed Belhadj** hace un reintegro y dejan en su proximidad el vehículo Golf.

5 de abril Bélgica: **Mohamed Afalah** llama a su hermano **Ibrahim** desde la Plaza Duchesse de Brabant (en Molenbeek, Bélgica), domicilio de los hermanos **Belhadj**, sin embargo, **Youssef Belhadj** no se encontraba porque había sido detenido el 19 de marzo por la policía belga y **Mimoun Belhadj** había huido a Irak para integrarse en la red de **Mohsen Khaibar** (fue miembro de la célula de **Mustafá Maymouni**, célula española que heredó **Serhane el tunecino**, y del GICM). **Mimoun Belhadj** fue posteriormente detenido en Siria y entregado a las autoridades marroquíes, (**Fernando Reinares** se confundió en el libro "Matadlos" cuando pensó que estos hermanos **Belhadj** eran familiares de **Mohamed Belhadj**).

Se hospedan entonces en casa de **Mourad Chabarou**, quien acaba también siendo detenido por la policía belga en junio del 2004.

Abril 2004 Ministerio de Interior difunde el 1 de abril las identidades de **Jamal Ahmidan**, **Said Berraj**, **Serhane el tunecino**, **Abdennabi Kounjaa**, **Mohamed Oulad Akcha** y **Rachid Oulad Akcha**, posteriormente divulga una foto en la que aparecen juntos: **Mohamed Afalah**, **Mohamed Belhadj**, **Said Berraj** y **Daoud Ouhnane**.

<http://www.policia.es/linea/terroristas11m.pdf> (el enlace fue ese, pero no está disponible)

14 abril 2004 Una fuerte discusión obliga a intervenir a los Mossos d'Esquadra identificando a todos los residentes. Junto a **Othman Mouhib** se encontraba **Abdelilah Hriz**, quien años más tarde fue imputado como autor de la masacre por hallarse su ADN y se encuentra cumpliendo pena en una cárcel marroquí por el 11M.

Mayo/junio 2004 **Said Berraj** permaneció varios días y pernoctaba en la casa de San Francesc 20 de Santa Coloma, Alkalaa, propiedad de la asociación cultural islámica Tajdid.

Junio 2004 Mohamed Afalah llega a Alkalaa, vivía de noche y residió varios días. El testigo **Mohamed Idriss Hachim** *"a quien pudo observar que acudía a la casa en diversas ocasiones entre los meses de abril/mayo de 2004, sin poder concretar"*

Kamal Ahbar relata con bastantes detalles la huida de **Mohamed Afalah** que coincide con la dada el 2008 por **Idriss Hachim** ante la policía sobre el paso por el piso de Gramamet de **Said Berraj, Daoud Ouhnane y Mohamed Afalah**.

<http://www.libertaddigital.com/nacional/la-policia-tampoco-detecto-en-santa-coloma-a-otros-dos-implicados-en-el-11-m-1276356263/>

Afalah y Ouhnane compartieron habitación. El testigo **Kamal Ahbar** además explica que según lo que le contaron los propios protagonistas, **Ouhnane** colocó dos bombas en los trenes y **Afalah**, una.

Varios indicios apuntan que también pasó por la casa **Mohamed Belhadj**.

Luego sabemos que **Said Berraj y Daoud Ouhnane** (grabado por la policía, pero no detenido) también pasan por Sta. Coloma de Gramamet, Alkalaa (La fortaleza de los guerreros).

"Dos huidos del 11-M también vivían en la casa vigilada por la Policía" información que a regañadientes **Rubalcaba**, que a la sazón ocupaba el cargo de Ministro de Interior no tuvo más remedio que admitir que fueron grabados, y justificó alegando que no se les identificó, a pesar que existía orden de búsqueda y estaban perfectamente identificados.

De la sentencia de la operación Tigris: *"QUINTO. - Entre las personas alojadas en "AL KALAA" y que formaban la descrita estructura se encontraban el ya condenado por Sentencia de la Sala Segunda del Tribunal Supremo de fecha 17 de julio de 2008 por dichos hechos Mohamed LARBI BEN SELLAM, como también los acusados SAMIR TAHTAL, KAMAL AHBAR. -174- Entre los huidos, miembros del grupo terrorista al que pertenecían los autores materiales de los atentados ocurridos en Madrid, que recibieron el referido apoyo, están Mohamed Afalah, Daoud Ounane, Said Berraj, Othman del Mouhib, y Abdelilah Hriz (éste ha sido condenado por el Tribunal de Rabat -Marruecos) en Sentencia de fecha 18 de diciembre de 2008, a la pena de 20 años de prisión por su participación en los atentados del 11 de marzo de Madrid). Todos ellos pasaron en diversas fechas por la casa "AL KALAA" y permanecieron allí por un tiempo indeterminado, ocultos a la policía; como también siguieron recibiendo apoyo económico por parte del grupo a través de SAMIR TAHTAH, una vez éstos se encontraban fuera de España, como ocurrió en el caso de Mohamed BELHADJ cuando estuvo en Bélgica y le fue remitido dinero a través de Hammad LAHSINI, lo mismo que con MOHAMED AFALAH a través de SAADUM RAMADAM durante la estancia de aquél en Turquía, detenido en un centro de detención como consecuencia de estar indocumentado tras ser detenido con un pasaporte falsificado.*

14 junio 2004 Mohamed Afalah es detenido en Turquía.

En el caso de **Mohamed Afalah**, las “ayudas” llegaron incluso hasta Turquía cuando es detenido por la policía turca un año más tarde, que informa a través de la embajada española a la policía española y que, a pesar de haberse emitido orden de búsqueda y captura internacional, contesta negativamente, como consecuencia la policía turca le deja libre. La detención ocurrió cuando trató de cruzar la frontera turco sirio portando un pasaporte tunecino marcado policialmente, al pertenecer a un violador buscado en Turquía. *Detenido por la policía, fue interrogado acerca de las dos identidades que portaba (pasaporte tunecino y tarjeta de circulación marroquí). Alegó que iba en peregrinación a Arabia. No le creyeron y el Servicio Secreto Turco se hizo cargo de él y se lo llevaron a ¿Harbiye?, cerca de la ciudad de Antakia (Antiokia), donde estuvo dos días privado de libertad. Fue liberado y regresó a Estambul.*

No se asombren demasiado cuando lean la siguiente aclaración hecha en el 2016 para corregir el más que extraño error, no sabría como llamarlo, de alguien con nombres y apellidos en las FCSE, que hizo que los turcos soltaran a Mohamed Afalah y le dejaran seguir su huida sin ser importunado:

“Fue detenido en Estambul y permaneció en un centro de internamiento para indocumentados, del cual salió gracias a la ayuda que recibió desde España para sobornar a uno de los vigilantes”. La anterior información de la que nadie había oído hablar hasta el momento nos la contó en junio del 2016, [Fernando Reinares](#).

Kamal Ahbar relató cómo fue el extraño episodio durante su huida por Turquía. *“Este testigo que acompañó a Mohamed Afalah en algunos capítulos durante su huida, declara que estando en Turquía, Mohamed Afalah fue detenido por las autoridades turcas, e incomprensiblemente estas se dirigen a la embajada española, junto con la identidad del -172-marroquí y sus huellas que entregan para que sean analizadas por si tuviera causa pendiente, y tres meses después la Embajada española, contesta negativamente.”*

Noticia que un día después, el 7 de mayo, la confirma el diario ElPaís: *“es cierto que las autoridades turcas llegaron a detener a Afalah. Y que, consultada la policía española sobre si pesaba alguna reclamación sobre él (Del Olmo ya le imputaba como autor material de los atentados y había decretado su busca y captura internacional) llegaron a responder negativamente y por eso fue expulsado y enviado a Siria”.*

El diario proporciona más información días después:

"Hace cuatro meses un preso que podía aportar información sensible sobre el 11-M, le dijo a Del Olmo en Argel que fue detenido en Turquía por un asunto de drogas e internado en un centro para extranjeros donde conoció a Afallah quien le comentó que había huido de España por participar en los atentados de Madrid. El caso es que hicieron buenas migas y el argelino le consiguió al fugitivo un pasaporte falso para viajar a Irak a través de Siria. Farid también le cuenta a Del Olmo que entre sus amistades de aquella época se encuentra Ounani, otro de los huidos del 11-M, y Kamal Ahbar ¿No está encarcelado en España por un asunto también relacionado con el terrorismo islámico?"

El jueves 18 de enero, Del Olmo y sus acompañantes regresan a Madrid...traen un objetivo muy claro: interrogar a Kamal Ahbar, a quien tan claramente el preso argelino había relacionado con el suicida Afallah. La declaración de éste se produce en parecidos términos a la de ayer...

Hay datos que parecen ciertos, su relación con Afallah, y otro sencillamente descabellados. Así que el juez declara las diligencias secretas, envía una copia de la declaración a la comisaría general de Información -por si la policía puede sacar punta al asunto- y aquí paz y después gloria".

Completemos la anterior información porque corrobora las ayudas recibidas y hasta donde llegaron los tentáculos:

Durante el mismo período, CHEBIRA FARID conoció al llamado ZERROUK AHMED @ RACHID, natural de CHLEF y huésped del mismo hotel, REVENDEDOR de drogas duras, notablemente heroína.

Desde entonces, el interesado cayó junto a su acólito en el consumo de estupefacientes hasta el día de su detención en el interior del hotel, alrededor del mes de Agosto de 2.001, por los servicios de seguridad turcos.

B.- Sobre su implicación con Al Qaida - El encausado (Farid Chebira) fue condenado a seis años y ocho meses de prisión por posesión y venta de estupefacientes. Desde el mes de Agosto de 2.001 hasta el mes de Abril de 2.004 en que fue puesto en libertad; es decir después de treinta y cuatro meses después de su detención. Después de su liberación CHEBIRA FARID fue transferido al Centro de Inmigración de Estambul donde permaneció detenido durante tres meses a la espera de su expulsión hacia Argelia.

Durante su segundo mes de detención CHEBIRA conoció al llamado TAREK', (1) de origen marroquí y residente en España. Este último fue detenido durante una redada en los medios de inmigrantes, con ocasión de la celebración de la cumbre del G8 en Turquía. El citado TAREK confesó a CHEBIRA que era buscado por los servicios de seguridad españoles por su pertenencia al grupo terrorista que perpetró los atentados de Madrid y que por temor a ser detenido había decidido dirigirse a Siria a fin de sumarse a los grupos de AL QAIDA en IRAK. Por ello, efectuó el viaje a Turquía vía Bélgica provisto de un pasaporte español falsificado. En Estambul TAREK fue detenido por los servicios de seguridad turcos en el aeropuerto y transferido al Consulado de España en Estambul donde fue interrogado El llamado TAREK informó a CHEBIRA FARID que los mismos servicios le habían realizado una ficha antropométrica que habían transmitido a las autoridades españolas para la verificación de la identidad que utilizaba.

<http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=18&t=2179&hilit=kamal+ahbar&start=15#p33892>

2005 Daoud Ouhane cruza por Turquía para llegar a Siria. De ahí pasa a Irak, desde donde contactaba en España con **Djilali Boussiri**, islamista detenido en la Operación Sello II, y hablaban de cometer nuevos actos terroristas en España.

Marzo/mayo 2005 Mohamed Afalah se pone en contacto con su familia.

Mohamed Larbi ben Sellam con domicilio en la Calle Sant Francesc, 20 Santa Coloma de Gramanet (Barcelona), usuario de los teléfonos móviles 680946098 y 680764502. Tenía relación con uno de los huidos de este procedimiento, Daoud Ouhane. Estando en Santa Coloma de Gramanet, donde vivía desde el 8 de marzo de 2004, dispuso los medios necesarios para la huída de Mohamed Alfallah y Mohamed Beljahd a través de Barcelona. Después de ayudar a huir a Mohamed Alfallah, le encargó a Mohamed El Idrissi que se pusiera en contacto con la familia de Alfallah. Siguiendo las órdenes de Abdelilah Hriz, detenido en Marruecos, le encargó a Mohamed El Idrissi que comprase un teléfono y se lo hizo llegar al padre de Mohamed Alfallah, para que éste pudiera despedirse de su padre desde Irak.

15 junio 2005 La operación Tigris/Sello se desencadenó a las cuatro de la mañana entrando los agentes para proceder al registro en Alkalaa y otros 13 domicilios.

Agosto 2005 Abdelmajid Bouchar es detenido en Serbia y entregado a España.

La siguiente es información que salió en el seminario serbio:

Bouchar estuvo escondido en Bulgaria antes de entrar clandestinamente a Serbia 21.8.2005.

Abdelmajid Bouchar, El Gamo, ha estado escondido durante varios meses en Bulgaria hasta que el pasado 2 de julio entró de manera clandestina a Serbia, país que atravesó de sur a norte para llegar hasta Subotica, en la frontera con Hungría. El extraño periplo de El Gamo acabó el 23 de julio, cuando fue detenido por la policía serbia en un tren que se dirigía a Belgrado. Las indagaciones se dirigen ahora a saber dónde y con quién estuvo en Bulgaria, un país que surge por tercera vez en las investigaciones del 11 de marzo. De hecho, un búlgaro está implicado en la masacre.

Bouchar entró sin documentos a Serbia el pasado 2 de julio a través de la frontera de Bulgaria, aunque se ignora el punto exacto, según fuentes policiales. Desde entonces estuvo en varias localidades del país, hasta que recaló en Subotica, al norte del país. Los investigadores sospechan que su intención era pasar a Hungría o que buscaba el momento para entrar en Bosnia-Herzegovina, de población mayoritariamente musulmana.

La policía serbia lo detuvo el 23 de julio cuando se encaminaba en un tren nocturno hasta Belgrado. Fue tratado como un indocumentado más y por ello fue retenido sólo por una infracción a la ley de Extranjería. Entonces dijo ser el ciudadano iraquí Midhat Salah. La oficina de Interpol de Belgrado se puso en contacto con el despacho de este organismo internacional de policía en Bagdad. Consulta a Bagdad: La contestación de la policía iraquí fue que esa identidad era falsa. Bouchar fue interrogado de nuevo y, al saber que ya se había descubierto su engaño, se declaró ciudadano sirio. (...)

La presencia de Bouchar en Bulgaria ha revitalizado la llamada conexión búlgara de los atentados de Madrid. Ésta surgió por primera vez en los días inmediatamente posteriores a la cadena de explosiones que costó la vida a 191 personas. Los dos indios que fueron detenidos por vender algunos de los teléfonos que fueron utilizados en los atentados declararon ante la policía y el juez que los compraron dos personas, que hablaban entre ellos en búlgaro.

Inicialmente este testimonio fue tomado con cierta desconfianza, pero cobró fuerza cuando se descubrió que Serhan Ben Abdelmajid Fahket, El Tunecino, había estado conviviendo hasta diciembre de 2003 con Toni Radev Milenov, Anas el Turco, en un piso de la avenida Donostiarra, en Madrid. Radev, nacido el 9 de abril en Popovezt (Bulgaria), fue detenido el 9 de abril en Sofía. Durante el registro de su apartamento en la capital búlgara, los agentes encontraron un manual en español de fabricación de bombas que, según declaró el propio Radev, le entregó el tunecino junto con otros documentos. En el cuaderno en el que figuraba ese manual estaba anotado el teléfono de Jamal Ahmidan, El Chino.

La policía búlgara envió un informe a la policía española en el que se decía que Radev fue detenido en el curso de la operación Emisario, llevada a cabo en Bulgaria en el año 2000, “por realizar actividades contra la seguridad del país”. A las autoridades de Sofía les constaba su relación con los Hermanos Musulmanes, la misma organización en la que militaba Imad Eddin Barakat, Abu Dahdah, preso en España por su relación con los autores de los atentados de EE UU el 11 de septiembre de 2001. Entonces, Radev difundía “ideas islamistas radicales” y se le investigaba por “cooperar con las estructuras islámicas en la región de Haskovo, situada al noroeste de Bulgaria [cercana a la frontera con Serbia], área caracterizada por la concentración de la etnia turcoárabe”.

Sin embargo, Radev fue puesto en libertad por las autoridades búlgaras. Ahora, la policía española sospecha que Bouchar pudo haberse escondido en Bulgaria junto a Toni Radev y que habría puesto pies en polvorosa al sospechar que su amigo podría estar siendo vigilado.

<http://www.semanarioserbio.com/?p=621>

No quiero dejar de traer a colación el extraño asunto de la huida de **Bouchar** y de **Toni Radev**, búlgaro y turco, (que nos recuerda al episodio de la compra de los teléfonos) y del que se extraña, y con razón, **Luis del Pino** de que a pesar de haber tenido relación con casi todos los implicados no haya sido interrogado:

<http://www.peonesnegros.info/peonlibr/foro/viewtopic.php?f=18&t=1870&start=120#p30045>

Diciembre 2005 Abdelilah Hriz es capturado en Siria y entregado a Marruecos donde cumple condena por el 11M.

Mayo 2009 Detenido en Siria y extraditado a Marruecos **Mohamed Belhadj**, donde es juzgado y sentenciado a prisión por el 11M.

11-M: otra prueba de la desidia policial

LA DESIDIA, cuando no la manipulación de la Policía Nacional en la investigación del 11-M, queda de nuevo en evidencia tras la entrega a Marruecos de Mohamed Belhadj, el islamista que alquiló el piso de Leganés y que fue dado por muerto, junto a Mohamed Afalah. La Policía Nacional sostuvo que ambos se habían alistado en Al Qaeda tras su fuga de Madrid y que se habían «inmolado» como kamikazes en Irak. No es cierto. Belhadj ha estado en Bélgica y Siria, que al final lo ha extraditado a Marruecos. La Fiscalía va a pedir al juez que instruye los flecos del 11-M que solicite que Marruecos lo entregue o que, al menos, pueda ser interrogado en ese país. Su testimonio puede ser clave para esclarecer algunos de los interrogantes sobre el 11-M, ya que era compañero de los suicidas de Leganés.

<http://www.elmundo.es/elmundo/2009/05/21/opinion/15023870.html>

Resumiendo, antes de llegar a sus destinos, el periplo en la huida les hizo coincidir en un edificio que estaba siendo vigilado donde son detectados e incluso grabados, sito en Santa Coloma de Gramamet, llamado por sus connotaciones en árabe: “Alkalaa”.

Los informes sobre su detección se le ocultan al juez y no salen a la luz hasta años más tarde, prueba de las facilidades de las que parecen gozar, aunque no la única como hemos visto con las órdenes de levantamiento del seguimiento de sus llamadas.

9.3. Situación actual en que se encuentra cada uno de ellos.

Como conclusión, a diferencia de **Mohamed Afalah, Said Berraj, Mohamed Belhadj o Daoud Ouhnane, Abdelmajid Bouchar** es el único de los detenidos que acaba extraditado a España y juzgado por los hechos del 11M. Juzgado por el 11M, y a pesar de encontrarse sus ADN en la mayoría de escenarios, haber estado en Leganés, y a las peticiones del fiscal y las asociaciones de víctimas que solicitaban fuese considerado cómplice, y tener todas las papeletas para su integración plena en el operativo, la sentencia que se le impone es rebajada a 18 años, al favorecerle no haber sido, incomprensiblemente, considerado participante directo en los hechos.

En Marruecos siguen detenidos por el 11-M: *Hicham Ahmidan*, [Abdelilah Hriz](#), [Mohamed Belhadj](#) y **Abdelaziz el Mirabet** como colaboradores del atentado, y por haber ayudado a escaparse a los que huyeron.

Del primero, primo de **Jamal Ahmidan**, sabemos que el **Juez Del Olmo** nunca le interrogó sobre los detalles del atentado pese a haber emitido auto de prisión provisional contra **Hicham Ahmidan, Mohamed Belhadj, Abdelmajid Bouchar, Mohamed Afalah y Mohamed Bouharrat** el 26 de marzo y haber sabido un mes después que fue detenido e incomunicado en Marruecos.

Fue detenido en Marruecos el 25 de marzo e incomunicado, después de viajar a Tetuán el 7 de marzo. Y sigue, que sepamos hasta fecha de febrero del 2014, sin solicitarse interrogar a **Hicham Ahmidan**, y eso a pesar de ser el único (vivo) que dispuso de una de las tarjetas del mismo lote de Amena que fueron utilizadas para el atentado, y que la policía tenía pruebas de que su coche se movió por los mismos entornos que frecuentaba **Serhane** y los **Almallah**, que sus huellas aparecieron en Morata y que en su coche se encontraron enseres del propietario al que le sustrajeron la Kangoo con la que llegaron a Alcalá.

No sería muy arriesgado apostar que la explicación a tal dejadez provenga de lo que nos contaba Omar, el que fue compinche de **Jamal Ahmidan** en el negocio de tráfico de drogas:

Pero siguió sabiendo de sus actividades y de lo que hacían su familia y sus amigos. Los contactos de El Chino con ETA nunca se rompieron: “Después del 11-M, Hicham, el primo de El Chino, me dijo que Jamal nunca había perdido el contacto con la gente de ETA”.

El **Juez Eloy Velasco** ha tenido la ocasión de interrogar a **Mohamed Belhadj** en la cárcel marroquí, de la transcripción o del resultado sabemos poco o nada. Es curioso (la enésima de la enésima coincidencia) que sea *este mismo juez quien también haya obstaculizado la investigación, en el 2016, contra un yihadista Abdelmalek Tanem* que además de alabar los atentados del 11M, decía disponer de mucha información detallada del 11M.

Respecto a **Abdelilah Hriz**, se emitió una orden internacional de búsqueda y captura el 23 junio por España y fue detenido el 30 de junio del 2005 en Siria cuando intentaba cruzar a Irak, dos meses antes se le había detectado en Turquía junto a **Daoud Ouhane**. Se le envía a Marruecos y no a España que es quien emite la orden. Confiesa su participación en los luctuosos hechos en España, es condenado (20 años) y se encuentra actualmente en prisión. Solo se admitió ser visitado e interrogado en Marruecos por el **juez Del Olmo** acompañado por la fiscal **Olga Sánchez** y agentes policiales de la Científica.

En cuanto a **Said Berraj**, sale la siguiente noticia el 11 de marzo del 2014, que vuelvo a aconsejar que lean con detenimiento para configurar el cuadro completo: ***“El hombre que puede despejar las dudas del 11M sigue vivo”***.

<http://www.elmundo.es/espana/2014/03/10/531e414b22601db76f8b4582.html>

10. ¿Hasta cuándo?

No puedo afirmar, tampoco me compete, que los hechos ocurrieron respetando fielmente el anterior relato porque nos han hurtado deliberadamente muchos datos claves, al tiempo que otros han sido difundidos manipulados, distorsionados o creados de la nada. Sin embargo, opino que probablemente se atengan bastante al núcleo de lo sucedido y no se aleje mucho de lo ocurrido, admitiendo además que son varias las puertas que quedan abiertas y de roles que quedan por adjudicar.

Lo que está claro es que lo fundamental de la llamada versión oficial es falsa, por mucho que sigan algunos intentado vendérsela, así como que hay un miedo cerval a que se sepa la verdad que preocupa no solo a los defensores de la versión oficial.

He intentado que la mayoría de los hechos que se describen incorporen una fuente donde consultarlos, sean lo más fiables y concretos posible y se puedan considerar ciertos, o cuya probabilidad de lo que sean sea alta. Para alcanzar la meta ha habido que recopilar una ingente cantidad de datos, clasificar, filtrar y cotejarlos con los demás y desecharlos cuando no cumplían los mínimos y entraban en conflicto con la lógica y el sentido común. No se habría podido sin las aportaciones de tantas personas que dedicaron su tiempo generosamente por un bien común.

Gómez Bermúdez tuvo la desfachatez de confesar ante la presidenta del Foro de Ermua, que la sociedad española hasta el paso de los años no estaría preparada para conocer hechos de tanta gravedad como la identidad de los autores intelectuales, apelando seguramente al mal llamado sentido de estado, bajo el cual se ocultan y encubren los peores delitos de las cloacas del estado y la torticera manipulación de la Justicia. Alguien debería preguntarle si piensa que ya somos maduros para conocer la verdad, o en su caso ¿Qué exámenes o pruebas deberíamos superar para que los que visten la toga y se creen con derecho a decidir qué podemos saber y qué no, nos considerase dignos de no ser manipulados y engañados?

Espero que el trabajo, aunque largo y tedioso, y seguro lleno de errores, contribuya en la medida de mis posibilidades a contestar las preguntas más repetidas y a establecer un marco que sirva de guía para comprender mejor lo sucedido, ahora que hemos traspasado el décimo aniversario de la masacre y cuando siguen sin respuestas las grandes preguntas, porque una de dos, o no se ha querido investigar o se ha evitado tirar de hilos por lo que se pudiera hallar al desenredar el ovillo.

Al final de todo lo visto y analizado, hoy es evidente que la consecuencia de que acabe saliendo a la luz la participación de grupos ajenos a los islamistas y mercenarios, provocaría la

identificación de los autores intelectuales, como con las fichas de dominó, lo que nos traería un terremoto político de imprevisibles consecuencias.

Por otro lado, tengo esperanza en que sirva para deshacer las aparentes contradicciones:

- *islamistas*-montañas lejanas de **Aznar**
- traficantes y delincuentes de poca monta-islamistas peligrosos
- dos tipos de explosivos, goma2eco versus o más titadyne
- banda etarra-vascos-islamistas
- actuaciones precipitadas – planificación con antelación al atentado, lo que se denominó el debate pre vs post en el que tantos ríos de tinta se invirtieron
- distintas tramas y niveles jerárquicos
- autores intelectuales – autores materiales-artistas invitados
- muchos participan en el enmascaramiento, pero muy pocos los autores
- **Jamal Zougham** inocente – sin relación con el resto culpables
- **Jamal Zougham** era conocido por los confidentes y por el jefe de AlQaeda
- pruebas falsas fabricadas a partir de elementos veraces
- Gobierno del PP –cuerpos de seguridad bajo mando del psoc

Algunas preguntas pendientes que resalto entre las muchas que quedan en el tintero:

- ¿Se cerró el acuerdo de colaboración en Marruecos entre la banda etarra y los que participaron en el atentado como parece ser que señaló el ex agente del CNI **Mohand Al-lal**, en su denuncia al juzgado que dirigía **Coro Cillán**?
- ¿Tuvieron los servicios secretos marroquíes conocimiento total o parcial de los preparativos del 11-M?

P.- Algunos analistas aseguran que los servicios secretos marroquíes pueden estar vinculados a los atentados o, por lo menos, haber tenido información al respecto.

R.- *Haber obtenido información al respecto es una evidencia que difícilmente se puede negar. Hace unos días leí en un diario nacional español que, en la época de Aznar, el CNI había obtenido mucha información sobre que algo organizado por marroquíes se tramaba contra España. Si los que tramaban algo eran marroquíes y si el CNI lo sabía, le puedo jurar que los servicios secretos marroquíes también. Mi hermano Abdelaziz fue arrestado por los españoles en Algeciras. ¿Quién les dio la información de que se encontraba allí? Los servicios secretos marroquíes. Y más cuando él circulaba con su pasaporte francés.*

<http://www.elmundo.es/papel/2005/05/25/espana/1806481.html>

- ¿Es cierto que **Zapatero** viajó dos semanas después del atentado zapatero a Lanzarote donde se reunió con los enviados del monarca marroquí? Y ¿Por qué motivo **Moratinos** mantuvo una reunión secreta con el viceministro marroquí una semana después del 11-M con el gobierno en funciones del PP?

- ¿A qué se debió la advertencia de **Moratinos** de que se podría dar otro 11-M sino se resolvían los contenciosos con Marruecos?

El 15 de julio, del 2004, durante los cursos de verano organizados en El Escorial, el ministro de Exteriores Moratinos no dudó en afirmar: *“hoy es imposible” realizar un referéndum en el Sahara “sin un mínimo de acuerdo”, porque se “desestabilizaría” el Magreb. A su juicio, si no se alcanza una solución aceptable para todas las partes “seguiremos teniendo situaciones como la que vivimos el 11 de marzo en Madrid”.*

Afirmaciones a las que luego Gabriel Albiac, filósofo, escritor de renombre y profundo conocedor del tema del Sahara y Marruecos, añadió su coletilla: *Lo ha dicho Moratinos, vicario alauí ante Zapatero. No se admiten preguntas. “Lo único que importa es que la relación con el Rey de Marruecos sea buena.” Seamos humildes súbditos. No vaya a ser que profetice. Nuevamente Moratinos, 15 de Julio: si interferimos la anexión por Mohamed del Sahara, “seguiremos teniendo situaciones como la que vivimos el 11 de marzo en Madrid”.*

Todo quedó en hipótesis. Pero, pasado el ecuador de la Legislatura, el Sahara fue entregado a Marruecos. Sin condiciones.

- ¿El supuesto apoyo de Marruecos al encubrimiento y silenciamiento de los participantes tuvo que ver con una venganza por lo Perejil?

- ¿Por qué se encarcela a **Hicham Ahmidan** y se le incomunica cuando aún en España se desconocían “supuestamente”, las identidades?

- *Los mapas de Marruecos que se ven profusamente en ese país, incluso cerca de su Rey, incluyen a buena parte de España y, obviamente la Comunidad Canaria. Y recuérdense las*

reclamaciones de Bin Laden como líder del radicalismo sunnita, mayoritario en Marruecos. Lo que lleva a reavivar ciertas hipótesis sobre el 11M y sus 191 asesinados, sabiendo que casi todos los supuestos implicados eran marroquíes. Que tuvieran o no relación con ETA es otra historia. Pero imagínese usted que algunos militares y policías secretos de los que oficialmente pretendieron derrocar al Rey hubieran cooperado, directa o indirectamente, con el atentado. Hasta podría pensarse que Mohamed VI sabía que iba a producirse tal masacre y que no hubiera querido evitarla para vengarse de Aznar por el conflicto de Perejil. Tal es la idea de los servicios secretos de algunas fuerzas africanas cercanas a Marruecos.

http://cronicasbarbaras.blogspot.com/cronicas_barbaras/2006/09/atentos_a_marru.html

- ¿Dónde están TODAS las conversaciones transcritas momentos antes de la explosión pinchadas y filtradas desde el centro de Temaré (servicios secretos marroquíes)?
- ¿Por qué España no presiona para que los detenidos por el 11M, **Hicham Ahmidan**, **Abdelilah Hriz**, **Abdelaziz El Mirabet** y **Mohamed Belhadj** que cumplen penas en Marruecos por colaborar en el 11-M, sean juzgados en España? Marruecos por principio no extradita a sus nacionales, pero este caso es especial y se podría llegar a soluciones intermedias.
- ¿Cuántos conocían el guion de lo que iba a suceder o disfrutaron del conocimiento parcial de que un atentado se preparaba y no hicieron nada por evitarlo?
- ¿Cuántos de los anteriores contribuyeron a pergeñarlo?
- ¿Coexistió por encima de las distintas tramas un grupo que controló toda la operación y los distintos participantes?
- ¿Creyeron o hicieron creer a muchos agentes que fue una operación de vigilancia de grupos extremistas que se les fue de las manos, “la cometa”?
- ¿La famosa reunión de Perpiñán de Carod Rovira fue como se dice un prolegómeno?
- ¿Los intentos fallidos de atentados de ETA en el tren en Chamartín y la colocación de doce mochilas bomba en la estación de Baqueira, los dos artefactos en las vías de los trenes, Cañaveras, fueron señuelos o precursores de alguna manera del 11-M, como la lógica parece indicar?
- ¿Por qué no se tomó ni siquiera declaración a **Toni Radev Milenov**, alias Anas el Turco, a pesar de lo que nos contó **Luis del Pino**: “que los listados telefónicos revelan su frecuente contacto con diversos imputados claves del 11-M en las fechas anteriores a los atentados, y a pesar de que en su día se dictó orden de busca y captura contra él”?
- Etc.

Que se suman a aquellas que propone **Jaime Ignacio del Burgo** en su libro “11-M demasiadas preguntas sin responder”:

¿Se pudo evitar el brutal atentado del 11-M?

¿Pecó el Gobierno de imprevisión ante el terrorismo islamista?

¿Trató de manipular el Ejecutivo, y en particular el ministro Acebes, a la opinión pública?

¿Cómo y por quién se gestó la acusación de la gran mentira de Estado?

¿Tenían los islamistas conexión con la organización terrorista ETA?

¿Por qué no se han querido investigar los grandes «agujeros negros» descubiertos gracias a la labor de ciertos medios de comunicación?

(...) Y se pregunta por qué no quiso la Comisión investigar ni la trama asturiana, ni el funcionamiento de las Administraciones Públicas y del poder judicial antes y después de la masacre, ni la conexión de ETA, ni si fue casual o intencionada la elección del 11 de marzo, ni si el objetivo era cambiar el rumbo de nuestro país tanto en la política internacional como en la interior... «Este libro se ha escrito, entre otras cosas, para informar por qué fue una infamia cerrar la Comisión encargada de la investigación de la infamia. He utilizado un método peculiar consistente en plantearme a mí mismo las preguntas que creo que podría hacerse cualquier ciudadano; las que la gente de la calle nos ha hecho mientras estuvo viva la Comisión. Mi conclusión es que la Comisión de Investigación ni pudo ni quiso encontrar la respuesta a la mayoría de los interrogantes».

A las [Cien incógnitas que obligan a mantener abierta la Comisión del 11-M](#)

Así como a las [215 preguntas del PP](#)

Como colofón y agradecimiento recurro de nuevo al trabajo de uno de los magníficos periodistas del diario ElMundo, que sin su dedicación y aportaciones hoy estaríamos mucho más lejos de la verdad.

“Sentencia firme, dudas firmes” de Manuel Marraco

Sobre las 7.45 horas del día de hoy se han registrado tres explosiones de forma simultánea [...]. Según las primeras estimaciones, las víctimas mortales en la estación de Atocha podrían ascender a 20 personas, así como ocho en la estación de Santa Eugenia, y en el Pozo del Tío Raimundo un número indeterminado. Seguiremos informando». A las 8.50 horas del 11 de marzo de 2004, un fax de la Brigada Provincial de Información dirigido a la Audiencia Nacional saltaba en el Juzgado Central de Instrucción número 6, que estaba de guardia. Contenía la primera noticia de los atentados y se iba a convertir en el primer folio del sumario 20/04, la mayor investigación policial y judicial emprendida en España.

La instrucción ocupó 241 tomos y duró 28 meses, a lo largo de los cuales el juez Juan del Olmo fue recogiendo imputados allí por donde, informe a informe, le iba marcando la Unidad Central de Información Exterior (UCIE). Se tomó a rajatabla ese «seguiremos informando» y pasó la instrucción dando forma de autos a los informes que le llegaban. No cuestionó nunca las tesis policiales ni ordenó indagar en términos distintos a los propuestos. Así, de la mano de la UCIE, llegó

en julio de 2006 a la conclusión del sumario con 29 procesados y la marca de Al Qaeda como bandera.

A la docilidad del instructor ante la Policía se sumó el entusiasmo de la Fiscalía. Olga Sánchez se esforzó especialmente en defender los dos aspectos que acabaron resultando los más dudosos: la atribución del atentado a Al Qaeda y la determinación clara del arma empleada, los explosivos. En una de las múltiples vistas por un recurso de las defensas, la fiscal ofreció el epitome de sus ideas. Primero sostuvo que el Egipcio y Hasan Haski «organizaron los atentados y son los más importantes», y luego soltó la poco jurídica frase de «¡fue Goma 2 Eco, ya vale!». No imaginaba entonces que ninguno de los supuestos cerebros iba a ser condenado y que su superior acabaría alegando el último día de juicio que «da igual lo que estalló».

Con una cadencia a veces similar a la de los informes policiales, el juez se desayunaba con informaciones de EL MUNDO que también le contaban cosas que no sabía. Inmediatamente las incorporaba al sumario y pedía a las fuerzas de seguridad que le informasen al respecto. Así fue como se enteró, por ejemplo, de que el finalmente condenado como mediador en la compraventa de explosivos, el marroquí Rafá Zouhier, había estado informando de los movimientos de la célula de El Chino.

A veces las revelaciones no se zanjaban con un simple informe. Al juez no le quedó más remedio que interrogar al jefe de los Tedax, Sánchez Manzano, que le reconoció que sus análisis no habían tenido todo el rigor científico. El siguiente paso era inevitable: en vísperas del inicio del juicio, el tribunal ordenó una pericial, una de verdad, de lo que había estallado. Toda una desautorización a Del Olmo.

La justicia mantiene abiertas tres causas relacionadas directamente con los atentados

Ese paso de la instrucción al enjuiciamiento supuso el cambio de protagonista. Al recluso Del Olmo le tomó el relevo el omnipresente Javier Gómez Bermúdez. En realidad, no le tocaba presidir el juicio, pero entre sus facultades al mando de la Sala de lo Penal estaba cambiar la composición del tribunal. «No sé dónde podré controlar mejor el juicio, si dentro o fuera», dijo preguntado directamente por sus intenciones. Fue dentro, por supuesto, de cabeza a la fama.

Tras 310 horas de juicio, el balance condenatorio que el trío Del Olmo-fiscal-UCIE había mandado al banquillo no fue nada lucido: un condenado como autor material (Jamal Zougham), dos cooperadores necesarios (Trashorras y Gnaoui), nueve miembros de una organización terrorista — sin relación directa con el 11-M—, tres condenados por tráfico de explosivos y dos por falsedad documental.

La sentencia de Gómez Bermúdez avaló en líneas generales la versión oficial, aunque dejó malparada la tesis de que Al Qaeda estuviera detrás. Ni El Egipcio, ni Haski ni el tercer aupado al podio de los cerebros, Yusef Belhadj, fueron finalmente condenados directamente por el atentado. Y eso que, para conseguirlo, la Fiscalía protagonizó un episodio asombroso: como último cartucho antes de cerrar una fase de prueba que no le había salido bien, llegó a desacreditar en el juicio a los policías españoles en favor de los italianos, en cuyas dudosas traducciones de lo grabado a El Egipcio descansaba la esperanza de meter a Al Qaeda.

En julio de 2008, el Tribunal Supremo revisó la sentencia. Absolvió a cuatro condenados, bajó cinco penas y condenó a un absuelto. Sostuvo que los autores del atentado tenían «dependencia ideológica» de Al Qaeda, aunque sin que apareciera «relación alguna de carácter jerárquico con otros grupos o con otros dirigentes de esa organización».

El 11-M ya tenía sentencia firme, como firmes seguían las dudas sobre lo sucedido, que alcanzaban a todo lo esencial: a los autores directos (por qué la Policía no detuvo al huido número uno aunque tres meses después de la masacre lo grababa a diario en un piso islamista), a los autores intelectuales (la casilla sigue a cero), al arma empleada (la sentencia alcanza sus conclusiones apoyándose en errores técnicos que no avalaron los peritos) y a la propia actuación policial (el comportamiento de Manzano, la mochila clave de Vallecas, el descontrol de la información que ofrecieron antes del atentado los ya vigilados y los confidentes...).

Hoy la Justicia tiene abiertas tres causas relacionadas con el 11-M. Una investiga si las testigos protegidas que determinaron la condena de Zougham mintieron al tribunal. En otra debe resolverse si sigue adelante la causa de las víctimas contra el ex jefe de los Tedax. Y están, finalmente, las diligencias 309/2006, herederas del sumario principal, adonde durante años ha ido a parar todo lo que pudiera servir para aclarar el atentado. Ahí se investigó, sin frutos, la revelación de Trashorras de que había conocido al especialista que habría montado las bombas. Y ahí siguen aguardando un nombre, siete ADN anónimos localizados en lugares clave de la masacre. ¿A quién pertenece el perfil genético 39, encontrado en Morata, Leganés y en un coche de los terroristas? ¿Y el 12, mezclado con el de tres terroristas...?

*Que aún quedaba mucho por aclarar lo sabía el propio Del Olmo. «La investigación por los atentados terroristas cometidos el 11 de marzo de 2004 y el 3 de abril de 2004 [Leganés] no ha finalizado», reconoció él mismo en el auto de conclusión del sumario. Entonces habían pasado dos años y medio de la masacre y hoy ya son 10. Faltan otros tantos para que prescriban los asesinatos; **para aclarar lo que pasó no hay límite.***

No dejemos solas a las víctimas en la tarea de presionar y luchar por conocer la verdad de lo sucedido porque es responsabilidad de todos.

La [AAV11M](#), es la asociación de ayuda a las víctimas del 11M que bajo la representación legal del abogado **José María de Pablo** y gracias a su tesón, perseverancia y sacrificio y a pesar de los pocos recursos y escasa ayuda que reciben de organismos oficiales, han conseguido mantener un rayo de esperanza. Ha tenido que ser la Audiencia Provincial quien le diera la razón a la asociación, obligando al juez, **Ramiro García de Dios**, a reabrir e investigar el caso de la querrela contra **Sánchez Manzano**, (trabajo que en su mayoría ya fue realizado por la juez **Coro Cillán**). Este juez, celebre entre la policía, pero no por lo que debería ser, anteriormente ya trató de sobreseer el caso cerrando toda investigación mediante argucias legales.

Se admitió a trámite e interpuso [incidente de recusación en junio del 2015](#), todos los que creemos que no se debe hurtar la verdad a la sociedad, y que rechazamos con rotundidad la opinión

de **juez Gómez Bermúdez** que consideró que no estábamos preparados para conocer tan compleja verdad, seguimos y seguiremos esperando a que se digne a actuar.

Es tarea de todos.

No quiero dejar sin traer a colación dos sucesos relacionados, ambos del 2016, que son una sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos y la petición de **Gabriel Moris** de trasladar la lucha por la verdad al ámbito internacional.

La primera noticia, sobre la que debemos alegrarnos es del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, TEDH, dando la razón a **Federico Jiménez Losantos** sobre la denuncia que presentó contra él **Gallardón**, (recordemos que **Pedro Jota** confesó que **Gallardón** le había contado que cambió de opinión y dejó de creerse la versión oficial sobre el atentado) rectificando a las demás instancias que en España se la quitaron. El TEDH no entra en la cuestión del 11M, pero sí en la libertad de expresión del periodista.

Escuchen las palabras de Federico comentando la sentencia, vale la pena:

<http://esradio.libertaddigital.com/fonoteca/2016-06-15/federico-a-las-8-la-justicia-europea-da-la-razon-a-jimenez-losantos-101928.html>

La otra noticia es que, en unos de los últimos artículos de Gabriel Moris, se pregunta si no llegó el momento de iniciar la andadura internacional, y que copio y aprovecho para que sirva del mejor colofón para este trabajo de recopilación e investigación sobre el 11-M:

[Víctimas y victimarios](#)

Inicio esta reflexión con la intención de que las víctimas sientan el mismo respeto que yo deseo, para ellas y para mí. Deseo por tanto que estas palabras puedan ser útiles para todos los que, un día, sentimos el mismo zarpazo del terrorismo.

En tiempos de votaciones permanentes, no creo que las mayorías que votamos consideren pertinente introducir el terrorismo en la "algarabía democrática" de la petición del voto. Claro, los votantes sólo somos informados sobre las encuestas que pueden condicionar nuestro voto o sobre los dimes y diretes de los protagonistas de las campañas electorales. Las necesidades colectivas o individuales, o no se abordan o se tocan de soslayo.

La expresión víctimas del terrorismo es bien conocida por muchos españoles, no en vano la sociedad española sufre el azote terrorista desde hace casi cincuenta años. Este lunes, y gracias a uno de nuestros recientes Gobiernos, se conmemoró en el Parlamento el Día de las Víctimas del Terrorismo. A raíz del 11-M, y por iniciativa del Parlamento Europeo se instituyó el día europeo de las víctimas cada 11 de marzo.

Ya tenemos las víctimas dos fechas oficiales para recordar y honrar a los nuestros. Mi agradecimiento y reconocimiento a nuestras autoridades por ese rasgo de generosidad. Muchos de nosotros, no obstante, creo que tenemos un recuerdo más frecuente de nuestros familiares. Lo que sí echamos en falta de nuestros dirigentes es el cumplimiento de sus deberes en lo relacionado con los ataques terroristas. Del citado 11 de Marzo no conocemos nada o muy poco, si es que de la sentencia se puede inferir algo cierto. Sí son ciertos en cambio las ausencias y todos los hechos que derivaron de las explosiones que los autores produjeron en los trenes: pruebas falsas, detenciones erróneas, desguace de trenes contraviniendo la LEC, incineración de prendas de las víctimas, etc.

Después de una sentencia sin autores, no se ha admitido ni se ha investigado ninguna querrela sobre el macrocaso. Trescientos crímenes de ETA siguen pendientes; otro tanto podemos decir de casos como el de Publio Cordón, por citar un ejemplo. Estos incumplimientos no pueden ser sustituidos por una acogida protocolaria en el Parlamento a unas pocas víctimas, en la que éstas sólo son objeto de conmiseración.

*El término victimario no es de uso frecuente entre nosotros. Se trata de una expresión para definir a las personas cuyas acciones se orientan a causar daño a sus víctimas. La voluntad de hacer daño y la falta de arrepentimiento creo que son características comunes a ellos. En España tenemos varios tipos de victimarios. Los que atentan directamente contra sus víctimas, los colaboradores y los que lo hacen de forma menos directa pero igualmente dañina y malintencionada. Los autores de los atentados -conocidos o no- son el objeto del delito penal, pero los colaboradores y encubridores no deben quedar impunes ante la justicia. En el caso citado de los atentados de los trenes de Cercanías, creo que existe impunidad para la mayoría de los desconocidos victimarios. **De no ser así, ¿alguien puede explicar una sentencia como la única dictada para el mayor crimen de Europa? En ella hay ausencia de autores intelectuales, un sólo autor material y dos colaboradores necesarios. El modus operandi tampoco ha sido descrito de forma incontrovertible. Supongo que nadie, ni el propio juez ponente, puede dar por concluido el caso. Recuerdo la respuesta del mismo ante una pregunta -formulada por la que fue presidenta del Foro de Ermua- sobre la desconocida verdad del 11-M: "Hay cosas tan graves que no conviene que se sepan".***

Después de lo que antecede, no parece irracional pensar que hay victimarios cuya misión y funciones no pueden asociarse directamente con el terrorismo organizado. Para más inri, muchos de ellos han sido premiados o ascendidos.

¿Cómo salir de esta situación que no beneficia ni a las víctimas ni a nuestros representantes legales en el Estado de Derecho? Aunque se trate de algo anecdótico, quiero recordar, como algo positivo para las víctimas, la resolución favorable del Tribunal de Estrasburgo al recurso presentado ante el mismo por el presidente de Libertad Digital y esRadio, relativa a una sentencia previa de la Justicia española.

El caso del 11-M no ha iniciado hasta ahora su andadura internacional. Va siendo hora de que lo haga, ¿no les parece?

PS: Mantengo la intención de poder ir añadiendo nuevas informaciones y actualizaciones al documento.

Anexo 1: Artículos, documentos de investigación y bibliografía.

Si no habían leído todavía y dejaron para el final como aconsejé, es el momento de dedicar unos minutos al ya reputado artículo de Pedro Jota en el que enumera en una lista los actores principales del encubrimiento, a los cuales acusa con nombres y apellidos.

“Yo acuso”

<http://www.elmundo.es/elmundo/2009/06/02/espana/1243912183.html>

Como homenaje a uno de los grandes primeros investigadores y mejor documentados sobre el tema de todo el espectro periodístico, quien fue uno de los primeros en empezar a apuntar las claves de lo ocurrido, y cuyos trabajos me sirvieron como marco de partida e inspiración, allá en el 2006,

El siguiente artículo lo publicó aprovechando el segundo aniversario:

La Verdad del 11-M por Doutdes

Ya sabemos.

Las investigaciones paralelas al 11M vía periodística, sobre todo las del diario El Mundo, Luis del Pino, Paz Digital y otras van avanzando, sobre todo en el desmantelamiento de la versión mal llamada oficial, pues simplemente es falsa, aunque amparada por el poder, pero no aportan un guión completo sobre la realidad de lo ocurrido. Se dice que las investigaciones van para largo, pero no creo que eso sea cierto, lo que va para largo es la revelación, pues los hechos cada vez son más conocidos, aunque quienes tienen el conocimiento directo de los mismos, hasta ahora, se limitan a contarlos en privado, sin atreverse a dar el paso al frente y dar la cara.

Que nadie me pida pruebas a mí, porque yo no las tengo, pero sí sé que quienes las tienen son aquellos actores de los hechos, la mayoría secundarios o sólo figurantes, que ahora, una vez han salido a la luz una serie de cuestiones, que bien pueden implicarles, están nerviosos y prestos, así al menos lo creo yo, a contar lo que hicieron y vieron, pues ellos también fueron víctimas de un macabro engaño, que transformó una operación policial no demasiado regular, pero como tantas otras de la lucha antiterrorista, en la mayor masacre terrorista de la historia de España, en virtud de los residuos que permanecieron y con poder dentro de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, tras el supuesto desmantelamiento del terrorismo de Estado que protagonizó el GAL y que el PP no quiso, no pudo o no supo liquidar, por inocencia, pacto o simple incompetencia.

Se viene hablando de tramas superpuestas, de terrorismo islámico, de actuaciones cuando menos irregulares de la policía, de manipulación mediática, de incompetencia política... pero casi nadie habla de lo que pasó. En muchos casos es un enfrentamiento pseudoanalítico con un trasfondo político que impide acercarse a la verdad, pues parece más importante negar los argumentos del adversario, que acercarse a la misma. A los españoles de bien lo único que debe importarnos hoy es: ¿Qué pasó en realidad? Y lo cierto es que algunos, los que desde los primeros momentos no hemos dejado de procesar todo el mare mágnam de información y desinformación que ha ido apareciendo durante estos dos años, contamos con los suficientes elementos como para contestar a esa pregunta, máxime si contamos a mayores, como es mi caso, con pequeñas confidencias de quienes tienen datos puntuales y directos de los acontecimientos.

Básicamente y de forma resumida, obviando algunos aspectos relacionados pero de menor relevancia respecto a la trama fundamental, los hechos entiendo que fueron así:

Elementos dentro de la policía y el CNI que pertenecieron a la estructura del GAL no estaban dispuestos a aceptar sin más un nuevo cuatrienio de gobierno popular. Para intentar provocar un vuelco electoral, prepararon un atentado terrorista de corte islámico, utilizando una célula, infiltrada por la policía, que estaba en estado embrionario. Una célula que podríamos llamar de aspirantes a terroristas. Esa célula era la del Tunecino. Pero esos aspirantes a terroristas no tenían capacidad ni medios para perpetrar atentado alguno. Había que proveerles y, lo que a partir de ahora llamaremos GAL2, se afanó en ello.

Entonces es cuando se utiliza a un grupo de delincuentes comunes musulmanes, la banda del Chino, infiltrada también por confidentes, en nada islamistas, para que fueran los que entregaran finalmente los explosivos a los noveles terroristas, pues difícilmente los terroristas se iban a fiar de quien no fuera musulmán. Por otra parte, toda la operación la coordinó un policía español, pero también musulmán, del que tanto terroristas como chorizos se fiaban y que es el que propició los contactos de los chorizos con Trashorras, a la vez confidente policial.

Así es como se gestó la venta de explosivos, la famosa Goma 2 de Mina Conchita. Pero la Goma 2 que les propiciaba Trashorras no les parecía suficiente a los terroristas, que pretendían un macro atentado. El propio Trashorras contactó con ETA y consiguió que ésta pasara a los chorizos mayor cantidad de explosivos. La caravana etarra fue interceptada merced al chivatazo del GAL2, que no quería poner en manos de los del Tunecino tanto explosivo. Su intención era propiciar un atentado espectacular, pero con pocas víctimas, atribuible al terrorismo islámico y que se relacionara mediáticamente con la actuación del gobierno Aznar en la guerra de Irak, cuestión central en la propaganda electoral de la oposición, y con ello contribuir a un vuelco electoral, de otra manera imposible. En definitiva, los explosivos etarras no llegaron a sus destinatarios, que tan sólo iban a contar con la Goma2 de Mina Conchita.

Los terroristas aficionados del Tunecino no sabían ni siquiera montar los explosivos, pero para ello contaron con la inestimable ayuda del policía musulmán perteneciente al GAL2, que sí era un experto y fue quien montó las tres mochilas con las que se iban a perpetrar los atentados. Bien se cuidó de que tan sólo una pudiera explotar, para que no hubiera una masacre, y que las otras dos no lo hicieran, pero quedarán como pruebas de que los atentados los habían hecho terroristas islámicos, al tiempo que provocaban la reacción de miedo social, pues de haberlo hecho, hubieran provocado una matanza mayor.

Los terroristas del Tunecino perpetraron su plan y colocaron las mochilas, cada una en el primer vagón de cada tren. Como estaba previsto y preparado por el GAL2, sólo explotó una y las otras dos cayeron en manos de las FSE.

Pero lo que nadie tenía previsto es que, al tiempo que una de las mochilas explotaba, otras explosiones de mucha mayor envergadura iban a producirse en cada uno de esos tres trenes, ocasionando una masacre terrible. El siniestro plan se había cumplido, pero la magnitud de sus consecuencias era de tal envergadura, que dejaba paralizados incluso a quienes formaban parte de la criminal conspiración. Sabían que alguna víctima iba a producirse porque era necesario, pero se pretendía que fueran las menos posibles. ¿Quién había puesto las otras bombas, se preguntaban los del GAL2, sus inspiradores, quienes les amparaban e, incluso, el Tunecino y su secuaces? Todos pensaban que sólo ETA podía estar detrás de esas bombas y, efectivamente, de ETA se trataba, de ETA, que conocía perfectamente lo que se iba a producir y aprovechó la ocasión.

Al GAL2 le salía el tiro por la culata, pues los TEDAX, ante lo terrible de la situación y con miedo a que todavía pudiera haber más bombas, hicieron explotar rápidamente de forma controlada las dos mochilas, que debían de haber servido como pruebas para demostrar la autoría islámica, que tanto daño tenía que hacer al PP.

Dados los antecedentes y con razón, todo el mundo atribuyó el magno atentado a la ETA, desde el gobierno hasta la oposición, desde el lendakari hasta Carod Rovira, desde el diario El Mundo hasta El País, desde la Ser hasta la COPE. Sólo Arnaldo Otegui ponía en duda la autoría etarra, si bien de forma poco convencida, hasta el punto de que se le intervino una llamada en la que preguntaba si habían sido los suyos, pues de ser así él no podía refugiarse ni en su pueblo.

El policía musulmán y el Tunecino contactaron. El Tunecino estaba alucinado y quería escapar con los suyos. El policía le convenció de que no lo hicieran, pues sus movimientos podían levantar sospechas y más les valía estarse tranquilos, máxime, a la vista de que los atentados se estaban atribuyendo a ETA y no había nada que pudiera implicarles a ellos. Los terroristas quedaron convencidos y a la expectativa.

El GAL2 sabía a estas alturas con certeza, pues así se lo habían comunicado sus amigos políticos, que ETA, directamente o por medio de mercenarios, era la autora del grueso de los atentados, pero no iba a reivindicarlos. Se puso entonces en funcionamiento un improvisado plan B, que no sólo iba a salvarles los muebles, sino que iba a permitirles rentabilizar las bombas puestas por ETA. Pero, para ello, era importante que el Tunecino y los suyos no aparecieran de momento en escena, pues si eran detenidos por cualquier circunstancia, iban a cantar la gallina y todo quedaría al descubierto.

No teniendo con qué adjudicar al terrorismo islámico los atentados, una vez destruidas las dos mochilas preparadas para eso, se hacía imprescindible crear nuevas pruebas que permitieran a los investigadores apostar por la vía islamista y había que actuar rápido, pues las elecciones eran el domingo y de asentarse la tesis de la autoría etarra, todos sus esfuerzos no habrían servido para nada e, incluso, habrían propiciado todo lo contrario, una victoria aplastante del PP en las elecciones.

Para crear esas pruebas y que el Tunecino y los suyos no se mosquearan dando al traste el plan, se habló con ellos ante las primeras informaciones que entreabrían la posible autoría islámica. El policía musulmán llamó a la tranquilidad al Tunecino, intentando convencerle de que, si había que adjudicar los atentados a algún musulmán, ya lo tenían todo controlado para adjudicárselo al hereje e impresentable Zougham, el del locutorio de Tribulete, y a algunos de los suyos. Al policía le costó convencer al Tunecino para que colaborara, pero al final le convenció de que no tenía más remedio que hacerlo así, pues todos estaban en el mismo barco.

A partir de ahí, el GAL2 se afanó en crear las pruebas falsas, la mochila de Vallecas y la furgoneta de Alcalá, las reivindicaciones falsas, el aparato mediático empezó a vocear falsedades tales como lo de los terroristas suicidas... pero con todo y con eso, parecía que para ganar las elecciones no bastaba, pues el gobierno se mantenía bastante firme en su tesis de autoría etarra y todas esas pruebas no acababan de convencer a la mayoría de la opinión pública. Tenía que haber algo más contundente y eso sólo podía ser que hubiera detenciones, para convencer definitivamente al grueso del electorado, incluso a los que nunca votan, de que el gobierno era mentiroso y había ocultado la autoría islámica, adjudicando los atentados a ETA, terrorista, sí, pero incapaz de perpetrar semejante enormidad.

Había que convencer a la opinión pública de que el gobierno mentía, porque su guerra de Irak era la razón por la que la masacre se había producido. Los teléfonos de muchos políticos de la oposición echaron humo, tanto como los del GAL2 y los de los interlocutores de la ETA.

Tirando de la tarjeta de teléfono que el policía musulmán había introducido en la falsa bolsa explosiva que apareció en la Comisaría de Vallecas, se produjeron las injustificables detenciones de musulmanes, o supuestos musulmanes, el sábado por la tarde, víspera electoral. El giro de cara a la opinión pública ya estaba dado. "Los españoles no se merecen un gobierno que les miente". "Aznar asesino". "Vuestra guerra, nuestros muertos". "Pásalo". El vuelco electoral se produjo.

Al GAL2 y a los políticos amigos, finalmente, les había salido todo a pedir de boca, mucho mejor de lo que tenían previsto. Pero a partir de ahí, se presentaba una problemática distinta. La cuestión de ETA tenían que resolverla los políticos amigos, algo en lo que se pusieron manos a la obra y cuyas consecuencias todo el mundo conoce a día de hoy. Para el GAL2 quedaba el liquidar a los que habían perpetrado la "parte pequeña de la masacre", que de ser detenidos se irían de la boca y contarían la verdad, pues no se iban a comer ellos los 200 muertos. A toda costa, a los islámicos había que adjudicarles para siempre la totalidad de los atentados, pero para ello había que acelerar lo más posible la consumación del plan B, con la liquidación tanto del Tunecino y sus secuaces, como del Chino y los suyos, los únicos que podían, en principio, descubrir el percal.

A todo esto, el Tunecino, el Chino y demás se habían quedado mucho más tranquilos, pues lo dicho por el policía musulmán se había cumplido tal y como les había prometido y había unos cabeza de turco, con Zougham como máximo exponente, a quienes se había adjudicado el atentado. No le fue difícil al policía musulmán convocarles a todos a una reunión en el piso de Leganés, para analizar los hechos y dar a cada uno la salida oportuna, si es que antes ya no se le había dado a más de uno boleto. Los musulmanes no se imaginaban que lo que allí iba a suceder les mandaría definitivamente al otro barrio, para lo que el GAL2 ya había acondicionado el piso con las cargas explosivas necesarias. Los acontecimientos se desarrollaron según lo previsto por el GAL2 y todos los que conocían la trama inicial fueron suicidados, con una víctima mortal colateral, el GEO.

Ahora se empiezan a agotar los plazos para que, quienes jugaron los papeles menos delictivos en esta historia, cuenten la verdad y reciban el castigo que por la aplicación de la ley les corresponda, pues de lo contrario, sobre ellos, finalmente, caerá la responsabilidad de la masacre, cuando su delito ha sido el de la fidelidad a unos jefes que quizás ellos no supieran criminales y el ocultamiento de unos hechos que, muchos de ellos, pensaban no eran inducidos sino accidentales, cuestión sin duda grave, pero incomparable con la comisión directa de la masacre, por la que deben pagar los verdaderos responsables y perseguirse a quienes la realizaron materialmente, incontrolados por quienes "sólo" querían poner una "bombita" con el menor coste humano posible, para perjudicar los intereses de un partido político, que presumiblemente iba a ganar las elecciones, y que era el partido que les había quitado el chiringuito, propiciando la encarcelación de quien tan bien lo había proveído durante años.

Todas la informaciones, los datos, las investigaciones y las dudas que a día de hoy están sobre la mesa se pueden, en mi opinión, ubicar en esta escaleta básica de los hechos, que tengo por hechos ciertos, para conformar el dossier completo de lo ocurrido.

Cada vez somos más los que ya sabemos, básicamente, lo que ocurrió el 11M y cuál fue el papel de cada cual, pero queremos saber puntualmente, y lo sabremos más pronto si quienes más saben colaboran o más tarde si es que no lo hacen, los nombres y apellidos de todos los que directa o indirectamente, policías, políticos y terroristas, protagonizaron estos hechos, para que sean puestos ante la justicia y paguen sus crímenes, cada cual el suyo.

Radiografía del mayor atentado de la Historia de España

Por CASIMIRO GARCIA-ABADILLO. El vicedirector de EL MUNDO Casimiro García-Abadillo reconstruye las consecuencias políticas del mayor atentado de la Historia de España: Una decena de explosiones el 11 de marzo de 2004, a sólo 72 horas de las elecciones generales, que dio el vuelco a un resultado del que nadie parecía dudar. El periodista analiza en profundidad la versión oficial de la Policía y la Judicatura en torno a la tesis de la autoría islamista, sobre la que el Partido Socialista recibió, horas después de la masacre, datos trascendentales a través de Rafael Vera que la transformaban en una formidable arma electoral. Además, el autor de «11-M, la Venganza» detalla las averiguaciones y, sobre todo, las contradicciones de una investigación que ha empleado más de dos años para ratificar las premisas que llevaron al cambio de Gobierno. Nada de ETA, sólo islamistas. A falta de celebrar el juicio, ésa es la tesis del juez Del Olmo, encauzada por la propia Policía.

(.../...)

1 Situación política

1. El PP se perfilaba como claro ganador de las elecciones generales.

El 5 de marzo (nueve días antes de los comicios) el CIS (sobre una base de 24.000 entrevistas) daba al PP una ventaja de 6,7 puntos sobre el PSOE y le auguraba 176 escaños. Es decir, mayoría absoluta.

Los grandes medios de comunicación publicaron encuestas el domingo 7 de marzo. Todas ellas (excepto la de La Vanguardia, que daba una diferencia a favor del PP de sólo dos puntos) constataban una cómoda victoria para el PP, con una horquilla de entre 168 y 172 escaños.

Un ejemplo: el sondeo publicado por El País daba al PP cuatro puntos de ventaja sobre el PSOE (42% del electorado contra 38%).

Tanto el PP como el PSOE se presentaban con dos candidatos nuevos: Mariano Rajoy y José Luis Rodríguez Zapatero.

Según la citada encuesta de El País, mientras que el 65,7% de la población pensaba que el próximo presidente sería Rajoy, sólo un 11,6% pensaba que iba a serlo Zapatero. Ese mismo día, la encuesta publicada por EL MUNDO ofrecía un dato revelador: entre los votantes del PSOE, José Bono (con el apoyo del 33%) era más valorado que el candidato socialista a la Presidencia del Gobierno (que sólo lograba el 26%).

Mientras que el PP había hecho una campaña continuista respecto a las políticas de Aznar, el PSOE había hecho de la retirada de las tropas españolas de Irak una de sus bazas fundamentales. Un año antes de las elecciones, las calles de Madrid fueron testigo de dos grandes manifestaciones contra dicha guerra.

2- Temor a un atentado de ETA.

Aunque la Policía, la Guardia Civil y el CNI habían elaborado varios informes llamando la atención sobre el riesgo de atentados islamistas en España (sobre todo tras la guerra de Irak y

después de los atentados de Casablanca en mayo de 2003), las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado creían que lo más probable era que ETA llevara a cabo un gran atentado en plena campaña electoral. De hecho, el Ministerio del Interior puso en marcha a comienzos del mes de marzo la operación Genil, en previsión de acciones terroristas de ETA.

Los antecedentes no dejaban lugar a dudas. El día de Nochebuena de 2003, ETA colocó dos maletas con 25 kilos de Titadyn cada una en el Intercity Irún-Madrid para que hicieran explosión en la estación de Chamartín. Pocos días después se descubrió otra bomba en las vías del tren que hace el recorrido Zaragoza-Caspe-Barcelona, que estaba lista para hacer explosión el 31 de diciembre. El 29 de febrero de 2004, la Guardia Civil interceptó una furgoneta en Cañaveras (Cuenca) cargada con 536 kilos de Titadyn cuando se dirigía hacia Madrid.

Por su parte, el CNI había grabado una conversación en la que Josu Ternera advertía que «Aznar no se va a ir de rositas», justo unos días antes de las elecciones.

ETA se encontraba probablemente en la situación más débil de toda su historia. Tras finalizar la tregua de 1998 habían caído más de 100 comandos y algunos de sus líderes más carismáticos habían sido detenidos.

Precisamente, fruto de la acción policial (en este caso de la colaboración de la Guardia Civil y la Policía francesa) apenas dos semanas después de las elecciones (el 2 de abril de 2004) iban a ser detenidos en Francia el responsable del aparato logístico de ETA, Félix Ignacio Esparza Luri; el coordinador del aparato militar, Félix Alberto López de la Calle (alias Mobutu); y la ex miembro del comando Madrid Mercedes Chivite.

A Esparza Luri la Guardia Civil le encontró un documento en el que se resumían los acuerdos del Comité Ejecutivo de ETA (reunión a la que asistieron Josu Ternera, Mikel Antza, Amboto, Peio Ezkizabel y el propio Luri). Lo más importante de dicha reunión es que la dirección de ETA autorizó contactos con el PSOE después de las elecciones generales. El documento incautado a Esparza Luri estaba fechado en febrero de 2004: un mes antes de los comicios. ¿Creía ETA, al contrario que todos los expertos y de lo que revelaban las encuestas, que el PSOE tenía opciones de ganar las elecciones?

Hay que recordar que ya estaba vigente la tregua decretada por ETA sólo para Cataluña. Según refleja el escrito del Comité Ejecutivo de ETA, el mediador elegido para las negociaciones era el centro Henri Dunant de Ginebra, que año y medio después, efectivamente, organizaría los encuentros entre Ternera y el presidente del PSE, Jesús Eguiguren.

II El atentado

Sobre las 7.40 horas del 11 de marzo, cuatro trenes de cercanías que se dirigían a Madrid sufrieron el impacto de un total de 10 bombas (tres de los artefactos colocados no llegaron a estallar) causando un total de 191 muertos y más de 1.500 heridos. Fue el mayor atentado de la Historia de España y de Europa.

1. Los autores.

En su auto de procesamiento del 10 de abril de 2006, el juez Juan del Olmo, implica a un total de 40 personas en la realización del atentado: siete de ellos se suicidaron en Leganés, cuatro

se encuentran huidos y 29 están procesados. De estos últimos, nueve son españoles y están encuadrados en la llamada trama asturiana.

Antes de cometerse el atentado, según se desprende del sumario, 34 de los 40 implicados estuvieron controlados por la Policía, la Guardia Civil o el CNI, a través de intervenciones telefónicas, seguimientos o por la información facilitada por, al menos, cinco confidentes que estaban infiltrados en todos los grupos que participaron, según el juez, en la masacre. La mayoría de los procesados son delincuentes comunes, traficantes de droga, etcétera.

2. El explosivo.

Según los informes policiales, asumidos tanto por el juez como por la fiscal del caso, el atentado se cometió utilizando Goma 2 Eco, explosivo fabricado por ERT. Según la misma versión, 210 kilos de dicho explosivo fueron sustraídos de una pequeña explotación minera asturiana conocida como Mina Conchita.

Pero, ¿lo que estalló en los trenes fue realmente Goma 2 Eco?

Por increíble que parezca, ni el juez ni la fiscal han podido llegar a una conclusión clara. Tan sólo se atreven a afirmar que, de los análisis realizados en el laboratorio de los Tedax, se desprende que en los focos de las explosiones se encontraron «restos de componentes de dinamita». Esa definición es tan genérica que permite manejar como hipótesis que el explosivo utilizado fuera, por ejemplo, Titadyn (habitualmente utilizado por ETA), ya que se trata, como la Goma 2 Eco, de una dinamita.

La confusión sobre lo que realmente explotó en los trenes se acentúa si se tiene en cuenta que el responsable de los Tedax, Juan Jesús Sánchez Manzano (recientemente destituido por Interior), declaró en el Congreso de los Diputados que los primeros análisis sobre los restos encontrados en los focos de las explosiones dieron como resultado el hallazgo de nitroglicerina. Dicha sustancia no se encuentra en la Goma 2 Eco, pero sí en otras dinamitas como el Titadyn.

Las sospechas se acrecientan tras saber que los restos de los focos nunca se enviaron al laboratorio de la Policía Científica (que es el laboratorio oficial y que cuenta con muchos más medios que el de los Tedax).

Sin embargo, los restos que sí se enviaron al laboratorio de la Policía Científica fueron los hallados en un trozo de papel parafinado encontrado en la furgoneta Renault Kangoo que presuntamente los terroristas dejaron aparcada en las cercanías de la estación de Alcalá de Henares.

Inexplicablemente, dichos restos, así como una muestra patrón remitida por los Tedax a la Policía Científica, resultaron estar contaminados con metenamina, una sustancia que no se encuentra entre los componentes de la Goma 2 Eco. Es decir, que ni en los focos de las explosiones, ni en la Renault Kangoo había muestras indubitadas de Goma 2 Eco.

Así que, antes de que se localizara el piso de Leganés (el 3 de abril de 2004), la única prueba de que los terroristas utilizaron Goma 2 Eco está en la mochila que apareció en la comisaría de Puente de Vallecas, conteniendo, además de dicho explosivo, un teléfono y la tarjeta que desencadenó las primeras detenciones.

Las dudas sobre el origen de la mochila no son especulaciones periodísticas, sino que han sido expresadas por la propia Policía. El primero en hacerlo fue el responsable de la custodia de los objetos recogidos en la estación de El Pozo, el inspector jefe Miguel Angel Alvarez, quien no reconoció ante el juez Del Olmo la bolsa que le mostró como uno de los enseres que se recogieron bajo su custodia en la mañana del 11 de marzo en la citada estación.

No sólo él. En el macroinforme resumen de la investigación, realizado por la UCIE y la UCI en octubre de 2005, para su remisión al juez Del Olmo, se dice expresamente que la mochila de Vallecas «pudo ser manipulada en el Pabellón de Ifema».

A esas dudas hay que sumar el hecho de que, según han demostrado las radiografías que Sánchez Manzano le ocultó al juez durante varios meses, los cables que conectaban el detonador con el teléfono móvil que hacía de temporizador estaban desconectados. Es decir, que era imposible que pudiera haber hecho explosión.

El día 2 de abril, la Guardia Civil, alertada por un operario de Renfe, encontró bajo las vías del AVE a la altura de Mocejón una bolsa con 12 kilos de Goma 2 Eco. Los terroristas habían pretendido hacer volar el tren con un rudimentario sistema de mando a distancia con una pila, uniendo varias secciones de cable hasta un total de 136 metros.

Donde también se encontraron muestras de Goma 2 Eco, como ya se ha dicho, fue en el piso de Leganés. Además de recogerse restos que sumaban un total de 17 kilos y del explosivo que utilizaron los terroristas para hacer saltar por los aires la vivienda de la calle de Martín Gaité (se estima que pudieron emplear en la deflagración unos 20 kilos), la Policía localizó envoltorios de cartuchos que sumaban un total de 90 kilos de explosivo.

El hallazgo de Leganés (al margen de otras consideraciones) daba a la Policía una pista muy clara para poder determinar el origen y la cantidad de explosivo utilizado por los presuntos autores del 11-M.

Pero, según las investigaciones de la Guardia Civil, a Mina Conchita (de donde se supone que se robó la dinamita para el atentado) sólo llegaron cartuchos con las numeraciones halladas en Leganés entre el 23 de enero de 2004 y el 25 de febrero de 2004. Además, durante ese mes sólo se suministraron a dicha mina 1.175 kilos de dicho explosivo. Es decir, que, si se sostiene la tesis de que los terroristas dispusieron de más de 200 kilos de Goma 2 Eco, según se establece en el sumario, eso supondría que habrían hecho desaparecer casi el 20% del total de la dinamita consumida en la mencionada mina con esas numeraciones. A eso hay que añadir que la empresa propietaria (Caolines de Merillés) no denunció ningún tipo de robo en ese periodo ni tampoco en los meses anteriores.

Pero hay otros datos que no cuadran con la hipótesis de que el explosivo utilizado en el 11-M sólo provenía de Mina Conchita. Según sostiene la fiscal en su escrito de acusación, la forma de sustraer la dinamita era la siguiente: el minero Raúl González, El Rulo, «cuando trabajaba un viernes en turno de tarde, dado que era el último en abandonar la mina, sustraía dinamita apartándola del consumo, en cantidades de 5 a 10 kilos cada vez para dejarla oculta dentro de una bolsa de plástico verde, en un lugar predeterminado donde la recogía (Emilio Suárez) Trashorras durante las noches del sábado al domingo».

Pero El Rulo no trabajaba en Mina Conchita desde el mes de diciembre de 2003, en que fue trasladado a la Mina Collada y Anexas. En dicha mina sólo se recibieron 475 kilos de dinamita con las numeraciones aparecidas en Leganés, lo que hubiera supuesto robar casi la mitad de lo recibido. Además, según la explicación de la fiscal, es materialmente imposible robar más de 200 kilos en sólo un mes, ya que, en el supuesto de sustracción máximo (10 kilos cada viernes), El Rulo sólo podría haber hecho desaparecer un total de 40 kilos de dinamita.

3. Las bombas.

Según se desprende tanto del auto de procesamiento del juez como del escrito de acusación de la fiscal (31 de octubre de 2006), los terroristas utilizaron la Goma 2 Eco y los detonadores robados en Asturias para confeccionar 13 bombas, de las cuales 10 hicieron explosión en los trenes.

Como temporizadores utilizaron otros tantos teléfonos móviles, que fueron activados el día 10 en la guarida que tenían los terroristas en las proximidades de Morata de Tajuña.

Según relata la fiscal en su escrito, el 25 de febrero de 2004 «fueron adquiridas por personas no suficientemente identificadas 30 tarjetas prepago» en el locutorio de Jamal Zougham (Jawal Mundo Telecom) en Lavapiés. Entre ellas estaría la que apareció en la mochila de Vallecas.

Una pequeña reflexión. Según el juez y la fiscal, Zougham es uno de los autores materiales del atentado del 11-M. ¿Era entonces tan tacaño como para cobrarle las tarjetas de teléfono a su propio comando? Por no hablar de la terminología utilizada respecto a los compradores. O están identificados o no lo están. No se puede estar «no suficientemente identificado», como apunta la fiscal.

En resumen, que no se sabe quién compró las tarjetas.

Los teléfonos (en un total de nueve, es decir, cuatro menos que el número total de bombas) se compraron en la tienda Bazar Top (calle Real de Pinto) por dos individuos no identificados, que, según el dependiente que les atendió, parecían hablar en «búlgaro».

Es decir, que no se sabe ni quiénes compraron las tarjetas ni tampoco los teléfonos, que fueron la pieza clave de las bombas que explotaron el 11-M.

Ahora bien, ¿se montaron las bombas en la casucha de Morata? El juez sostiene rotundamente que sí, pero la fiscal añade en su escrito una duda cuanto menos interesante.

Del grupo de 30 tarjetas compradas en la tienda de Zougham, un total de siete se activaron en una BTS (antena o repetidor) cercana a Morata de Tajuña el 10 de marzo de 2004. Las tarjetas que no realizan llamadas pero sí se encienden (por ejemplo, para activar la alarma del despertador) dejan un rastro en la BTS que no se borra hasta pasadas 72 horas.

¿Por qué entonces sólo quedó el rastro de siete tarjetas en la BTS de Morata? Una posibilidad es que las bombas se montaran en dos tandas. Una primera, imaginemos, el día 9 o en las primeras horas del día 10; y otra, durante la tarde del día 10. Hay que tener en cuenta que la información solicitada por la Policía a las compañías telefónicas se cursó el día 13 por la tarde. Por tanto, todos los teléfonos encendidos y que no hubieran hecho llamadas después de las 72 horas anteriores a la búsqueda por parte de la Policía no habrían dejado rastro.

Como de pasada, la fiscal apunta en su escrito de acusación otra posibilidad: que una parte de las bombas se hubiesen montado en Morata, y otro grupo, en Leganés.

Sin embargo, la fiscal no tiene en cuenta un aspecto técnico fundamental: cuando la Policía pidió a la compañía Amena los datos sobre las tarjetas, no especificó ninguna BTS en concreto. Es decir, que si los teléfonos se hubiesen encendido en Leganés, la BTS más próxima al piso de Martín Gaité hubiera registrado los números de las tarjetas insertadas en los mismos.

Apuntando esa hipótesis, la fiscal está intentando resolver un enigma que ni ella ni el juez se han atrevido a resolver. ¿Por qué había en el piso de Leganés fundas de cartuchos que sumaban en total 90 kilos de Goma 2 Eco? Si los terroristas usaron 12 kilos para el atentado frustrado del AVE; otros 20 kilos para hacer saltar por los aires la vivienda de Martín Gaité, y la Policía localizó restos por un total de 17 kilos. ¿Dónde están los 41 kilos que faltan hasta completar los 90? ¿No será que una parte de la dinamita de los cartuchos de Leganés se utilizó para los atentados? Es decir, ¿no será que los terroristas sólo lograron efectivamente 90 kilos de Goma 2 Eco?

Y, por último, aunque no menos importante. ¿Quién montó las bombas? Ninguno de los presuntos autores materiales del atentado tenía conocimientos suficientes como para fabricar bombas con móviles.

La Policía ha manejado diversas hipótesis. Desde que fue Trashorras quien les enseñó a hacerlo a El Chino y su banda, hasta que el aprendizaje pudo llevarse a cabo en un campamento de entrenamiento de terroristas próximo a Jalalabad (Pakistán). Sin embargo, la Policía no ha aportado pruebas que demuestren la veracidad de ninguna de dichas teorías.

4. La Renault Kangoo.

La primera prueba localizada por la Policía relacionada con los autores del atentado fue una furgoneta Renault Kangoo. Según relató Luis Garrudo, el portero de una finca cercana a la estación de tren de Alcalá de Henares, poco antes de las siete de la mañana del día 11 vio salir de ella a tres individuos tapados con bufandas que le llamaron la atención.

Sobre las 10.30 horas, cuando ya se tenía cierta conciencia de la magnitud del atentado, Garrudo llamó a la Comisaría de Policía de Alcalá. Al lugar se trasladaron agentes de la Brigada de Información y, posteriormente, agentes de la Policía Científica. La inspección ocular no detectó nada extraño. Incluso, uno de los policías y el propio Sánchez Manzano, en sus comparencias ante la Comisión del 11-M, dijeron que «estaba vacía». Dos perros adiestrados para la detección de explosivos husmearon dentro y fuera del coche sin detectar nada. Incluso hubo un agente de la Brigada de Información que estuvo en el interior del vehículo sin observar tampoco nada extraño.

Como se sabe, la cerradura de la furgoneta no había sido forzada (su dueño había denunciado su desaparición el 28 de febrero de 2004) y la matrícula no había sido falsificada.

Según la versión oficial, la Renault Kangoo fue llevada a las dependencias de la Unidad Central de Policía Científica a las 15.30 horas. Allí, en una primera inspección, los agentes se toparon con una bolsa de plástico debajo del asiento del acompañante del conductor que contenía 7 detonadores y un trozo de papel parafinado con restos de explosivo. También encontraron una cinta con versos coránicos, lo que de forma automática apuntaba a la autoría islamista del atentado.

¿Cómo es posible que ninguno de los dos perros detectara la presencia de dicha bolsa en el coche? ¿Cómo se explica que un policía experto en terrorismo ni siquiera mirase debajo del asiento del copiloto, lugar donde grupos terroristas como ETA suelen colocar sus trampas? ¿Cómo se explica que durante las inspecciones en el lugar donde se localizó el vehículo ningún policía se fijara en la cinta con versos coránicos?

Según se ha sabido con posterioridad, la furgoneta llegó casi una hora antes de lo que se había dicho a las dependencias policiales. Además, en lugar de ir directamente a las instalaciones de la Policía Científica estuvo en un hangar de los Tedax. ¿Qué ocurrió durante cerca de 60 minutos antes de que los miembros de la Policía Científica localizaran las tres primeras pruebas (detonadores, resto de explosivo y cinta coránica) que apuntaban claramente en una dirección la autoría del atentado?

5. El Skoda Fabia.

El día 13 de junio de 2004, tras la denuncia de una mujer que vive en la calle donde se localizó la Renault Kangoo, la Policía halló un automóvil Skoda Fabia, propiedad de la empresa de alquiler de coches Hertz, en cuyo maletero había una funda de pistola y algunos objetos con restos de ADN que correspondían a algunos de los presuntos autores de la matanza. Ese coche estaba aparcado a tan sólo 15 metros de donde se encontraba la Renault Kangoo. Aunque durante mucho tiempo no ha habido una versión oficial sobre el extraño suceso, la fiscal del caso da por hecho en su escrito de acusación que el Skoda Fabia estuvo aparcado en esa misma calle desde el día 11 de marzo. Según esa versión, los distintos cuerpos de policía que acudieron al citado lugar ni siquiera habrían inspeccionado los automóviles aparcados junto a la Renault Kangoo. Es decir, que, para evitar otras posibles hipótesis, se asume implícitamente que la Policía actuó con una negligencia merecedora, al menos, de una ejemplar sanción. ¿Y si en ese automóvil hubiese habido explosivos? Justo al lado de donde estaba estacionado hay un colegio, y por esa misma acera pasan todos los días cientos de personas que van y vienen de la estación de tren de Alcalá. Hay que tener en cuenta que, según esa versión, el Skoda Fabia habría estado abandonado en la calle del Infantado durante ¡más de tres meses! sin que la Policía se hubiese percatado de ello. Y eso que estamos hablando del peor atentado de la Historia de España.

6. El piso de Leganés.

Uno de los episodios más oscuros en relación al atentado de Madrid es la localización y muerte de los presuntos terroristas que se encontraban en una vivienda de la calle Martín Gaité de Leganés. La propia versión oficial sobre el descubrimiento del inmueble es contradictoria. El relato de los hechos que recoge el juez Del Olmo en su auto de procesamiento es incompatible con el que aparece en el escrito de acusación de la fiscal.

Según la narración del magistrado, la Policía localizó el piso sobre las 15.30 horas del 3 de abril de 2004. Después de haberse desplazado al lugar dotaciones de la UCIE y de la UCI, uno de los inquilinos de la vivienda, que había bajado a tirar la basura, sospechó de la presencia de los agentes y se dio a la fuga. Momentos después, desde una de las ventanas del primer piso, comenzaron a efectuarse disparos hacia el exterior. Sobre las 19.00 horas llegaron las dotaciones de los GEO y sobre las 21.00 horas se produjo la detonación que terminó con la vida de los siete presuntos terroristas y del agente Javier Torronteras.

Según la fiscal, sobre las 18.45 horas de ese mismo día se produjo un tiroteo en las inmediaciones de la estación de tren de Zarzaquemada (situada a varias manzanas del piso explosionado) entre la Policía y unos individuos con rasgos árabes que, posteriormente, se dieron a la fuga en un coche y se refugiaron en el piso de la calle de Martín Gaité.

¿Cuál de las dos versiones es la buena?

El caso es que siete de los presuntos autores materiales de la masacre murieron el 3 de marzo en lo que se supone que fue un suicidio colectivo. Pero, ¿por qué se suicidaron en lugar de utilizar la dinamita para matar «infieles»? ¿Por qué se suicidaron entonces y sin embargo no murieron como auténticos muyahidin en las explosiones de los trenes, lo que les habría garantizado, según su interpretación del Corán, la entrada directa en el paraíso?

III La investigación policial

1. La intervención de Vera

Contra todo pronóstico, el PSOE ganó las elecciones del 14 de marzo de 2004 logrando 10.909.687 votos (el 42,64% del electorado) frente a 9.630.512 votos del PP (el 37,64% del electorado). Es decir, justo lo contrario de lo que vaticinaban las encuestas.

Cuando pasen algunos años, tal vez cuando todas las sombras del 11-M se hayan esclarecido, los partidos políticos convendrán en que no se puede convocar a las urnas a los ciudadanos 72 horas después de haber sufrido el mayor drama de su historia.

A pesar de todo, las elecciones se celebraron y el principal partido de la oposición utilizó la masacre como su mejor arma para vencer al PP.

¿Quién se percató desde el primer momento de las posibilidades que ofrecía el atentado si se utilizaba convenientemente la información?: Rafael Vera, el ex secretario de Estado para la Seguridad, condenado por secuestro en el caso Marey, por apropiación de dinero público en el caso de los fondos reservados del Ministerio del Interior y que ahora tendrá que volver a sentarse en el banquillo acusado de haber pagado 200 millones de pesetas (1,2 millones de euros) a las mujeres de Amedo y Domínguez en Suiza.

Vera transmitió a algunas personas de la dirección del PSOE, ya en la mañana del 11 de marzo, las enormes posibilidades que ofrecía el atentado desde el punto de vista electoral. La tesis de Vera era tan simple como eficaz: si los responsables del atentado habían sido los islamistas y no ETA, el fantasma de la guerra de Irak se volvería contra Aznar. En definitiva, el atentado habría sido culpa de la política del PP que habría convertido a España en objetivo prioritario de Al Qaeda. Ese mensaje podría movilizar a centenares de miles de personas que, hasta ese momento, daban por segura la victoria del PP y no pensaban ir a votar.

La estrategia consistía en utilizar la información disponible antes que el Gobierno. En una situación así, en la que el reloj corría contra los intereses del PP, cada hora, cada minuto, era esencial para la tarea de erosionar la credibilidad del Ejecutivo.

La mejor prueba de ello fue la movilización ante las sedes del PP del sábado 13 de marzo.

En la tarde del día 12, agentes de la UCIE interrogaron a los dos ciudadanos indios propietarios de la tienda que había vendido la tarjeta que se encontró en el teléfono de la mochila de Vallecas.

Por la noche, en la Comisaría General de Información se decidió que, al día siguiente, había que detener a esos dos individuos para obtener su confesión. A esas horas también estaba ya decidido actuar sobre Jamal Zougham.

Ésa fue la información que Vera transmitió a la dirección del PSOE en la noche del 12 de marzo. Una información que sirvió para jugar sobre seguro al día siguiente y para reforzar el mensaje de que el Gobierno, que todavía no había descartado a ETA, estaba mintiendo a los ciudadanos.

Fue una operación perfecta que dio el resultado esperado. Vera había utilizado con habilidad extraordinaria los datos que le facilitaron sus fuentes policiales y judiciales.

2. Borrar cualquier rastro que lleve a ETA.

Ya con el PSOE en el poder, la investigación policial se orientó en una sola dirección: el atentado del 11 de Marzo fue provocado exclusivamente por un grupo islamista. Cualquier otra hipótesis tenía que ser desechada.

En efecto, las pistas que iban apareciendo en el curso de la investigación que apuntaban a ETA fueron sistemáticamente minusvaloradas u ocultadas al juez. A Del Olmo no podía llegarle ningún informe que indicara una mínima relación de ETA con el atentado. Ese sesgo a la investigación lo ha puesto de relieve de forma meridiana el caso de los peritos de la Policía Científica.

Tres de sus mejores peritos realizaron en marzo de 2005 un informe sobre una sustancia hallada en el domicilio de Hasan Haski (según la fiscal, principal instigador del 11-M) e hicieron constar en él que la misma coincidía con la encontrada en un piso franco de ETA en Salamanca. Se trataba de ácido bórico.

Los peritos reflejaron esa coincidencia en su informe. Su jefe, Francisco Ramírez, les pidió que retirasen ese nexo entre ETA y el 11-M de sus conclusiones porque así lo quería «la superioridad», a lo cual se negaron. Solución: Ramírez falsificó el informe que se remitió al juez Del Olmo. Según el auto de la juez Gemma Gallego, el jefe de la Policía Científica, Miguel Angel Santano; su segundo, Pedro Mérida; el jefe de la Unidad de Análisis, José Andradas, y el jefe de Sección, Francisco Ramírez, son responsables de un delito de falsedad, ocultación de datos a la Justicia y encubrimiento.

Si los jefes de la Policía Científica fueron capaces de cometer esos graves delitos para ocultar un vínculo como el del ácido bórico, ¿qué no habrán sido capaces de hacer en otros supuestos en los que la vinculación con ETA fuera aún más concluyente?

Para no especular, vayamos a los hechos. Una de las vías de investigación lógicas, teniendo en cuenta que estamos en España y que ETA es el principal grupo terrorista y uno de los que ha desarrollado sistemas de activación de explosivos más sofisticados de Europa para sus atentados,

habría sido analizar una posible conexión con el 11-M a través de su elemento más novedoso: el uso de teléfonos móviles como temporizadores.

ETA utilizó para sus atentados en tres ocasiones teléfonos móviles, que empleó como radiomandos. Hacían una llamada al teléfono conectado al detonador y cuando sonaba la señal, la bomba hacía explosión.

A pesar de que EL MUNDO publicó que ETA ya sabía utilizar los móviles como temporizadores (el último comando de ETA desarticulado en Madrid estaba en disposición de hacerlo, después de que el ingeniero jefe de la banda, Elgorriaga Kunze, hubiera desarrollado diversos prototipos), la Comisaría General de Información elaboró un informe el 10 de abril de 2006 en el que rechaza de plano esa posibilidad porque, según recoge el escrito de acusación de la fiscal, «en las tres ocasiones que ETA ha utilizado móviles lo ha hecho como sistema de activación a distancia». Pues bien, el autor de dicho informe, firmado en solitario, no es otro que Juan Jesús Sánchez Manzano.

Otros indicios, como por ejemplo el hallazgo en la celda de Abdelkrim Bensmail (hombre de confianza de uno de los presuntos autores materiales del atentado: Allekema Lamari) de teléfonos y direcciones de destacados etarras como Parot e Iragi, así como la fórmula para la fabricación de cloratita, se han despachado con una justificación tan simple como que Bensmail y Parot «han nacido en Argelia».

La coincidencia en la llegada de las dos caravanas de la muerte a Madrid prácticamente el mismo día (la de Cañaveras y la que trajo la Goma 2 desde Asturias) se ha achacado a la casualidad. Cuando la Policía interrogó a Trashorras por primera vez en Avilés, éste dijo que El Chino le había dicho que conocía a los dos etarras detenidos por la Guardia Civil en Cañaveras. Según leo, la última versión de Trashorras es que lo dijo como quien cuenta un cuento, pero es irrelevante que ahora trate de maquillarlo, sobre todo por quien está condenado a más de 30.000 años, y por la sencilla razón que lo importante fue la contestación de los que le oyeron y la amputación del informe de un policía.

Sin embargo, la Policía ni siquiera lo reflejó en la declaración que le remitió al juez. Por cierto, uno de los inspectores presentes en dicha declaración ha sido detenido por Del Olmo acusado de «revelar secretos» a EL MUNDO.

El confidente Cartagena, clave en las informaciones sobre la célula terrorista previas al atentado, presentó hace unos días un escrito en la Audiencia en el que explica que la Policía le ordenó que no dijera nada al juez sobre la relación entre ETA y los islamistas.

Eso, por no hablar de otras posibles vías de investigación, como la intervención de elementos de los servicios secretos de Marruecos. El confidente Mohamed Hadad sigue viviendo tranquilamente en Marruecos, a pesar de que la Policía española cree que intervino en el atentado y un testigo dice haberle visto manipulando una mochila en las cercanías de la estación de Alcalá.

En fin, que para la dirección de la Policía, que ha seguido a pies juntillas las instrucciones del Gobierno, sólo hay una teoría sobre el 11-M: se trata de un grupo de fanáticos islamistas que actuaron por su cuenta y sin ninguna conexión con otros grupos terroristas.

IV La búsqueda de la verdad

1. El juicio oral.

Según las previsiones, el juicio más importante de la Historia reciente de España comenzará a finales del mes de febrero de 2007. Es decir, casi tres años después de que se cometiera el atentado que contribuyó a cambiar el curso de los acontecimientos.

A pesar del tiempo transcurrido, el juicio se va a iniciar sin que se hayan aclarado aspectos fundamentales sobre el atentado. No se sabe cuántos terroristas participaron en su ejecución; no se sabe cómo llevaron a cabo su acción; no se sabe qué tipo de explosivo estalló en los trenes; no se sabe quién compró los teléfonos móviles ni las tarjetas; no se sabe quién ni dónde se montaron las bombas, etcétera.

El problema que hay con este juicio es que puede generar una gran frustración. Es decir, que puede suceder algo parecido a lo que ocurrió con el juicio contra la célula islamista acusada de colaborar en el atentado del 11 de Septiembre. Al final, sus miembros sólo han podido ser condenados por pertenencia a banda armada, pero no se ha podido demostrar que participaran en el atentado.

La cuestión es que la instrucción no ha sido independiente de las orientaciones que ha recibido la Policía del Gobierno. El sesgo de la investigación policial ha marcado la actividad del juez Del Olmo. En esa labor ha influido enormemente la fiscal Olga Sánchez, que ha seguido a su vez las instrucciones del Fiscal General del Estado.

Sin embargo, pese a todo, el juicio puede deparar grandes sorpresas. Y durante su desarrollo se puede arrojar mucha luz sobre las sombras no despejadas durante la instrucción.

Para ello, es necesario que la Sala de la Audiencia Nacional actúe con la máxima independencia. Y, por lo tanto, es clave que su presidente, Javier Gómez Bermúdez, continúe en su puesto y no den fruto las maniobras inspiradas por el Gobierno y que se han puesto en marcha para apartarle del mismo. El presidente de la Sala de lo Penal de la Audiencia no sólo es una pieza fundamental para el esclarecimiento del 11-M, sino también para la aplicación de la política carcelaria que se acuerde respecto a los etarras en el llamado proceso de paz.

2. El Gobierno y la prensa.

El Gobierno, ayudado por los medios de comunicación afines, ha hecho todo lo que ha estado en su mano para desprestigiar la investigación periodística sobre el 11-M.

Ha tratado de difundir la idea de que existe una «teoría de la conspiración» urdida por un grupo de periodistas y apoyada por el PP para cuestionar su legitimidad.

No hay ninguna teoría de la conspiración. Lo que hay son hechos incontestables que, cada día que pasa, contradicen de forma más contundente la única teoría que existe hasta ahora y que es la teoría oficial, según la cual, un grupo de delincuentes comunes y traficantes de droga, sin experiencia en el uso de explosivo e imbuidos de ideología radical islamista, cometieron el mayor atentado de Europa.

Esa es la teoría que, con los datos en la mano, no se sostiene.

No sabemos lo que hará el PP. La Comisión de Investigación se cerró sin aclarar nada y hay algunos dirigentes de dicho partido que opinan que el 11-M perjudica sus expectativas electorales. Están en su derecho de hacer lo que crean conveniente.

Sin embargo, nosotros vamos a continuar nuestro esfuerzo por saber la verdad. Pese a quien pese. Las víctimas de la masacre merecen saber la verdad. Los ciudadanos merecen saber la verdad. Sólo a los que le tienen miedo les repele que se siga hablando del 11-M, que siga suscitando el interés público.

A nosotros no nos importa el tiempo, ni las dificultades. Ese es nuestro compromiso con la sociedad. Tengan por seguro que lo cumpliremos.

http://www.belt.es/expertos/home2_experto.asp?id=3436

Artículo de Jesús Cacho en ElMundo:

<http://www.elmundo.es/papel/2004/03/28/nuevaeconomia/1613191.html>

LA RUEDA DE LA FORTUNA

Pérez Rubalcaba y la 'mano negra' del 11-M

Diluido el resplandor de la victoria electoral del 14-M, el nuevo Gobierno Zapatero se enfrenta, entre otras cuestiones no menores, a la necesidad de dar respuesta a algunas preguntas esenciales que los españoles no pueden dejar de hacerse sin renunciar a su condición de ciudadanos libres: ¿Quién está realmente detrás de la masacre de Madrid? ¿Quién es la mano negra del 11-M?

(...)

Como el duque de Otranto, Alfredo Pérez Rubalcaba (APR) resurge de nuevo en la etapa Zapatero como el único gran superviviente del felipismo. Con más fuerza, si cabe, de la que tuvo en los Gobiernos de González, en razón del papel capital jugado en la victoria del 14-M. Nuestro curita de Nantes es, en realidad, el verdadero triunfador del 14-M, un moderno Fouché, incluso en el físico, que vuelve por sus fueros aureolado por las mismas viejas virtudes de los tahúres de la política, «esos artistas de manos ágiles, palabras vacías y nervios de acero». Un maestro de esa fatalité moderne que, según Napoleón, es la política.

El malvado Rubalcaba, apelativo que le dedican no pocos compañeros de partido, no sólo encauzó la revuelta del sábado de reflexión con aquel antológico «los españoles se merecen un Gobierno que no mienta», sino que, días después, investido de su nuevo poder, criticó la desclasificación por el Ejecutivo de un par de papeles del CNI en los que queda patente el pobre servicio que la escasa inteligencia del Centro prestó al Gobierno Aznar en la crisis del 11-M. Más

ayuda parece que prestó al PSOE, en general, y al propio Rubalcaba, en particular, en su labor de acoso y derribo al candidato Rajoy. En la carretera de La Coruña sigue reinando el coronel Jambrina, superviviente de los tiempos de Alonso Manglano, y Aurelio Madrigal, secretario general con Javier Calderón y ex miembro de la célula destacada en presidencia de Gobierno, a las órdenes de Roberto Dorado. En el CNI está también Ignacio Estévez, actual responsable de la división exterior, y algunos simpatizantes más de la causa PSOE.

Rubalcaba tiene amigos de sobra en la Cuesta de la Perdices para saber, al mismo tiempo que el Gobierno legítimo de la Nación, si no antes, lo que el Centro pensaba, hacía o decía en pleno arrebató del 11-M. Con la osadía propia de un Fouché, APR utilizó esa información de acuerdo con los intereses de su partido, como ya hiciera en 1995, siendo ministro de la Presidencia y portavoz del Gobierno, encabezando la negativa radical a que el CESID desclasificara, en defensa de Felipe González, los papeles de la guerra sucia contra ETA, el caso GAL (la famosa nota manuscrita de Manglano «me lo quedo: Pte. para el viernes»). Estamos, pues, ante un reconocido experto en la utilización partidaria de los servicios de inteligencia, algo que ahora debería preocupar a Rodríguez Zapatero.

También durante el año 95, y con la inestimable ayuda del ministro Belloch, APR se encargó de montar la famosa conspiración contra González. En la tarea contó con la inestimable ayuda del agit prop de Prisa, el mismo Grupo que ahora ha llevado en volandas a Zapatero a la cima del poder político, subido en la ola del terror islámico y el dolor ajeno. Porque ésta es la clave del enorme poder de nuestro moderno Fouché: su condición de go-between, de hombre de engarce, de embajador del PSOE en Prisa y de Prisa en el PSOE. ¿Quién diseñó la estrategia defensiva de González en el 95? APR. ¿Quién ha diseñado ahora la operación derribo del PP? El mismo APR. La misma técnica, idénticos apoyos mediáticos.

Diluido el resplandor de la victoria, el nuevo Gobierno se enfrenta, entre otras cuestiones no menores, a la necesidad de dar respuesta a algunas preguntas esenciales que los españoles no pueden dejar de hacerse sin renunciar a su condición de ciudadanos libres: ¿Quién está realmente detrás de la masacre de Madrid? ¿Quién es la mano negra del 11-M?-

Nadie puede seriamente atribuir la autoría de los atentados a la desarrapada tribu de marroquíes de Lavapiés. Puede que ellos hayan sido los autores materiales, los sicarios, pero los instigadores son otros. Detrás de la elección del 11-M como día del atentado hay mucho perverso talento, mucho conocimiento de la política española, incluso de la psicología del votante español.

Algunas fuentes dignas de crédito sugieren que detrás del 11-M se esconde un ajuste de cuentas entre servicios secretos, entre el CNI de Jorge Dezcallar y el Muhabarat, el servicio secreto iraquí de Sadam Husein. Desde este punto de vista, el 11-M sería la tercera siniestra entrega en un rosario de venganza que contaba con dos advertencias previas: el asesinato (9 de octubre de 2003) del sargento José Antonio Bernal, del CNI, a la puerta de su casa en Bagdad. Bernal llevaba tres años viviendo en Irak y ejemplificaba las estrechas relaciones existentes desde siempre entre los servicios de ambos países, mantenidas incluso al margen de los avatares de la política. ¿Por qué esta vez se rompió la cuerda? ¿Por qué el Muhabarat acusa al CNI de traición? ¿Fue sólo la invasión de Irak? Quien llamó a la puerta de Bernal era gente por él conocida. Su muerte fue la primera letra que los servicios de Sadam giraron a España.

La segunda estación de la venganza iraquí tuvo lugar el 29 de noviembre, cuando 8 agentes del CNI fueron acribillados a balazos en una emboscada tendida por agentes de Sadam. «Nos están matando; mandad helicópteros». Sobrevivió el sargento José Manuel Sánchez. Salvó la vida gracias a un beso de un clérigo iraquí, a sueldo del MI-6 británico, que presenciaba la masacre. En la primera semana de marzo, los servicios italianos alertaron de la presencia en nuestro país de un coronel de Sadam que, tras huir de Irak, habría entrado en España a través de Marruecos. La advertencia no fue atendida. La Comisaría General de Información de la DGP reprocha al CNI su ineficacia. Pero en las Perdices reaccionan con acritud: ¿Cómo podéis abrir la boca, cuando tenéis pinchado a uno de los autores materiales, Jamal Zouham, en su locutorio de Lavapiés...?

¿Un ajuste de cuentas entre servicios secretos? Sólo un analista de inteligencia de extraordinaria finura es capaz de elegir el 11-M como fecha idónea, susceptible de provocar el vuelco político ocurrido en España el 14-M. El 11-M. Ni antes, ni después. «Esta ha sido una operación de inteligencia, en realidad terrorismo de Estado, ejecutada por mercenarios marroquíes». De ahí el interés de la mano negra por reivindicar inmediatamente la autoría para el fundamentalismo islámico, y la evidencia de las pistas servidas a la policía casi en bandeja.

Y la pregunta que se hacen algunos hombres del antiguo CESID: ¿Sólo los servicios secretos iraquíes? Una pregunta que nos remite al clásico quid pro est? Difícil imaginar en la ribera del Tigris o las montañas de Afganistán análisis tan fino del inconsciente colectivo hispano como para preparar ese golpe en día tan señalado. Más fácil intuirlo en un despacho a orillas del Sena. ¿Han tenido algo que ver los servicios secretos franceses, siempre en óptimas relaciones con el Muhabarat? Ahí está la posición de Aznar y del PP, contraria al nuevo reparto del poder en la UE que franceses y alemanes pretenden implantar en la futura Constitución europea. Sacando al PP del poder, se acaba la dureza española sobre el Tratado de Niza.

El caso es que la CIA está volcada en el descubrimiento de la mano negra, y otro tanto ocurre con los servicios secretos británicos. ¿Consentirá el pueblo español tan brutal castigo sin tratar de descubrir, cueste lo que cueste, a los responsables finales de la matanza? Una prioridad absoluta del Gobierno Zapatero. Más que de seguridad, se trata de una cuestión de dignidad. La dignidad de un pueblo libre, al que no se le puede masacrar impunemente.

Nuevo artículo de Jesús Cacho aprovechando el 6 aniversario de la tragedia en el que señala donde fijarse para encontrar a los autores intelectuales:

La memoria. Se cumplió el jueves el sexto aniversario de los atentados terroristas del 11-M en Madrid, una fecha que ha marcado el devenir español como lo hicieron el 18 de julio de 1936 o el 20 de noviembre de 1975, por citar solo dos, trascendentales, en la reciente Historia de España. Casi 200 muertos y cerca de 1.000 heridos como cortejo fúnebre para un cambio de Gobierno que ha resultado ser mucho más: casi un cambio de modelo social propulsado por las iniciativas legislativas de un Ejecutivo que, deliberadamente o no tanto, ha intentado una gran operación de ingeniería social reescribiendo, primero, la reciente historia de España desde el año 1936 para acá

[algo que obviaron todos los Gobiernos de la democracia, incluidos los de Felipe González], y remodelando, después, o tratando de hacerlo, el “inconsciente colectivo”, en terminología de Jung, de los españoles, mediante una batería de leyes destinadas a alterar las pautas de conducta moral de los ciudadanos.

Si el intento de cambiar usos y costumbres ha sido drástico, no han sido menores las novedades introducidas, por la puerta falsa de la modificación de los estatutos de autonomía, en la organización territorial del Estado, con el catalán como punto de no retorno, diga lo que quiera en su día el Constitucional. En realidad, los cambios introducidos, o su mero intento, han sido de tal calado que obligan a replantear en toda su crudeza la cuestión fundamental del *quid prodest* referida a la masacre del 11-M. La sentencia del tribunal que presidió el juez Gómez Bermúdez en ningún modo puede apaciguar las conciencias de aquellos ciudadanos libres poco acostumbrados a comulgar con ruedas de molino. La versión oficial no es creíble, salvo para estómagos acostumbrados a digerir piedras. Ni teorías conspiratorias estilo Orquesta Mondragón, rozando a veces la paranoia, ni soluciones de conveniencia que ni han conseguido identificar a los culpables de la masacre ni, mucho menos, a sus autores intelectuales. **Los atentados siguen despidiendo el mismo tufo que exhalaban pocos días después de ocurridos: operación típica de servicios secretos, en cuyo abecedario figura la posterior eliminación física de los autores de la matanza (Leganés) para borrar pistas. ¿Servicios secretos extranjeros con apoyos puntuales internos, o viceversa? La pregunta clave sigue siendo esta: ¿quién marcó la fecha para volar los trenes justo tres días antes de unas elecciones generales?**

Lo llamativo, a la par que dramático, de la experiencia vivida estos años bajo la presidencia de Rodríguez Zapatero es que el país estaba tan cansado de la soberbia de Aznar y tan dolorido por las bombas del 11-M que, tras las generales, estaba clamando como agua de mayo por la llegada de un Gobierno y un presidente dispuesto a cerrar heridas y repartir bálsamo por doquier, porque ese presidente se hubiese hecho con la ciudadanía entera en dos días. Zapatero eligió, sin embargo, la vía de la confrontación mediante el recurso artero de gobernar para quienes le votaron –su propio partido–, abriendo de nuevo en canal la división entre las “dos Españas”. Seis años después de la matanza, lo peor que se puede decir de los españoles es que no hemos sido capaces –Gobierno y sociedad civil– de dar una respuesta cabal al puzzle del 11-M, incapaces de resolver la masacre desde un punto de vista estrictamente criminal, al margen de los componentes políticos involucrados en el suceso. Por distintos motivos, casi todos hemos preferido mirar hacia otro lado y callar. El PSOE, porque la matanza posibilitó la llegada a la Moncloa de su presidente por accidente, de modo que lo mejor era echar tierra al asunto cuanto antes. Y el PP por miedo, terror más bien, a ser tildado de desestabilizador y facha por la imponente armada mediática que arroja al Ejecutivo.

El aniversario

Dos años transcurridos ya desde las generales del 9 de marzo de 2008 que revalidaron a Zapatero como presidente del Gobierno para otros cuatro años. “Por el pleno empleo”, rezaban los carteles electorales del PSOE que llenaron calles y plazas de España en las semanas previas. Hoy, esa misma España soporta una cifra de parados de 4 millones y pico y camina indefectiblemente hacia los cinco. Ejemplo del líder universitario, radical y populista, de los setenta, ZP ha resultado ser el perfecto ignorante en materia económica que todos sabíamos, el gestor peor pertrechado para hacer frente a una brutal crisis económica que, si bien de dimensión global, tenía aquí

características típica y perfectamente diferenciadas en la gigantesca burbuja inmobiliaria que venía embalsada al menos desde el 2003. Encantado de haberse conocido, ZP dilapidó la herencia recibida y empleó todos sus esfuerzos en negar la evidencia, primero, decir que se trataba de un problema internacional, después, y echar la culpa al empedrado, siempre.

Cuando no fue posible seguir negando la mayor, el leonés se dedicó a repartir el dinero de todos, convencido de que tirando del gasto público se arreglaba el problema. Zapatero cumple a la perfección el ejemplo de aquel maquinista de Renfe a quien en plena llanura manchega se le para el tren a las tres de la tarde de un tórrido día de verano. El sujeto recorre los vagones pidiendo calma a los viajeros: no hay aire acondicionado, cierto, pero los revisores pasarán enseguida repartiendo abanicos, y agua fresquita, y bocadillos, y aún lectura y hasta música enlatada. El sol abrasa los rastros mientras canta la cigarra, pero el maquinista está decidido a que sus parados gocen de toda clase de comodidades. Todo lo supervisa personalmente, de todo se preocupa, menos de ir a la máquina a intentar averiguar dónde está la avería para tratar de repararla lo antes posible. Y parados seguimos en plena Mancha de la crisis. El manual indica que 2008 tenía que haberse aprovechado para acometer el saneamiento del sistema financiero, empezando por las Cajas; 2009, por su parte, tendría que haber sido el año del ajuste o consolidación fiscal, destinado a meter la tijera al gigantesco déficit público que suele generar toda crisis, y el año en curso, en fin, tendría que haberse empleado en abordar toda una serie de reformas estructurales (mercado laboral, entre ellas) y procesos de liberalización. Como no se hizo el trabajo en 2008 –de hecho sigue pendiente-, el crédito sigue sin llegar a particulares y empresas, a menos que uno esté dispuesto a pagar intereses de hasta el 14%. Como no se abordó el ajuste fiscal en 2009, el reino de España sigue enfrentado a un riesgo cierto de default, lo que en roman paladino antes se llamaba vulgar suspensión de pagos. Y como este año siguen sin acometerse las reformas de fondo, el horizonte español no puede estar marcado más que por el empobrecimiento colectivo y la marginalidad. La decadencia como país.

El culpable

“Aunque nos inculcan que las personalidades no forjan la historia, especialmente si se oponen a la evolución progresista, aquí tenemos, sin embargo, una que durante un cuarto de siglo nos ha retorcido nuestras colas de borrego como ha querido, y nosotros ni siquiera nos hemos atrevido a chillar. Ahora dicen que nadie comprendía nada, ni lo comprendían los rezagados, ni la vanguardia. La vieja guardia era la única que sabía de la monstruosa obra de Koba [alias de Stalin en la Rusia zarista], pero prefirió envenenarse en un rincón, pegarse un tiro en casa, o terminar sus días en tranquila jubilación, con tal de no tener que denunciarlo desde una tribuna”. Este párrafo corresponde al Archipiélago Gulag III, de Solzhenitsyn (Tusquets Editores, 2007) y exhala el desconcierto profundo que, en la retrospectiva de la historia, suele producir en los estudiosos el fenómeno del silencio, ese espeso silencio de los corderos que acompañó a las más sanguinarias dictaduras del desdichado siglo XX. Lo conocimos en España durante la larga etapa de Franco, donde, con excepción del PCE, nadie movió un dedo para acortar el trance y, salvadas todas las distancias, lo estamos viendo ahora en la ausencia de esas voces críticas que, desde la sociedad civil –intelectuales, universidad, empresariado, etc.-, tendrían que haber sido capaces de denunciar el proceso de “reinvención” de la España consagrada en la Constitución del 78, emprendido subrepticamente por ZP tras su victoria electoral que siguió a los atentados del 11-M.



repartir culpas a diestra y siniestra.

Y la becaria

El caso Garzón, el juez de la Audiencia Nacional acostumbrado a ponerse la Ley por montera, se ha convertido en la más cruda pelea entre poderes, incluido obviamente el judicial, registrada en muchos años, con excepción, quizá, del gemelo caso Sogecable, principio de una traición que abrió las puertas del poder y el dinero al famoso Campeador. En esa pelea, que retrata como pocas la corrupción del Sistema entero, se está dilucidando la capacidad de regeneración de nuestra democracia, si es que alguna le quedara. Al frente de las operaciones mediáticas de defensa del granuja se ha colocado desde el principio el grupo Prisa, que con la precisión leninista que caracteriza a la dirección del antiguo emporio ha obligado a salir a la palestra a todo personaje que coma, duerma o habite en derredor del grupo. Falta por salir a escena el gran Bacigalupo, cuyo magisterio en el caso que nos ocupa, la verdad, se empieza a echar en falta.

Pero como le ocurre a los sectarismos de toda clase y condición, la campaña orquestada por las huestes de Cebrián en defensa de Garzón corre el riesgo de traspasar las barreras de lo mafioso para irrumpir directamente en las de lo chusco. El pasado miércoles día 10, la labor de apoyo al galán corrió a cargo de Bonifacio de la Cuadra, uno de los históricos de El País en información de tribunales, con un artículo cuyo último párrafo es una joya argumental de valor imperecedero. Vean: "Ante ésta y otras aberraciones jurídicas, Sara España, una alumna del Máster de Periodismo UAM/EL PAÍS, en un trabajo de opinión sobre Baltasar Garzón y la justicia, en aplicación sencilla de la lógica, considera prevaricadora la resolución del magistrado Varela [ponente de una de las querellas que pesan sobre el juez], por ser 'un acto que podría tacharse, en el fondo y por apariencia, de injusto'". En la campaña contra un Tribunal Supremo que ha osado, por fin, tocar a Garzón faltaba, pues, la becaria, una alumna del máster de periodismo de El País, como fuente de autoridad. Seguimos, insisto, esperando con ansiedad la lección magistral del enorme Bacigalupo al respecto. No puede defraudar a sus fans.

<http://www.elconfidencial.com/con-lupa/zapatero-11-m-20100314.html>

Una aportación de la cadena de radio que más se significó en los albores de la investigación del 11-M, y que lamentablemente vimos como uno de sus componentes nos dejó, la cadena abandonó su emisión, no sin antes habernos acercado a la verdad con excelentes trabajos de investigación y el valor para contarlos, **CITYFM**.

La estrecha relación de ETA y el terrorismo islamista: Desde los orígenes de la banda hasta el 11-M

Madrid.- En medio de la polémica sobre la aparición del informe de la Comisaría General de Información donde se detallan las relaciones de la banda terrorista con el terrorismo islamista y el 11-M. CITY FM comienza hoy la publicación de un trabajo de investigación de Javier Oyarzábal donde se detallan los aspectos más importantes de la relación y colaboración existente entre la banda terrorista ETA y los grupos terroristas islámicos. Esta relación entre ETA y los diferentes grupos terroristas islámicos es estrecha y se desarrolla a lo largo del tiempo. Tiene su inicio a finales de los años sesenta, alcanzando sus momentos más importantes y de máxima colaboración a finales de los 70 y comienzo de los años 80.

El trabajo de investigación de Javier Oyarzábal comienza hoy con la publicación como aperitivo de este primer capítulo y finalizará con una detallada exposición de los indicios directos de la presencia de ETA en los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid. Algunos de estos indicios ya han sido adelantados en exclusiva por CITY FM, entre otros los siguientes: 1.- Aparición de un temporizador tipo "ST" en el piso de la calle Virgen del Coro de Mohannad Almallah. Este tipo de temporizador ST suele aplicarse por parte de los expertos en desactivación de explosivos tanto de la policía como de la Guardia Civil, a un tipo de temporizador utilizado habitualmente por la banda terrorista ETA. 2.- Aparición en la casa de Morata de Tajuña que alquiló Jamal Ahmidan "El Chino" y en la casa de otro de los imputados en el 11-M, Saed El Harrak de casquillos de bala habitualmente utilizados por ETA. En la casa de Morata se localizó un casquillo Remington Magnum 7 mm. Una bala de las mismas características (Remington Magnum 7mm) fue también encontrada en la vivienda de Saed El Harrak (calle Macarena nº 40, 1º I en Parla - Madrid-), otro de los imputados por el juez Juan del Olmo en los atentados del 11-M. Dicha munición corresponde a un fusil de mira telescópica y ha sido utilizada por ETA en varios intentos de atentados contra S.M. el Rey. 3.- En el domicilio en donde vivía Mohamed "El Egipcio" en Madrid a finales del 2003 con el médico palestino Mohamed Kafarna apareció un teléfono móvil Alcatel One Touch que además estaba manipulado para ser utilizado como temporizador para explosivos. ETA desarrolló a mediados del año 2003 un sistema de activación de bombas con móviles, utilizando los teléfonos Alcatel One Touch manipulados de manera idéntica a como estaba el móvil localizado en la casa de "El Egipcio".

CAPÍTULO 1.- ETA - ISLAMISTAS UNA RELACIÓN DESDE LOS SETENTA

Javier Oyarzábal.- Las relaciones de la banda terrorista ETA con los grupos islamistas comienza a finales de los años 60. La acción de los distintos grupos terroristas a nivel mundial forma

parte de una misma estrategia cuya intención es exportar y propagar la subversión y la revolución marxista por todos los rincones del planeta, no siendo extraño por ello que la financiación, preparación, armamento y logística estuviera centralizada, coordinada y organizada en los centros de espionaje de los países de la órbita comunista. La acción terrorista de bandas como ETA, las guerrillas sudamericanas o los grupos terroristas islámicos forman parte de una confrontación más de la "guerra revolucionaria" dentro de la "guerra global" de bloques, o de la "guerra fría" declarada entre los EE.UU. y la Unión Soviética después de finalizada la segunda guerra mundial.

Fue en los años 70 cuando la colaboración entre ETA y los grupos islamistas se hace más estrecha. A principios de esta década se establecen los primeros contactos con el Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP). Estas fluidas relaciones permitieron a los etarras ejercitarse en los campos de entrenamiento que la OLP (brazo armado del FPLP) mantenía en la entonces República Democrática de Yemen del Sur.

En relación con los contactos de los etarras con miembros del terrorismo palestino habría que sacar del cajón del olvido la declaración del terrorista arrepentido Patricio Pecci, antiguo miembro de las Brigadas Rojas Italianas, que aseguró que la OLP de Arafat abasteció de armas a su grupo y también a las bandas criminales del IRA, el RAF y ETA con un barco que atracó en Venecia en el año 1979. Este testimonio es confirmado por otro de los arrepentidos de los terroristas italianos, Michele Gatti. En estos años Josu Ternera ya tenía peso específico en ETA dentro del aparato de relaciones internacionales.

Años más adelante, la presencia en Argelia de una parte de la cúpula etarra permitió nuevos contactos. Argelia se había convertido en el santuario terrorista de todas las bandas criminales que se atribuían el nombre de "movimientos de liberación nacional". Entre las relaciones creadas durante este periodo merece referencia especial la establecida con Fatah-Consejo Revolucionario, grupo terrorista palestino dirigido por Sabri al Banna, alias Abu Nidal. Hasta la guerra de Irak los altos dirigentes de Fatah-Consejo Revolucionario se localizaban en Bagdad, protegidas por Saddam Hussein.

Durante esos años los servicios secretos israelíes siguieron minuciosamente la estancia de grupos de etarras que se prepararon durante diez años en el valle libanés de la Bekáa bastión en la actualidad de Hizballah. Llegaron a reunirse en los campamentos terroristas hasta una treintena de etarras de una sola vez...

Fuente CityFM

El siguiente es la detallada información que en forma de entrevista corrió por según qué medios, al poco del atentado.

Por sus referencias a las reuniones en Aleppo, se le bautizó como el "Hoax de Aleppo".

Hoy vuelve a estar en el candelero debido a las últimas acusaciones del comisario Villarejo a los miembros de la cúpula socilista y a la investigación que según él se realizó en Siria, pero fue cortocircuitada por el otro policía Telesforo Rubio. Por esa razón la recupero.

Iván Francés

[abril 18th, 2004 - 11:44](#)

ALEPO (Siria) y GOLPE DE ESTADO EN ESPAÑA en 11-M.

Lo recibí un amigo por vía E-mail en Fecha 4/04/2004. Es curioso, por que es casi análoga a otra circular que recibí yo hace días por vía postal. Esta firmada por un tal Sergio Estábanez, pero no consta domicilio ni teléfono, por lo que supongo es también anónima. Contrastadas ambas misivas, no encontramos mas diferencias, que la alusión que hacen estos misteriosos dialogantes del Centro Nacional de Inteligencia, a ciertos dirigentes Nacionales. La diferencia de ambos textos, se debió quizás, a tratar de recortar su larga extensión. Se la envió por si la considerase importante, Yo creo que lo es, y mucho, Iván Francés

TRASCRIPTIÓN DEL DOCUMENTO RECIBIDO EN 4/04/2004.

=====

ALEPO (Siria) y GOLPE DE ESTADO EN ESPAÑA en el 11-M (CONFIDENCIAL)

=====

Advertimos que esta entrevista será revisada por (...) de modo, que será desfigurada, distorsionada en semántica, con faltas de, sintaxis, y ortografía, conservando no obstante su sentido literal.

(.....) PREGUNTA Aunque no revelamos su patronímico y el mío propio, nos exponemos a convertir este coloquio en un despreciable cricket, dado el estricto anonimato; una forma de corromper y hacer volar por los aires, nuestra propia honestidad como cuerpo, o ser juzgado como uno mas, de los panfletos intoxicadores.

RESPUESTA: Lo sé. Pero déjeme desenredar, antes completamente, el siniestro ovillo. Supongo imprescindible exculpar al Director: don Jorge Dezcallar y con él, a casi toda la plantilla, de nuestra antigua Casa. Es conveniente, además, aclarar al profano, algo del funcionamiento del organigrama. Sepan que es usual dividir las líneas de investigación en varios departamentos: Así clasificamos en tiempo real, a un grupo de especialistas consagrado a tareas de prospección de Euzkadi Ta Askatasuna ETA, pero existen varias docenas mas que están "Calientes" en los archivos: Por ejemplo, Gama'a al-islamiyya IG Islámico ó Muyajedin-e Khaiq, MEK etc.

P. : Perdona: tal vez fuera importante fijar nuestras ideas políticas, antes de continuar.. Mi voto útil lo he fijado esta vez, en la coalición perdedora: el PP, aunque se encuentre demasiado escorado a derecha. Soy funcionario de Prensa, de la CNI, aunque sospecho que la nueva administración polanquista, segará con su guadaña a los que no estén sumisos a ella.

R. : Esto podría facilitar demasiado nuestras respectivas identificaciones, ¡pero no importa! le diré que mi abuelo al que guardo especial veneración, voto en febrero de 1936 a la candidatura minoritaria de Izquierda Republicana de don. Manuel Azaña, y que murió amargado al comprobar que sus ideas demócratas eran compartidas en una ínfima cifra, de la piel de toro: Dejando atrás la triste Historia, yo tengo el hábito, de votar en blanco desde que se restauró este simulacro de Democracia.

P.: ¿Quiere significar, su desazón a causa de que las tendencias políticas en la península sigan igual, al legado político de nuestros padres? Yo opino, que odio mutuo de hermanos, permanece casi idéntico al de 1936. Que el desprecio a la democracia es un hecho también en 2004. Que no han cambiado los socialistas ibéricos herederos de los golpistas Prieto, Largo Caballero, Margarita Nelken.... que postularon semi abiertamente una dictadura de izquierdas.

R. : Si: y los recientes sucesos, parecen ofrecernos la infausta verdad. A pesar que creíamos superado el odio cainita que marcó la desgracia de esta península, aflora otra vez el magma ardiente y corrosivo, tan pronto se produce un insólito evento doloroso, como la masacre del 11-M,

P. : Antes, permítame que distinga de esa cuantiosa colección de piezas, quienes han tenido la culpa de esa deleznable y trágica confusión. ¿Ha sido el ser humano con sus terrores, por no lograr sus utópicas metas? o ¿unos pocos, interesados por sus deleznales deseos: para Incrementar fabulosamente, el increíble capital de los dos repugnantes multimillonarios: Polanco y Cebrián?

R. : Todos: han tenido su terrible responsabilidad compartida. Aunque no sabremos jamás, el grado de culpa alícuota: Lo digo con amargura. Prosiguen los tres antiguos fascistas mandado en nuestro ruedo ibérico. Mientras que don José Maria Aznar honradamente quiso pasar la hoja, y actuar honestamente en lo económico, don Jesús de Polanco y don Juan Luis Cebrián, ocultando su tenebroso pasado en la Falange y con un odio irracional a EEUU, dominan a las pobres masas de la izquierda mediante sus poderosos medios mediáticos. No incluyo en esta categoría a los separatistas radicales.

P. : ¿Los terroristas?¿No los considera usted, como verdaderos trastornados mentales?

R. : Soy militar y no poseo los conocimientos psiquiátricos ineludibles. Empero hay un mito popular, que les califica como sádicos, adictos al gusto diabólico de realizar estas masacres. Esto es injusto. Los miembros de Al Qaeda, por ejemplo, lo hacen por motivos profundamente religiosos, hay que considerar estrictamente algunos Hadit, que constituyen la suna del Islam o los distintos aleyas o versículos del Corán, para comprender que los auténticos seguidores de Mahoma, son exclusivamente ellos. Son por tanto verdaderos ideólogos como nosotros.

P.: Es preciso saber que filtramos, en el CNI, tan ingente cifra de documentos. ¿Sería conveniente Ilustrarles sobre el criterio que siguen los expertos para primar a unos, sobre los otros?

R.: Si se refiere a ETA, sus efectivos se han ido mermando paulatinamente por la acción de la antigua administración del PSOE, y mucho mas en la égida del PP. Claro que ha habido pequeños intervalos que han subido gracias a la inyección del IR, nuevos efectivos. Pero gracias a la asistencia de la NSA norteamericana, que han puesto a nuestra disposición una ínfima parte de la red electrónica por satélite como los DSCS., fibra óptica, red de microondas... de ECHELON, cuyo remedo en España ha sido la proyectada red Santiago. Y la valerosa asistencia de nuestras valientes fuerzas de seguridad. Ha servido para abortar el 29 de febrero y en Cañaveras, una furgoneta con aproximadamente 506 kilos de cloratita, y 30 de dinamita de la firma Tyttadine,

P. : Existe en un sector del CNI. un escepticismo marcado, en que siga ECHELON ayudándonos, bajo la nueva Administración del PSOE, dado el fuerte antiamericanismo que respira la mediática galaxia informática del franquista Polanco, vencedor en la sombra de estas elecciones.

Comentan estos con cinismo manifiesto que no son verdaderamente anti-USA, sino que condenan la actitud ultra conservadora de Bush. Exactamente decían los nazis, respecto a los judíos: “Que se corten la nariz ganchuda y no se circunciden, para considerarlos arios”

R. : Es lógico, pensar así. Considere usted el odio global y irracional a Estados Unidos que demuestra esa formación fascista como es la Galaxia PRISA. Su intento, que considero infantil, de sacar a nuestras fuerzas de Irak. Violarían así una regla de oro de las relaciones internacionales. Preveo que no traerán el cuerpo del Ejército: Lea en el futuro mi premonición. Como excusa, apelarán al derecho internacional que apoya a la ONU. Ahora lo dudo mucho, después que hemos conocido su implicación en el golpe.

P.: Ciertos mandos de aquí en el CNI, se encuentran preocupados y irritados por la sustracción de ciertas cintas de video y fonía, obtenidas en cámaras micro técnicas, bajo la rúbrica: information is classified, e implicados con el Affaire Polanco, así como varios documentos. Me refiero a las conversaciones registradas en su despacho, con el delincuente Rafael Vera Fernández y Alfredo Pérez Rubalcaba.. Y hablando de otra cuestión ¿No considera grave que se haya montado en estos días, unos archivos fuera de la casa matriz? Dos altos miembros sospechan de Usted. ¿Querría usted aclarar este turbio enredo?

R.: Mire usted: sé desgraciadamente que apuntan hacia mi persona. Pero le prometo solemnemente que no he tomado parte en esta operación. Siento desilusionar a los que ven en mí un segundo, Juan Alberto Perote. Eso es una calumnia indignante. Usted sabe perfectamente que no estoy en el CNI, desde hace algún tiempo. Resultan infantiles y ridículas esas imputaciones.

P. : Perdona que insista. ¿No han montado, otra CNI clandestina, en un despacho secreto fuera del Padre Huidobro? ¿No tiene usted alguna relación importante con esa oficina? Le agradecería que me comentase su probable adscripción al Mossad.

R. : Esa acusación será fruto quizá, de rumores. Mire, estableceré más diáfana mi conducta. Es cierto que fui parte activa desde el año 2003 en la creación de esa clandestina oficina B. Nos movía la inclusión de ciertos individuos del entorno del poderoso Polanco disfrazados como usted, sabe mediante las siglas del PSOE. La administración del PP cometió la imperdonable ingenuidad, de incluir en sus filas a sus enemigos más feroces. Creyendo cándidamente que aplacarían las críticas a la gestión desastrosa de sus predecesores; los socialistas...

P. : ¿Por qué, no puntualizamos, parcelando los hechos como una película? Primero: ¿Cómo se enteraron los de Polanco, días antes del atroz atentado?

R. : Es un grave error, decir que teníamos los de la oficina B, días antes, información fiable sobre la fecha que se cometió la masacre. Ni la DGSE francesa, ni la CIA...ni el MIT turco...sospechaban la hora exacta del golpe. Nosotros mismos el día 14 de marzo, en ausencia del CNI, hemos logrado saber por medio de una vía clandestina procedente de la agencia siria, Idarat al-Amn que como adivinara usted, es refractaria a causas occidentales, que en 18 y 19 de abril, se volvieron a reunir en Alepo, Siria, tres representantes salafistas magrebíes. del grupo de Mohamed Al Guerbbuzi, con dos miembros de la rama de ETA, más radical.

P. : ¡Pero esa información, quizás no es sólida, por que procede de fuentes islámicas...!

R. : Concedámosle no obstante, crédito provisional. Existen otros indicios como la información sesgada suministrada a don Jesús de Polanco que comentaré después. Convinieron en Aleppo, en atacar por la noche, la estructura Torre Picasso en Azca o en su defecto demoler ambos edificios de la Puerta de Europa. Para ello contaban con asistencia de los vascos como informadores, y se encargarían los islamistas de los camiones cargados de explosivo. El objetivo se preparó para el día 9 de marzo. Pero aunque la banda española cumplió cándidamente lo pactado, el grupo wahhabista, no solo retrasó casi dos fechas, el compromiso, sino que opero por su cuenta, con goma dos, sobre tres convoyes ferroviarios.

P. :¿Se sabe mas, de la reunión de Aleppo? por que esa confidencia, no consta en nuestros archivos.

R. : Lo que puedo decirle es que se discutió como obtener nitrato de amonio mezclado con aceite mineral, para conseguir un efecto fragmentador mayor, y la enorme cantidad de dinamita gomosa como complemento. Reflexionaron en el problema de conducirla por carretera desde Francia, entrañaría grandes riesgos de detección por la CIA. Yo supongo que fue éste el nudo de la cuestión, y no la traición islámica, como insiste en secreto, irritado esta corriente de ETA. Se enredaron en la ubicación de sustanciosas cantidades de etilenodinitramina, que dijeron poseer en Córdoba. Se detuvieron en explicar sus propiedades fantásticas, como ofrecer, una velocidad de detonación, sensiblemente mas elevada que la del trinitrofenilmetilnitramina, es decir trefil, y poseer mayor potencia rompedora demostrada en las pruebas efectuadas en las bases secretas del Yemen por la Yihad Islámica. Mencionando a Saad Hossaini por lo visto ingeniero o versado en explosivos. Lo que si esta claro, es que mintieron descaradamente a los vascos. Era imposible cumplir en tan corto periodo con el compromiso. Y que ya tenían su proyecto maduro desde varios meses.

P. : De modo que ETA, sabia, salvo este cambio de diana, lo que nos venia encima. Es singular, por que parece según otros servicios de inteligencia, que las relaciones de Euzkadi Ta Askatasuna con Al Qaeda no son nada mas que tácticas, debido a la discrepancia, entre sus respectivos criterios. Ya que en la confederación de grupos wahhabistas, prima sobre todo un orden basado en la fanática Sharia religiosa que quieren imponer a todos los países, mientras que ETA solo aspira a una Eusko Herria totalmente libre...

R. : Se equivoca usted en el primer punto. ETA está profundamente dividida en dos grupos. Unos postulan una tregua indefinida, y otro minoritario, que piensa seguir con su estrategia violenta. Al referirme a la entrevista de Aleppo, fueron los de esta rama secretamente, los que intentaron el atentado conjunto. Tenemos pruebas que ni el sector mayoritario del grupo armado, ni por supuesto los aglutinados: la antigua Batasuna, ignoraban en absoluto lo que se cocía entre pucheros. Si mi información es correcta, solo cuando se produjo la masacre en esa mañana, los confabulados se atrevieron a revelar indignados por la probable traición, la autoría de los hechos a sus compañeros. Estaban realmente asqueados por la matanza. Por esta vez, los lamentos de Arnaldo Otegui, tienen una raíz lógica.

P. : Perdone mi insistencia: ¿Cuál fue la secuencia exacta de los hechos? Ya que circularon por la red, para intoxicarla tal vez, diferentes versiones, que poseían nada, algo o mucho de verdad. Nosotros en la Casa, sabemos irritados una exposición veraz, pero me temo que sea solamente bajo la perspectiva indignada de los de nuestros propios agentes. ¿Cómo se oculto al gobierno, la

información en aquellas horas? ¿Están investigando la implicación secreta del Reino Alauí, con ciertas personas del entorno del PSOE?

R. : Trataré de resumírselo: don Jesús de Polanco, ya tenía en su poder días atrás la información confidencial suministrada por una fuente, ¡vamos: un topo del sector duro. Bastante antes que la cúpula de la antigua Batasuna! Tenemos los videos obtenidos por unos agentes de la anterior DAO...Sí, un ejecutivo de KA-1, pasado a nuestra oficina paralela. A la segunda pregunta, me reservo la contestación por que se halla muy, muy inmadura esta vía

P. : Usted acaba de revelarme off the record, lo de la minuta, con el registro de la conversación privada de Polanco, y el antiguo falangista Cebrián, subordinado íntimo suyo. A este señor le comunico la fuente fidedigna, pero los dos callaron de cara al partido. No deseaban que se enterase demasiado Rodríguez Zapatero, deseoso de desvincularse de su poderoso amo, después de la inmensa corrupción de Felipe. Desearía más precisión. ¿En que día y hora es informado Polanco...?

R. : Lo ignoramos. Hasta el día aciago del 11 de marzo, en que empezaron desde la oficina B a registrarle con video oculto, no supimos absolutamente nada. Solo a las 8:27 horas del día 11, a don Jesús de Polanco, se le detecta la siguiente conversación con don Juan Luis Cebrián Echarri.

....tengo algo muy importante que decirte. (.....) me previno hace días, del conjunto atentado magrebíen un edificio importante de la capital y de noche...Cuando el día nueve, no ocurrió nada, nada absolutamente... tuve una encendida conversación con él....se mostró confuso, suplicándome que esperase quizás acontecimientos... ya sabes lo de esta mañana. Ha sido horroroso, horroroso... Le acabo de llamar dos veces. Parece que están sobreindignados por la traición de esos hijos de cerda. Me ha confirmado que la diana convenida, era la torre de Picasso...Si... la torre Picasso, ¡Hijos de cerda!... no digas a nadie absolutamente nada... yo vengo hace días, preparando lo que ese enano traidor se merece...

P. : No se lo que opinará usted. ¿No es muy raro que un psicópata del club de Bilderberg, hinchado hasta reventar de dólares, como Polanco, se convierta, de pronto en una plañidera, lamentando la trágica traición a la banda...? Supongo que se frotaría las manos por la masacre ¡Que asco...!

R. : ¡Hombre, no lo creo así! Es demasiado fuerte, ¿No cree? Lo esencial, es que se dispusieron frenéticamente a actuar. Para ello dispuso cómodamente de su cadena SER y la base de datos de Ferraz. En las 7:54 horas, telefona a don (...) de vuestro CNI afecto al clan Polanco, y es informado que poseen tres líneas de sospechas sobre la probable autoría, una: ETA, dos: una célula de las falanges salafistas ubicada en elSahara, vinculada al grupo liderado por Osama Ben Laden y Mohammad Omar. Y por ultimo la trama del antiguo Muhabarat de Saddam Hussein.

P.: Conocemos todo, de esta nauseabunda traición de (...), funcionario del CNI

R.: ¡Así es! Jesús de Polanco no le revela la información que poseía hace días, pero ordena a su subordinado, que no consten las últimas sospechas, en el documento que va a recibir Acebes. Vea aquí la transcripción: “.....es una estupidez. Sabemos todos, que el autor es un comando de ETA, yo quitaría toda alusión a Bin Laden (sic)... es preferible que le facilite solo esta minuta....”

Se refería, a la documentación del terrorismo vasco. Así cortándole la información vital del CNI, sume en el caos al aturcido Gobierno. Dispense, yo no calificaría de traición a (...) que se dejó seducir seguramente por su oculto jefe.

P. : Está amargamente transparente. El PSOE Sabia, por tanto, con precisión la autoría del criminal atentado, antes que el desorientado y angustiado Acebes. Además es increíble el cinismo de la izquierda, al exigirnos aquel mismo día, resultados tajantes: día y hora, cuando ni siquiera tenían estos precisos datos la agencia de Inteligencia, mas poderosa del mundo, en el ataque de las torre gemelas.

R. : ¡No con rigor, no es eso! La integridad y honradez de Rodríguez Zapatero nadie lo niega, como tampoco la de Aznar, Gaspar Llamazares o José Luis Carod Rovira...todos creíamos, y yo con ellos, que el autor era probablemente ETA. Solo avanzada la mañana se vislumbro la triste realidad. No aceptábamos algunos, la versión de Otegui por estar vinculado estrechamente al grupo terrorista vasco. Pero don Jesús de Polanco empezó muy cauto su operación oculta, que le facilitaría el triunfo. No existe registro alguno, que le acusase haber comunicado la confidencia a Zapatero, ni siquiera a sus subalternos ocultos: Pérez Rubalcaba, Rafael Vera, Julián Lacalle...

P. : Y fueron precisamente Ali el químico: Rubalcaba, como le llaman despectivamente sus mismos compañeros, o el tristemente célebre, Rafael Vera, que actuaron como correa de transmisión entre Polanco, verdadero poder omnimodo, en la sombra, y el director de informativos Daniel Anido Díaz, que a través de ese locutor Gabilondo, crisparon hasta niveles de histeria a la opinión publica.

R. : Esta es, la versión aproximada, difundida por El Mundo. Yo le añadiría ligeros retoques, para que concordara con nuestras grabaciones. No fue Rafael Vera, sino el propio don Alfredo Pérez Rubalcaba, uno de los favoritos de don Jesús, el verdadero árbol del motor Polanco, que suministraba energía a los excitados miembros de la cadena SER. Es verdad que carecemos de cintas que impliquen a Vera. Supongo que también Vera, tuvo quizá un triste papel secundario. De conversaciones grabadas secretamente a de Polanco, hace casi dos meses se deduce cierto enojo irritado, hacia este señor. No sabemos por que.

P. : Cuesta mucho creer, que ignoraban lo de esta mentira gigantesca y descarada y que transformó España. Al menos los propios secuaces de la inmensa galaxia. Prisa, El País, Tele 5, la cadena Ser, Sogecable, y casi todos los poderosos medios fácticos, se enterarían aquella misma mañana de un modo u otro.

R. : No, mire usted. Los señores de Polanco y sobre todo don Juan Luis Cebrián, dominan la técnica de dominio de las masas. No en vano tienen como pedestal a ese insigne demócrata: Ortega y Gasset. Su obra bandera, es como sabe usted bien, La Rebelión de Las Masas, combinado con el pensamiento nacionalsocialista del doctor Goebbels, y sazonado con un poder económico inmenso, han convertido sus medios de comunicación galácticos, de cuarto a primer poder. Como prueba, han censurado férreamente en todo su universo, el libro rigurosamente científico: El Mito de la Izquierda, del filósofo Gustavo Bueno, después de mimarle con cariño, cuando el autor era por convicción, marxista.

P. : Seria bueno, a quienes lo ignoren, saber que estos hombres oscuros, que se esconden bajo las sombras y que no parecen ser nadie, poseen solo en bolsa, el montante fabuloso de la familia Polanco de 398.400 millones de pretéritas pesetas. ¡Casi medio billón! Y eso que extraigo los datos del año 2001, figurando su fiel servidor y amigo íntimo, Juan Luis Cebrián, en la lista con el numero sesenta y dos, ascendiendo “nada mas” que 3.700 millones de pesetas. ¡Y ansían superar al mismo magnate ibero: Amancio Ortega! Es despreciable saber, que estos hombres, mudan su piel en una metamorfosis asombrosa, de Franquistas a Socialistas integristas, después de la muerte del dictador, convirtiéndose en jinete del sumiso sector socialista más izquierdista.

R. : ¡Perdone la interrupción...! ¡Supera ahora mismo al billón! Contando con sus numerosos testafierros... Saben como expertos, manipular sabiamente las sinuosas formas semánticas, de unos momentos intensos emocionalmente. Así no es necesario revelarles la genuina fuente. Basta encender la brasa sobre la pólvora, para contemplar el bochornoso espectáculo de una fracción de la turba, gesticulando como poseídos en el micrófono. El odio profundo acumulado por las masas, por esa constante, monótona y microscópica inyección venenosa que lentamente va distribuyendo SER, hizo el resto. No, no se apunte a la gloria el señor Pérez Rubalcaba. La magna mentira del cadáver árabe despedazado ¿Quién la elaboró fríamente? fue don Juan Luis Cebrián, preocupado, por que se conociese antes de las elecciones la autoría salafista –

P. : Entre los documentos que no llegaron nunca a nuestros archivos, y que tienen a buen recaudo en sus oficinas secretas del despacho B, ¿se cuentan algunos importantes de la operación “Cóndor Gris” supuestamente atribuida a Polanco, Se lo digo, por que estaba o está orientada a suprimir ciertos miembros del fascismo y ultraderecha nacional, como la Falange, la antigua Fuerza Nueva por la resucitada organización OSN, análoga al GAL. ¿Es verdad que cuenta con la colaboración islámica para esta sucia tarea?

R. : Déjeme consultar antes de contestarle, pero sí me inquieta en el futuro, la reencarnación del GAL de triste memoria. Remozada para no caer en los mismos errores. Si hay que luchar por la causa democrática, hay otros medios abiertos o diáfanos como nos brinda el cuerpo legislativo aprobado en las cortes.

P. : ¿Qué pasara en el próximo futuro? después de noquear al PP, con el infamante embuste, de mentir descaradamente a la ciudadanía, Supongo que sacaran fuera de España estas pruebas, para entregárselas a quien corresponda...Tendrán cogido por donde mas le duele a este supermagnate. No deseo que me confundan con un augur, pero espero que la retirada de Irak se disuelva en la nada.

R. : Siento con tristeza, no seguirle. Y me temo que don Jesús de Polanco y don Juan Luis Cebrián, culpables del desgarramiento atroz de los españoles, se puedan instalar un día en un paraíso como de Miami, dejándonos sumidos en la pobreza. En resumen: Ha vencido el Islam, instalando un lobo en macabro trono, a don Jesús de Polanco.

[“Where Boys Grow Up to Be Jihadis”](#), Andrea Elliot The New York Times

La cuna de los musulmanes suicidas

Varios jóvenes que estuvieron en el atentado de 2004 en Madrid eran del barrio de Jamaa mezuak.

(.../...)

Desde el 11 de septiembre, la interrogante de cómo se hace un terrorista se ha vuelto más perentoria. Todavía se desconocen muchas cosas sobre los militantes musulmanes, desde la estructura de sus vidas familiares hasta la extensión de sus deseos. Expertos han culpado a la pobreza, al nacionalismo árabe, a internet, a la geopolítica, al aislamiento, a los jeques carismáticos, los regímenes dictatoriales y la desorientación juvenil. Pero en el estudio del terrorismo contemporáneo, nunca ha habido un laboratorio como el de Jamaa Mezuak.

Quizá ninguna teoría podría haber predicho a Jamal Ahmidan, uno de los autores principales de los atentados explosivos de Madrid. Él era un agresivo narcotraficante apasionado por las motocicletas y las mujeres españolas. Sus compañeros en la conspiración provenientes del antiguo barrio de Marruecos incluían a delincuentes de poca monta y a un vendedor ambulante de dulces. Uno usaba el cabello al estilo de John Travolta. Otro era un comediante frustrado. Habían anhelado una vida en Europa, pero no la muerte.

¿Qué los hacía adoptar entonces la Jihad violenta? En una ciudad inundada de imágenes televisivas de civiles muriendo en Irak, las fuerzas de la política y la religión seguramente pesaron en sus vidas. Para algunos de ellos, la indignación pública se unió con el dolor personal. Uno perdió su empleo y partió a Irak seis meses después. A otro le prohibieron casarse con la mujer que amaba. El narcotraficante se había consumido en una prisión marroquí, separado de su hijo.

Sin embargo, las experiencias individuales y las convicciones ideológicas sólo pueden explicar una parte. Algunos analistas insisten en que no son simplemente unos solitarios, conquistados por una causa militante. Es más probable que se radicalicen junto con otros que comparten las mismas pasiones y aflicciones cotidianas.

Tetouan no tiene nada de aislado. Esta ciudad de 400 mil habitantes en el norte de Marruecos se ubica a sólo kilómetros del Mar Mediterráneo. Desde hace tiempo ha sido un punto de cruce entre África y Europa, un lugar que congrega a muchas culturas. La ciudad está próxima a Tánger, desde donde se ve brillar la costa española en forma seductora en las noches despejadas al otro lado del Estrecho de Gibraltar. Es un recordatorio constante de lo que hay en el horizonte, la promesa de una vida diferente.

El barrio de Jamaa Mezuak domina sobre un río sinuoso y turbio en el costado occidental de Tetouan, a los pies de una escarpada montaña. Cordeles con ropa colgada cruzan en todas direcciones por los techos, compartiendo el espacio con antenas satelitales. En el verano, cientos de niños se reúnen en graderías para ver a los jugadores de fútbol correr por una deteriorada cancha de concreto, algunos de ellos a pie pelado. Idolatran a Zinedine Zidane, el musulmán de origen argelino que ganó el mundial de fútbol jugando por Francia. Aman al profeta Mahoma. Y la sola mención de Osama Bin Laden produce un mar de pulgares hacia arriba.

"Es muy valiente", manifiesta Ayman, un niño de 13 años, de baja estatura y piel dorada. "Nadie hizo lo que él hizo. Desafía a todo el mundo. Incluso a Bush". Otro adolescente asegura que con gusto se ofrecería como voluntario para combatir la ocupación estadounidense en Irak si con

eso se lograra la independencia de los iraquíes. "Queremos ayudar a nuestros hermanos musulmanes", dice.

Ese tipo de conversación no tiene nada de extraordinario en muchos países musulmanes. Pero difícilmente se amolda a la imagen internacional de Marruecos. Ellos se enorgullecen de la práctica de un islam tolerante y de un legado histórico que algunos todavía llaman "la excepción marroquí". Su posición estratégica en el mapa significó siglos de saqueo y colonización, pero también una exposición constante a nuevos idiomas e ideas. Algunos restaurantes ofrecen abiertamente alcohol. Muchas mujeres rechazan el velo.

Cada vez más, el norte de Marruecos es el sitio donde se cruzan las corrientes: la llegada de turistas y la partida de los locales. Desde que subió al trono en 1999, el rey Mohamed VI ha adoptado la región, pasando las vacaciones en sus palacios y fomentando el desarrollo. Pero no todo el mundo ha cosechado los frutos. Muchos de los habitantes encuentran que sus destartalados autos no están a la altura de las nuevas y suaves carreteras o que no están preparados para competir por un empleo en los espléndidos resorts del área. El gobierno ha estado realizando obras de adelanto en Tetouan con la esperanza de atraer la inversión extranjera. Pero los nuevos edificios de la ciudad, la estación de buses y el museo de arte están a un mundo de distancia de las calles salpicadas de basura de Jamaa Mezuak.

Año tras año, miles de jóvenes marroquíes tratan de cruzar a España, para lo cual compran visas falsas o se ocultan bajo los camiones estacionados en los ferries. Para aquellos que se quedan, los mejores empleos a menudo se encuentran en el floreciente comercio del contrabando de Tetouan. Cada mañana antes del amanecer, hombres y mujeres repletan los taxis para hacer un trayecto de 30 minutos hasta la frontera con Ceuta, un enclave español en la costa norte marroquí. Cruzan para comprar artículos libres de impuesto –zapatillas, neumáticos de camión, mantequilla de maní, ropa blanca– y vuelven con éstos de contrabando para ofrecerlos en los sofocantes mercados de Tetouan.

Quizás nada ha envalentonado más a los detractores del rey que su reacción al 11 de septiembre. De inmediato él condenó los ataques, autorizó un servicio en memoria de las víctimas y declaró a Marruecos un aliado de Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo. En respuesta, un grupo de teólogos locales firmó una fatwa que declaraba como pecado el unirse a una coalición contra un estado musulmán. El reino se abstuvo de enviar tropas a Afganistán o Irak, pero colaboró en otras formas. Los servicios de seguridad marroquíes detuvieron e interrogaron a sospechosos terroristas identificados por la CIA. Mientras Estados Unidos se preparaba para invadir Irak, Osama Bin Laden difundía una cinta de audio en febrero de 2003 en la que singularizaba a Marruecos como uno de varios "regímenes tiránicos y renegados, esclavizado por Estados Unidos".

Tres meses más tarde, el 16 de mayo, una docena de marroquíes perpetró atentados suicidas en diversos sitios de Casablanca, donde murieron 45 personas. Fue el primer ataque terrorista de proporciones en la historia soberana de la nación.

A cientos de kilómetros al norte, pronto se formaría otro complot. Demostraría las formas extrañas e impredecibles en las que se puede crear un círculo terrorista. Y con el tiempo impulsaría a un nuevo grupo de hombres a dejar a su familia en Tetouan para partir a Irak.

A nadie del vecindario le fue tan bien en España como a Jamal Ahmidan. Bajo, belicoso, desertor escolar, fue el tipo de persona que llamó la atención mucho antes de que adquiriera su primer BMW. Tenía los dientes chuecos y la mirada penetrante que le valieron el apodo de Chino. Antes de cumplir los 30, había creado un lucrativo negocio de hachís y éxtasis que operaba de Holanda a Marruecos. Aunque medía alrededor de un metro 60, tenía un aire de superioridad. "Había que mostrarle respeto", cuenta Anwar Belaman, uno de sus amigos.

Cómo un narcotraficante sin importancia proveniente de Marruecos llegó a ser uno de los autores principales de los ataques de Madrid, es un misterio que sigue acosando a las autoridades españolas.

El Chino era el cuarto de 14 hijos. Creció en una casa de ladrillo de cenizas cerca del centro de Jamaa Mezuak. Empezó a trabajar para su padre a los 15 años, vendiendo ropa en uno de los mercados atestados de Tetouan. Era muy ambicioso. Anhelaba ser rico. Después que su hermano mayor Mustafá se trasladó a Europa, el Chino lo siguió a principios de la década de 1990, cruzando ilegalmente y estableciéndose en Madrid.

Le aseguró a su madre, Rahma, que estaba trabajando como albañil. En realidad, estaba vendiendo drogas. Andaba a toda velocidad por Madrid en motocicleta y de noche acudía a clubes, de preferencia aquellos de estilo marroquí. No le gustaba bailar. Las mujeres lo asustaban, dice un hermano, aunque las perseguía en forma implacable. Se preocupaba de su apariencia. Era quisquilloso con respecto a su colección de camisas y chaquetas caras.

La leyenda del Chino en Jamaa Mezuak quedó sellada con una visita a casa en 1993. Se embriagó en un matrimonio y se desmayó en un taxi. Cuando despertó, encontró que un hombre le estaba robando. El Chino lo apuñaló en medio de su ebriedad. El hombre fue encontrado muerto más tarde. Huyó a España antes de que la policía marroquí lo arrestara.

Gran parte de la vida del Chino fue invisible para sus hermanos, incluso después que la mayoría de ellos se trasladó a Madrid. Había cumplido penas en cárceles de Holanda, Francia y Suiza. Sus hermanos ven la vida de él con una mezcla de tristeza y temor reverente. Hablan con respeto del escape que protagonizó de un centro de detención español para inmigrantes ilegales, rociándole aerosol irritante al rostro de un guardia.

No fue sino hasta 1998, después que el Chino había estado un tiempo en una prisión española, que sus hermanos lo oyeron mencionar por primera vez la Jihad. Él les contó que había visto videos de los muyajedines que estaban combatiendo al ejército soviético en Chechenia. Igualmente empezó a hablar en forma obsesiva de la difícil situación de los palestinos. "Antes de eso, él quería ser rico", manifiesta uno de sus hermanos. "Después, quería una vida en otro mundo. Quería combatir".

Sin embargo, su giro hacia el islam militante no fue ni rápido ni decisivo. Tenía sentimientos encontrados con respecto a su vida criminal, pero no estaba dispuesto a empezar de nuevo. Su solución, explican sus hermanos, era dar su dinero. Prescindió de sus relojes. Regaló a sus sobrinas marroquíes collares y anillos de oro. Un día, mientras andaba de viaje en Holanda, llamó a sus hermanos y les ordenó que incendiaran los autos que tenía. "La vida no vale nada", le expresó a su hermano Mustafá. "No viviremos mucho tiempo".

Empezó a enviar remesas a la madre del hombre que había apuñalado en Tetouan. Siguió bebiendo y drogándose. Pero cuando se embriagaba, a veces terminaba llorando por el apuñalamiento.

Durante un raro regreso a casa en Marruecos en 2000, el Chino fue arrestado por el asesinato y encarcelado en Tetouan. Los padres del acusado contrataron a un abogado, Mourad Elkharraz, quien les aseguró que el proceso no tomaría más de un año. En cambio, se prolongó por tres. Durante ese tiempo, el abogado fue testigo de una sorprendente transformación en su cliente. Primero, el cambio fue simplemente físico. Dejó de usar collares de oro y jeans para optar por una túnica estilo afgana, gris y pantalones al tono. Empezó a andar siempre con el Corán. Luego siguió con los ayunos los lunes y jueves. No usó más palabrotas y empezó a salpicar sus frases con "Alá". Con el correr del tiempo llegó a ser un imán de la cárcel, encabezando las oraciones cinco veces al día.

El Chino se sintió profundamente frustrado por los retrasos en su caso. Anhelaba ver a su hijo, una ausencia que "le rompió el corazón", asegura su madre.

Finalmente quedó en libertad en junio de 2003; la corte lo declaró inocente del cargo de asesinato. Pero volvió a España convertido en un hombre diferente. Estaba obsesionado con la guerra en Irak. No obstante su fervor religioso, siguió vendiendo drogas. Unos meses antes de los atentados de Madrid, le disparó a un deudor en la rodilla en Bilbao. Sus oscuras actividades podrían parecer incompatibles con las normas de un musulmán renacido. Pero no infringían necesariamente aquellas del takfir, una ideología que divide el mundo entre creyentes y no creyentes.

Ese verano, de vuelta en Madrid, se puso en contacto nuevamente con su antiguo grupo de Jamaa Mezuak. Tres de sus amigos trabajaban para él en el comercio de drogas y también caerían en el islam militante, desempeñando roles clave en la conspiración de los atentados explosivos, afirmaron más tarde fiscales españoles. El círculo incluía a dos hermanos que crecieron cerca del Chino, como también a Abdennabi Kounjaa, un hombre conocido por su devoción religiosa. Un vendedor ambulante de dulces de voz baja de Jamaa Mezuak también se unió al círculo.

Posiblemente ese mismo verano de 2003 fue cuando el Chino conoció a la otra figura importante de los atentados, un inmigrante tunecino que surgiría como el líder espiritual del grupo. El hombre, Sarhane Fakheth, se había trasladado a Madrid para seguir un doctorado en Economía, pero nunca lo terminó. Por un tiempo, se ganó la vida como corredor de bienes raíces.

En la época en que el Chino y Fakheth se hicieron amigos, el panorama del terrorismo había cambiado considerablemente. Las entidades encargadas del cumplimiento de la ley habían reprimido enérgicamente a los grupos organizados como Al Qaeda y perseguido el financiamiento del cual dependían. Al mismo tiempo que se agotaban los fondos terroristas, el mensaje de una jihad violenta se estaba propagando por la web, permitiendo que ideólogos militantes se vincularan con delincuentes de poca monta. La unión de estos grupos definió el complot de Madrid. Fakheth, el pensador, carecía del efectivo y la fuerza organizacional para llevar a cabo un ataque. El Chino, el maleante, puede haber visto la conspiración como su salvación después de una vida delictual.

En la mañana del 11 de marzo, tres días antes de las elecciones españolas, estallaron 10 bombas con minutos de diferencia, despedazando los andenes de tres estaciones atestadas de

usuarios que se dirigían a sus lugares de trabajo o estudio y destrozando un cuarto tren que llegaba con segundos de retraso a su destino. Los ataques provocaron la muerte de 191 personas y dejaron más de mil 800 heridas.

Durante las próximas semanas, el Chino apareció dos veces en un bar madrileño propiedad de su hermano Mustafá. Se mostró poco sociable y ansioso, recuerda uno de sus hermanos. Durante la segunda visita, Mustafá le preguntó si estaba involucrado en los atentados.

"Sí", respondió. **"Son las personas de tu vecindario las que hicieron esto"**.

A medida que se intensificaba la búsqueda internacional, el Chino optó por ocultarse en un departamento en Leganés, un tranquilo y arbolado suburbio de Madrid. El 3 de abril, la policía silenciosamente rodeó el edificio, y luego llegó un helicóptero. El terrorista se negó a salir. Estaba escondido junto a Fakhret, sus cuatro amigos del barrio y un argelino. Se les oyó rezar y cantar canciones jihadistas. Luego empezaron a llamar a su familia para despedirse.

A las 9:05 p.m., la policía abrió la puerta a la fuerza. Antes de que pudieran entrar, el departamento estalló. Los siete murieron en forma instantánea, junto con un oficial de policía. Los restos del Chino fueron encontrados más tarde en la piscina del edificio.

La noticia de los suicidios se esparció por Jamaa Mezuak. Los habitantes del lugar quedaron impactados cuando se mostraron las fotografías de los cinco hombres de su vecindario una y otra vez por la televisión. Antes ya se había dado el nombre de algunos de los marroquíes como sospechosos de los atentados, pero muchos de los vecinos se negaban a creer tales informaciones.

Extraordinaria y aleccionadora aportación al Blog de CityFm de miembros de los cuerpos de la seguridad españoles, (de lectura indispensable)

Se prohíbe a la Guardia Civil participar en la investigación del 11-M

Buenos días. Aunque es un detalle que en su momento se comentó nadie ha vuelto a recordarlo y a meter presión sobre el asunto. Y es un dato importante, gravísimo y que contiene una de las claves de lo sucedido ese fatídico día.

Se usan para el operativo 16 diplomados TEDAX y 8 auxiliares. En total 24 personas trabajando en los focos de explosión y alrededores. Todos ellos de la Policía Nacional dependientes de Sánchez Manzano.

8 equipos de desactivación de explosivos de la guardia civil (EDEX, Componentes del Equipo de Desactivación de Explosivos), estaban en los lugares de los atentados y a los cuales no se les permitió el acceso a las escenas de los atentados, y se les obligo a permanecer en el exterior del cordón policial por orden de los mandos de los TEDAX de la Policía Nacional.

Constan la orden de salida de los 8 equipos de desactivación de explosivos del Servicio Central de la Guardia Civil y el parte de novedades de los mismos indicando la imposibilidad de acceder a los focos de los atentados.

Por cierto, el operativo para la boda del Príncipe fue adjudicado a los EDEX y no a los TEDAX de la Policía Nacional.

A la GC se le prohíbe por parte del CNI investigar el mismo día 11-M la procedencia y la ruta que supuestamente hace el trozo de Goma 2 ECO encontrado en la furgoneta Kangoo. Y aquí no hablamos de si ese explosivo fue el usado o no, o en parte o en su totalidad, sino el dato importante de que el CNI ordena, da la orden a los superiores de la Benemérita, que este cuerpo no se meta en investigaciones que están en manos de la Policía Nacional y del Centro Nacional de Inteligencia.

Los Explosivos los habían preparado los Vascos

En las frases de Gascón los explosivos los habían preparado los vascos" y las del Jefe Provincial de los TEDAX de Madrid en el juicio "Teníamos claro que una dinamita tipo Goma2 EC o una dinamita tipo Titadyne, no podía hacer, realizar esos efectos..." está la verdad de la procedencia de los explosivos usados por los pelanas.

Desarrollemos. "Teníamos claro que una dinamita tipo Goma2 EC o una dinamita tipo Titadyne, no podía hacer, realizar esos efectos, tenía que ser por la velocidad de detonación que tienen este tipo de dinamitas que estoy hablando con el paso del tiempo se va deteriorando, alcanzando normalmente a partir del tercer o cuarto mes una velocidad de detonación que es en lo que nosotros medimos la potencia de un explosivo unos 3000, 3200 metros, sin embargo el explosivo que había realizado aquello, tenía que andar en torno a los 6000 metros , 5000 y pico metros, 6000

más o menos fue el cálculo que llegamos a establecer. ETA en numerosas ocasiones ya tenía una antigüedad muy relativa con lo cual perdía muchísima potencia. Entonces si se trataba de una dinamita de este tipo no llegaba a cortar tan limpiamente como lo podría hacer una de, de mayor velocidad de detonación.”

Miente a conciencia, miente porque le han obligado a mentir, mintió vilmente porque no se podía asociar a ETA a los atentados.

Aquí tenemos unos datos completamente erróneos facilitados por este profesional de las FCSE y profesional TEDAX. Son tan flagrantes que no queda más remedio que pensar que se le ordeno decir esto que han leído. Los profesionales de los EDEX y TEDAX, Guardia Civil y Policía Nacional, saben que las dinamitas recién salidas de fábrica tienen una velocidad de detonación entre 6.500 y 5.500 m/s pero la pérdida de potencia no interfiere en la posibilidad que esa determinada dinamita haya sido usada. Vamos a explicarnos. Las dinamitas normales, la dinamita goma por sus componentes pierden menos, cuando se empezaron a fabricar a partir de los 45 días disminuían un 15% de potencia en cada mes hasta quedarse estancadas en un 33%. Una dinamita normal de 6.500 m/s tendría finalmente una velocidad de detonación de 4.000 m/s. Una dinamita goma pierde entorno al 20-25% de la potencia inicial. Si cogemos la Titadyne de ETA, la robada en Grenoble en el año 2001 tiene una velocidad detonación de 6.200 m/s al paso de solo tres años explotaría alrededor de los 5.000 m/s en su velocidad de detonación, muy similar a la de la Goma 2 ECO recién salida de fábrica que detona con una velocidad de 5.300 m/s. Hay que tener en cuenta que incluso esta Goma 2 ECO al mes de salir de fábrica pierde un 15% el primer mes lo que tendríamos que esta dinamita al ser usada en marzo detonaría a una velocidad de 4.505 m/s inferior a la velocidad de detonación de la Titadyne en mal estado. Hay que recordar además que la Ley especifica que un explosivo altamente rompedor, los altos explosivos, están catalogados entre aquellos que tienen 2.000 y 7.000 m/s. La conclusión que se saca a la hora de valorar esta declaración es que se quiere eliminar de los focos de las explosiones a los artefactos de la banda terrorista ETA.

Si es cierto que se ha dado esa velocidad de detonación no solo un explosivo militar puede provocar esos efectos sino las dinamitas también. Incluso decimos más, una dinamita en mal estado reforzada con un poco de explosivo plástico militar puede producir una velocidad de detonación cercana a los 5.000m/s y si la dinamita está en buen estado la velocidad de detonación subiría a los 8.000m/s. Hay que recordar que el 3 de abril del 2004 a ETA se le incautan alrededor de 100 kilos de explosivo plástico militar SEMTEX procedente del mercado negro de armas de la Europa del Este. E incluso en el caso del que dice este TEDAX, a una dinamita de 3500 m/s si se la refuerza con SEMTEX puede ascender en su velocidad de detonación a los 5.000 o 5.500 m/s superior a la velocidad de 5.300 m/s de la Goma 2 ECO sin perder propiedades.

No dice toda la verdad cuando dice que la Titadyne y la Goma 2 Ec no son altos explosivos. Efectivamente no lo son pero es que la Goma 2 ECO tampoco es alto explosivo. Los altos explosivos o explosivos nobles tienen una velocidad de detonación que superan los 7.000 m/s y ya hemos dicho que esta dinamita tiene una velocidad de detonación de 5.300 m/s recién salida de fábrica.

Su emperramiento sobre el alto explosivo (algo que ha quedado demostrado) le llevó a ‘atacar’ los artefactos explosivos encontrados en los vagones de Atocha y el Pozo con disparo de agua a presión que hubiera inutilizado el artefacto si hubiera estado compuesto por un explosivo

plástico. Al actuar así provocó que explotaran provocando una enorme humareda blanca que demostraba la presencia de nitroglicerina en dichos artefactos. El Jefe Provincial de los Tedax reconoció que en las desactivaciones fallidas utilizaron "medios dirruptores" que son perfectos "para C3, C4" inmediatamente, reconoció que "posteriormente hemos hecho pruebas y sí va" con la ECO. Es decir si el explosivo de la bolsa hubiera sido Goma 2 ECO no hubiera explotado.

Si aparece la nitroglicerina queda descartada la Goma 2 ECO porque es un componente que no lleva entre sus sustancias y la Goma 2 Ec porque desde mediados de los años noventa se dejó de fabricar. De las dinamitas usadas por grupos terroristas conocidos para nuestras FCSE quedaría la Titadyne de Grenoble robada en el 2001. La Titadyne robada por ETA en Plevin no tenía nitroglicerina entre sus compuestos. Por lo tanto la dinamita más cercana a la fecha de los atentados y usada por ETA si tenía nitroglicerina en su composición.

¿Por qué el humo blanco demuestra la presencia de nitroglicerina? Muy fácil. La reacción de explosión es tan rápida que se produce sin consumir oxígeno de la atmósfera, por lo que las reacciones de oxidación que se producen deben realizarse con el oxígeno del propio explosivo. Esto nos presenta el concepto del balance de oxígeno. El balance de oxígeno nos da idea de si el oxígeno presente en el compuesto es suficiente para oxidar todo el carbono e hidrógeno de dicho compuesto. Si el balance de oxígeno es positivo el explosivo tiene más oxígeno del necesario. En caso contrario el oxígeno se encuentra en defecto, y en vez de producirse CO₂ y agua se libera hidrógeno gas y queda carbono en forma de ceniza o restos de hollín. Por eso el explosivo plástico o un explosivo militar da humo negro por su balance de oxígeno negativo. El balance positivo que provoca humo blanco entre otros componentes es la nitroglicerina. La nitroglicerina por tener un balance de oxígeno positivo da humo blanco. Si comparamos una dinamita con nitroglicerina con la dinamita Goma 2 ECO que no la tiene vemos que la Goma 2 ECO cuando explota tiene balance negativo de oxígeno en la explosión y saca humo negro...el nitroglicol, la nitrocelulosa y el ftalato de dibutilo consumen el oxígeno del Nitrato Amónico y por eso la explosión saca humo de color negro. Cuando se produce una explosión que provoca humo blanco el balance de oxígeno es positivo por lo que no puede ser Goma 2 ECO tampoco. Ese humo blanco que se ha visto cuando la mochila ha explotado tiende a descartar que en ese artefacto hubiera explosivo militar plástico y Goma 2 ECO. En cambio si podría perfectamente corresponder al Titadyne que tiene nitroglicerina entre sus componentes y que es lo que provocaría el humo blanco-grisáceo.

Primer resumen. Tenemos unos efectos de explosión que concuerdan con el uso de dinamitas gomas (Titadyne y Goma 2 ECO). El sistema de desactivación usados por los TEDAX descarta que los artefactos encontrados en los trenes y que no habían explotado estuvieran compuesto por explosivo plástico militar y por Goma 2 ECO. El humo blanco que se generó después de que estos explotaran descarta el uso también, por si hubiera duda, de la Goma 2 ECO y mantiene la posibilidad de una dinamita o explosivo con balance positivo de oxígeno por presencia de nitroglicerina (Titadyne 30. Grenoble 2001. ETA)

Hay que recordar que se recogieron muestras de los vagones. Se impregnaron en algodones y se trasladaron a la Unidad Central de los TEDAX y desde allí se tenían que haber mandado al laboratorio de la Científica pero parece que no fue así.

Hay que tener en cuenta que los primeros resultados de los análisis se tienen a eso de las 2 de la tarde procedente del mini laboratorio de los TEDAX. Siendo esa hora, la de tener los primeros resultados, concuerda perfectamente que las agencias de información dieran los componentes de las primeras muestras pasada media hora.

Así tenemos que la Agencia EFE y EUROPA PRESS hablan de la presencia de nitroglicerina en los primeros análisis realizados. Incluso aunque se dice que no se pudieron recoger muestras de los artefactos que se intentaron neutralizar la agencia estatal habla de un análisis del artefacto que fue detonado en la estación del Pozo y que había aparecido junto a una valla de la citada estación. Ambas agencias, citando fuentes, hablan de nitroglicerina y lo hacen después de que a las 14:00 horas se concluyera el primer informe de los Tedax al respecto.

¿Cómo se sabe la hora a la que se concluyó el primer informe? Porque fue en la propia comparecencia de Sánchez Manzano en la comisión parlamentaria cuando se supo. Pregunta formulada el 7 de julio de 2004 por Gaspar Llamazares al jefe de los Tedax: "A partir de las 14.00 horas, cuando ustedes saben que es dinamita ¿a quién se lo comunican?..."

Cuanto más analizamos, aunque luego quieran dar marcha atrás, más aparece la nitroglicerina en escena. El propio jefe de los TEDAX, Sánchez Manzano, en la Comisión Parlamentaria menciona que en los restos de los focos de las explosiones se encontró nitroglicerina. "Ahí el resultado que se obtiene es que es dinamita, sin poder precisar la clase comercial de dinamita. Esto es así, porque cuando se produce la explosión, la alta combustión destruye todos los componentes de los explosivos. En algunos casos, no en todos, cuando se hace el análisis de los restos del foco de la explosión logramos encontrar restos de nitroglicerina, y la nitroglicerina es el componente de todas las dinamitas. Como no podemos hallar más componentes, no podemos saber la clase comercial de la dinamita. Ni yo, ni mi especialidad, ni ningún miembro de mi especialidad dijo la palabra Titadyne; se dijo que era dinamita en torno a las 14.00 horas de acuerdo con los resultados del laboratorio, y se le comunica personalmente al comisario de Seguridad Ciudadana que, en la cadena de mando y en mi caso es mi superior inmediato, y además delante de la inspectora responsable del laboratorio".

La aparición de esa nitroglicerina como componente de la dinamita y la explicación de que es dinamita porque hay nitroglicerina puede que se entendiera mal por las fuentes que trasladaron la información a las agencias que hablaron de dinamita Titadyne más nitroglicerina.

Pero lo importante es que vuelve a salir la palabra maldita, nitroglicerina. No sería la última vez. La nitroglicerina vuelve aparecer en la famosa pericial en el juicio del 11-M. En concreto, los análisis y las gráficas periciales realizadas sobre la muestra M-1 (sustancia en polvo color rojizo en bolsa con inscripción 173 - Q1-04 muestra 1) recibida en sobre con inscripción: "Vestigio: sustancia en polvo recogida en foco nº 3 El Pozo, peso en bruto 3'488 gramos (no se encuentra lavada)", determinan unos resultados analíticos y gráficos similares a los realizados sobre la muestra patrón del explosivo Titadyne requisado a los miembros de la banda terrorista ETA en la furgoneta interceptada en Cañaveras en febrero de 2004.

Sobre la muestra M-1 reseñada anteriormente, los ocho peritos designados por el Tribunal que está juzgando los mayores atentados de la historia de España, realizaron el análisis de cromatografía de gases y de líquidos. En el resultado de los dos análisis se observó la aparición de nitroglicerina (NG) y dos isómeros de dinitrotolueno (DNT). Y aquí hay algo fundamental y es que la gráfica no se puede poner en cuestión, si las comparamos podemos observar que es el mismo compuesto el que aparece en ambos casos. La diferencia es que el primer análisis y gráfica es un trozo entero de explosivo y el segundo análisis y gráfica corresponde al explosivo explosionado, por eso varían los porcentajes pero no varían los 'picos' de la gráfica en cuanto a la coincidencia de 'elemento'

Por ahora que tenemos:

- 1. Una explosión que pudo ser producida por dinamita goma*
- 2. El humo blanco del artefacto de Atocha demuestra presencia de nitroglicerina y por lo tanto de posibilidades de Titadyne descartando explosivo plástico militar y Goma 2 ECO.*
- 3. La nitroglicerina aparece en las agencias de prensa después de que se tuviera el primer informe de los análisis. Una de las fuentes a los medios de comunicación procedía de la propia Audiencia Nacional.*
- 4. La nitroglicerina vuelve a parecer en boca de Sánchez Manzano en la Comisión parlamentaria*
- 5. La nitroglicerina aparece en uno de los focos de explosión de la estación del Pozo en la muestra M1.*
- 6. Se vuelve asociar esa misma estación con la nitroglicerina en una noticia de la Agencia EFE en la que se explica que el artefacto que se intentó neutralizar y que apareció al lado de una valla (encontrada por Jacobo Barrero) contenía nitroglicerina (y eso que no se encontraron elementos para analizar los artefactos)*

A esto hay que añadir el descubrimiento en las en la página 53 y en la página 55 del informe pericial del análisis de sustancias explosivas entregadas al tribunal dos elementos que son recogidos en la estación de El Pozo.

Estos elementos son: una pila de petaca y los restos de un teléfono móvil, los cuales muestran síntomas inequívocos de haber estado en íntimo contacto con el explosivo que reaccionó. La pila de petaca, ofrece la posibilidad de que el sistema de iniciación del artefacto, sí que es coincidente con el 'modus operandi' de la banda terrorista ETA, pues esta pila de petaca indicaría que el teléfono móvil llevaría asociado un segundo circuito, que sería sin lugar a dudas el responsable de energetizar el iniciador que produjese la explosión.

Pero esta pila, además, es importante porque en ella se encuentra un 'pelo', que podría señalar directamente a una determinada persona que de ser posible su identificación mediante la extracción de ADN. ¿Qué ha sido de este ADN? ¿Se ha comparado con muestras ya recogidas de terroristas? Ya contesto, No. ¿Se ha comparado con el ADN de los supuestos autores?, no. Y aquí hay dos posibilidades o no se ha comparado o si se ha comparado el resultado ha sido negativo. De haberse comparado y haber aparecido coincidencias biológicas ya las habríamos tenido en portada de los periódicos.

¿Pero para que se iba a realizar un análisis de un pelo en una pila de petaca chamuscada al lado de un teléfono móvil chamuscado?, que gilipollez. Y más cuando la aparición de esta pila de petaca al lado de un teléfono móvil chamuscado lleva directamente a las manos de ETA en la confección de los explosivos. En los artefactos de ETA analizados, según los peritos, la banda nunca energizaba directamente el teléfono móvil (con su propia batería), sino que montaba un circuito paralelo con una fuente de alimentación propia.

El abogado de la acusación constituida por la Asociación de Ayuda a las Víctimas del 11-M, José María de Pablo, se ha interesado por la pila de petaca hallada en uno de los trenes que consta en el informe sobre los explosivos entregado al tribunal. Los peritos que comparecían ese día no sabían nada de eso. Para buscar una salida ante esa ocultación dijeron ante el tribunal del 11 de marzo que en esa época ETA no usaba pilas de petaca y si pilas de 9 voltios, incluso llegaron a afirmar que juntaban pilas de voltio y medio para llegar a los 9 voltios. Y podemos asegurar que ETA ha usado en esa época, y las sigue usando, pilas de petaca para energizar el detonador de un explosivo.

Y aunque ya lo hemos dicho volvemos a repetir, y para rizar el rizo de la presencia de ETA en las relaciones oscuras de los que en un principio fueron implicados en la trama del 11-M tenemos la aparición de un teléfono Alcatel One Touch manipulado en casa de Mohamed El Egipcio en su casa de Madrid.

Ya se ha recordado muchas veces y no hay que cansarse de repetir como tampoco se ha investigado la relación entre el hallazgo de un teléfono móvil Alcatel One Touch manipulado para ser utilizado como iniciador de artefactos explosivos en la vivienda que Rabei Osman “El Egipcio” compartía en Madrid con Mohamed Kafarna, con el hecho de que la banda terrorista ETA -según declararon los peritos con carnet profesional 68655 y 8021230- acostumbre a utilizar en sus atentados con teléfonos móvil la marca Alcatel One Touch, con una manipulación idéntica a la que presentaba el Alcatel One Touch intervenido a Rabei Osman.

Llama la atención que los mencionados peritos, que elaboraron un informe sobre las similitudes y diferencias entre el teléfono Triumph de la mochila de Vallecas y los móviles habitualmente utilizados por ETA, no recibieran el encargo de informar también sobre las similitudes con el Alcatel One Touch manipulado incautado al Egipcio.

Es más, a dichos peritos, como manifestaron en el plenario, ni siquiera se les informó de la aparición del Alcatel One Touch en el citado domicilio.

Un teléfono móvil que según el informe de Rafael Gómez Menor, responsable de la Unidad Central de Información Exterior, era idéntico a los etarras con la parte de abajo del móvil soldada.

Y voy a ser más explícito, los etarras entregaron los materiales que se tenían que usar “Que los explosivos los habían preparado los vascos”. ¿Dónde? A las afueras de Burgos.

¿Alguien cree que en un punto concreto a pocos días de los atentados se juntan dos grupos de terroristas sin que haya una relación entre ellos? No.

Nadie, porque no se ha querido, porque es un dato que se ha despreciado por los defensores de la versión oficial y los que dicen buscar la verdad, ha tenido en cuenta que el punto en el que El Chino le dice a Otman que le espere con 'el hierro' es el cruce de la carretera que lleva de Cabañas a la A1. ¿Y qué es lo que había en Cabañas?, un zulo de la banda terrorista ETA que se encontraba operativo desde primeros, o casualidad, del año 2004 y que se encontraba a tan solo a 20 kilómetros de la estación de servicio en donde se para el grupo del Chino.

A su vez a tan solo 13 kilómetros de esa gasolinera vivía Pedro María Alcantarilla responsable de la infraestructura de ETA en la zona y máximo responsable del zulo principal de la banda terrorista en Francia en donde se encontró el SEMTEX y en íntima relación con el aparato de I+D en ese momento. Y responsable de pedir a ese 'aparato' etarra las 12 mochilas bombas que se iban a colocar en la estación de Baqueira Beret, que nunca aparecieron, y que tenían que ser colocadas por los miembros de la caravana de la muerte de Cañaveras, esos que conocían al Chino según el informe de Parrilla, un informe que nunca fue adjuntado al sumario.

Y muchos se preguntaran ¿para qué quería un 'hierro' el Chino para reunirse?. Si yo me fuera a reunir con unos terroristas de ETA no solo llevaba 'un hierro' sino dos si pudiera, una mera cuestión de seguridad. Ese doble viaje a Asturias y Burgos demostraría lo que se dice que le dijo el Chino a Gascón, "los de Asturias no tiene nada que ver con el 11-M".

Nosotros no dudamos que en Morata se terminaron de preparar las bombas, de fabricarlas y de conectar los teléfonos al sistema explosivo. Los peritos encargados de la elaboración de un informe sobre la detección de las zonas "BTS" en las que circularon los teléfonos móviles de los integrantes de la célula terrorista islamista destacaron ante el tribunal del 11-M que siete de los aparatos que se utilizaron en los artefactos colocados en los trenes de cercanías "se encendieron" en Morata de Tajuña y "se apagaron" en la misma zona, poco antes de los atentados.

*Este hecho indica que fue en la finca donde se prepararon los explosivos donde se los terroristas introdujeron*las tarjetas en los aparatos y seleccionaron en la función despertador la hora señalada para la explosión.*

Los autores materiales de los atentados apagaron posteriormente los móviles y los introdujeron en las mochilas.

Ahora dos cuestiones básicas, la primera que en ese lugar no aparece ningún instrumental que sirva para la manipulación y construcción de bombas con teléfonos móviles como iniciadores. En ninguno de los lugares en los que supuestamente se movieron, se reunieron y estuvieron los que dicen que son los responsables de los atentados se han encontrado, y así ha quedado demostrado en el juicio, los elementos necesarios para manipular un móvil para hacerlo iniciador y conectarlo con un detonador. En ninguno de esos lugares han aparecido soldados ópticos o soldados de punta fina, polímetros (para saber si el teléfono energiza lo suficiente como para influir en el detonador), estaño, barras termofundibles (para cegar los puntos de soldadura para evitar que los cables se toquen entre si), cinta aislante, destornillador pequeño de estrella o de relojero, cable, tijeras o alicates de cortes o cutter.

Todos estos elementos han sido incautados a todos los grupos terroristas que han usado un sistema de iniciación que haya sido necesario manipular y soldar. ¿Qué podría significar este

detalle?, o los que se dice que fabricaron las bombas no lo hicieron o si fueron usados simplemente como 'mercenarios' o 'portadores' o 'ponedores' les entregaron los teléfonos ya manipulados para que solo tuvieran que unirlos al detonador y este a la masa de explosivo.

Y el segundo dato a tener en cuenta es el incendio del zulo de Morata en donde se esconderían los artefactos explosivos facilitados por los vascos a la célula del chino. Un incendio que impidió que se volviera a analizar nuevamente el lugar.

Nadie duda que ETA le haya fabricado explosivos para usar en coches y en ciudad a las FARC pero nos llevamos las manos a la cabeza porque los vascos hayan podido ayudar a los falsos islamistas del 11-M. No seamos hipócritas. Dos puntos en común tienen las FARC y los 'moritos' en relación con los etarras, son terroristas y están implicados en trabajos de narcotráfico. ¿Por qué a unos sí y a otros no?

Bueno, esta es nuestra opinión del asunto en cuestión. Todos esos datos ya se le facilitaron a Javier Oyarzabal en su momento. Los fue usando y se tiraron a la basura. A pesar de eso, él siguió creyendo en nosotros. Por eso la amistad que nos profesamos sobrepasa el ámbito profesional. **Aquí los volvemos a poner encima de la mesa para que tenga algo más de sentido la frase de Gascón "los explosivos los habían preparado los vascos". Frase que llegado su momento será histórica. Nosotros no apoyamos que ETA haya cometido los atentados pero sí que ETA facilitó lo necesario para su ejecución. Y es que con esa frase de Gascón se volvió a poner la cruda realidad encima de la mesa. Lo dicho, volveremos. A pesar de que nos quiera censurar por parte de los jefes aquí volveremos más tarde o más temprano.** Gracias a todos por aguantarnos nuestras salidas de tonos y similares. Y llévense bien entre todos los que buscan la verdad aunque se tengan teorías distintas. Lo más seguro es que ni unos ni otros tengan razón, ni uno ni otros tengamos razón, lo más seguro es que en el punto medio esté la verdad. Un fuerte abrazo a todos y seguir aportando ganas, dignidad, sapiencia y horas de trabajo impagable para que un día de estos se pueda saber la verdad de un crimen atroz que cuando se corran las cortinas estremecerá a toda la población de nuestro país. publicado el 27/07/2008

Conferencia de José Francisco Alcaráz

Por entonces Presidente de la Asociación de Víctimas del Terrorismo en la Universidad San Pablo CEU, el 30 de noviembre de 2006.

Antes de dar comienzo a esta conferencia quiero dejar muy claro que en la investigación del atentado del 11 de marzo y la hoja de ruta de la banda terrorista ETA, que de alguna forma nosotros no vamos a establecer ningún culpable. Esta conferencia no pretende establecer ni vamos a decir quiénes son los culpables del atentado, pero tampoco voy a ser el defensor de ninguna banda terrorista mientras no se investigue en profundidad sin mentiras, sin datos falsos y sin trabas. Ninguna banda terrorista puede recibir la generosidad de ser indultada por los españoles.

Es obligación de la Justicia y de nuestro Gobierno investigar hasta el final, con todas las consecuencias, esa masacre que dejó 192 víctimas mortales y más de 1.500 heridos. El sentido común, la lógica y el mínimo raciocinio humano, no pueden ser menospreciados ante datos y elementos que los españoles conocemos por la amarga experiencia de más de 40 años de terrorismo en España. La banda terrorista ETA nace en el año 1959, casualmente su primera acción fue el día 18 de julio de 1961 cuando intentó descarrilar un tren. Desde entonces la banda asesina ha utilizado los distintos métodos para lograr sus fines, tanto para asesinar como para dividir como para lo que más sabe: generar terror.

Desde entonces, ETA declara un total... de 15 treguas, algunas de ellas de varias semanas, otras de meses, algunas incluso referidas sólo a concretar en una determinada región o zona de España. Siempre ha utilizado la tregua como parte de su estrategia para rearmarse y conseguir que el gobierno bajase la guardia para reorganizar lo que es su estructura terrorista. Las negociaciones los contactos y las tomas de temperatura de los gobiernos, de UCD, del PSOE y del PP, dieron como resultado, que ETA no tenía la más mínima voluntad de abandonar los objetivos que dieron a su origen y da continuidad a que esta banda de asesinos continuara sembrando el terror.

Hasta el año 1999 todas las estrategias desarrolladas por los distintos gobiernos, fracasaron; todas. Ni siquiera el indulto que se otorgó, pudo con la banda terrorista ETA. Pero a partir del año 2000, la situación y la forma de combatir a ETA, cambia. Da un giro de 180º la política antiterrorista. Un cambio en esta política antiterrorista que genera una alarma en los asesinos de la banda terrorista ETA. Percatándose de lo que esto significa, la banda terrorista ETA comienza a preparar una estrategia para hacer frente a lo que podría significar el fin de ETA. O cuando menos, la evolución de la banda a un grupo de asesinos con una actividad casi residual.

Es entonces cuando ETA empieza a confeccionar la hoja de ruta. Una hoja de ruta que se inicia con los contactos en el año 2000, con el Partido Socialista de Euskadi y que culminaría en el año 2012. ETA quiere que este año sea el año de la preparación histórica. Ese es el principio y el fin de la hoja de ruta pactada con la banda terrorista ETA. Aquí empiezan a ponerse las traviesas de la vía para que este tren de la negociación pueda recorrer el trayecto que daría la victoria finalmente a ETA y donde ETA obtendría sus objetivos. Como digo, en ese año se firma el pacto por las libertades que sin ningún género de duda, es el documento más eficaz e importante llevado a cabo en estos 40 años de la lucha antiterrorista.

ETA era consciente de ello, pues la esencia del espíritu de ese pacto, es la de quitar toda esperanza a ETA de obtener sus objetivos. La aplicación de las leyes con la mayor firmeza y el castigo de sus delitos. Y la identificación, cómo no, de toda la sociedad, como no, para hacerse partícipe de la derrota de ETA, como la única salida para derrotar al terror. Para entonces ETA ya no tendría en esa hoja de ruta que se marcara el año 2010 como el año de la vinculación entre Euskadi y Navarra.

En el año 2002 se llevan a cabo medidas muy importantes contra ETA. Se decreta el cierre de las sedes de Batasuna, el brazo político de la banda terrorista ETA. Se descabeza varias veces la serpiente, entre otros ... Ainhoa García, Juan Antonio Olarra y Ainhoa Múgica entre otros. La Unión Europea incluye a ETA en las listas grupos terroristas y reconoce su entorno como parte de la organización. Mientras, ETA espera que para el año 2008 se pida perdón. No que ETA pida perdón por lo que es, sino que dentro del escenario previsto por Mikel Ancha, las Fuerzas Armadas españolas, francesas y la propia ETA, se pedirían perdón por los actos cometidos durante los años de conflicto, según ellos. Un perdón por las dos partes. Como ven, las vías del tren avanzan. Cada una de ellas, en sentido convergente.

Llegamos al año 2003. El PP lleva al congreso una propuesta que fue rechazada hasta en 7 ocasiones cuando gobernaba el Partido Socialista, que exigía el cumplimiento íntegro de las penas y el aumento hasta 40 años de cárcel para los asesinos.

Esta iniciativa no contó con el apoyo de la Coalición Canaria, ni Convergencia y Unió y como era de esperar, los amigos de Otegui y compañía, votaron en contra, dícese: PNV, Izquierda Unida, BNGA, Eusko Alkartasuna, y como no, Esquerra Republicana de Cataluña.

¿Entienden Ustedes por qué estos grupos están precisamente a favor de la rendición con ETA? Siempre lo estuvieron. Nunca quisieron aplicar medidas para atajar a la organización terrorista. De nuevo otra travesía en las vías de esa hoja de ruta. En el año 2007, presos a la calle. Eso quiere decir que las medidas legislativas y la modificación de materias internas de Instituciones Penitenciarias, permitirían un acercamiento de los presos de ETA. Luego, tienen la forma de cómo conceder un segundo grado para que inmediatamente pasen a un tercero, que prácticamente es una libertad. Y cómo no, cambios en el código penal referente a la prescripción de delitos que permitirían la puesta en libertad de un gran número de la banda terrorista ETA y la prescripción de delitos de los terroristas que están en busca y captura, entre ellos, como no, es el caso de Josu Ternera.

Ahora se puede entender por qué es precisamente Mercedes Gallizo la Directora de Instituciones Penitenciarias. Es cuando menos, significativo, que la señora Gallizo se manifestara a las puertas de las cárceles con los familiares de los asesinos, a favor de ellos. Y porqué destituyen si no, en este caso al Fiscal Fungairiño? Sólo hay que ver los últimos acontecimientos de las decisiones de la Fiscalía de la Audiencia Nacional, entre ellos, cómo una dieta de jamón York y de miel, puede cambiar la voluntad del Estado de Derecho, en este caso de la Fiscalía.

Año 2003: se ilegaliza a Batasuna. Sin duda alguna, es uno de los mayores varapalos dados a la banda terrorista, ya que ETA se ve obligada a crear el Partido Comunista de las Tierras Vascas, para entrar en Ayuntamientos, Diputaciones y en el Parlamento vasco. Otegui y compañía, en aquel momento se quedan sin espacio político, social y económico. Por fin, por fin, vemos que a ETA, a su brazo político, se le empieza a acorralar.

Para entonces llegamos a una traviesa que en esa vía del tren, llegamos al año 2006, que es el año virtual donde ETA exige que el Gobierno tenga que reconocer el derecho de autodeterminación de Euskadi y Navarra. En relación con esto, me gustaría recordar la sesión de control al Gobierno, celebrada ayer en el Congreso, cuando el Sr Jaime Ignacio del Burgo le pidió al Ministro del Interior que desmintiera al pro-etarra Fernando Barrena por decir que Navarra está dentro de la negociación. Lógicamente, el Ministro del Interior no fue capaz de desmentir a un pro-etarra como Barrena, porque sabe que no lo puede hacer. Era de esperar que no se atreviera a hacer aquello. El Presidente del Gobierno, incumpliendo de llevar al Congreso el inicio de la negociación, - porque no olvidemos que esa declaración que hizo en el pasillo, no cumplió con lo que expuso el 18 de mayo de 2005 y dijo que respetaría la decisión del pueblo vasco.

Todos conocemos también la posición que está teniendo el Partido Socialista actualmente en Navarra, y cómo incluso el propio Patxi López ha dicho que alguna razón tendremos que reconocer a nuestro adversario. Ya se empieza a dilucidar que de alguna forma el Gobierno empieza a asumir que Navarra tiene que ser parte del precio político que tiene que pagar a la banda terrorista ETA. Ahora podemos ver que a medida de que la negociación entre ETA y el PSOE avanza, llega un punto donde estas vías del tren necesitaban las traviesas que pudieran dar continuidad al viaje iniciado por la banda terrorista ETA y el Gobierno. Lógicamente estas traviesas son las que le darían el poder al partido de la oposición, porque de no ser así, qué sentido tiene la negociación con el PSOE en la que la acción de esta hoja de ruta si con quienes pactaban no gobernaban y además, tenían pocas posibilidades de hacerlo. Qué sentido, ¿por qué negociaban con la oposición en el año 2000? ¿Cómo iban a dar continuidad y cómo iban a llegar al año 2012 si el PSOE no gobernaba?

Son muchas las preguntas y las dudas que genera esta negociación, es más, el interés que hay en conceder un posible indulto a la serpiente de ETA, donde no se busca la verdad. Porque no se ha querido investigar, porque se han dicho muchísimas mentiras y porque la campaña de intoxicación que se lleva a cabo para desacreditar cualquier línea de investigación, es por ello que no podemos conceder ese indulto a una banda terrorista con mil asesinatos en su haber y decenas de miles de heridos.

La mayoría de la sociedad española olvida con facilidad nuestra Historia más reciente y son más aun los que desconocen el modus operandi de la banda terrorista ETA que ha desarrollado en estos 40 años de actividad delictiva, y para ello, voy a empezar a poner ejemplos. Voy a hablar del comando Argala. Quizás alguno de ustedes conozcan cómo se fraguó aquel comando, pero para quien no conozca el comando Argala, el comando de ETA, le puedo decir que un espía español, allá por el año 75, el espía Paesa, llevaba a cabo negocios con la banda terrorista, en concreto, con Domingo Iturbe Abasolo -Txomin- el máximo dirigente de la banda terrorista ETA.

Tres años después, para el año 1978, este terrorista y José Luis Aristazureguimendi, monta un comando a espaldas de la propia organización terrorista, compuesto por mercenarios franceses, de origen argelino, entre ellos, Henri Parot Jacques Esnal y Joan Parot. El espía Paesa, informó por aquel entonces al Secretario para la Seguridad del Estado, de que ETA había contratado mercenarios que no eran ideólogos nacionalistas vascos. El Gobierno de Felipe González, según Paesa, no da crédito a la noticia y decían y sostenían que ETA no tenía ningún tipo de vinculación con otros grupos terroristas y que jamás podrían suponer que llegaran a contratar ningún tipo de mercenario. Este

comando concreto, llegó a atacar dejando a su paso 39 muertos y decenas de heridos. Fue uno de los comandos más sangrientos de la banda terrorista ETA.

En 1990 este comando fue descubierto y se detiene a Henri Parot, siendo el jefe de la banda terrorista para entonces Francisco Múgica Garmendia -Paquito-. El comando fue totalmente desarticulado. Este comando, el comando Argala, se caracterizaba por lo siguiente: 1º.- Estaba compuesto por mercenarios a sueldo de la banda terrorista, con nacionalidad francesa y de procedencia argelina. 2º.- Actuaban con el desconocimiento de la banda terrorista en general. Única y exclusivamente conocía este comando la cúpula de ETA. Jamás en la estructura de ETA el resto de los comandos, ni su brazo político sabían y conocían que había un comando contratado por la banda terrorista.

Una... era atribuir sus acciones al resto de comandos. Este comando atentaba y aquellos atentados se les atribuían a otros. Nunca lo reconocieron. De esa forma, generaban confusión tanto en la Policía francesa como española y mantenían lógicamente su opacidad. Hay incluso documentos de la propia Audiencia Nacional, donde se establece la utilización de Herri Batasuna por parte de la banda terrorista ETA y les leo textualmente, donde sentencia la Audiencia nacional: "La utilización -y esto es del Juzgado Nº 5 de la Audiencia Nacional 35/02- donde dicen: la utilización por ETA, de Herri Batasuna para desarrollar sus relaciones interiores con contactos con otros grupos terroristas extranjeros y para el control de su colección militante en situación de clandestinidad"; la propia Audiencia Nacional reconoce como un hecho que la banda terrorista contacta y trabaja con otras organizaciones terroristas. Tenemos más ejemplos, tenemos ejemplos como el ejemplo de los chilenos. Muchos de ustedes quizá desconozcan este movimiento, el Movimiento Internacional Revolucionario (MIR). Les leo textualmente lo último que se ha publicado acerca de este grupo, un grupo terrorista de procedencia chilena. En el sumario del 11-M, no sólo están personadas las diferentes Asociaciones de Víctimas, hay una acusación particular que ejerce un abogado en nombre de dos víctimas del 11-M. Se trata de Gonzalo Boyé. El letrado de origen chileno, fue juzgado y condenado a una pena de 14 años por un delito de detención ilegal, junto a otros tres ciudadanos chilenos que formaban parte del Movimiento Internacional Revolucionario -MIR-, los cuales colaboraron con ETA en el secuestro del industrial Emiliano Revilla. Revilla estuvo retenido contra su voluntad por los terroristas, desde el 24 de febrero de 1998, hasta finales de octubre de ese mismo año, cuando fue liberado por los secuestradores. Los cuatro chilenos condenados, estuvieron realizando labores de seguimiento y vigilancia previas al secuestro del industrial Revilla. La sentencia de la Audiencia Nacional, afirmaba que los condenados recibieron de ETA distintas cantidades de dinero, hasta que surgieron discrepancias entre los acusados y la banda terrorista, por entender que éstos no habían recibido la totalidad de ese dinero que habían pactado con la banda terrorista ETA.

Sin duda alguna, es otro dato más donde la banda terrorista ETA ha estado colaborando con otras organizaciones terroristas y ha estado contratando a mercenarios. Hay a estas alturas incluso quien sostiene que la banda terrorista ETA reconocería el atentado si hubiese tenido algo que ver con el 11-M. Yo creo que no sería así. ETA, de haber tenido que ver algo directa o indirectamente, no podría reconocerlo. Y no estoy diciendo nada nuevo, ya que podemos tirar de hemeroteca y ver que la actividad de la banda terrorista ETA en su haber tiene algunos atentados y muertes que algunos de ellos se han tardado casi 25 años en conocer.

Podemos hablar de la muerte de los tres jóvenes gallegos en Francia, la de Pertur y la de un taxista vizcaíno y el atentado, como no, de la calle Correo. El atentado de la calle Correo es un hecho que se produce el 13 de septiembre de 1974. La explosión de un artefacto de gran potencia en la cafetería Rolando de la calle del Correo, al lado de la Puerta del Sol. Aquel atentado causa 12 muertos en el que se convertiría en ese momento en el mayor atentado terrorista de la historia reciente de España, en Madrid, donde aparentemente el objetivo de los terroristas era asesinar el mayor número posible de Policías y Guardias Civiles, ya que la Dirección General de Seguridad estaba situada justo enfrente de la cafetería Rolando, en la misma calle Correo. Pero la casualidad quiso que no hubiera ningún militar en ese momento y fueron 12 víctimas civiles. De las víctimas, fueron tristemente destacados Antonio ... y María Jesús ..., que se acababan de casar y estaban en la cafetería celebrando precisamente su reciente matrimonio. Nunca hubo Juicio por este caso, al producirse durante la Dictadura, lo que se consideró un crimen político y se vio beneficiado precisamente por esa amnistía que se concedió en 1997.

La única detenida en relación a este caso Genoveva Forest en 1993, fue senadora por Herri Batasuna. Actualmente, está nacionalizada, como no, en Cuba.

*A todo ello se le suma el hecho de que el dirigente Etxarra José Luis Urrusolo Sistiaga, vio la mano de ETA en los atentados del 11-M. Lo hizo el mismo día en el que estallaron las bombas en los trenes de Madrid en una carta dirigida a la también ex-dirigente de ETA Carmen Guisasola, en la que mostraba su temor a que sus compañeros hubieran llegado a hacer semejante barbaridad. Una carta enviada por Miller (¿Mista?) preso en la cárcel francesa y fechada el 12 de septiembre del año 2001, justo 24 después del atentado de Nueva York, venía dirigida al dirigente histórico de ETA José Luis Urrusolo Sistiaga, preso en aquel momento en el Centro Penitenciario de Soto del Real de Madrid. Dice esa carta: ¿Has visto lo que ha pasado en Nueva York? Ja, ja, ja. En una palabra, magnífico. La teoría del terror aplicado en su pureza. Y la nada. Fue un regalo magnífico para mí. He visto el coronamiento de mis ideas teóricas. ¿Te acuerdas Joseba, hace 4 años cuánto te hablaba de la teoría de las cargas? Todavía me quedaré en Francia año y medio. Durante este período, puedo ayudaros. Después de dos meses y seis días de trabajo en los preparativos de esa operación *Sabio Samurai*. Vamos a hacer esa operación y os lo demostraré. Esperemos que una hipotética colaboración grupos islamistas-eta, no incluya el préstamo de un terrorista suicida.*

Entre estos documentos figuraba también la reproducción de una conversación que se mantenía en febrero de 1998 entre el antiguo miembro del comando Madrid de ETA Juan Ignacio de Juana Chaos y una amiga, cuando el primero se encontraba preso en la cárcel de Melilla. En ella el Etxarra decía: "Si los integristas quisieran, los españoles echaban a correr de aquí a una semana, igual que echaron a correr en el Sahara". De Juana Chaos también pedía a su amiga que buscará a alguien para que le tradujese una carta al árabe, ya que los musulmanes que hay por aquí, apenas saben escribir, decía, y que le remitiera la dirección de periódicos marroquíes y argelinos.

Sin duda, y volviendo otra vez al comando Argala, uno de sus componentes escribió una carta en el año 2002 en la que se dirigió a ETA para proponer nuevos objetivos. En la misiva, Henri Parot se extraña de que no se haya volado la Audiencia Nacional y sugiere la adquisición de explosivos rompedores, explosivos militares. Su nombre, qué casualidad, porque todo el sumario del 11-M y la investigación están llenos de casualidades, su nombre apareció en el bolsillo de Benesmail,

el número dos de Alekema Lamari, uno de los "suicidas" de Leganés, tras los atentados del 11 de marzo.

El propio Otegi destacó que los atentados habían sido indiscriminados. Decía Otegi en aquella declaración el 11 de marzo de 2004 que han afectado principalmente a trabajadores, porque insistió en que no se contempla ni como hipótesis, la autoría de ETA. Lo queremos dejar claro, dijo Otegi, la izquierda abertzale no contempla ni como mera hipótesis que ETA esté detrás de lo ocurrido hoy en Madrid. Ni por los objetivos ni por el modus operandi se puede afirmar que hoy ETA esté detrás de lo que ha ocurrido en Madrid. Evidentemente, Otegi que seguro es conocedor de esta historia de ETA mentía, porque el modus operandi de ETA sí que era la de contratar a otros mercenarios, sí que era la de colaborar con otras organizaciones terroristas.

En conclusión, la Asociación de Víctimas del Terrorismo, no va a excluir ni ETA ni tampoco a los islamistas radicales de la autoría de los atentados del 11 de marzo. Porque ha quedado demostrado que tanto por sus formas de vida como por sus formas de actuar nada tiene que ver precisamente con islamistas fanáticos, los que cometieron dicho atentado.

Por ello y puesto que en ningún momento la Justicia ni el Gobierno tienen la más mínima voluntad de investigar toda la verdad, pedimos que no se indulte a la serpiente de ETA, pues descartándola, se podría estar dando un indulto inmerecido a esta banda terrorista.

Ahora bien, quien gobierna pactando con una banda de asesinos está poniendo en riesgo que aunque en el hipotético caso de que ETA no tuviera nada que ver directa o indirectamente con el atentado del 11-M, ETA en estos momentos podría utilizar la actitud de un Gobierno que se desvincula continuamente, amenazando a este Gobierno con soltar cualquier tipo de pista que pudiera deslegitimarle. El Gobierno corre el peligro de que ETA, precisamente cuando se vea acorralada, cuando se aplique el pacto por las Libertades y contra el terrorismo y la Ley de Partidos, puede utilizar como arma, precisamente, algunas pistas falsas, en el hipotético caso de que no estuviese detrás.

En el hipotético caso de que indirectamente ETA tuviese algo que ver con el atentado, también puede utilizarlo contra el Gobierno para deslegitimarlo. Por lo tanto, el Gobierno con su actitud está dando un gran poder a la serpiente de ETA. Y si el Gobierno no debiese nada a ETA ¿permitiría que en estos momentos Otegui y compañía estuviesen desafiándolo como lo hacen continuamente? Es la pregunta que cada vez nos hacemos más españoles.

Lo que es evidente, es que ETA estaba moribunda y estaba contra las cuerdas y una banda de asesinos haría lo que fuese por su supervivencia. La postura de ETA con el Gobierno, contando que vinculara a la banda con el 11-M, supondría lógicamente el fin de ETA y el castigo que esta sociedad le darían a quienes por acción u omisión no hicieron todo lo que deberían de hacer para conocer toda la verdad. Es por ello que tanto el Gobierno como la banda terrorista ETA actualmente, fruto de esa debilidad, se necesitan. La debilidad tanto de la banda terrorista ETA como del Gobierno, les obliga por su propia supervivencia, a continuar con este proceso. A pesar de ... con la oposición de la mayoría de las Víctimas del Terrorismo y una sociedad que el pasado día 25 demostró de nuevo que no se va a rendir ante ETA. Por ello, le pedimos y le exigimos al Presidente del Gobierno que diga toda la verdad, toda la verdad con respecto a los atentados del 11 de marzo de 2004 y que

no sea ETA quien imponga una hoja de ruta que ya está pactada y que al menos en mi nombre y en el de muchos españoles, no nos vamos a rendir. ¡¡En mi nombre NO!!

Gracias.

LA PINZA NORTE-SUR

Peligro de masacre pre-electoral antes de las elecciones generales de 2004

Dosydos

Paz Digital, 2003.- “Tras el atentado pre-electoral de Casablanca, el que pensábamos que podría suceder debido al desacuerdo en política internacional entre el PSOE y el PP; y de lo que avisábamos como probable antes de las elecciones municipales de 2003; creyendo ahora también que Marruecos no iba de farol en sus ‘comunicados de prensa’ –de los que venimos haciéndonos eco- y teniendo en cuenta las amenazas que existen, junto con la consigna de los grupos de izquierdas, de los anarquistas y de los nacionalistas –plasmada de forma expresa en el Pacto de Tinell como hemos demostrado en Paz Digital-, y teniendo en cuenta que la citada consigna “Todos contra el PP”, junto a la también transmitida por estos grupos sobre “Caminar separados, golpear juntos” nos atrevemos a llamar la atención sobre el peligro de una masacre pre-elecciones generales, posiblemente en Madrid, lo que creemos más que probable dado el grado de crispación de las mal llamadas izquierdas; llamamos la atención del Gobierno, del Partido Popular en general, del PSOE y del resto de partidos democráticos a efectos de evitar la crispación ahora y ante un hipotético momento de “crisis”, por una posible acción terrorista, para que los posibles asesinos no sigan con la costumbre matanza pre-electoral, tipo “Casablanca”, de manera que se consideren con derecho a poner y quitar gobiernos con la sangre de inocentes.

Pedimos al gobierno del PP y al PSOE, como principal partido de la oposición, que se unan en asuntos de territorialidad y competencias, frente al terrorismo y en los asuntos de defensa nacional (incluyendo las guerras), y que acuerden no celebrar elecciones ante una hipotética situación de crisis por un posible atentado (formando un gobierno de concentración) o, de llevarse a cabo unas elecciones en esa hipotética situación, convocando elecciones desde el momento de ganarlas a la mayor brevedad posible; de esta manera, si el PP y el PSOE unidos hacen público que un atentado impediría las elecciones, o que se convocarían otras de forma inminente, y que se formaría un gobierno de concentración hasta poder llegar a las urnas con calma, tal vez podrían disuadir a los posibles terroristas de una posible masacre pre-electoral antes de las elecciones generales de 2004.

No nos resulta agradable decir esto, que, con seguridad, servirá para que nos tachen de locos, “miedicas” y asustadizos, pero nos consideramos en la responsabilidad moral de decirlo, así como de explicar en qué fundamentamos –principalmente- nuestras sospechas y/o nuestros miedos. Preferimos que se nos tache de catastrofistas y equivocarnos, a callar lo que somos libres de pensar, de temer y de avisar.

La pinza Norte-Sur

La pinza Norte-Sur, a la que nos venimos refiriendo, estaría formada por Alemania-Francia al Norte y Marruecos por el Sur; ambos en colaboración con los servicios especiales de esos países y con los 'infiltrados' en los servicios especiales de España, así como con los integristas y con ETA. "Todos contra el PP" para desmembrar España y repartírsela en pequeños trozos.

De todos es sabido (o debería serlo) que Alemania y Francia tienen grandes intereses económicos y políticos en España y muchos más que desean tener; para estos países sería muy favorable el traspaso de competencias autonómicas en España hasta extremos equiparables a lo deseado por los separatistas (Justicia y Hacienda, al menos), de manera que Alemania y Francia pudieran repartirse el pastel de España tomado en pequeños trozos (Autonomías/Naciones). El ejército terrorista ETA, junto con sus amigos integristas están a salvo en la nación vecina y al servicio al mismo tiempo de los grupos separatistas (progres) y de sus albaceas franco-alemanes. Por otra parte, el mismo ejército clandestino de etarras está a cubierto en el vecino Marruecos y junto también con el integrismo. Así, la pinza Norte-Sur, favorecida desde dentro por los marxistas-leninistas, los anarquistas y los propios terroristas etarras e integristas podría hacer de España lo que viniera bien para desmembrarla sin que siquiera se supiera de los autores de los hechos, unos autores que entregarían a cuatro "pringaos" y a otros "cuatro ineptos" de las fuerzas de seguridad como cabezas de turco. Todo ello podría suceder si los partidos mayoritarios (PP y PSOE) no se unen con carácter de urgencia en asuntos de territorialidad y competencias autonómicas, en la política internacional y frente al terrorismo nacional e internacional. No deberían ocultar los socialistas antiimperialistas (contra EEUU) que existe otro imperialismo al que sirven (Alemania-Francia), pero sobre todo no deberían ocultar que gobierne quien gobierne, Estados Unidos seguirá "gobernando" militarmente España como viene haciendo desde hace casi un siglo, aunque permita que el pastel económico lo tomen Marruecos, Francia y Alemania. Tampoco deberían ocultar que si Estados Unidos no interviene, aparentemente, en estos asuntos internos, es solo porque no le interesa, de momento, pero que si hace falta lo hará para defender sus intereses en España (sus bases, entre otros). En España todo está "atado y bien atado", aunque se produzca la desmembración.

Volviendo sobre el riesgo que percibimos de una masacre pre-elecciones generales 2004 en España, en primer lugar queremos aclarar que somos conscientes de que la pinza Norte-Sur podría funcionar desde el anonimato, ya que el ejército de terroristas de ETA posee comandos itinerantes que no son conocidos por los demás comandos y que nunca reivindican sus acciones. Las amenazas de los camaradas del PSOE, los socialistas en el gobierno de Marruecos, en el sentido de dar cobertura a ETA para que, junto con los integristas, pueda hacer atentados en España desde el país vecino y las amenazas de ETA para atentar junto con integristas en España podrían plasmarse en un asesinato masivo para aprovechar la crispación que se está creando por los partidos de la mal llamada izquierda y así imponer gobiernos, aparentemente basados en el deseo de los ciudadanos (que ya están bastante manipulados y crispados para ello). De esta manera, ante una posible masacre, no habría forma de encontrar a los culpables, ya que los servicios secretos marroquíes y los franceses cubrirían a sus protegidos etarras en colaboración con los integristas, al tiempo que los infiltrados de la época de los GAL en los servicios especiales españoles cubrirían la falsificación de pruebas y a sus colegas del Norte y del Sur junto a su "ejército clandestino" de ETA-integristas.

Los intereses comunes de desmembrar España por parte de los marxistas leninistas, los anarquistas, los separatistas, los terroristas, Alemania, Francia y Marruecos podrían pretender un

gobierno afín (del PSOE) y para conseguirlo podemos pensar (aunque se nos tache de alarmistas) en la gestación de una masacre pre-electoral que quedaría en el anonimato en cuanto a autoría.

A continuación exponemos algunas de las amenazas concretas que avalan nuestra preocupación y alarma.

1. PACTO DE TINELL: "Todos contra el PP", "Caminar separados, golpear juntos"

El documento 'ACUERDO PARA UN GOBIERNO CATALANISTA Y DE IZQUIERDAS EN LA GENERALITAT DE CATALUNYA', firmado en el conocido como "Pacto de Tinell", o "Pacto del Tripartito" ha sido aprobado y refrendado por los órganos máximos de los partidos y coaliciones siguientes:

- Partit dels Socialistes de Catalunya (PSC-PSOE)*
- Ciutadans pel Canvi (CpC)*
- Esquerra Republicana de Catalunya (ERC)*
- Iniciativa per Catalunya Verds (ICV)*
- Esquerra Unida i Alternativa (EUA)*

Fue firmado en Barcelona, el 14 de diciembre de 2003, por:

- Joan Saura i Laporta, en representación de ICV-EUA*
- Pasqual Maragall i Mira, en representación de PSC-PSOE-CpC*
- Josep-Lluís Carod-Rovira, en representación de ERC*

En el texto del Pacto de Tinell, o Pacto Tripartito, está claro que el PSOE Y LOS DEMÁS PARTIDOS Y COALICIONES FIRMANTES se han comprometido en un documento al que dan carácter vinculante y que considera a Cataluña como una NACIÓN, intentando imponer a España el calificativo de "Estado Plurinacional", y sobre todo se comprometen a impedir la presencia del PP en el gobierno del Estado [¡¡¡con contrapartidas!!!] , incluyendo la posterior lealtad entre ellos en lo que se podría calificar como "TODOS CONTRA EL PP", y que textualmente compromete a los partidos firmantes a no pactar acuerdos de gobernabilidad o parlamentarios con el Partido Popular (no dice nada de no pactar con partidos pro-etarras, por ejemplo), así como a apoyarse entre ellos en el Congreso de los Diputados, como puede verse en el ANEXO del Pacto de Tinell, de donde extraemos este texto:

"Los partidos firmantes del presente acuerdo se comprometen a no establecer ningún acuerdo de gobernabilidad (acuerdo de investidura y acuerdo parlamentario estable) con el PP en el Govern de la Generalitat. Igualmente estas fuerzas se comprometen a impedir la presencia del PP en el gobierno del Estado, y renuncian a establecer pactos de gobierno y pactos parlamentarios estables en las cámaras estatales.

Retirada de las medidas contrarias a la plurinacionalidad, pluriculturalidad y plurilingüismo, e impulso de un nuevo marco que las reconozca

El apoyo a un cambio de gobierno a nivel estatal por parte de las fuerzas representadas en el pacto deberá comportar, como contrapartidas imprescindibles:

- El compromiso de dejar sin efecto el conjunto de normas contrarias a la plurinacionalidad, de cualquier rango, aprobadas durante el período gobernado por el PP, así como la retirada de los recursos interpuestos por el gobierno del Estado ante la jurisdicción ordinaria o el Tribunal Constitucional contra normas emanadas de las instituciones de Catalunya.

- El establecimiento de un nuevo marco legal donde se reconozca y se desarrolle el carácter plurinacional, pluricultural y plurilingüístico del Estado.

Corresponsabilidad en la acción del Gobierno

La acción y las decisiones del Govern han de ser asumidas de manera compartida, unitaria y global por las diferentes fuerzas políticas y adoptadas siempre en el marco del Govern.

Asimismo, la lealtad a los acuerdos previamente conseguidos y la asignación de responsabilidades en cada formación política, no excluyen que todos los partidos representados en el Govern expresen su opinión sobre la política general y sobre la gestión de las diversas áreas de gobierno o, eventualmente, lleguen a cuestionar actuaciones concretas.

Actuación leal del Govern de Catalunya en todas las cámaras de representación

Las fuerzas políticas representadas en el Govern de Catalunya se deberán comprometer a que los acuerdos adoptados por el Parlament de Catalunya, o por el mismo Govern, recibirán el apoyo explícito de sus representantes en el resto de instituciones (Congreso, Senado, Parlamento Europeo) si son objeto de votación o debate".

2. Comandos itinerantes de ETA, desconocidos por los demás comandos y que nunca reivindicaban los atentados

Esto conllevaría una post-autoría "a la carta" de una posible masacre, según como se desarrollen los acontecimientos post-masacre y pre-electorales y post-electorales. Veamos un ejemplo de la existencia de estos comandos.

El 'Comando Itinerante de ETA' o 'Comando Francés' fue uno de los grandes desconocido para los demás comandos etarras. Un comando que nunca reivindicó sus atentados y solo daba cuentas al Jefe de ETA. Fue creado por Txomin en 1.978, y estaba formado por ciudadanos franceses, siendo desconocido por el resto de los comandos activos y dependía directamente del número uno de turno en la cúpula etarra. Solo recibía órdenes ejecutivas del máximo dirigente. Nunca reivindicó sus acciones, que a su vez eran atribuidas –solo a veces, ya que no siempre se reivindicaban sus acciones- al resto de comandos para ocultar su presencia, lo que contribuyó a su éxito durante años y al total despiste de las policías gala y española.

Estaba formado por Henry Parot, Jean Parot y Jacques Esnal. Fue descubierto y desarticulado en 1.990 (con doce años de existencia), tras la detención de su jefe Henry Parot en Sevilla, siendo en aquel entonces máximo dirigente Mujika Garmendia. Durante la época de Txomin el comando realizó sobre todo atentados del tipo "tiro en la nuca", pasando a los de "coche bomba"

durante la etapa de Mujika. Entre otros se le atribuyen los atentados de la Casa Cuartel de Zaragoza y un total de 26 muertos.

Durante 1.992 la cúpula etarra utilizó al comando Itinerante junto a otro falso comando itinerante, para atacar la Expo de Sevilla, las Olimpiadas de Barcelona y el Levante español, éste último estaba formado por Jose Luis Urrusola Sistiaga, Idoia Lopez Riaño y Fernando Diaz Torres.

Tras la detención del 'Comando Itinerante o Francés' han surgido varios comandos itinerantes, formados por etarras 'legales', no fichados por la policía, pero ni se conocen todos públicamente, ni se conoce el destino de los desaparecidos etarras con experiencia en el anonimato y la no reivindicación, ni son conocidas sus acciones ni su existencia ni siquiera por el resto de comandos etarras. De manera que ante un hipotético atentado pre-electoral de ETA junto con integristas, los etarras son expertos en no ser identificados y en no reivindicar los atentados si así les interesara.

3. Amenazas de ETA para atentar junto con integristas en España

El etarra Iñaki De Juana Chaos mantuvo una conversación con una amiga en febrero de 1998. Estaba ingresado en ese momento en la cárcel de Melilla y le decía:

"Si los integristas quisieran, los españoles echaban a correr de aquí en una semana, igual que echaron a correr del Sáhara".

El etarra era conocido dentro de la organización por su teoría sobre la "Doble Presión" o "Teoría de las Cargas"; una teoría que representa a la perfección lo que en Paz Digital venimos llamando la Pinza Norte-Sur, y a la que como estamos viendo se ajustan varios "frentes" que creemos que nos ponen en un peligro pre-electoral.

Según el sanguinario De Juana Chaos, la "Doble Presión" o "Teoría de las Cargas se basa en la colaboración entre ETA y el integrismo, de manera que el Gobierno español no podría soportar una fuerte ofensiva terrorista (presentada por ETA, pero con la colaboración de integristas) en el norte a la vez que una campaña de atentados (presentados por el integrismo, pero apoyada por ETA) en el sur, como forma de reclamar Ceuta y Melilla. En ese dilema, el Gobierno español tendría que optar: o bien ceder las plazas de soberanía, o bien aceptar el proceso de autodeterminación en el País Vasco. Las Fuerzas de Seguridad encontraron escritos con su firma avalando dicha teoría.

4. Amenazas de Marruecos y de los socialistas amigos del PSOE en el país vecino para que ETA golpee a España desde Marruecos con la colaboración de los integristas

En mayo de 1998, "Al-Itihad Al-Ichtiraki", el diario oficial del USFP (Partido Socialista, en el gobierno magrebi), solicitó a la diplomacia marroquí que hiciera uso de todas sus influencias para hacer entender a España que el Polisario es un movimiento separatista parecido a ETA, y que Marruecos ha tenido el coraje de organizar un referéndum, mientras que el gobierno español ni siquiera ha abierto conversaciones con ETA. Salía así, "la voz mediática" de los socialistas marroquíes, defendiendo a la banda terrorista. Pero esto no sería lo más importante ni con mucho en cuanto a las amenazas terroristas de Marruecos contra España, en apoyo de ETA y del integrismo islamista.

Mohamed VI decía en junio del año 2000:

“España no tiene, de momento, problemas de terrorismo islámico, pero es una posibilidad que no hay que descartar en un futuro próximo”

Piqué (gobierno PP) se molestó por estas palabras, pero eso no impide la amenaza, si España no arregla sus desavenencias entre los dos grandes partidos en lo referente a política de territorialidad, de competencias autonómicas, a la política de defensa nacional e internacional y antiterrorista (nacional e internacional), de manera que ningún “socio” de la Pinza Norte-Sur prefiera a unos o a otros en el gobierno de España.

No contentos con la amenaza del mismísimo Mohamed VI en 2000, el 13 de marzo de 2001 los ‘socios’ del PSOE y buenos amigos de Zapatero, los socialistas de Marruecos del Partido de Istiqal, en un editorial de su diario aliado “Al Alam”, acusaba a España de defender al Frente Polisario en su camino hacia la independencia, por lo que añadía el editorial:

Piqué volvió a molestarse y el gobierno de Marruecos, ante la evidencia, se desligó del editorial. Pero ahí están las intenciones socialistas –como poco- y ahí estuvo la pre-electoral “Casablanca” como anticipo de lo que nos podría venir en España antes de las próximas elecciones generales de 2004.

La crispación que se está tejiendo en la sociedad española, para que pueda “sublevarse” ante un hecho destacado (como una masacre) y la inminente llegada de unas elecciones generales, con los interesados en la Pinza Norte-Sur para que gobierne un PSOE amigo de todos ellos, que serviría a la desmembración de España (al menos con la pantomima de traspaso de competencias en Justicia y Hacienda), podría llevarnos a una masacre. Y creemos que solo podría evitarla un comunicado conjunto PSOE-PP en el que se dijera que están de acuerdo ambos en la política territorial y de competencias autonómicas, en la política de defensa nacional, en la política internacional y en la política antiterrorista, hasta el extremo que ante la hipótesis de un atentado masivo deberían dejar bien claro que no se celebrarían elecciones (o, de celebrarse, se convocarían otras de forma inminente), sino que se establecería un gobierno de concentración transitorio hasta llegar a las urnas en libertad, en democracia y en paz.

De lo contrario, en el supuesto de la masacre que nos tememos –y sobre la que nos gustaría equivocarnos- tendríamos que hablar de un golpe de Estado que parece que está más que calculado y difundido con el “Todos contra el PP”, “Caminar separados, golpear juntos”, firmado en el “Pacto de Tinell”, coreado por las masas aborregadas y apoyado desde Alemania-Francia-Marruecos; éste último con soflama incluida:

“Marruecos debe prepararse para dar albergue a los separatistas vascos y facilitarles las vías para golpear al Estado español”

¿A quiénes nos tocarán los golpes? Esperamos equivocarnos.

Paz Digital, 2003

NOTA de Paz Digital (abril de 2004)

Tras la masacre del 11-M, en abril de 2004, recuperamos el artículo expuesto hasta aquí, que fue publicado en 2003, avisando de una posible masacre pre-electoral en 2004, a la que llamábamos "golpe de estado", y que fue publicado tras otros escritos similares con los que Paz Digital avisaba del peligro previo a las elecciones municipales y autonómicas de aquel año y que se saldó con el atentado de Casablanca. En concreto, parte del artículo expuesto más arriba (en una primera publicación) fue motivo de "enfados" e insultos de todo tipo, llegando a producirse la situación de tirarnos nuestra humilde web y nuestros foros, así como del borrado masivo de los foros de clientes que tenía la empresa informática de nuestro entonces webmaster. Esto nos llevó a perder en el camino, entre otras muchas cosas, este artículo que a día de hoy, tras la masacre del 11-M, pasamos a ampliar a continuación y que sigue siendo de riguroso interés actual.

Tras la masacre del 11-M, recordamos que Jorge Dezcallar, director del CNI, fue embajador de España en Marruecos, que Josu Ternera dijo que "Aznar no se va a ir de rositas", que Joseba Permach decía en el Gara que "ha llegado el momento de darle un buen susto al bigotes", que Felipe González anunció "un choque de trenes", del que dimos cuenta en su momento, que Maragall dijo que "el drama está servido" y que el PSOE, en general, pocas horas antes del 11-M hablaba de que "algo va a pasar"; todo ello además de lo que publicábamos en Paz Digital: el misil pre-electoral en relación con ETA y las octavillas que aparecieron en el País Vasco, anunciando el sabotaje a RENFE, etc. Pero recordamos, como más destacada, en la línea que complementa al artículo de arriba, la siguientes amenazas integristas...

- Amenazas de integristas para atentar junto con ETA en España

Una carta enviada por un integrista, preso en una cárcel francesa, y fechada el 12 de septiembre de 2001, justo 24 horas después del atentado de Nueva York, dirigida al dirigente histórico de ETA José Luis Urrusolo Sistiaga, preso en aquel momento en el Centro Penitenciario de Soto del Real (Madrid), dice:

"No he recibido nada, salvo una carta de Mikael [probablemente se refiera a otro etarra llamado Mikel]. Ciertamente, ha conocido mi dirección por Guillaume, pues, al principio, cuando he recibido su carta he creído que eras tú quien le había pasado mi dirección, pero leyéndola he observado que no era el caso, en el sobre había una prueba de Mikael más una carta, pero ninguna referencia a ti, a tu situación... He conocido tu extradición hacia España completamente por azar, por Radio Latina. 'Hoy Francia ha enviado a España a un militante de ETA conocido como Joseba [uno de los nombres de guerra utilizado por Urrusolo], buscado por secuestro, muerte y atentado con bomba...' ¿Has visto lo que ha pasado en Nueva York?... Ja, ja, ja. En una palabra, ¡magnífico! La teoría del terror aplicado en su pureza... La nada. Fue un regalo magnífico para mí. He visto el coronamiento de mis ideas teóricas. ¿Te acuerdas, Joseba, hace cuatro años cuanto te hablaba de la teoría de las cargas...? Todavía me quedaré en Francia año y medio. Durante ese periodo puedo ayudaros. Después de dos meses y seis días de trabajo en los preparativos de la operación Sable Samurai. Vamos a hacer esa operación y os lo demostraré... Esperemos que una hipotética colaboración grupos islamistas-ETA no incluya el préstamo de un terrorista suicida".

Desde el 12 de septiembre de 2001, año y medio después más dos meses y seis días para preparar la operación, más un poco más para llevarla a la práctica, y quedó demostrado...

Y recordamos que el PP y el PSOE no llegaron a acuerdos pre-electorales en 2004, en cuanto a la política de territorialidad, de competencias autonómicas, de defensa nacional e internacional (incluyendo las guerras) ni a acuerdos en política antiterrorista, ya que el PSOE defiende el no cumplimiento íntegro de las penas. Recordamos también que no hubo un gobierno de concentración nacional y que el PSOE (ganador en las urnas de la masacre) no convoca elecciones para el primer momento posible. Solo nos tranquilizaría un poco una convocatoria inminente de elecciones por parte del gobierno del PSOE, indicando que no aceptan un poder impuesto por los terroristas. Pero no creemos que esto suceda, sino que pensamos que el PSOE gobernará, que nada se sabrá de los verdaderos autores de la masacre y que llegado el momento de las próximas elecciones, los terroristas harán lo que haga falta para que siga gobernando “su partido preferido”, el PSOE. Si para ello hay que crispas ahora a los afines del PP, para culpar de otra hipotética masacre al ejército o a la “ultraderecha-fascista” (como sinónimo de PP), no habrá problema en ello. Esperamos que el PP responda con firmeza, pero sin entrar al trapo de la provocación y sin llevar a los ciudadanos a una crispación que sería dar un nuevo éxito electoral al PSOE, lo que podrían intentar con la memoria histórica. Seguimos avisando y seguimos queriendo equivocarnos. (NOTA de Paz Digital de abril de 2004, añadida al artículo de 2003 expuesto al principio de este escrito).

Dosydos

Paz Digital, 2003 (NOTA de abril de 2004)

El plan del 11-M, escrito un año antes el libro "Libertad vigilada", presentado por Garzón.
Por Africano

Recuperado de junio de 2004

Hemos visto hasta ahora como EL GOBIERNO DE CLINTON es el que, prácticamente como último de sus actos, cierra un acuerdo estratégico y a largo plazo con el GOBIERNO DE AZNAR de forma que España pasa a adquirir una posición de trato privilegiado desde Enero del 2001 por parte de EEUU que va más allá de la lucha contra el terrorismo, ya que permite a España compartir una serie de privilegios que tan sólo los tenía Gran Bretaña en Europa.

Evidentemente, aun cuando diplomáticamente se disimulase, Francia y Alemania no han visto con buenos ojos esta nueva situación española, por lo que han ido adoptando medidas que contribuyesen a deteriorarla, bajo una apariencia, eso si, de buenas relaciones y de colaboración, lo que puede explicar perfectamente por qué el éxito de la lucha contra ETA no ha sido definitivo y el por qué Francia sigue siendo el principal centro de actividades de la banda terrorista y el polvorín dónde los asesinos esconden su arsenal. Sin ir más lejos, los terroristas de ETA han encontrado en Francia en los últimos años facilidades para robar entre 10 y 14 toneladas de explosivos que han servido para preparar atentados en España y tras las elecciones y consiguiente vuelco electoral favorable a las posturas francesas es cuando se desmantela una fábrica de explosivos que llevaba en funcionamiento desde hacía al menos 6 años muy cerca de la frontera con España.

Pero veamos lo que pone el capítulo 19 del libro "Libertad vigilada" en cuya presentación participó el Juez Garzón:

Cita: Capítulo 19 - ETA y sus lazos árabes

Desde que España y Estados Unidos firmaron la nueva declaración bilateral, se intensificó aún más la colaboración en materia de inteligencia entre ambos países para perseguir a ETA. Las investigaciones dieron los frutos esperados y permitieron trazar un mapa donde se mostraban los lazos entre ETA y varios grupos islámicos. Al-Qaeda, la red de Osama ben Laden, también estaba en el círculo de ETA, lo que finalmente actuó en beneficio de las autoridades españolas, ya que Estados Unidos estudiaba cada movimiento de Al Qaeda porque se había convertido en una amenaza real contra sus intereses. En octubre de 2000, en una gran ciudad al norte de Italia, quizás en Milán, se celebró una «cumbre» de grupos criminales. Acudieron miembros de ETA y el IRA Auténtico, integrantes del Grupo Salafista para la Predicación y el Combate, Hamas, Hezbollah y Al-Qaeda entre otros. Agentes norteamericanos vigilaban el encuentro, así como algunos miembros del Mossad israelí, según desveló Carlos Etxeberri en el diario El Mundo.'

En la «cumbre», el representante palestino de Hamas dijo que necesitaban unos centenares de kilos de explosivos para seguir atentando contra Israel. Los miembros de ETA dijeron que aún les quedaban en su arsenal bastantes paquetes de dinamita robada poco antes en dos polvorines de Francia, aunque temían que empezara a estropearse. Pese a todo, Hamas aceptó la oferta. La amistad entre ETA y el terrorismo palestino se afianzó aún más durante una visita posterior de una delegación de Hamas al País Vasco. Agentes norteamericanos e israelíes siguieron sus pasos. Entre diciembre de 2000 y enero de 2001, diez miembros de Hamas recorrieron el País Vasco v Navarra

celebrando encuentros con varios alcaldes de Batasuna, el brazo político de ETA, como desveló Carmen Gurrutxaga en El Mundo.

En esas mismas fechas, agentes norteamericanos detectaron un movimiento en Bruselas que llamó su atención. A través de Saad al Afghani , un viejo conocido de ETA que llevaba años actuando como interlocutor entre los etarras y los terroristas árabes, se organizó un encuentro discreto con varios miembros de Al-Qaeda . Al mismo asistió el nuevo dirigente de ETA, Mikel Albizu, alias Mikel Antza , junto con otro hombre no identificado pero que se presentó como Iñaki . Los etarras no sacaron muy buena impresión de la reunión por el excesivo celo religioso de sus interlocutores y sus «continuas referencias a valores islámicos». Esto fue lo que declaró «uno de los presentes, que después abandonó el grupo de Ben Laden para colaborar con los servicios secretos de un país de Oriente Medio», según publicó Ahmad Rafat.-

Pese a la supuesta tensión de aquel encuentro, la relación entre ETA y Al-Qaeda por otras vías ya era mucho más intensa. En enero de 2001, tres miembros de ETA , acompañados por un hombre de rasgos mediorientales, viajaron a Pakistán en un vuelo de British Airways procedente de Londres. Según publicó el semanario Tiempo, al tomar tierra en el aeropuerto de Islamabad fueron recibidos por un norteafricano acompañado de dos paquistaníes. Todos viajaban con pasaportes belgas. A bordo de dos furgonetas Toyota, sus guías condujeron hasta Peshawar, desde donde se internaron en uno de los campos de entrenamiento de Al-Qaeda en Afganistán. Durante dieciocho días, los tres etarras recibieron instrucción sobre el manejo de misiles. Asimismo, concretaron la compra de tres misiles de fabricación estadounidense Stinger de los arsenales de Al-Qaeda, que fueron embarcados en el puerto paquistaní de Karachi, pasaron a un barco griego en aguas internacionales frente a la isla de Malta y llegaron al País Vasco a bordo de una embarcación recreativa, según las mismas fuentes, que estiman que las armas se encontrarían en España desde la primera mitad de 2001. Un informe del CESID fechado en noviembre de 2001 confirmaría este mismo dato.

En febrero de 2001 se celebró otra importante reunión entre ETA y Al-Qaeda. En Málaga, Mohamed Bensakhria , un argelino recién huido de Hamburgo (Alemania) tras la desarticulación del comando que él mismo dirigía, recibió la orden de encontrarse con varios etarras . Siempre gracias a la colaboración de Saad al Alíghaní , el contacto entre ETA y los grupos terroristas árabes, se organizó la reunión. También acudió Moharmed Atta , buen amigo de Bensakhria porque ambos estuvieron juntos en la célula de Hamburgo hasta que Atta viajó a Estados Unidos para instruirse en el manejo de aviones. Este terrorista fue uno de los piratas aéreos que cometieron los atentados del 11 de septiembre en Nueva York, aunque de sus visitas a España y sus relaciones nada se supo hasta que los criminales de Al-Qaeda consumaron sus ataques. Los modales occidentales de Mohamed Atta garantizaron el éxito de la reunión con sus colegas de ETA . Identificaron objetivos comunes contra los que atacar, como algunas instituciones europeas consideradas símbolos de Occidente. Según Ahmad Rafat, se habló de atentados contra las sedes del Parlamento Europeo, en Estrasburgo, y de la OTAN, en Bruselas. Los terroristas islámicos se ofrecieron para ejecutar los ataques y pidieron a ETA apoyo logístico: reconocer la zona, buscar los fallos de seguridad y conseguir el explosivo necesario.

Para llevar a cabo estas operaciones terroristas, ETA necesitaba dinero y Osama ben Laden se mostró dispuesto a hacer una generosa donación. La Policía francesa acababa de detener al líder

etarra Javier García Gaztelu, Txapote, quien se había escapado cuando fue arrestado Iñaki de Rentería, pero su captura no alteró los planes de ETA. El argelino Hamid Aich, tesorero de Ben Laden en Dublín (Irlanda) a través de la Asociación para la Misericordia y el Consuelo, una organización caritativa, recibió la orden de viajar a Guernica, en Vizcaya, para entregar una importante cantidad de dinero a un miembro de ETA. Llevaba consigo tres cheques por un valor total de 600.000 dólares. No era la primera vez que daba dinero a ETA, aunque antes siempre lo había hecho a través del IRA Auténtico, grupo con el que mantenía un intenso contacto en Dublín. Cuentas corrientes abiertas a nombres falsos en el Bank of Ireland, el Ulster Bank y el Allied Irish Bank en Irlanda del Norte y en la República de Irlanda, así como otras en Gran Bretaña, sirvieron para financiar algunas acciones de ETA y viajes de terroristas vascos a Irlanda del Norte, según confirmó el periodista y escritor Gordon Thomas de fuentes de la inteligencia británica. En marzo de 2001, agentes norteamericanos siguieron al tesorero de Ben Laden hasta Guernica, donde entregó los cheques a su interlocutor etarra en una cafetería. También interceptaron sus comunicaciones a través del teléfono móvil. Conversó con miembros de ETA en Bayona (Francia) “.

Pero los atentados diseñados por ETA y Al-Qaeda sufrieron un importante revés en junio de 2001, cuando la Policía detuvo en Alicante a Mohamed Bensakhria , el cabecilla de Al-qaeda huido de Hamburgo. Se hacía pasar por un inmigrante sin papeles y dormía en una furgoneta, pero los agentes españoles detectaron que sus amigos le trataban con mucho respeto, como si fuera un líder. Los amigos de Bensakhria estaban bajo vigilancia ante la sospecha de que pertenecieran al Grupo salafista para la Predicación y el Combate argelino, organización criminal aliada de Al-Qaeda, como más tarde se demostró. La Policía hizo fotos al supuesto terrorista y las distribuyeron entre sus colegas europeos para tratar de identificarlo. Para la justicia francesa no hubo duda. Sobre Bensakhria pesaban importantes acusaciones en los tribunales de París. Los agentes españoles procedieron a su detención y, tras prestar declaración ante un juez de Alicante y otro de la Audiencia Nacional, fue extraditado de inmediato, ya que sobre él no pesaba causa alguna en España.

Su arresto hizo que los integrantes de las células salafistas en territorio español se asustaran, por lo que Mohamed Atta se vio obligado a viajar de nuevo a España. El piloto suicida llegó el 9 de junio de 2001 y se marchó diez días después. Visitó varias localidades para reunirse con sus «hermanos», pero a su paso por Barcelona aprovechó para tener una cita con un tal Sidi Moumen al Shahiri. Los dos quedaron en una cafetería de la calle Ampie con un hombre de ETA, posiblemente Fernando García Jodrá, jefe del «comando Barcelona ». Fue en este encuentro donde ETA propuso planes concretos para llevar a cabo una « acción conjunta ». El objetivo era atacar la cumbre de la Unión Europea durante el semestre de presidencia española, de enero a junio de 2002. Según Ahmad Rafat, los etarras lo organizarían todo mientras que cinco terroristas islámicos serían los conductores suicidas de los coches-bomba. En la misma acción, ETA posiblemente usaría los nuevos misiles Stinger traídos desde Afganistán.

Sin embargo, tales atentados se desbarataron parcialmente el 24 de agosto, con la desarticulación del «comando Barcelona» de ETA y la detención de Fernando García Jodrá, su líder, quien unos meses antes había conseguido escapar a Francia durante una redada contra otro «comando» etarra también bajo sus órdenes. En aquella ocasión, el terrorista se había llevado el disco duro de su ordenador al huir, lo que impidió a la Policía española conocer los planes sanguinarios que preparaba ETA, o incluso su objetivo criminal de atentar contra la cumbre de

Barcelona de la Unión Europea. Sin embargo, tras su detención, algunos de estos planes, al menos, salieron a la luz.

Ese mismo verano, el presidente de Estados Unidos, George W. Bush, inició su primer viaje a Europa y decidió hacer la primera escala en Madrid. En junio de 2001, George W. Bush visitaba a José María Aznar en la finca de Quintos de Mora (Toledo), propiedad del Patrimonio Nacional pero conocida entre el séquito del presidente norteamericano como «el rancho de Aznar». Tras una larga conversación, ambos mandatarios acudieron al Palacio de la Moncloa, en Madrid, donde ofrecieron una rueda de prensa conjunta. En una soleada tarde veraniega, Aznar mostró su apoyo a varios de los proyectos más controvertidos de Bush, como el escudo antimisiles o su negativa a ratificar el Protocolo de Kioto sobre contaminación atmosférica. A cambio, el presidente norteamericano se mostró especialmente complaciente con su anfitrión: « estamos junto a España y no claudicaremos frente al terrorismo dijo. Bush estaba muy satisfecho. Había llegado a España apenas unos días después de que la Comisión Echelon del Parlamento Europeo aprobara su informe definitivo denunciando la existencia de la red de espionaje global. Pero el presidente norteamericano aprovechó su conferencia de prensa en Madrid para demostrar a Francia y Alemania que su desapego no mermaba en absoluto su capacidad, por mucho que la Eurocámara se quejara de «Echelon». Ahora, España formaba en la primera línea de su equipo. La estrategia sembrada durante la Administración Clinton recogía sus frutos durante el mandato de George W. Bush, mientras que los agentes de inteligencia norteamericanos también se cobraban su particular venganza ante los «malditos» europeos.

Gilés Tremlet, periodista del diario británico The Guardian, publicó entonces un interesante reportaje donde afirmaba que Estados Unidos había ofrecido a España su apoyo total en la lucha antiterrorista, incluido el sistema «Echelon». Dos datos avalaban la teoría del reportero. En primer lugar, la profundidad de Bush al afirmar en Madrid que, «hasta el punto que podamos ayudar al Gobierno de España para luchar contra el terrorismo en el interior de sus fronteras, lo haremos». El rotativo británico destacó que Bush pronunciara una afirmación tan importante de manera espontánea, sin que lo estuviera leyendo en un discurso elaborado para matizar, en términos diplomáticos, sus aseveraciones. En segundo lugar, Tremlet aludía a unas declaraciones del ministro español de Asuntos Exteriores, Josep Piqué, quien dijo que, « desde el punto de vista de la tecnología, de la información y de la detección de las comunicaciones, se pueden hacer muchísimas cosas » en la lucha contra ETA. Para Piqué, aún era prematuro entrar en más detalles al respecto, pero también aseguró que «se abre un campo de acción muy prometedor para que podamos, definitivamente, hacer frente al terrorismo».

Posiblemente para contrarrestar las declaraciones de Josep Piqué, que había pecado de excesiva transparencia, fuentes gubernamentales hablaron con el diario El País y pusieron en duda la supuesta cooperación de la NSA norteamericana en la lucha contra ETA. Era necesaria una « cortina de humo » y el Gobierno tenía que aplicar urgentes métodos de « desinformación » para evitar que las conjeturas de Gilles Tremlet apoyadas en las palabras de Bush y Piqué, llegaran más allá. Así las fuentes gubernamentales se preguntaban en El País cómo se asumiría que un servicio extranjero hiciera por cuenta de España lo mismo por lo que habían sido condenados varios miembros del CESID en el caso de las escuchas telefónicas. Esta reflexión era incorrecta en el fondo y en la forma, ya que «Echelon» actúa en un terreno donde no hay legislación y, por lo tanto, la Agencia de Seguridad Nacional y sus agentes no incurrirían en delito alguno al espiar a ETA

interceptando sus comunicaciones desde el espacio o desde un tercer país, como el Reino Unido. Según El País, las mismas fuentes afirmaban que Aznar le había pedido a Bush programas capaces de descodificar en tiempo útil los mensajes de correo electrónico o los discos de ordenador incautados a miembros de ETA.

Este dato parecía más lógico, y más creíble, que la utilización de «Echelon» en la lucha antiterrorista. España quería lograr la transferencia de una tecnología cuya exportación está vetada, incluso para la mayoría de países aliados. Sin embargo, el citado diario subrayaba que, según sus fuentes, las agencias de inteligencia norteamericanas, especialmente la CÍA y el FBI, habían incrementado su colaboración con España desde, al menos, 1999.

Este libro, que repito, fue presentado con la participación del Juez Garzón, indica claramente que los islamistas se ofrecieron para la realización material de los ataques y ETA ponía el apoyo logístico consistente en reconocer la zona, buscar los fallos de seguridad y suministrar los explosivos. Si el Sr. Garzón avalaba con su presencia y comentarios lo que se escribía en este libro, ¿por qué este mismo modus operandi deja de valer en el atentado del 11-M y manifiesta que le resulta inconcebible estando perfectamente descrito un año antes de los atentados en el libro que tenía en sus manos?

Y luego en otro apartado se describe otro preparativo de atentado en que ETA lo organizaría todo y que los islamistas pondrían los cinco coches bomba suicidas que vuelve a repetir el mismo esquema de logística por parte de ETA y "carne de cañón por parte de los islamistas. ¿Por qué aparece el Juez Garzón a primerísima hora de los atentados de Atocha y sin el menor dato descartaba la participación de ETA sabiendo como sabía por este libro que ese modus operandi formaba parte de lo que ETA andaba muy recientemente planeando?

Y ¿Por qué se hace cargo sin corresponderle de un posible implicado en San Sebastián que había sido detenido en Enero por anunciar esta matanza de Atocha -"se iba a llenar la estación de Atocha de cadáveres" - y lo suelta sin siquiera interrogarlo y sin pasárselo al Juez del Olmo que lleva la investigación?

¿No es extraño que descarte toda implicación de este islamista por tratarse de un "mendigo" cuando el mismo juez Garzón tenía el antecedente del cabecilla de Al Qaeda detenido en Alicante, Mohamed Bensakhria, que también se escondía bajo la apariencia de un "sin papeles" que dormía en una furgoneta?

¿Y por qué no se tiene en cuenta todos estos antecedentes documentados de colaboración de ETA con el terrorismo islámico, que el Sr. Garzón conoce como mínimo por este libro y se descarta a priori que ETA pueda colaborar con los islamistas?

¿Y por qué no se tiene en cuenta la mención expresa que hacen en el video hallado en Leganés a los "infiel" que han que han sido "injustamente acusados" pero con los que a partir de ese momento dejaban de actuar conjuntamente?

¿Y por qué no se tiene en cuenta que el Sr. Otegui sabía cuándo aún andaba muriendo gente a pie de los raíles que era obra de un grupo de islamistas?

¿Y por qué no se tiene en cuenta la carta del día 13-M en que ETA reivindica los fines del atentado aunque no "se responsabiliza" de su ejecución material?

¿Y por qué no se tiene en cuenta el origen vasco de los explosivos y detonadores (Galdácano-Vizcaya)?

¿Y por qué no se tiene en cuenta que los que venían a Madrid el 28 de Febrero cargados de explosivos eran etarras que tenían contacto directo con el mundo islámico?

¿Y por qué no se tiene en cuenta que estos detenidos de Cuenca mostraron trato familiar con los detenidos de Lavapiés cuando entraron en contacto en la cárcel?

¿Y por qué no se tiene en cuenta que los etarras de Cuenca llevaban en la furgoneta una foto de un lugar minero de Asturias?

¿Y por qué no se tiene en cuenta que la tecnología de los móviles y las mochilas con explosivos es propia de ETA?

¿Y por qué no se tiene en cuenta que ETA estuvo a punto de provocar una matanza similar el 24 de diciembre en Chamartín?

¿Es que no está clarísimo en este libro, de comienzos del 2.003, lo que ETA planeaba hacer conjuntamente con los terroristas islámicos?

¿A quiénes benefician esta no-implicación de ETA con, tantos datos que demuestran lo contrario, en los atentados perpetrados en Madrid?

Tras leer este artículo, recomendaría que se mirase la carta enviada apresuradamente primero, y de forma provisional, el día 13-M al diario Gara y que posteriormente publicó ya completa y se compruebe en ella hasta qué punto estaban en contra de esta estrecha colaboración EEUU-España (Bush-Aznar, para ellos) que se venía abajo con la actitud de Zapatero, al que aplaudían hasta con las orejas.

Se puede ver un extracto aquí:

<http://www.paz-digital.com/portal/modules.php?name=Forums&file=viewtopic&t=3827&start=0&sid=36bf8282444be16fe3a6034e55352c62>

[pendiente de recuperación]

También recomiendo los artículos siguientes:

<http://www.paz-digital.com/portal/modules.php?name=News&file=article&sid=930&mode=&order=0&thold=0>

<http://www.paz-digital.com/portal/modules.php?name=Forums&file=viewtopic&t=3853&start=0&sid=36bf8282444be16fe3a6034e55352c62>

[pendientes de recuperación]

Veamos las posibles relaciones de 'El Egipcio' con ETA.

Según publica "El Adelanto de Salamanca":

Cita: La policía italiana detuvo ayer en Milán a Rabei Osman Sayed, Mohamed, el egipcio , que ha reconocido que tardó dos años y medio en organizar el 11-M en una conversación telefónica intervenida judicialmente. Además, el detenido ha sido identificado como uno de los terroristas que estuvo en la casa de Morata de Tajuña, a las afueras de Madrid, en la que se prepararon las 14 bombas que explosionaron en cuatro trenes.

"Los que han muerto como mártires en Madrid eran mis queridísimos hermanos, ese era mi proyecto, un proyecto que me costó mucha paciencia y mucho estudio, me llevó dos años y medio", confesó El Egipcio a uno de sus interlocutores mientras estaba en Milán.

En otra conversación, el detenido explicó que los atentados de Madrid empezaron a prepararse tras el 11-S. Y que habló con la célula española, que reventó cuatro trenes en Madrid, días antes del 11-M. También se lamentó de no haber "subido" al cielo con los siete terroristas que se inmolaron en Leganés.

Osman el Sayed, según las autoridades italianas, estaba preparando otro ataque terrorista, ya que en otra charla telefónica admitió: "Estamos preparados para el martirio". Por ello, la policía italiana aceleró la detención del Egipcio tras observar "señales inquietantes" en su entorno y ante el riesgo de fuga.

El Sayed era un viejo conocido de la policía española, que siguió su pista durante dos años. Fuentes de la investigación han desvelado que llegó a España en el 2001 procedente de Alemania. En ese país se relacionó con el marroquí Foud el Morabit, que está en prisión por colaboración con los atentados del 11-M. Se da la circunstancia de que los atentados del 11-S en Estados Unidos fueron organizados por la llamada célula de Hamburgo, en la que estaba integrado el piloto suicida Mohamed Atta.

DOS AÑOS VIGILADO Durante esos dos años, la policía española no pudo relacionarle con la célula de Al Qaeda desarticulada en noviembre del 2001 , a pesar de someterle a una estrecha vigilancia. En febrero del 2003, El Egipcio se marchó a Francia , donde los servicios de información de ese país le pierden la pista.

Las autoridades italianas informaron de la presencia de Osman el Sayed a España el 13 de abril. Antes, El Egipcio estuvo en Madrid, aunque los investigadores no han podido concretar las

fechas. No obstante, fuentes de la investigación confirman que varias personas le han identificado como uno de los que estuvo en la casa de Morata de Tajuña. Además, El Egipcio mantuvo una estrecha relación con Serhane Abdelmajid, el Tunecino, el supuesto coordinador de la masacre de Madrid y uno de los siete terroristas que se inmolaron en Leganés. Fuentes de la investigación han explicado que El Egipcio era el jefe de El Tunecino, y que recibía las órdenes de Al Qaeda a través de Amer Azizi, supuesto responsable de esta organización en Europa y actualmente en paradero desconocido.

Tenemos, pues, que este marroquí estuvo en España en el 2001, relacionado con Mohamed Atta. Pero como hemos visto al comienzo de este hilo, se reunieron en Málaga con ETA para trazar los planes conjuntos de actuación en atentados, siendo los islamistas los que ponían la ejecución material de los ataques y ETA la logística. Basta pues confirmar la relación de 'El Egipcio' con Mohamed Atta para que quede meridianamente clara la relación de ETA con todo lo acontecido en Atocha.

Y esta colaboración va más allá de los atentados en España y por lo que comunicaba el extraño grupo AZF francés, creo que esa sería la versión para Europa.

Este hombre se va a Francia precisamente justo cuando va a dar comienzo la invasión a Irak (febrero del 2003) y en los días que el "Batallón Vasco" acude a Bagdad. Es curioso como son justo los franceses los que le pierden la pista, o tal vez no la pierdan sino que ocultan que este hombre se pueda reunir en Francia con la cúpula de ETA.

Queda claro que según sus propias palabras los atentados se concibieron tras los acontecimientos del 11-S, cuando España no había siquiera entrado en Afganistán y sin que guarde ni la más mínima relación con la postura española en Iraq.

La posición de 'El Egipcio' parece ser, por tanto, la de un coordinador del plan a nivel de ejecución mientras que la labor de ETA sería la logística y la de facilitar los explosivos y tecnología para poder ejecutar las acciones.

Más datos:

Cita: experto en explosivos El detenido en Milán es un ex militar experto en explosivos y, de hecho, fue jefe de un equipo de demoliciones del Ejército egipcio y recibió cursos de entrenamiento en Afganistán. Además, los investigadores creen que colaboró con El Tunecino en las tareas de reclutamiento de muyahidines en mezquitas de Madrid y no descartan que lo hiciera en otras ciudades europeas, así como que fuera una "pieza muy importante" en la preparación del 11-M.

En Italia, Rabei Osman estaba siendo investigado en relación con el reclutamiento de muyahidines para enviarlos a Irak, y de hecho su nombre surgió durante la reunión que el pasado 13 de abril mantuvieron en Milán los fiscales de la Audiencia Nacional Jesús Santos y Pedro Rubira y el fiscal italiano Armando Spataro, coordinador de los casos de terrorismo islamista en ese país.

A partir de esa fecha, el intercambio de información entre España e Italia aportó más datos y llevó al juez Del Olmo a cursar el lunes una orden internacional de detención contra El Egipcio. Las fuentes consultadas señalaron que éste ha sido reconocido por testigos del entorno del núcleo duro de la célula responsable de los atentados de Madrid, que lo situaban en la casa de Morata de Tajuña,

y su fotografía ya fue distribuida por la Policía española a finales de marzo. Por su parte, fuentes de la investigación en Italia aseguraron que Osman estaba siendo controlado desde hace dos meses para tratar de conocer sus planes y la Policía logró interceptar sus llamadas telefónicas, en las que se mostraba "preparado para el martirio".

El Egipto está considerado el "ideólogo fundamental" de los grupos vinculados a Al Qaeda en Europa, incluido el de Madrid, y se le relaciona con las estructuras dedicadas al reclutamiento de terroristas para atacar en Irak.

De hecho, la entrevista entre los fiscales españoles e italianos se centró en el argelino Abderrazak Mahdjoub, encarcelado en Milán por este motivo y cuyo hermano Samir fue arrestado en Bilbao el pasado 14 de mayo, un mes después de esa reunión, en una operación coordinada por el juez Baltasar Garzón que sirvió para desarticular una célula logística de apoyo a los terroristas enviados a Irak.

<http://www.noticiasdenavarra.com/ediciones/20040609/politica/d09pol27.44095.php>

(no está disponible el enlace)

Este hombre parece que se dedicaba a reclutar gente para mandar a Iraq. ¿Fue el que reclutó a los 80 vascos que estaban en Bagdad el pasado marzo del 2003?

Se entrenó en Afganistán. Justo lo mismo que varios miembros de ETA que lo hicieron al menos 18 días.

En Bilbao tenían a alguien haciendo labores de reclutamiento. ¿Pero ese no es el territorio donde "trabaja" ETA?

Y nuevos datos interesantes:

Cita: La OTAN era un posible objetivo de los extremistas detenidos

Un grupo de supuestos extremistas islámicos detenidos en Italia y Bélgica en una amplia redada europea podría haber estado planeando un ataque contra la sede de la OTAN o el Parlamento Europeo, dijo el diario italiano Corriere della Sera, informa Reuters.

<http://iblnews.com/news/noticia.php3?id=109130>

Ahora comparemos con lo que se ponía en el libro de Nacho García Mostazo, "Libertad vigilada" que recordemos, se presentó de la mano del Juez Garzón en enero del 2003: Cita: Según Ahmad Rafat, se habló de atentados contra las sedes del Parlamento Europeo, en Estrasburgo, y de la OTAN, en Bruselas. Los terroristas islámicos se ofrecieron para ejecutar los ataques y pidieron a ETA apoyo logístico: reconocer la zona, buscar los fallos de seguridad y conseguir el explosivo necesario.

*** ¿Es que sabía Nacho García lo que iba a suceder en marzo de 2004? ¿Y el juez Garzón, sigue sin imaginarse siquiera que ETA anda detrás de todo esto?

[Aportado por Africano en los foros de Paz Digital en Junio 2004]

Paz Digital, 07-10-2004.

TRIBUNA, Jaime Ignacio del Burgo:

Los misiles de ETA y otras incógnitas del 11-M

Regina Otaola es una de las grandes heroínas de la libertad en el País Vasco. No le tembló el pulso a la hora de denunciar a su convecino Peio Olano por haberle amenazado de muerte en el 2007 y consiguió que la Justicia le condenara hace un par de meses a dos años de cárcel. Daba la impresión de que el tal Olano era uno de esos energúmenos que militan en la llamada "izquierda abertzale" y que allí donde se encuentran tratan de extender el temor a ETA. Lo que no podía imaginar la valerosa alcaldesa es que el autor de la amenaza era un miembro activo de la banda terrorista, que al ser detenido confesó que en el año 2001 había participado en un intento fallido de acabar la vida de José María Aznar.

El ministro del Interior llamó de inmediato a José María Aznar para informarle de la buena nueva de esta detención, que se produjo en la noche del pasado 8 de enero. Supo así el ex presidente que en tres ocasiones, durante la primavera de 2001, ETA había planeado disparar contra el avión presidencial un misil tierra-aire, tipo SAM, de fabricación soviética, aprovechando alguno de sus frecuentes viajes al País Vasco. Olano había sido el encargado de introducir el artefacto en España y para más inri lo había ocultado largo tiempo en un local medio abandonado propiedad del propio ayuntamiento de Lizarza. Por fortuna el dispositivo falló.

Al conocer esta noticia no pude menos que recordar que el gobierno negó en la Comisión del 11-M, a finales de septiembre de 2004, que ETA tuviera en su poder misiles tierra-aire. Pero la fiabilidad de los informes del Gobierno quedó en entredicho, pues no habían pasado aún cuarenta y ocho horas, cuando cayó en Francia Mikel Antza, número uno del aparato militar de la banda, y en cuyos arsenales aparecieron dos misiles tipo SAM. El ministerio del Interior se apresuró a aclarar que habían sido adquiridos entre septiembre de 1998 y diciembre de 1999, posiblemente a intermediarios irlandeses asentados en Alemania.

¿Por qué tanta y tan rápida precisión? Probablemente, porque el ministerio pretendía evitar que se relacionara este descubrimiento con una información publicada el 4 de marzo de 2002, en la revista *Tiempo*, según la cual tres miembros de ETA se habían entrenado en el mes de enero de 2001 en un campo de Al Qaeda en Afganistán, que todavía disfrutaba del régimen talibán. Citando como fuente el informe de un espía árabe en Pakistán, en poder del ministerio del Interior afgano post-talibán, el periodista Ahmad Rafat desvelaba la presencia en enero de 2001 (tres meses antes de los intentos fallidos de atentar contra Aznar) de tres etarras en un campo de Al Qaeda situado en la localidad afgana de Jalada. Los etarras habrían recibido instrucción en el manejo de misiles tierra aire tipo SAM, de fabricación soviética, o tipo Stinger, de fabricación norteamericana, todos ellos procedentes de la guerra de los talibanes contra la ocupación militar rusa. Rafat daba toda clase de

detalles sobre este viaje y añadía que informaciones posteriores apuntaban la posibilidad de que durante la estancia de los etarras en Jalada se habría concertado la compra de varios misiles tierra-aire a los talibanes, aunque habían surgido dificultades sobre el precio a pagar.

Para corroborar las revelaciones de Rafat, la revista *Tiempo* publicaba unas declaraciones del diputado socialista Rafael Estrella, presidente de la asamblea parlamentaria de la OTAN, a Julia Navarro. La brillante periodista y escritora había formulado entre otras la siguiente pregunta: “¿ETA está conectada con el terrorismo islámico?” La respuesta del diputado Estrella fue rotunda: “Parece evidente que sí y que los servicios de información tienen noticia de ello”.

Sin ningún rastro de misiles en la organización terrorista

Es de suponer que manejar un misil de estas características requiere un mínimo de preparación militar. No es razonable pensar que los etarras hubieran pretendido lanzar los misiles contra Aznar sin tener ni idea de su manejo. ¿Se entrenaron en Afganistán en enero de 2001?, preguntamos en la Comisión 11-M. La respuesta de la comisaría general de Información de la Policía no pudo ser más contundente: no había constancia “de ningún dato o información que pueda orientar en la dirección de un entrenamiento de tres miembros de ETA en territorio afgano”. Y ya, de su propia cosecha –pues no lo habíamos preguntado–, el gobierno había añadido que “en las múltiples incautaciones de armamento a la organización terrorista no había aparecido en ningún caso misiles tipo Stinger”.

A pesar de que el gobierno socialista no daba credibilidad a la información publicada por la revista *Tiempo*, los encargados de la lucha contra el terrorismo islamista tenían motivos para tomársela en serio. El 23 de septiembre de 2001, al producirse otra importante detención, la de Asier Oyarzábal, Baltza, jefe del aparato logístico de ETA, se le requisó una carta en inglés con instrucciones sobre el manejo de un misil. La Guardia Civil alertó entonces de que ETA habría podido hacerse con esta clase de armamento lo que supondría una “elevada amenaza”, aunque “atemperada por “a escasa instrucción que poseen los activistas a la hora de la utilización hipotética de este material”. El propio CNI elaboró una nota informativa en el mismo sentido. Y la Interpol había advertido sobre un posible acuerdo para la compra de este tipo de armamento entre ETA y el IRA o los colombianos de las FARC. El IRA habría podido hacerse con misiles soviéticos en Libia o en el Líbano. A la vista de estos antecedentes no se comprende por qué el gobierno se empeñó en negar que la banda pudiera tener misiles tierra-aire.

El 12 de marzo de 2004, al día siguiente de la masacre de Madrid, el periodista británico Gordon Thomas, publicó en el diario *El Mundo* un artículo bajo el título “¿Una colaboración entre Al Qaeda y ETA”. En él afirmaba que Stephen Smyrek –un miembro de origen británico de la banda de Bin Laden y que acababa de ser puesto en libertad por Israel a consecuencia de un canje de prisioneros–, había declarado a los servicios secretos alemanes haber coincidido con varios terroristas de ETA en un campamento de instrucción en las montañas de Tora Bora.

¿Tiene ETA en su poder más misiles? En abril de 2009 se informó que entre los planes de la banda estaba atacar contra el avión del rey Don Juan Carlos. La policía francesa había descubierto que los etarras acababan de experimentar con fuego real en Las Landas, próximas a la frontera española, un proyectil ruso. Expertos franceses habían accedido a los planes de atentado guardados por los terroristas en documentos informáticos intervenidos a ETA donde figuraban cartografías,

planes de vuelo y puntos de aterrizaje en Barajas, Palma de Mallorca y Castejón (Navarra). Se recordaba además que dos modelos del SAM-18 habían sido encontrados en "zulos" de Urrugne y Briscous los días 1 y 2 de octubre de 2004.

Por todo lo anterior no estábamos desencaminados cuando en la Comisión de investigación intentamos, sin éxito, que se investigara la posible existencia de relaciones entre ETA y el terrorismo islamista. Ni dábamos credibilidad a lo publicado por Tiempo, ni tampoco teníamos motivos para sostener lo contrario. No pudimos evitar que la potencia mediática progubernamental nos colgara el sambenito de haber defendido la participación de ETA en el 11-M. Nunca sostuvimos tal cosa. Sólo pretendíamos que se llevara a cabo una investigación rigurosa de las presuntas conexiones entre el terrorismo etarra y el islamista sin prejuzgar absolutamente nada.

Nota. En mi libro "11-M. Demasiadas preguntas sin respuesta" atribuí, por error, el artículo publicado por Ahmad Rafat en Tiempo al periodista Magdi Allam, subdirector de Il Corriere de la Sera, autor de otro artículo, también publicado en la misma revista, en el que se informaba de que se había detectado en Bagdad como "escudos humanos", en vísperas de la segunda guerra de Iraq, a los dos terroristas de ETA detenidos poco después en Cañaveras, una semana antes del 11-M. Pido disculpas por ello.

<http://www.elconfidencial.com/tribuna/misiles-eta-incognitas-20100121.html>

Siendo uno de los primeros artículos, y puesto que nos hemos referido a él alguna vez a lo largo del estudio al tocar varias claves del 11M, lo traemos en su integridad:

El 'caso Trashorras'

Una denuncia y sorprendentes coincidencias vinculan al minero del 11-M con ETA
FERNANDO MÚGICA

MADRID (18/07/2004).- La tensión entre los integrantes de la Comisión de Investigación del Congreso llegó a su punto máximo en la noche del jueves 8 de julio. Alvaro Cuesta, del PSOE, amenazó, en medio de una violenta discusión, a los miembros del PP con un chantaje claro. Si los populares continuaban con su pretensión de que testificaran los confidentes policiales Rafá Zouheir y Emilio Suárez Trashorras, ellos mezclarían a la ex delegada del Gobierno en Asturias, Mercedes Fernández, y la harían venir a declarar en el bloque sobre los confidentes policiales de la célula de Avilés.

Lo ocurrido produce cuando menos desconcierto. Si el PSOE considera que la ex delegada conoce algún dato para el esclarecimiento de la verdad debiera ser el primero en llamarla a declarar y no arrojar su nombre al ruedo como una amenaza. Y, si no conoce nada, ¿cómo puede ser utilizada como chantaje?

Avilés sigue siendo importante en esta investigación. En esa localidad se está viviendo con estupor lo que ha sucedido con los confidentes. Nadie entiende por qué el juez Juan del Olmo ha puesto en libertad a individuos que transportaron explosivos a Madrid o a personas que ofrecieron y vendieron esos explosivos. Tampoco comprenden por qué no se hace una investigación exhaustiva de la relación de los confidentes con sus controladores en la Policía y por qué no se pide explicación a los inspectores involucrados sobre cada detalle de sus conversaciones con personas implicadas en el 11-M. En este caso no son musulmanes las personas a investigar. Son españoles y eso no parece políticamente correcto para los que se empeñan en seguir sólo la pista islámica.

La célula de Avilés nos lleva a tramas de corrupción, a negocios sucios de compraventa de coches, a tugurios donde se trapichea con droga y donde se practica la trata de blancas. Crecen los chalés de lujo en los alrededores de una localidad que no sobrepasa los 75.000 habitantes. Florece el dinero negro en una comunidad en la que, según integrantes de la Guardia Civil de Oviedo, la Benemérita no ha podido hacer ninguna investigación desde el año 1993 porque «la gente de la comisaría lo tiene todo controlado y lo desbarataría».

A finales de los años 90, un juez de instrucción intentó poner orden y limpiar la comisaría. Se envió a dos policías de Asuntos Internos desde Madrid. Todo quedó en nada. Pronto vieron a los inspectores recién llegados y a los cuatro policías investigados tomando copas juntos.

En cuanto a los confidentes, ¿cómo han podido sobrevivir en un mundo tan turbio y salir indemnes? De hecho, uno de los componentes de la célula de Avilés, el llamado Dinamita, a quien el juez Juan del Olmo ordenó detener en relación con los atentados del 11-M para ponerlo más tarde en libertad, frecuente, más hablador que nunca, el bar Marañón, a 500 metros de la comisaría.

Antonio Toro, el hombre que ofreció los explosivos en la cárcel de Villabona a ETA y al marroquí Rafá Zouhier, se pavonea en los locales de la vida nocturna de Avilés, con una corte de seguidores. Se siente más fuerte que nunca después de que el juez no le enviara a prisión tras su última detención.

Emilio Suárez Trashorras se ha sentido muy protegido en los últimos años. Todos recuerdan en comisaría cómo llegó a las dependencias policiales a principios de este año conducido por una dotación de un coche patrulla que le había detenido tras una persecución por conducción temeraria.

Sólo tuvo que llegar su protector, el inspector Manuel García Rodríguez para que fuera puesto inmediatamente en la calle sin más diligencias. No era la primera vez que sucedía. El confidente gozaba de inmunidad y se aprovechaba de ello.

En la comandancia de la Guardia Civil de Oviedo se reconoce que llegó de Madrid una orden para que se hiciera un seguimiento riguroso de Emilio Suárez Trashorras. Un servicio que se hizo por parte de los funcionarios de Oviedo de una forma rutinaria y que ahora se ha recordado con otra dimensión a raíz de su detención por su implicación en el 11-M.

No ha sido Rafá Zouhier el único que ha recibido en la cárcel visitas de las Fuerzas de Seguridad. A Emilio, según fuentes penitenciarias, le han visitado en prisión dos inspectores de policía. Emilio, según la misma fuente, se ha mostrado totalmente dispuesto a colaborar. Ha prometido tener la boca cerrada. «Estad tranquilos» -les ha dicho- «yo no os voy a fallar».

Ahora ha abandonado a su abogado de siempre, José Luis Suárez, para contratar a Gerardo Turiel de Castro, un prestigioso, caro y culto especialista en Derecho romano, no demasiado alejado de los postulados del Partido Socialista. Antonio Toro ha contratado los servicios de otro prestigioso y caro abogado asturiano, Ricardo Alvarez-Buylla.

Por cierto, el piso en el que vivía como inquilino Antonio Toro en Salinas, muy cerca de Avilés, era propiedad de un inspector de Información de Bilbao. Este nunca se quejó a pesar de las protestas de los vecinos en el sentido de que aquello «siempre estaba lleno de 'moros', que se traían un trajín constante».

Es curioso también que todos los coches policiales se lavaran en un garaje llamado J4, en la avenida de Alemania número 45, propiedad del hermano de Iván Granados, uno de los detenidos en relación al 11-M. El mismo Iván se encargaba en ocasiones de limpiar los vehículos. El propietario tiene locales de alterne y un negocio de compraventa de coches de importación como el de Emilio Suárez Trashorras.

En la comisaría de Avilés impera la ley del silencio. El inspector jefe Manuel García, del que era confidente Emilio, se ha quitado la barba y se pasea cabizbajo mientras asiente con la cabeza cuando un compañero le dice que parece que «lo han utilizado como a un tonto útil». Curiosamente, todos lo consideran un buen policía, trabajador y honrado.

Para mantener la disciplina se han tomado algunas medidas que causan inquietud. Es el caso del policía de la escala básica J. M. E. P., un meticuloso profesional que nunca ha bailado el agua al grupo que encabeza el segundo de a bordo, Pablo Fuerte San Martín, un veterano policía amante de las buenas escopetas de caza, que controla todo lo que se cuece en la comisaría.

El pasado 23 de abril, Manuel García Rodríguez tuvo que declarar en Madrid sobre su relación con los miembros de la célula de Avilés. Tan sólo dos días antes empezó el calvario de J. M. E.P.

Cuando éste llegó a la oficina, se encontró a dos inspectores de Información de Madrid. Creyó que se trataba de una broma de la cámara oculta cuando le dijeron que estaba detenido acusado por «el crimen del peluquero», un sórdido asesinato ocurrido en 1999, en el que un peluquero de Avilés resultó muerto a martillazos en su propio piso. En el espejo, junto a la víctima, apareció escrito con pintalabios «Para que no se meta con las mujeres de los demás». El crimen quedó sin resolver.

J. M. E. P. hacía los informes de la comisaría en los últimos años. Ahora, los compañeros que le acusan dicen que varias letras de su escritura coinciden con el estilo de letra del espejo. Quisieron acusarle también por una huella dactilar pero luego se demostró que pertenecía al forense que intervino en el caso. En resumen un planteamiento bastante absurdo que está pendiente del informe de grafística de la Guardia Civil.

No es fácil que prospere la acusación pero de momento ha dejado al policía que podía suponer una mirada inoportuna en comisaría en unas fechas claves, fuera de servicio. En su casa, suspendido de empleo y sueldo, y acusado por sus propios compañeros de asesinato se pregunta qué tiene que esconder la comisaría para que le haya sucedido una cosa así.

ETA sí, ETA no

La mayor parte de los miembros de la Comisión de Investigación han defendido con pasión que ETA usa desde el año 1999 dinamita de la marca Titadine para cometer sus atentados. Pues bien, no fue así en el atentado que llevó a cabo el 3 de diciembre de 2002 en un aparcamiento céntrico, en la plaza Alfonso XIII de Santander. Empleó, según el informe oficial, 35 kilos de «algún tipo de dinamita», según se explicaba a la prensa tres días más tarde.

La nota del Ministerio del Interior del mismo día del atentado ya menciona que el explosivo utilizado «según las primeras investigaciones» era amonal. Un explosivo fácil de fabricar con productos que pueden adquirirse en establecimientos públicos, pero con escasa poca estabilidad y por ese mismo motivo muy poco utilizado por ETA.

No hubo víctimas pero sí se registraron cuantiosos daños materiales. Y ahora asómbrese ustedes. ¿Saben dónde robó ETA el Renault 19 de color gris que emplearon los terroristas? ¡En la Travesía de las Vidrieras de Avilés! Exactamente en la calle sin salida en el que tenía el garaje Emilio Suárez Trashorras, el mismo que la Policía ha vuelto a registrar los días 17 y 18 de junio en busca precisamente de explosivos.

A 50 metros del garaje y de donde ETA robó el coche un día antes del atentado, vivía en esa época Emilio Suárez Trashorras. Exactamente a otros 100 metros de donde vive Iván Granados, otro de los encarcelados por el juez Juan del Olmo y del callejón donde vive El Gitanillo. Ambos están en prisión por haber participado en el traslado en autobús de línea de explosivos desde Oviedo hasta Madrid para entregárselo a «El Chino».

Así consta en la denuncia de Luis Santiago Alvite Bernardo. Este se presentó en la comisaría de Avilés a las 9.00 horas de la mañana del día 2 de diciembre de 2002 para manifestar que cuando fue a recoger su Renault 19, matrícula O-1149-AW, a las 8.30 horas para ir a trabajar se encontró con que había desaparecido del lugar donde lo había aparcado a las 22.30 horas de la noche anterior, en la calle Travesía de las Vidrieras.

El vehículo estaba a nombre de la suegra de Santiago, Dolores Portilla. Las diligencias fueron más tarde ampliadas y enviadas al Juzgado de Instrucción número 6 de Madrid.

El denunciante trabajaba en el Centro de Menores de Serín. Su mujer, Lorena Gardon, era empleada de los mismos grandes almacenes de Avilés donde había entrado como vigilante jurado por recomendación Carmen Toro, la mujer de Emilio Suárez Trashorras.

Se investigó más tarde la presencia de dos de los posibles autores del atentado en una pensión de la calle de la Fruta de Avilés. Dado el poco tiempo que transcurrió entre el robo y la explosión, algunos investigadores dan como muy probable que el coche ya saliera de Asturias cargado con los explosivos. Una de las teorías manejadas es que el suceso fuera parte de una prueba a la que ETA sometía a los presuntos abastecedores de explosivos. Antonio Toro se los había ofrecido a la organización terrorista en la cárcel de Villabona en el invierno anterior. ¿Llegaron a un acuerdo a pesar de lo que se nos había dicho hasta ahora? ¿Es una coincidencia que robaran el vehículo exactamente donde Emilio tenía su garaje y donde se investiga la presencia de explosivos? En cuanto al amonal, ¿fue realmente este explosivo lo que se utilizó en el atentado? En una mina no se utiliza ni amonal ni amosal. No parece razonable que Emilio pudiera almacenarlo.

El lugar del robo del vehículo está justo enfrente de una de las cabinas telefónicas desde las que la célula de Avilés llamaba a Jamal Ahmidán, El Chino, y al teléfono de su controlador en la Policía; en la calle Llano Ponte, 50. Los vecinos del que fue el domicilio de Suárez Trashorras estaban acostumbrados a ver llegar muchos vehículos con matrículas de Euskadi a esa calle. Salían y entraban bultos, sobre todo a altas horas de la madrugada. Algunos consideraban que se trataba de tráfico de drogas, otros, los más suspicaces, apostaban directamente por ETA.

Precisamente el abogado Carlos Alberto Tejeda denunció a comienzos de 2003, al fiscal jefe de Oviedo -según ha publicado nuestro periódico- la existencia de una trama asturiana que se dedicaba a la venta de explosivos a ETA. El letrado facilitó los datos que le habían proporcionado un cliente que se hallaban en la cárcel de Villabona por un asunto de tráfico de heroína. Su defendido, el preso José Ignacio Fernández Díaz, conocido como Nayo, aseguraba que existía un depósito de dinamita con más de 300 kilos a disposición de ETA. Según la misma denuncia del abogado, Antonio Toro era el responsable de la organización y su hermana Carmen, la mujer de Suárez Trashorras, también estaba implicada. Agentes antiterroristas de la Guardia Civil llegaron a registrar una parte de un monte en el que Nayo situaba el depósito.

En este contexto, resulta demasiada casualidad el robo del Renault 19 frente al garaje de Emilio y la utilización del vehículo en el atentado de Santander. De cualquier manera las denuncias y las coincidencias debieran haber llevado a las Fuerzas de Seguridad a un control de los miembros de la célula de Avilés que en teoría tendría que haber impedido la venta de los explosivos asturianos a los integristas islámicos implicados en los atentados del 11-M.

La otra furgoneta

Hay un detalle que ha pasado prácticamente inadvertido. La furgoneta de ETA detenida en Cañaveras con 500 kilos de explosivos fue interceptada por la Guardia Civil el día 29 de febrero de 2004, precisamente en la misma fecha en que la otra caravana de la muerte, la de los dos vehículos con 10 mochilas cargadas de dinamita de Jamal Ahmidan recorría el camino desde Avilés hacia Madrid. Fueron dos por tanto las caravanas que cruzaron el país de norte a sur el mismo día, por dos rutas, como si compitieran por ver quién burlaba a la policía y conseguía su macabro propósito. O como si una sirviera como distracción para que la otra no tuviera complicaciones. Ambas fueron interceptadas por la Guardia Civil. A la de Avilés se le dejó pasar después de imponer a su conductor tres multas consecutivas y a pesar de que llevaba matrículas falsas. La de ETA no tuvo opción de pasar cuando fue interceptada en la localidad conquense de Cañaveras, ya que fue el conductor quien se entregó diciendo: «Soy de ETA, tengan cuidado al abrir porque llevo una bomba».

Esta furgoneta cruzó la frontera francés en la tarde del 28 de febrero. En ese mismo momento llegaba El Chino con Oulad a Avilés, contactaban con Emilio Suárez Trashorras y se dirigían al zulo cercano a Mina Conchita para conseguir los explosivos. Las llamadas del teléfono de El Chino marcan la ruta con precisión.

En la noche del 28 al 29, a la hora exacta, la 01.00, en que la furgoneta de ETA era interceptada en Cañaveras, Jamal Ahmidan llamaba desde Salas, en la ruta de la mina hacia Avilés.

Un par de horas antes, la furgoneta etarra había abandonado la ruta de la Nacional II que conduce a Madrid por Guadalajara para tomar, en un día de serias dificultades meteorológicas por la nieve, carreteras comarcales como la 310. No era el camino para ir al Corredor del Henares -el destino que declararon los etarras-. Se dirigían por el contrario hacia el Sur, rodeando los accesos a Madrid.

La comarcal 310 les llevaba hasta la Nacional 400. En Tarancón podrían avanzar hacia la capital por la Nacional III y precisamente en esta ruta se encontrarían con la casa de Morata de Tajuña donde se hallaba el habitáculo en el que presuntamente los terroristas islámicos prepararon las bombas. Los islamistas y los etarras hubieran llegado al lugar tan sólo con horas de diferencia el mismo día 29 de febrero.

De hecho, cuando se detuvo a la furgoneta con el etarra, ésta se encontraba en la ruta de Morata de Tajuña y a menos de 120 kilómetros de la casa de los islamistas. El Chino consiguió llegar con su cargamento, sin novedad, a las 19.30 horas de ese 29 de febrero.

Tal vez una pura coincidencia.

Vehículos de ida y vuelta

Uno de los episodios menos investigados y que puede tener una relevancia notable es el de los vehículos utilizados por los terroristas. Centrémonos hoy en la motocicleta que utilizaba El Chino a la vista de todos los vecinos y que apareció aparcada en el recinto de la casa de Morata de Tajuña. Se trata de una Kawasaki ZZR de 600 centímetros cúbicos con el número de bastidor ZX600D004628.

Para empezar, la moto precintada por la policía y de la que no se ha vuelto a hablar ha tenido 10 propietarios y nueve transferencias.

Su último dueño, el que figura en la actualidad y el dueño de la moto cuando ésta era utilizada por Jamal Ahmidán es Dairán Mailoud, domiciliado en la calle Grandeza Española 13, de Madrid. La compró el 30 de septiembre de 2003.

En Tráfico figuran todos los propietarios anteriores menos, precisamente, quien se la vendió al último. Para no ser excesivamente prolijos daremos sólo otros dos. Se trata de Alberto José Marroyo Gregorio, que la compró en Cáceres el 5 de junio de 2002 y la vendió el 6 de marzo de 2003 a Santiago Jesús Fernández Iglesias, quien la tuvo en propiedad tan sólo dos meses, hasta el 29 de abril de 2003.

En la lista de propietarios hay un hueco que no aparece cubierto en la relación de Tráfico. ¿Quién se la vendió al actual propietario? ¿Quién la tuvo en propiedad desde el 29 de abril de 2003 hasta el 30 de septiembre de 2003 en que la compra Dairán Mailoud? No ha sido fácil averiguarlo. Al final, un funcionario de Tráfico de Ciudad Real ha puesto en un certificado, de su puño y letra, el nombre de esa propietaria.

Se trata de Naima Lorena Caniles Mohamed y la transferencia del vehículo se hizo en Ceuta, en la misma época en que figuran numerosas denuncias contra esa Jefatura por manipulación documental en vehículos. No nos olvidemos de que Ceuta ha sido durante años la puerta de los vehículos robados en Europa hacia el inmenso mercado africano. Un negocio en el que se han visto mezcladas, según varias denuncias interpuestas, diversas mafias policiales. Habría que preguntarse si el juez ha ordenado la búsqueda tanto de Naima como de Dairán para que expliquen las transacciones de la moto y por qué la estaba utilizando El Chino sin que mediara ninguna venta ni existiera ninguna denuncia por sustracción de la misma. También habría que indagar sobre por qué no aparece el nombre de Naima en la relación de propietarios de Tráfico ¿O es que no es relevante?

Respecto al resto de los vehículos utilizados por los terroristas hay detalles que llaman poderosamente la atención. Sólo mencionaremos uno de ellos. El día 3 de marzo de 2004, y según ha asegurado la Asociación Independiente de la Guardia Civil, fue difundido un mensaje por la Sala de Operaciones y Servicios de la Subdirección General de Operaciones en el que entre otras cosas se decía: «Identificación de vehículo sospechoso: Se tiene conocimiento de fuentes sin confirmar de la existencia del vehículo Toyota Land Cruiser con matrícula 4809-CFM, posiblemente doblada (falsificada), conducido por magrebíes pertenecientes posiblemente a Al Qaeda.Procedan a la localización e identificación del mismo...».

En las diligencias policiales entregadas por la Comisaría General de Información al juez Juan del Olmo después de las primeras semanas de investigación tras los atentados del 11-M, se habla de un vehículo utilizado por los terroristas con una matrícula falsa. Se dice textualmente: «La 4809-CMF fue encargada por los autores de los crímenes a una empresa de fabricación de matrículas.Corresponde en realidad a un Audi ya recuperado...».

La capacidad de asombro, y perdónenme la reiteración, no tiene límites. O sea, que pertenece a un Audi cuando en realidad, y como puede comprobarse en Tráfico en una simple ventanilla de cualquier Jefatura Provincial la matrícula 4809-CMF corresponde nada menos que a

un camión Renault modelo T 420-18 4x2 con el número de bastidor VF622GVA000130475, de 40 toneladas y con una cilindrada de 11.116 centímetros cúbicos.

El vehículo, para más señas, pertenece a la empresa Hermanos Estudillo Corona SL, que está domiciliada en la calle Primero de Mayo 40 en el pueblo de Pedrera, en Sevilla. Fue matriculado en Sevilla el 23 de septiembre de 2003. Por cierto, siete días antes de que Naima vendiera la motocicleta a Dairán Mailoud.

¿Acaso al juez no le parecen interesantes éstos y otros detalles sobre los vehículos utilizados?

Un poco de historia

Pero volvamos a la pista de ETA que, según hemos comprobado, produce a muchos ilustres diputados verdadera hilaridad. Tal vez el repaso de las relaciones de ETA con el mundo radical islámico demuestre que éstas han sido mucho más estrechas de lo que la gente piensa. El idilio comenzó en los primeros años 70 con el Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP) del sanguinario doctor George Habache. Los servicios secretos israelíes siguieron minuciosamente la estancia de grupos de etarras que se entrenaron a lo largo de toda la década en el valle libanés de la Bekáa. Llegaron a reunirse en los campamentos terroristas hasta 23 etarras de una sola vez. Allí recibían instrucción sobre la fabricación de bombas y el manejo de todo tipo de armas.

El embajador español en El Líbano, Pedro de Arístegui, siguió de cerca esas tramas durante su estancia en aquel país desde el año 1984. Había descubierto que existía en la propia embajada un mercado negro de visados del que se beneficiaban ciudadanos que no cumplían ninguno de los requisitos exigidos en aquel momento para poder viajar a España. La mayor parte de los beneficiarios procedía del valle de la Bekáa, donde se entrenaban los etarras.

Existen grabaciones que prueban que recibió amenazas de muerte a raíz de sus investigaciones y que quiso salir al paso de ese tráfico ilegal. La versión oficial, la que figura en los archivos del antiguo Cesid, asegura que su muerte se produjo por disparos de mortero contra la sede de la embajada efectuados por una de las facciones antichiiés de la capital libanesa.

La realidad es que murió por encargo de ETA a manos de milicianos del Frente Popular de Liberación de Palestina, de Habache. Desmontaron un cañón de 135 milímetros y lo introdujeron, pieza a pieza, en una vivienda. Desde allí dispararon con él contra la embajada como si se tratara de un poderosísimo fusil de francotirador.

El embajador había salido milagrosamente ileso unos años antes de un intento de asesinato en el barrio donostiarra de Amara cuando era delegado del Gobierno en Guipuzcoa. Años después, el 16 de abril de 1989, consiguieron acabar con él a través del FPLP. Nunca se supo cuál fue el precio que pagó ETA a los radicales islámicos por la muerte de Arístegui.

Las relaciones de ETA con el líder libio Muamar Gadafi duraron, según fuentes del servicio secreto británico, hasta 1986. Ya el año anterior una delegación de ETA visitó Teherán. Desde entonces acudió allí puntualmente del 1 al 11 de febrero a la conferencia anual antiimperialista. Francia detuvo en 1986 al diplomático iraní Vahid Gorji, acusado de servir de enlace entre los distintos grupos terroristas europeos, incluida ETA.

En 1993, militantes de ETA se reúnen con otros grupos terroristas en la capital de Sudán, Jartum. Es allí donde se elige un comité de nueve miembros que llevará sus peticiones hasta la organización de Osama bin Laden. En 1998 la policía española detiene en nuestro país a un diplomático iraní, Rahman Dezfouli, que mantiene contactos regulares con ETA. Es expulsado del territorio español por sus actividades.

Los últimos encuentros entre etarras y agentes de Al Qaeda tienen lugar en la zona norte de Italia. Toda la información que el servicio secreto italiano recoge dará lugar a que precisamente sea el primer ministro italiano, Silvio Berlusconi, quien de una forma más decidida y prolongada en el tiempo defienda qué miembros de ETA están involucrados de alguna forma en las matanzas del 11-M. Una opinión similar a la que sostuvo el servicio secreto británico durante varios días después de los atentados.

Investigaciones en las cárceles

El CNI debiera sacar a la luz los esfuerzos que hicieron en sus bases de datos, después del 11-M, para comprobar meticulosamente las estancias de presos etarras en las cárceles españolas en relación con la estancia en las mismas de miembros de organizaciones islámicas radicales. Y todo eso cuando, según altos cargos de la policía que han declarado en la Comisión, ya se había descartado totalmente la pista de ETA.

Curiosamente, en la Comisión se ha puesto un interés enorme en los que manejaron la tarjeta que se encontró en la mochila aparecida en la comisaría de Vallecas. Se detuvo a los hindúes que vendieron las tarjetas a los locutorios y a los marroquíes que las vendieron al público. No se ha detenido, sin embargo a los que intervinieron en un paso intermedio: los que liberaron las tarjetas en un establecimiento propiedad de un policía nacional que casualmente ha estado más de 10 años en la Brigada de Información y cuya mujer fue traductora de las Fuerzas de Seguridad.

¿Por qué no se le interroga sobre su pasado? ¿Es cierto que ha visitado Chechenia «de vacaciones»? ¿Tiene origen musulmán como afirma alguno de sus ex compañeros? Teóricamente, si las tarjetas no se hubieran liberado jamás se hubieran podido cometer los atentados.

Existe en estos momentos en la cúpula del Partido Popular una especie de gran desconcierto. Es evidente que se nos han ocultado datos esenciales de la investigación. Pero también resulta cada vez más claro que cualquier tipo de trama que posibilitara el 11-M no pasa por un solo partido político. De hecho, los inspectores involucrados en los acontecimientos de la comisaría de Avilés no se distinguen precisamente por sus tendencias izquierdistas.

Documentos que desaparecen

Algunas personalidades del PP se preguntan en privado por qué ex altos cargos de las Fuerzas de Seguridad tienen tanta prevención a que se pueda descubrir lo que realmente sucedió. Uno de ellos pronunció hace poco esta frase en el tanatorio en el que se velaban los restos de un joven senador del PP que se acababa de matar en un accidente de tráfico: «No te puedes imaginar el favor que nos ha hecho Del Olmo con lo que ha publicado del auto».

Cada vez son más los datos que alejan la posibilidad de que Al Qaeda como tal estuviera detrás de los atentados del 11-M. Así le consta al actual Gobierno por un informe facilitado por la

antena del CNI desde Amán. El servicio secreto jordano, uno de los mejores del mundo en esta materia, aprovechó el viaje de una delegación española a las celebraciones por la boda del heredero jordano para facilitar a un destacado miembro del PP información que conducía en la dirección de que Al Qaeda, como tal, no había participado en la masacre.

La reunión -entre el 29 de mayo y el 2 de junio- en la que se explicaron estos datos tuvo lugar en la propia sede de los servicios de inteligencia jordanos que facilitaron incluso el cuaderno, con el anagrama de la agencia en su portada, para que el invitado español pudiera tomar notas.

Llenó más de 30 páginas de datos e informó de lo que había escuchado al embajador español en el país y al jefe de la antena del CNI en la zona. Por esta doble vía el Gobierno español tuvo que estar puntualmente informado de aquella reunión.

Se da la circunstancia de que la personalidad española se percató con gran sorpresa, una vez que estuvo en Madrid, de que ese cuaderno había desaparecido de la bolsa del ordenador portátil donde lo guardaba, en su despacho del Congreso de los Diputados, un edificio en cuyo interior se concentran decenas de policías, escoltas de las distintas personalidades. Días más tarde, el cuaderno volvió con el mismo sigilo que había salido a la bolsa del ordenador.

Escepticismo norteamericano

Un portavoz de la embajada americana en Madrid confesó en privado a este periódico que Estados Unidos no tenía ni idea de la trama que podía haber detrás de los atentados del 11-M. «Tenemos alrededor de 120 individuos con capacidad investigadora en España. Por lo menos la mitad ni siquiera habla español. Así que bebemos siempre de las mismas fuentes, normalmente de las personas que hablan inglés. No sabemos qué pasó el 11-M y tampoco detecto, por nuestra parte, mucho interés por averiguarlo. En Washington son muy pragmáticos y realmente sólo están interesados en lo que está directamente relacionado con Al Qaeda».

Las dudas se multiplican. Los detalles sobre los participantes en la trama abren incógnitas desasosegantes. ¿Llegaremos a saber la verdad de lo que sucedió? Parece cada vez más obvio que nada es tan sencillo como nos han contado. Las mentiras juegan ya en ambos campos.

Gordon Thomas ¿Una colaboración entre Al Qaeda y ETA?

El Mundo 14 de marzo de 2004

Grupos de analistas del Government Communications Headquarters (GCHQ) -el organismo británico encargado de escuchas telefónicas-, entre ellos personas especialmente formadas en el manejo de los idiomas vasco y árabe, trabajan contrarreloj en el cuartel general de dicho organismo para tratar de ofrecer una respuesta definitiva al interrogante de si Al Qaeda planeó la matanza de Madrid.

A los analistas se les ha encomendado que respondan a dos preguntas clave:

-¿Ha sido esta atrocidad una operación conjunta de una pequeña facción de ETA y de Al Qaeda? -¿Ha sido Al Qaeda la que ha actuado en solitario para dar cumplimiento a la reiterada

promesa de Osama bin Laden de tomarse su venganza en España por el apoyo del Gobierno a la guerra contra Irak?

La existencia de una facción autónoma de ETA, que se calcula integrada por entre 25 y 30 miembros, es algo que sospechan desde hace tiempo los servicios españoles de seguridad como consecuencia de la detención de más de 200 integrantes de la banda en el transcurso de los dos últimos años.

Se trata de integrantes de la línea más dura de ETA que han conseguido escapar de las detenciones. Según informes de los servicios italianos de espionaje, algunos de ellos han recibido instrucción en campamentos de Al Qaeda en Afganistán.

Stephen Smyrek, el integrante de Al Qaeda de origen británico convicto de terrorismo y recientemente puesto en libertad por Israel a consecuencia de un canje, ha declarado asimismo miembros de los servicios alemanes de información que coincidió con varios terroristas de ETA en un campamento de instrucción en las montañas de Tora Bora.

Fuentes de los servicios británicos de espionaje en Madrid señalaron que «si [en los atentados] hubiera estado implicada una facción de ETA, habría sido para proporcionar apoyo sobre el terreno a los terroristas de Al Qaeda, como, por ejemplo, facilitarles el explosivo para las bombas, posiblemente. Los comandos de Al Qaeda no habrían tenido que salir de sus guaridas más que cuando estuvieran listos todos los preparativos».

La posibilidad de que haya habido algún intercambio de mensajes entre los dos grupos de terroristas en los días anteriores a la matanza es, concretamente, el aspecto en el que están trabajando algunos equipos del GCHQ.

Las respuestas a estos interrogantes no sólo podrían tener efectos devastadores sobre las elecciones que se celebran hoy en España, sino que despertarían una ola de estremecimiento colectivo entre los servicios de espionaje de Gran Bretaña y de Europa, en su conjunto, por cuanto Al Qaeda estaría de nuevo lista para efectuar atentados.

Los equipos del GCHQ confían en poner sus averiguaciones a disposición del jefe del MI6, sir Richard Dearlove, y del ministro de Asuntos Exteriores, Jack Straw, a lo largo del día de hoy.

Los analistas han interceptado y examinado millones de comunicaciones de teléfono, de e-mails y de textos, obtenidas gracias al rastreo electrónico permanente que el organismo realiza de un extremo al otro de la cuenca mediterránea. Parte del material proviene del puesto de escucha del GCHQ en Chipre.

En apoyo de los datos electrónicos, el MI6 ha enviado una delegación de sus agentes a España para trabajar conjuntamente con los servicios españoles de información. Han llegado, asimismo, otros grupos de los servicios franceses y de los alemanes del BND, el servicio de seguridad externa de Alemania.

El Mossad israelí también ha enviado una unidad de vigilancia a la zona de Marbella, donde muchos de los acaudalados partidarios de Al Qaeda disponen de lujosas mansiones. Toda la información se transmite a la sede del GCHQ, en Cheltenham.

Encerrados en recintos insonorizados, con cascos de audición colocados en la cabeza, los analistas trabajan para descifrar los millones y millones de palabras que cada hora recogen los satélites del GCHQ.

Sus conclusiones podrían disipar el creciente malestar que se percibe en España ante la posibilidad de que el Gobierno, implacable con el terrorismo, esté reteniendo información sobre la implicación de Al Qaeda por temor a que pueda perjudicar sus probabilidades de reelección en los comicios de hoy.

Cualquier vínculo demostrable de los atentados con Al Qaeda empeoraría la ya enconada bronca acerca de la participación de España en la Guerra de Irak. La opinión pública española era, en una abrumadora mayoría, opuesta a la guerra, y así sigue, más allá de la presencia actual de soldados españoles en Irak.

Se han conocido, además, otros indicios de la intervención de Al Qaeda. La unidad del Mossad ha obtenido «conversaciones interesantes» que apuntan a que los terroristas han abandonado ya España. «Hay indicios de que tomaron un vuelo hacia el norte de Africa», han revelado fuentes del Mossad en Tel Aviv.

Argelia, Marruecos y Túnez han sido utilizados, desde hace mucho tiempo, como refugio de los terroristas de Al Qaeda.

El siguiente artículo es de fechas recientes y de quien fue, sin buscárselo, uno de los protagonistas.

Aznar revela dudas sobre autoría del 11M en informe del CNI dos días después

El expresidente del Gobierno José María Aznar revela en sus memorias que un informe de Jorge Dezcallar, director del CNI en el momento de los atentados del 11M, mantenía las dudas sobre la autoría de los mismos dos días después de esas acciones terroristas.

Aznar desvela la existencia de ese informe en el segundo volumen de sus memorias, publicado por Planeta con el título "El compromiso del poder" y en el que narra detalles de su etapa al frente del Gobierno, entre 1996 y 2004, justifica su apoyo a la intervención en Irak y lamenta que la izquierda abertzale haya vuelto a la legalidad "refinando su engaño" y sin dejar de ser cómplice de ETA.

El libro recoge parte de sus diarios con motivo del 11M, y en las anotaciones correspondientes al 13 de marzo, dos días después de la masacre y coincidiendo con la jornada de reflexión de las elecciones generales en las que venció José Luis Rodríguez Zapatero, informa de que mantuvo una conversación con Dezcallar.

Aznar explica que le había encargado personalmente un análisis sobre los atentados y su autoría y que ese día le entregó un informe personal no clasificado.

El documento señalaba: "No estamos en condiciones de respaldar o rechazar ninguna de las dos grandes alternativas en presencia".

Tras esa referencia a que no se podía determinar si la autoría era de ETA o del terrorismo islamista, el informe proseguía: "Ni antes ni después del atentado se ha detectado absolutamente nada, ni dentro ni fuera de España, que pudiera indicar una preparación o satisfacción por lo que ha ocurrido".

"El silencio es total, como atestiguan todos los contactos mantenidos con los servicios de inteligencia de nuestro entorno o el mundo árabe. Nadie ha detectado nada ni antes ni después, y eso que la NSA (Agencia de Seguridad Nacional) de Estados Unidos lleva veinticuatro horas dedicada a este tema con la máxima prioridad", exponía ese documento.

En esa jornada de reflexión, el ministro del Interior, Ángel Acebes, reiteró que las investigaciones avanzaban en las dos vías posibles y que ETA seguía siendo la principal sospechosa, mientras que frente a la sede nacional del PP hubo una concentración acusando al Gobierno de ocultar datos sobre los autores de los atentados.

Respecto a la invasión de Irak, Aznar asegura en su libro que la apoyó para "preservar y hacer respetar los intereses de España" frente a pretensiones como la del entonces presidente francés Jacques Chirac de intentar supeditar Europa a sus posiciones.

Señala que "casi nadie" dudaba de que Sadam Husein poseía armas de destrucción masiva y afirma que el verdadero motivo de la discrepancia en Europa eran las pretensiones de Francia y

Alemania al considerar que había llegado el momento de "romper amarras" con Estados Unidos. Para él, querían inaugurar una nueva concepción de la defensa europea "en la que España y otros países no tenían mucho que decir y en la que sus intereses quedarían supeditados a los grandes".

El expresidente considera que las motivaciones francesas quedaron muy claras cuando Chirac "manda callar" a los países que no estaban de acuerdo con su posición, en especial Polonia, Hungría y la República Checa, al advertirles de que "los europeos de siempre ya habían hecho bastante con aceptarles en la UE y ahora debían acatar lo que dijeran franceses y alemanes".

Aznar acusa a Chirac de aprovechar la oportunidad de Irak para asociar al canciller alemán Gerhard Schroeder a su estrategia, y revela que éste, antes de las elecciones alemanas de 2002, aseguró a Bush, sin que éste se lo pidiera, que apoyaría una intervención.

"Bush le creyó quizás por ese punto de ingenuidad que tenía en relación con Europa. Luego se sintió engañado -escribe- y nunca lo olvidó".

El expresidente del PP relata su apuesta por buscar en su segunda legislatura nuevos instrumentos para combatir a ETA "en todas sus expresiones", entre los que destaca la ley de partidos que permitió la ilegalización de Batasuna y que cree que fue la norma más compleja de todas las aprobadas desde la Constitución.

Aznar narra las dificultades para negociarla con el PSOE, confiesa su "profunda indignación" ante la pastoral que contra ella firmaron los obispos vascos y recuerda el momento en el que consideró que no podía demorarse más.

"Esto se ha acabado Ángel, hay que pedir la ilegalización ya", comentó a Acebes cuando el 4 de agosto de 2002 un atentado contra una casa cuartel de la Guardia Civil en Santa Pola provocó decenas de heridos y la muerte de dos personas, una de ellas una niña de seis años hija de un miembro de la Benemérita.

Para Aznar, la ilegalización posterior de Batasuna puso de manifiesto "la soledad en la que queda el matón cuando se le hace frente y la eficacia de la ley cuando acaba con la impunidad de los que acostumbran a imponerse mediante el miedo y la coacción".

Por ello, lamenta que una "desgraciada sentencia" del Tribunal Supremo volviera a legalizar a la izquierda abertzale, aunque advierte: "No debemos olvidar que los cómplices de ETA lo siguen siendo. Aquí no hay excusa para el olvido.

Aznar defiende igualmente su gestión del contencioso de Gibraltar al tiempo que califica de "incomprensible" la que protagonizó el Gobierno de Zapatero, cuyo primer discurso de investidura cree que dibujaba "el peor escenario posible" para España y le llevó a una conclusión sobre lo que defendía: "Aquí no importa lo que se piense, sino el talante. Esa es la nueva majadería de lo progre correcto".

Su "inclinación personal" hacia las manifestaciones culturales confiesa que le propiciaron alguna anécdota, como la negativa a fotografiarse con él del actor Carmelo Gómez o del pintor Eduardo Arroyo, con quien asegura que después llegó a tener una relación muy cordial.

Alude también a su gusto por la poesía y al comentario que, ante las dudas de que fuera cierta esa afición, le hizo el escritor Mario Vargas Llosa al entrar en su despacho en Moncloa y ver su biblioteca íntegramente dedicada a ella y con papeles amarillos marcando muchas páginas: "¡Ah..., entonces, era verdad!"

<http://vozpopuli.com/actualidad/34027-aznar-revela-dudas-sobre-autoria-del-11m-en-informe-del-cni-dos-dias-despues>

Por si en algún momento dejara de estar disponible uno de los artículos imprescindibles para entender lo sucedido:

La 'joint venture'

PEDRO J. RAMIREZ

A las 10 de la noche del 11 de marzo de 2004 el aún líder de la oposición José Luis Rodríguez Zapatero me hizo su tercera llamada telefónica de la jornada. Su tono nada tenía que ver ni con el abatimiento de por la mañana («Nunca sabes lo que te puede deparar el destino») ni con la tensa resignación de primera hora de la tarde («Que sepas que estábamos en empate técnico y que el domingo podía pasar cualquier cosa. Ahora ya no, claro»). Esta semana, repasando más de tres años después la transcripción de las notas que, con bastante detalle, tomé sobre la marcha, me he dado cuenta de su enorme relevancia informativa y de mi obligación de divulgarlas sin esperar a incluirlas en un hipotético futuro libro.

Esta fue la conversación, en la que él entró directamente en materia:

- Bueno, menudo vuelco ha dado esto...

- Lo dices por lo de la cinta coránica en la furgoneta y lo de la reivindicación islámica en Londres...

- Y lo peor es que el Gobierno lo sabe desde primera hora de la tarde y está ocultando la información.

(.../...)

- ¿Qué quieres decir?

- Me ha llamado Aznar a media tarde para contarme lo de la furgoneta. Mira, menudo personaje. Me alegro de no haber sido amigo suyo. Menudo personaje, es una mala persona. Mira la llamada que me ha hecho por la mañana. Ya te lo contaré porque no es para hablarlo por teléfono.

- ¿Tan grave ha sido?

- Me ha llegado a decir con todo retintín: «Bueno, espero que nadie dude de que esto ha sido un atentado...».

- Eso es por la tontería que dijo Ibarra de que la caravana de la muerte de ETA en Cuenca a lo mejor la había puesto el Gobierno.

- Pero, oye, cuando hay 200 cadáveres, ¿cómo se puede hablar así? Yo sé que tú has sido amigo suyo...

- No, tú estás siendo injusto con él y yo sigo siendo amigo suyo. Lo que no sé es si él sigue siendo amigo mío y si tú tienes algo que ver con ello...

- Saben desde hace horas que ha sido Al Qaeda, pero no lo quieren reconocer... Mira, yo sé por medios policiales que se han encontrado ya incluso restos de uno o dos de los suicidas.

- ¿Estás seguro de eso?

- Es una información que nos llega de dentro. Oye, hemos gobernado durante 13 años y tenemos gente dentro.

- Creo que os habéis puesto de acuerdo sobre la manifestación de mañana...

- Bueno, de acuerdo por decir algo. Aznar me ha dicho que la manifestación la convocaba el Gobierno y que el lema lo ponía él. Chico, yo... ¿qué vas a decir? Pero lo lógico es que la manifestación la hubiéramos convocado los partidos. ¿No te parece que lo normal es que hubiera habido una reunión en la Moncloa de todos los partidos?

- En eso tienes razón.

- O por lo menos del Pacto Antiterrorista.

- Desde luego... ¿Pero por qué estás tan seguro de lo de Al Qaeda?

- Estamos en contacto con la gente de Kerry. Tienen topes en la Casa Blanca y les han dicho que, aunque avalen oficialmente la tesis del Gobierno sobre ETA, ya saben que ha sido Al Qaeda.

- ¿Oye, y no ha podido ser una faena a medias, una especie de joint venture?

- Eso es lo que dice Felipe, que ha sido un trabajo por encargo de ETA. Sería la primera vez que pasa algo así.

Con la perspectiva actual me ratifico en el diagnóstico de que Aznar se equivocó gravemente en la gestión política de la crisis y en esta conversación están las claves de sus errores. Pero de lo transcrito también se deduce, a la luz de todos los indicios acumulados desde entonces, que alguien en el seno de las Fuerzas de Seguridad conocía un guión según el cual entre la furgoneta de Alcalá y la mochila de Vallecas debían aparecer los restos de terroristas suicidas como definitiva marca de la casa del integrismo islamista. Mi única duda es si, además de conocer el guión, ese alguien había contribuido también a pergeñarlo.

A juzgar por las nuevas conversaciones que mantuvimos durante los días siguientes no me cabe ninguna duda de que Zapatero creía a pies juntillas lo de los kamikazes. Incluso el domingo mientras yo volvía de votar me dijo que tenía datos de que se habían encontrado restos de hasta tres suicidas y que el tiempo lo demostraría. Lo que yo recuerdo no era, como sugirió el PP en la Comisión de Investigación, la actitud de quien está intoxicando a un periodista, sino el prurito de probar que tenía mejores fuentes de información que yo.

Pero aun siendo esto extraordinariamente relevante, lo que de verdad me ha impulsado a evocar todo aquello ha sido la parte final de la charla, puesta en combinación con las referencias que ETA hizo al 11-M el pasado fin de semana en la entrevista publicada en Gara y con los últimos avatares de la vista oral por la matanza. Es cierto que fui yo quien invoqué la hipótesis de la colaboración entre etarras e islamistas y que Zapatero se mostró escéptico, pero en medio quedó la espontánea referencia a que González sostenía que eso era lo que había ocurrido.

Aunque uno de sus ideólogos más notorios, el dirigente de Batasuna José María Olarra, ya había hecho en sendos artículos un par de referencias en el mismo sentido, la del domingo fue la

primera vez que ETA estableció una relación de causa a efecto entre la masacre -dice que fue uno de los «factores» desencadenantes- y lo que define como «proceso para la resolución del conflicto vasco» en el marco de una «segunda reforma del Estado español». Junto a ese reconocimiento expreso de su condición de gran beneficiaria del cambio de gobierno y de política antiterrorista derivados de la tragedia, llama la atención el lenguaje de ETA al mencionar «los ataques armados del 11-M», perfectamente coherente con la atribución que Otegi hizo en caliente a la «resistencia árabe».

Podría pensarse que, mientras no aparezcan pruebas que la vinculen a los hechos, a ETA no le viene mal que la sombra de la sospecha fertilice la leyenda de su maquiavelismo. Pero la deducción más obvia es que ETA no quiere condenar lo ocurrido e incluso lo asimila semánticamente a su propia «lucha armada», desdeñando una oportunidad única de trazar una raya de gran eficacia propagandística entre la matanza indiscriminada de civiles y la «ejecución» selectiva de políticos, policías u otras personas que representan o simbolizan los obstáculos para esa «resolución del conflicto vasco».

Debería bastar que la propia interesada agitara tan desafiantemente su bandera, recordándonos que la doctrina del qui prodest sigue siendo uno de los mejores abrelatas lógicos de cualquier enigma criminal, para que esa hipótesis, en la que concurrí aquella tarde del 11-M con quien durante tantos años me había considerado su Némesis, continuara siendo debatida e investigada hasta apurar todas las posibilidades humanas de confirmarla o desmentirla. Pero si junto a ello nos encontramos con la montaña de elementos indiciarios que, jornada tras jornada, van saltando persistentes en la sartén de la sala de justicia habilitada en la Casa de Campo, sólo quienes -tal vez para compensar la recién curada miopía de Zapatero- sufran de una hipermetropía moral o política tan aguda que les impida no ver nada de lo que ocurre ante sus mismísimas narices, pueden desechar de plano esa interpretación.

Que en la izquierda y sus medios periodísticos proliferen las víctimas de esta epidemia de cegatos no debe extrañar a nadie, pues no hay enfermo más feliz que el que se lo hace y obtiene partido de ello. Lo verdaderamente extraordinario es el caso del alcalde de Madrid y su menguado boletín propagandístico, que parecen empeñados en comunicar cada mañana a sus votantes, seguidores, suscriptores y anunciantes que la verdad y la razón en el gran debate que desde aquellos idus de marzo sacude y angustia a la sociedad española corresponde por completo a sus adversarios. Aceptar la evidencia y encajar con elegante fair play una derrota -como por ejemplo lo hizo Zaplana la noche del 14-M- es algo que honra a todo buen competidor. Pero rendirse preventivamente como viene haciendo Gallardón con contumacia digna de mejor causa no es una muestra de centrismo sino de estupidez política. Juegue usted primero el partido y ya analizaremos después el resultado. O por lo menos deje de chutar contra la propia portería. O por lo menos disimule, señor alcalde, para que no se le noten tanto las ganas de anotar a favor del equipo visitante.

Comprendo que haya quien se inflame de ira y catalogue como infamia que precisamente sea el alcalde de la ciudad en la que se fraguó y consumó la masacre quien más ansioso parezca por asfixiar bajo la losa de la burocracia administrativa y la prosopopeya judicial cualquier esfuerzo en pos de la verdad de lo ocurrido. Yo creo que resulta mucho más eficaz conservar la calma y situar a este excelente gestor y pésimo dirigente político ante el espejo de la información de la que todos disponemos. ¿De verdad cree Gallardón que una instrucción durante la que se permitió el desguace

de los trenes sin tan siquiera practicar una prueba pericial sobre los explosivos acorde con los requerimientos de la Ley de Enjuiciamiento Criminal fue «profesional» y «minuciosa»? ¿De verdad cree Gallardón que «si hubiera relación con ETA ya habría salido durante la instrucción», cuando desde el episodio del ácido bórico hasta el de la mención de Trashorras a la relación de El Chino con los etarras de Cañaveras, pasando por las consignas de silencio a Cartagena o la supresión de los datos aportados por el tal Omar a la Policía, existe ya una pléyade de pruebas que demuestra que su prima la fiscal y el patético Del Olmo fueron víctimas complacientes de una acción sistemática de obstrucción a la Justicia para yugular cualquier pista que condujera a ETA? Y, por último, ¿de verdad cree Gallardón con su formación jurídica, con su perfecto conocimiento del derecho procesal, que «si al final ETA ha tenido algo que ver, aparecerá reflejado en la sentencia», cuando lo único que podrá hacer el tribunal es pronunciarse sobre la culpabilidad o inocencia de los acusados y sobre si el relato del Ministerio Público y las acusaciones privadas se corresponden o no con los hechos probados?

Dejemos al alcalde en su laberinto autodestructivo y volvamos al otro lado del río. Por mucho que se empeñe el ideólogo de la bodega de los GAL, ni al juez Bermúdez y sus compañeros, ni menos aún al PP o a los contados medios que seguimos investigando sin prejuicios, nos corresponde establecer una verdad alternativa sobre el 11-M. Ni es nuestra misión, ni sobre todo disponemos de los instrumentos legales para ello. A lo máximo que puede llegar el tribunal es a deducir testimonio en relación a los presuntos nuevos delitos que encuentre por el camino -por ejemplo contra los policías que no hayan colaborado adecuadamente con la justicia, como ha ocurrido con Díaz de Mera- y a suscitar con su sentencia nuevas investigaciones sobre todo aquello que no considere suficientemente aclarado. Lo que no va a decir el tribunal es que ha sido la ETA. Entre otras razones porque no hay ningún etarra en el banquillo.

En cuanto a la prensa, nuestro papel no es dictar sentencias, sino descubrir hechos y aportar elementos de juicio. Seguiremos haciéndolo subrayando que en el sumario no se aclara por qué ETA robó o recogió uno de sus coches bomba precisamente en el callejón del mismo Trashorras con el que, según al menos cuatro testigos, mantenía vínculos relacionados con el tráfico de explosivos.

Tampoco se aclara por qué se produjo la simultaneidad de las dos caravanas de la muerte ni si es cierto o no que entre sus conductores -El Chino y los etarras de Cañaveras- existieran lazos personales, tal y como el policía Parrilla ha declarado que aseguró Trashorras.

Tampoco se aclara quiénes fueron los etarras con quienes intimó en la cárcel -uno de ellos le dio, según Omar, sus primeras lecciones de terrorismo- este Jamal Ahmidan que inmediatamente antes del 11-M traficaba con drogas en el País Vasco, tiraba de pistola en el País Vasco y aseguraba proveerse de armas y explosivos en el País Vasco.

Tampoco se aclara quiénes fueron los misteriosos visitantes que El Chino cobijó en secreto en la casa de Morata, protegiéndolos de cualquier indiscreción hasta de sus más íntimos colaboradores, en los días en los que supuestamente se prepararon allí las bombas con móviles.

Tampoco se aclara ni por qué ni para qué el álter ego de Allekema Lamari conservaba en su celda los nombres y direcciones de etarras caracterizados por su línea dura, además de la fórmula habitual con la que la banda fabrica la cloratita.

Tampoco se aclaran cuáles fueron las palabras exactas que empleó este Abdelkrim Benesmail cuando el socialista y espía asturiano Fernando Huarte le pidió su opinión sobre la colaboración con el terrorismo vasco, toda vez que la propia nota del CNI, en vez de seguir transcribiendo la conversación, resume elípticamente su actitud diciendo que «justifica y apoya las reivindicaciones de ETA».

Es inevitable que la flagrante falta de una investigación policial digna de tal nombre en relación a todos estos aspectos esté pesando cada día más en el análisis que especialistas de la seguridad del Estado hacen del desarrollo de la vista oral, desde un punto de vista estrictamente profesional. Si algo han puesto de relieve los interrogatorios a los acusados y testigos es que ni los fallecidos en Leganés ni los que se sientan en el banquillo tenían capacidad tecnológica para preparar un atentado de tanta precisión. Además, no fueron ellos, sino unos supuestos «búlgaros» quienes compraron los teléfonos. Complementariamente y, aunque tampoco consta en el sumario, estos analistas tienen muy en cuenta que el ingeniero electrónico de ETA Tomás Elgorriaga Kunze había desarrollado en 2002 una técnica para manipular los móviles y utilizar su despertador como iniciador de una explosión, idéntica a la que presuntamente se utilizó el 11-M.

Unase a todo ello el hallazgo en los restos de los focos de nitroglicerina y DNT, que no son componentes de esa Goma 2 ECO que los asturianos pudieron facilitar a los islamistas, sino del Titadyn o la Goma 2 EC, y se entenderá que cada día vaya cobrando más cuerpo entre los expertos la tesis de que ETA habría aportado asistencia logística a los autores de la masacre. Los términos de su hipotética joint venture están perfectamente recogidos en la denuncia que el confidente Cartagena hizo llegar al tribunal, cuando relata lo que otro islamista radical le dijo en presencia del acusado Said Berraj: «A los de ETA les vendría muy bien colaborar con islamistas en actos terroristas en lugares públicos. Por un lado, porque así no estaría hecho por ellos mismos y conseguirían su objetivo; y por otro lado, porque obtendrían un beneficio económico -cobrándoselo tal vez en droga, apunto yo- con la venta de explosivos».

Nada de esto va a quedar demostrado ni hoy, ni mañana, ni el día de la sentencia. Pero con tantas vías y pistas abiertas, la investigación seguirá adelante. Tendría gracia -si no se tratara de algo tan trágico- que un día se comprobara que las dos primeras personas en intuir lo sucedido, o al menos en contárselo a Zapatero, hubiéramos sido Felipe González y yo.

Fondo documental:

<http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=45&t=4521>

Ofrece acceso entre otros a todos los documentos judiciales relevantes, a la transcripción completa de la comisión de investigación y a las hemerotecas de los medios de comunicación, en particular a la SER.

La información está ordenada y es fácilmente accesible.

Foro de libertaddigital sobre el tema de ETA y Al Qaeda:

<http://foro.libertaddigital.tv/threads/4278-ETA-Y-AL-QAEDA?s=e6add71ad0fe71f6a8a482eeb89d5476>

Bibliografía

El primer lugar, sin discusión, lo ocupa uno de los últimos libros editados, por ser quién es su autor:

El orden que sigo es según fecha de aparición y según interés, aunque admito no haber tenido todavía ocasión de leerlos todos.

• **11-M El atentado que cambió la historia de España**, Jaime Ignacio del Burgo, Editorial La Esfera, marzo 2014

<http://www.esferalibros.com/libro/11-m-el-atentado-que-cambio-la-historia-de-espana/>

• **La cuarta trama**, José María de Pablo (de los indispensables por su rigor y provenir de un abogado de las asociaciones de víctimas que intervino en el juicio).

<http://josemariadepablo.com/la-cuarta-trama/>

• **Titadyn**, Antonio Iglesias y Casimiro García Abadillo

<http://www.esferalibros.com/libro/titadyn/>

• **Los trenes del 11-M**, Carlos Sánchez de Roda

<http://ultimalinea.es/producto/lostrenesdel11m/>

• **Sin piedad**, Juan José Lozano Morales

<https://www.youtube.com/watch?v=LAuB-3jD7YI&feature=youtu.be>

Y la página de facebook del libro:

https://www.facebook.com/juanjoselozanomoralessinpiedad?ref=aymt_homepage_panel

- **11-M: La Traición en la jornada de reflexión**, de Juan Antonio Tirado

Disponible por Itunes:

<http://www.apple.com/es/itunes/affiliates/download/?id=496770058>

- **11M: El Laberinto**, Rafael Ripoll

<http://www.alcalainos.es/2015/03/presentacion-del-libro-de-rafael-ripoll.html>

- **La Primera Víctima**, Teodoro L. Basterra

<http://www.larioja.com/culturas/201501/12/aclaro-bien-atentado-duda-20150112004548-v.html>

El libro aparte del contenido tiene un interés especial al ser el autor policía y psicólogo.

- **Las cloacas del 11-M**, Ignacio López Bru

<http://www.libertaddigital.com/opinion/ignacio-lopez-bru/las-cloacas-del-11-m-67650/>

- **11-M, Once días de Junio**, Víctor Llano

<http://www.periodistadigital.com/ocio-y-cultura/libros/2014/07/17/victor-llano11m-11-m-casimiro-garcia-abadillo-el-mundo-once-dias-de-junio.shtml>

• **“Matadlos” y “Operación trenes de la muerte. El 11-M y la conexión Al Qaeda”** de Fernando Reinares.

Una fundamentada crítica al primer libro de Reinares:

<http://www.dialogosdelduero.com/2013/03/fernando-reinares-y-los-terroristas.html>

<http://www.dialogosdelduero.com/2013/03/la-ausencia-de-suicidas-en-los-trenes.html>

<http://www.dialogosdelduero.com/2013/04/la-numerologia-de-fernando-reinares.html>

- **11-M: Pacto de Silencio**, Javier Oyarzábal y Jesús Moreno Pinillos

<http://www.criterioclub.com/11m-pacto-de-silencio-javier-oyarababal-y-jesus-moreno-pinillos.cr.html>

- **11-M Demasiadas preguntas sin responder**, Jaime Ignacio del Burgo,

<http://www.casadellibro.com/libro-11-m-demasiadas-preguntas-sin-responder/9788497344500/1071142>

- **Madrid, 11-M Alta Traición**, José María Manrique García, Coronel del Alto Estado Mayor, hoy retirado.

<http://www.casadellibro.com/libro-madrid-11m-alta-traicion/9788494250088/3002844>

- **11-M. Golpe de Régimen**, Luis del Pino, La Esfera de los Libros, Madrid, 2007. ISBN 84-9734-598-3

- **Las mentiras del 11-M**, Luis del Pino, LibrosLibres, Barcelona, 2006. ISBN 84-96088-56-1

- **Enigmas del 11-M: ¿conspiración o negligencia?** Luis del Pino, Con prólogo de César Vidal, LibrosLibres, Barcelona, 2006. ISBN 84-96088-45-6

- **11-M, La Venganza**, Casimiro García Abadillo

<http://www.casadellibro.com/libro-11-m-la-venganza/9788497342759/1010290>

- **La afilada navaja de Ockham II: usar el sentido común ante la evidencia criminal**, de Ignacio Fernández Candela

<http://www.outono.net/elentir/2011/06/04/la-afilada-navaja-de-ockham-ii/>

- **La Crónica del 11M**, Pablo Ordaz y Luis Gómez,

<http://www.casadellibro.com/libro-los-tres-pies-del-gato-11-m-la-cronica-del-juicio/9788403098640/1159749>

- **11-M Silencio**, Alonso de Deza

<http://www.bubok.es/libros/213142/11M-Silencio-complice>

- **Conexión Madrid: Cómo y por qué el chino y el tunecino se convirtieron en terroristas yihadistas**, Justin Webster, Ignacio Orovio

<http://www.todoliteratura.es/noticia/1956/recomendados/conexion-madrid-de-justin-webster-e-ignacio-orovio.html>

Más bibliografía:

<http://www.elmundo.es/documentos/2004/03/espana/atentados11m/literatura.html>

Recopilación de la Asociación de ayuda a las víctimas del 11M:

<http://www.centrodocumental11m.org/index.php/es/resultados/searchresult>

Anexo 2: Conclusiones de las Asociaciones de Víctimas.

Escrito de acusación de la Asociación de ayuda a las víctimas del 11M presidida por Ángeles Domínguez y defendido por el abogado D. José María de Pablo:

http://estaticos.elmundo.es/documentos/2006/11/16/acusacion_11-M.pdf

Documento más que recomendable.

Las webs de las asociaciones:

<http://www.ayuda11m.org/>

<http://avt.org/>

Documentos judiciales, autos, Comisión de Investigación, etc.

<http://www.elmundo.es/documentos/2004/03/espana/atentados11m/documentos/index.html>

Uno de los letrados habituales de la Asociación de Víctimas del Terrorismo (AVT), Juan Carlos Rodríguez Segura, que representa a varias de las víctimas del 11-M, realizó ayer un informe que causó estupor incluso a algunos de los abogados que defienden la teoría de la conspiración. El letrado Rodríguez retiró la acusación por el 11-M para los integrantes de la denominada trama asturiana, a Mohamed el Egipcio, uno de los presuntos autores intelectuales, y a Jamal Zougham, al que han reconocido en los trenes hasta cinco víctimas y defendió la confluencia de organizaciones terroristas.

Rodríguez Segura defendió que los atentados fueron obra de una confluencia de organizaciones terroristas y, a pesar de reconocer que los indicios contradicen esa hipótesis, afirmó: "No se indulta a ETA: creemos que está ahí y punto; pero no tenemos la prueba".

http://elpais.com/diario/2007/06/19/espana/1182204018_850215.html

Asociación Ayuda a las Víctimas del 11m: **Sentencia, Antecedentes y Hechos probados**

<http://www.ayuda11m.org/index.php/juicio-11m>

Sentencia de la Audiencia Nacional y del Tribunal Supremo:

http://www.elmundo.es/documentos/2004/03/espana/atentados11m/sentencia/sentencia_pdf.html

“Las asociaciones de víctimas difieren en sus conclusiones sobre el 11-M”

<http://www.elmundo.es/elmundo/2007/06/04/espana/1180972697.html>

“La AVT denuncia el carácter político del 11-M y la existencia de una trama policial”

<http://www.libertaddigital.com/nacional/la-avt-denuncia-el-caracter-politico-del-11-m-y-la-existencia-de-una-trama-policial-1276307037/>

“Ayuda a las Víctimas del 11-M exige conocer el explosivo que se utilizó en los trenes y que se investigue la participación de ETA”

<http://www.libertaddigital.com/nacional/ayuda-a-las-victimas-del-11-m-exige-conocer-el-explosivo-que-se-utilizo-en-los-trenes-y-que-se-investigue-la-participacion-de-eta-1276292784/>

Anexo 3: Cronología de la historia del terrorismo y del 11-M en España hasta el 2006.

En versión resumida:

<http://www.peonesnegroslibres.com/foro/viewtopic.php?f=18&t=4614>

En archivo Excel, entrando en

<http://www.peonesnegros.info/buscador/>

Hay dos documentos en Excel con distintos formatos que pueden servir de consulta.

El primero en una hoja de cálculo de Excel, admite búsqueda y clasificación por términos:

- *Cronología e Historia 11M- ETA-Terrorismo.xls*

La cronología anterior resumida está extraída de este mismo documento.

El siguiente está dividido por temas en distintas hojas de cálculo:

- *cronologia_total_1.xls*