

COMENTARIOS LIBERALES

TRIBUNA LIBRE

Sin cuartel

FEDERICO JIMENEZ LOSANTOS



Desde la victoria electoral del PSOE, fruto de la manipulación de la masacre del 11-M, la máquina de propaganda que consiguió convencer a una parte no muy grande pero suficiente de los votantes del PP de que Aznar y el Gobierno habían engañado deliberadamente al pueblo español, no ha tenido un momento de respiro. En vez de celebrar la victoria, tan inesperada como injusta, se ha lanzado a una pasmosa campaña de injurias, calumnias y descrédito contra Aznar y el PP, tanto en España como en el extranjero. Ver este fin de semana cualquiera de las televisiones de Polanco era asistir a un continuo homenaje a Willi Munzenberg y la propaganda totalitaria de la *Komintern*. Nunca nadie ha ganado tan injustamente unas elecciones ni ha perseguido con más injusta saña a los perdedores. No hay ni habrá cuartel. No quieren vencer sino destruir. Y si la derecha no se defiende, con todos esos casi 10 millones de votos, la destruirán.

El propósito ideológico de ese PFFR (Poder Fáctico Fácilmente Reconocible) denunciado por Aznar como clave del vuelco del 14-M no es sólo el ansia inextinguible de venganza del felipismo, con *Tigreán II* a la cabeza; ni siquiera el cultivo del resentimiento, aunque, sin una sola idea sobre economía o política que haya sobrevivido a la caída del Muro y sin un solo argumento moral que haya sobrevivido al felipismo, el resentimiento, en lo nacional o en lo internacional, es la

«Se han entregado, desde la victoria, a calumniar y destruir la memoria del mejor Gobierno que ha tenido España en muchísimos años»

única ideología real de nuestra izquierda. La clave es el Poder, sin límites ni retorno: ese rencor, cultivado por los medios hostiles al aznarismo mientras éste se estaba en el oasis de la autocomplacencia, es más que suficiente para derrotar a una derecha que todavía no se ha enterado de lo que le ha ocurrido ni de la verdadera naturaleza del enemigo que tiene enfrente. Me refiero a la derecha política, claro está, porque la derecha social está que brama, más movilizada que nunca y con un sentimiento justificado de estafa y de injusticia como nunca ha tenido desde 1977. Ellos sí que se atreven a nombrar a Polanco, a la Ser y a Prisa en los mítines, ellos sí saben lo que les ha pasado, ellos no perdonan a los que se han entregado desde el mismo día de la victoria a calumniar y destruir no sólo el legado sino la memoria del mejor Gobierno que ha tenido España desde hace muchísimos años.

González, de nuevo y de siempre el jefe político del PRISOE, lo ha anunciado con toda claridad: hay que impedir que el PP convierta las elecciones europeas en la segunda vuelta de las generales. Hay que atacar más que nunca, injuriar y calumniar, linchar y perseguir, hundir y machacar. Como la derecha no ha muerto y la izquierda no resucitará, Juan Luis Munzenberg, FG y el PFFR necesitan enterrar al PP: aún está vivo.

El dominó del terror

EDUARDO GARRIGUES

La onda expansiva de los atentados de Madrid me sorprendió en el paisaje nevado de las afueras de la capital noruega, pocos días antes de cesar como embajador de España en aquel país. La masacre suscitó entre los noruegos un sentimiento de horror y de tristeza en un pueblo que conoce bien España, por ser el destino turístico preferido y porque existen vínculos profundos entre los dos países a pesar de la distancia geográfica.

La mañana del 12 de marzo, fui convocado a un programa de gran audiencia sobre temas de actualidad que transmitía la cadena de televisión NRK. Por haber colaborado cinco años en la misión de España ante las Naciones Unidas -incluyendo dos en el Consejo de Seguridad- y más tarde haber sido propuesto al secretario general como candidato a ocupar un puesto de inspector de la ONU en Irak, pensé que saldría airoso de aquella entrevista. Pero noté un gesto de evidente escepticismo en el presentador, cuando me preguntó sobre la responsabilidad en la perpetración del múltiple atentado, y yo apunté a la banda terrorista ETA, guiándome no sólo en la hipótesis que en esos momentos defendía el Gobierno en Madrid, sino en la evidente analogía de la masacre con otras de índole semejante que el grupo terrorista *abertzale* había intentado llevar a cabo en fechas recientes y en el mismo escenario.

No tardé en averiguar que las reservas de mis interlocutores en relación con la autoría del sangriento atentado tenían una explicación muy concreta: dos investigadores del Instituto Noruego de Investigación de la Defensa (FFI) habían encontrado tiempo atrás en el Global Islamic Media, portal de Internet utilizado por grupos fundamentalistas islámicos, un documento en árabe dirigido a la resistencia en Irak, donde se preconizaba «golpear dolorosamente» a las tropas españolas allí destinadas, para conseguir un movimiento de rechazo popular que eventualmente provocaría su retirada; el documento también recomendaba intentar sacar el mayor partido posible a las elecciones generales de marzo en España.

Debido a la vorágine de acontecimientos que se sucedieron en las fechas siguientes al atentado, y a la necesidad de abandonar Oslo dentro del plazo de cese previsto, hasta pocas horas antes de mi partida no conseguí tener acceso a una traducción parcial en inglés del documento en cuestión, que fui leyendo en el avión que me llevaba de regreso a España.

El documento original, aparecido en árabe en diciembre de 2003, estaba dedicado a Yusuf al-Ayiri, ideólogo del entorno de Al Qaeda que murió en

sobre la política exterior, y además dice que en su población hay un alto nivel de tolerancia hacia la pérdida de vidas humanas.

En cambio en el caso de Gran Bretaña, el documento estima que existe una enorme oposición popular a la guerra en Irak, a pesar de la actitud beligerante de Tony Blair tras los atentados del 11 de Septiembre: «Pensamos que el único factor capaz de hacer retirar las fuerzas británicas de Irak es la presión popular que será demoladora si Gran Bretaña sufre bajas sustantivas o si las fuerzas de otros estados como España o Italia son retiradas, por ser estados que en Gran Bretaña se consideran menos cultos y civilizados que ellos mismos y menos interesados en los seres humanos y sus derechos».

El documento describe a España como el más prominente y fuerte aliado europeo de EEUU después de Gran Bretaña, y analiza con cierto detalle la situación política y social en nuestro país, remontándose a la época de Franco. Al mencionar el decidido apoyo del presidente del Gobierno español a los planteamientos de EEUU, indica que si la disparidad entre el Gobierno y el pueblo español en ese tema alcanzase una cota tan alta en Gran Bretaña, ello hubiera provocado ya la caída del Gobierno; según el autor anónimo del documento, a pesar de que ha transcurrido más de un cuarto de siglo desde la instauración de la democracia, el pueblo español no habría llegado al nivel del inglés en cuanto a la petición de responsabilidades a sus gobernantes.

«Por lo tanto, opinamos que para obligar al Gobierno español a que se retire de Irak, la resistencia debe infligir severos golpes (*painful blows* en la versión inglesa) a sus tropas. Esto debe ir acompañado por una campaña de información que clarifique lo que de verdad está sucediendo en Irak. Es necesario sacar el mayor partido posible de las elecciones generales que se celebrarán en España en marzo del año próximo.»

«Pensamos que el Gobierno español no podrá tolerar más de dos o tres golpes como mucho, después de lo cual se tendrá que retirar como resulta-

«Un documento árabe dirigido a la resistencia en Irak sugería intentar sacar el mayor partido posible a los comicios en España»

un encuentro con las Fuerzas de Seguridad de Arabia Saudí en mayo del mismo año. Aparte de las forzadas referencias a la guerra santa a cuya labor en Irak está orientado el documento, y la cita de algunos versículos del Corán, el texto analizaba con cierto pragmatismo la situación creada por la guerra en Irak y su tesis principal era que, para evitar el triunfo de Estados Unidos, era preciso conseguir la retirada de al menos uno de los países de la coalición, para propiciar el desmoronamiento de las fuerzas de ocupación, que irían cayendo como las piezas de un dominó.

En el documento se analiza de forma especial a tres de los aliados, Gran Bretaña, España y Polonia:

En el caso de Polonia, considera que existen pocas posibilidades de forzar su retirada de Irak, por existir en este país un alto grado de consenso

CARTAS AL DIRECTOR

Las cartas enviadas no excederán de 20 líneas mecanografiadas. EL MUNDO se reserva el derecho a resumir o refundir los textos. No se devolverán originales ni se mantendrá comunicación con el remitente. Las cartas deberán incluir el número del DNI y la dirección de quien las envía. EL MUNDO podrá dar contestación a las cartas dentro de la misma sección. Correo electrónico: cartas.director@el-mundo.es

Muchas gracias por su valentía

Sr. Director:

Tengo 33 años, y sigo la actualidad de nuestro país y de nuestro mundo desde su diario preferentemente. Ha-

ce tiempo que pensé escribirle para agradecerle el haber creado este medio de comunicación. Recuerdo su nacimiento en 1989, las láminas de arte que los martes publicasteis y que costaba llevar en el metro a la facultad, las fantásticas colecciones de libros y vídeos, y muchas otras cosas.

Hoy tengo otro motivo. Pasado el terremoto de estos días quería agradecerle la libertad de sus columnistas; y sobre todo la valentía de publicar la columna de G. Albiac el día después del 14 de marzo. Fue una columna que suscribo plenamente, alarde de lucidez y de ver-

dad en estos tiempos.

Sólo por el hecho de publicar con esta libertad, en medio de tantas combardías, tiene usted todo mi respeto. Le animo a que siga en esta tarea. **Francisco Martínez.**

Una falta clara de autocritica

Sr. Director:

Malos tiempos corren para la democracia y para nuestro país en general cuando los partidos, como PP e IU, se niegan a hacer la más mínima autocritica, a aprender y a rectificar sus errores, después de haber sido castigados por las urnas.

Por supuesto, por su importancia social, lo más grave es lo del PP. Tenemos al candidato, Rajoy, que se niega a confesar ningún error, «porque no es masoquista» y porque «ya lo harán otros». Más aún, se empeña, por el contrario, en autoalabarse -por si eso no lo hacen otros- osando decir nada menos que él se va con las «manos limpias» y las «cuentas claras» después de tantos muertos, privaciones, etc. «Manos limpias», repite también Aznar, quien no tiene empacho en añadir que se va «con la cabeza alta», sin duda para no ver lo que ha dejado por los suelos, e incluso exhibe en su despedida la

EL RECUADRO

Moros y cristianos

ANTONIO BURGOS

Posts
Anton
Burga

Si a **Juanito Valderrama** le hubiera cogido el ataque a Pearl Harbor en Nueva York, como parece japonés, hubiera acabado con su rosario de cuentas en un campo de concentración. Tras el ataque al coloso, muchos americanos de origen japonés o inmigrantes nipones que buscaron trabajo en California como cuando la construcción del ferrocarril, fueron declarados por la sociedad americana culpables colectivos de Pearl Harbor. Los asesinatos en masa del 11-M han sido nuestro Pearl Harbor y nuestras Torres Gemelas, todo en una pieza. Fue bingo la inicial línea secundaria de investigación que seguían los que informaban a la oposición y a «un poder fáctico fácilmente reconocible» antes que al Gobierno al que había que dejar por embustero. Fue el terrorismo islámico. Dicho así. No ya en los medios de comunicación; ni en la calle he oído la que hubiera sido la frase cantada: «Han sido los moros». El musulmán, el mahometano, el magrebí, el árabe, eran genéricamente en España «los moros». Desde lo alto de Covadonga, siete siglos de reconquista avalaban esa denominación. Borrada de la noche a la mañana. A pesar del dolor, todo el mundo cita a los autores de los asesinatos en masa en términos más que políticamente ultracorrectos: terroristas islámicos, fundamentalistas de Al Qaeda, nunca «moros». No se ha levantado el menor sentimiento de xenofobia contra los inmigrantes norteafricanos, contra los musulmanes.

Lo he visto en el barrio de mi suegra, como ya dije. En una esquina hay una socorrida y

«Después del 14-M nadie ha linchado a ningún moro, gracias a Dios y a Alá. Pero sí han linchado a muchos cristianos: a los cristianos del PP»

atrayera tienda de los 20 duros, propiedad de un marroquí. El que está en esa esquina vendiendo lejía baratísima es en el barrio, perdón, «el moro de los 20 duros». Nadie en estos días le ha dicho una palabra más alta que otra al moro de los veinte duros. La gente ha seguido comprando en la tienda del moro. No ha entrado el menor *síndrome Pearl Harbor* de una ola racista. Ni a **Hakim**, el heredero musical de **Emilio el Moro**, lo han metido en un campo de concentración como hubiera acabado Juanito Valderrama en la América de 1939. No ha habido el menor brote de xenofobia ni de racismo, a pesar de las decenas de marroquíes detenidos como autores de los asesinatos.

¿Somos tan tolerantes y antirracistas como nos dijeron? Puede ser. El español lleva dentro una reserva espiritual de Occidente de intolerancia que por algún lado tiene que romper. Se contiene con los marroquíes y con los musulmanes, pero se inventa otros chivos expiatorios. Después del 14-M nadie ha linchado a ningún moro, gracias a Dios y a Alá. Pero sí han linchado y siguen linchando, moral y políticamente, a muchos cristianos: a los cristianos del PP. Es una intolerancia cambiada de signo. Tolerancia cero con los perdedores. A efectos de linchamiento, **Aznar** y el PP son ahora como los moros en las Navas de Tolosa. Vistalegre tenía el otro día algo de pueblo perseguido que reza antes de la que le van a dar. Que recen lo que sepan. Falta les va a hacer.

do de la presión popular. Si sus tropas continúan en Irak después de estos golpes, en ese caso la victoria del Partido Socialista está prácticamente asegurada, y la retirada de las fuerzas españolas estará en su programa electoral.»

«Finalmente, queremos enfatizar en el hecho de que la retirada de las tropas españolas o italianas pondrá una tremenda presión sobre la presencia británica (en Irak), una presión que Tony Blair posiblemente no sea capaz de soportar y por lo tanto las fichas del dominó caerán rápidamente. Sin embargo, el problema básico estriba en cómo se hace caer la primera ficha.»

En sus comentarios al documento, los investigadores del FFI -Thomas Hegghammer y Brynjar Lia- sugieren que los responsables de los atentados del 11-M posiblemente conociesen de alguna forma el contenido de este documento, aunque estuviese primordialmente dirigido a la acción de la resistencia en Irak. Más que a una relación directa con el atentado de Madrid, apuntan a una cierta inspiración ideológica o definición de objetivos generales a los terroristas, lo que explicaría el que uno de los principales imputados en la matanza, Jamal Zougam, preguntase a la policía por el resultado de las elecciones, tras pasar unos días incomunicado después de su arresto.

De regreso a España, me sorprendió que, en la resaca de las elecciones, parte de la polémica entre los representantes del Gobierno en funciones del PP y los del futuro Gobierno del PSOE se hubiese centrado -y siga ocupándose- en dilucidar las circunstancias del anuncio del gobierno sobre la autoría del atentado, en vísperas de los comicios. Aunque no resulta asunto baladí, parece que existen otras causas más importantes susceptibles de haber provocado el vuelco electoral: la toma de conciencia de que el riesgo de seguridad que acarrea un cambio de rumbo drástico en la política internacional del Gobierno se había hecho realidad con sangrienta crudeza.

Espoleado por el deseo de no dejarse doblegar por los dictados del terrorismo, el pueblo español acudió en masa a los comicios del 14-M, desmintiendo la tesis del autor del panfleto fundamentalista cuando afirmaba que el pueblo español, a diferencia del británico, no estaba dispuesto a pedir cuentas a sus gobernantes por sus errores.



LPO

Por eso considero inaceptable la hipótesis de que la derrota del PP de José María Aznar haya supuesto una victoria de Al Qaeda, como apuntaba días pasados un sector de la prensa anglosajona, (véase el comentario de Martin Wolf en el *Financial Times* del pasado 17 de marzo). Tesis muy diferentes se barajan en el largo artículo de Leslie Crawford y Joshua Levitt sobre el 11-M y sus secuelas (*FT*, 26 de marzo), donde se especula con que el retraso del Gobierno al investigar la conexión islámica pudo deberse a la creencia errónea de que Al Qaeda no suponía un peligro para España, apuntando también a la escasez de personal y de medios policiales para un seguimiento más estrecho de esa pista. En defensa de las Fuerzas de Seguridad españolas, se podría decir que los servicios de Inteligencia más poderosos del pla-

meta no fueron capaces de prevenir los atentados del 11-S en Washington y Nueva York.

Por haber pasado muchas horas en ese edificio rectangular erigido a orillas del East River neoyorquino que se llama la ONU, pienso que si un cambio de timón del nuevo Gobierno español fuese capaz de vertebrar una actuación más cosmopolita y racional en la reconstrucción de Irak y de consensuar en el seno de la UE una lucha contra el terrorismo más imaginativa y coordinada, los que instigaron el sangriento dominio del 11-M se encontrarían con que su criminal actuación pudiera resultar a medio plazo contraproducente para sus designios.

Eduardo Garrigues es escritor y diplomático. Fue embajador de España en Noruega hasta hace escasas fechas.

más vergonzosa insolidaridad con el partido que ha conducido a la derrota, añadiendo que no ha perdido él, que no se ha presentado a las elecciones, sino el PP.

En forma parecida en su ámbito, Fausto Fernández se niega a reconocer ninguna responsabilidad de IU en su pérdida de votos. La bajada es culpa -como también dice el PP de los «emotivos» votantes-, de las maniobras del PSOE, al insistir en el voto útil; «inmaculados», no hace ni una alusión siquiera a la situación de IU en el País Vasco, ni a su escandaloso abuso de exigencias de poder en la Comunidad de Ma-

drid, que sirvió de excusa para el desastre que todos sufrimos. **Pablo Cruz Blas**.

Que quede claro quien convoca la marcha

Sr. Director:
José Luis Rodríguez Zapatero ha anunciado que una vez tomada posesión de su cargo, organizará un gran homenaje a las víctimas del 11-M en el que estará representado el mundo de la cultura *especialmente*.

En su origen me parece una gran idea aunque me suscita una serie de preguntas. Primero, ¿por qué en especial gente de la cultura?

¿Es que han sufrido más que nadie la barbarie de los atentados? ¿Y representantes del mundo de la ciencia o del deporte no son igualmente importantes, por ejemplo?

Por otro lado, si organizará una porra, acertaría al decir los cinco cineastas, la pareja de cantantes y los dos cantautores que encabezarán la manifestación. ¿Dónde estaban en la manifestación del sábado pasado en la conmemoración del aniversario de la ocupación de Irak? Que me dejen claro quien convoca y a quien convoca antes de ir a esa manifestación cultural, por favor. **Isabel Díaz**.

Diez Mandamientos para Zapatero

Sr. Director:
Uno de los acusados de la matanza preguntó quién había ganado las elecciones. ¿Puede indicar esto que el atentado estaba dirigido a influir en las mismas. **José Torregrosa**.

Fe de errores

Por un error de edición, en la impresión publicada ayer en la sección de Opinión (página 5) el nombre del director del periódico *El País* aparecía como **José Luis Ceberio**, cuando en realidad es **Jesús Ceberio**.