

El señor Zaplana tiene la palabra.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Señor presidente del Gobierno, le voy a formular solamente una pregunta, pero para llegar a ella voy a hacer un pequeño análisis de alguna de las cosas que hemos tratado durante la jornada de hoy. Permítame, ya sé que no es lo correcto, pero ya que el señor Pérez Rubalcaba, mi colega portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, me ha dedicado casi toda su intervención, que le haga yo solamente dos consideraciones sobre lo que ha dicho. Ha citado medios de comunicación extranjeros. Son los mismos medios, señor Pérez Rubalcaba, que ahora están avisando del riesgo de atentado islamista, después de nuestra decisión de Irak, en España. Dios quiera que no estén de actualidad en el futuro. Son esos mismos medios. Lo digo por la demagogia con la que se utiliza muchas veces algún texto de forma sesgada. Lo fundamental que le quería decir, señor Pérez Rubalcaba, es que ya sabe usted que intentamos y lo conseguimos, además sin mucho esfuerzo, mantener la relación fluida y en algunos momentos amigable que corresponde a dos portavoces de grupos parlamentarios, en este caso, de los grupos parlamentarios mayoritarios. Hoy usted ha hecho su papel. Yo sabía que lo haría bien, porque ha tenido que trabajar en situaciones tremendamente complicadas anteriormente y también lo hizo bien. Por eso no me ha sorprendido. En aquellas ocasiones defendió con el mismo ardor y con la misma vehemencia situaciones indefendibles como lo ha hecho hoy. Exactamente igual. Estoy seguro que hasta lo jalearon algunos de sus compañeros que hoy tiene detrás, incluso ironizaron con usted. Pero qué triste es tener que defender causas que se sabe que no son ciertas y que no son verdad. **(Rumores.)** Yo he formado parte de un Gobierno y he sido portavoz de un Gobierno que no he tenido nunca que mentir, jamás, y ahora entraré en ello en mi intervención en la pregunta al presidente del Gobierno, pero no quería que pasara esto por alto. No he tenido que mentir y, sin embargo, a usted le tocó hacer entonces y en mi opinión es que ahora también, un papelón extraordinario, al PSOE y al Gobierno de entonces.

Señor presidente del Gobierno, señor Rodríguez Zapatero, fíjese cómo voy a empezar: yo no sé por qué ha hecho usted lo que ha hecho hoy -y me voy a explicar inmediatamente-, pero no lo sé. Usted tiene que tener sus razones y sus motivos. Por tanto, es muy libre de haber optado por la estrategia y por la decisión que le haya parecido más oportuna. El papel que usted ha desempeñado yo lo veo insólito en un presidente de Gobierno, pero eso es una cuestión muy personal y subjetiva. Desde mi punto de vista y dicho con todo el respeto, creo que para usted hoy es una mala jornada desde el punto de vista que ante muchos ciudadanos españoles se ha quitado la careta, señor presidente de Gobierno. **(Risas.)**

(Continúa el señor Zaplana)

Es muy difícil ya que venda discursos a partir del día de hoy, como le ha gustado vender a S.S. hasta ahora.

Pues bien, por esta Comisión de Investigación en la que hoy se encuentra usted, señor presidente del Gobierno, ha pasado mucha gente, muchísima, y hay testimonios -fíjese las carpetas- que son complicados por parte de los propios comisionados de poder digerir, ordenar y analizar, inmensos, afortunadamente. Si hay algo que ha quedado claro y que usted hoy, con un evidente error, y luego iré a ello, intenta romper, es que el Gobierno anterior no mintió nunca, y nunca es nunca, y eso es lo que usted ha venido hoy a intentar romper, porque a usted le molestaba que la conclusión de esta Comisión de Investigación fuera esa, que el Gobierno anterior no mintió nunca, dijo en cada momento todo lo que sabía, absolutamente todo. Hoy, después de esas evidencias, una evidencia que estaba en los medios de comunicación, en la opinión pública, en el propio Parlamento, de que el Gobierno anterior no había mentido, y después de las incógnitas evidentes, y que usted no ha despejado hoy, que acompañan todavía a la investigación, algunas ha sido incapaz incluso de contestármelas cuando le he pedido nombres o situaciones, y además en algunos supuestos incluso lo puedo entender, que el presidente del Gobierno no tenga que conocer los detalles últimos de determinadas cuestiones, lo que no entiendo es que sin conocer los detalles últimos diga que está todo claro, porque es una contradicción; que no sepa qué está pasando con determinada información de Marruecos, o con determinados ciudadanos que hay en nuestro país y que, sin embargo, sí diga que lo tiene absolutamente todo claro. Ha dicho varias veces que solamente hay una responsabilidad: terrorismo islamista radical. ¿Toro y Trashorras son islamistas? Es que no lo sé, creo que no, creo que son españoles, no lo sé, pero como hemos adjudicado todo al terrorismo islamista radical me parece que lo hemos hecho de una forma rápida y frívola, y cuando todo eso está construido de la forma que yo le digo y que no me he inventado, viene usted, abre la panacea, no la del pacto que nos había anunciado y la del buen talante con el que iba a venir, y dice la frase mágica: engaño masivo, repetida hasta la saciedad. Esa es su gran contribución hoy aquí a la Comisión de Investigación, venir a decir que ha habido un engaño masivo, volver a su posición del día 13, aunque no la escenificara usted, aunque mandara a otros, aunque hoy de forma vergonzosa haya dicho que no hablaba con los que la escenificaron. Hay que dar la cara siempre, señor presidente del Gobierno **(Risas.)**, hay que dar la cara siempre. Hoy esa es su gran contribución: engaño masivo. Ha acusado sin pruebas o, lo que es peor, ha acusado contra las pruebas evidentes que existen en esta Comisión y a las que ahora me voy a referir. Ha vuelto, ya le digo, al día 13, cuando lo único que le preocupaba y lo único que quería era ganar, no se lo he dicho en mi primera intervención, se lo digo ahora, después de ver su

comportamiento durante todo el día, era ganar, era lo único que le preocupaba, por eso cambia de actitud a las pocas horas del día 11 (**Rumores.**), por eso y por muchas cosas más que no conocemos todavía. Hoy, en vez de venir aquí como un presidente de Gobierno ha venido como un agitador. (**Risas.- Rumores.**), sí, y soy consciente de lo que estoy diciendo, y ahora diremos que tenemos buen talante, que somos gente responsable, que somos gente serena. No es verdad, ahí está el "Diario de Sesiones", ahí está su responsabilidad y ahí está lo que se ha dicho durante toda la jornada de hoy.

Nos acusan siempre de no haber hecho la digestión o superado el resultado electoral. Les puedo asegurar que estoy convencido de lo contrario, no sé si tendré razón, creo que los que no pueden vivir con ese complejo de haber ganado en las circunstancias que han ganado son ustedes (**Varios señores diputados: muy bien, muy bien.**), y tienen permanentemente que estar haciendo escenas como esta para intentar, ya lo hemos dicho que no tienen ningún problema, lavar esa imagen.

(Continúa el señor Zaplana.)

Usted ha venido hoy, señor presidente del Gobierno, a manipularlo todo. Y manipular todo es mentir. Yo me acuerdo cuando se nos decía que España necesitaba un gobierno que no mienta. Señor presidente del Gobierno, España necesita un presidente del gobierno que no mienta. (**El señor Blanco López: Ya lo tiene.**) Nos ha traído dos informes de don Telesforo Rubio. Yo tampoco he hecho referencia, simplemente la hago de pasada en estos momentos, a que este señor cuando preparó su intervención para venir a esta Comisión la hizo en Gobelias, en la sede del PSOE. Eso delo por no oído. No son más que dos informes fechados el día 4 de diciembre, hace nueve días, justo después de la comparecencia del presidente Aznar. ¿Le digo mi opinión, subjetiva, por supuesto? Parecen hechos a medida para preparar su comparecencia de hoy. Esa es la impresión que me ha dado. Por eso, no lo han filtrado, por eso los han sacado al final del primer interrogatorio, por eso tiene toda la pinta. En cualquier caso, quiero ir un poco más lejos, señor presidente. Le voy a leer datos que figuran en los trabajos de esta comisión y que no son de ningún responsable político, en algunos casos nombrados, sin duda, con contenido político, pero mandos policiales. Empezaré, no por ellos, sino por el señor Dezcallar, nombrado hoy de forma reiterada. No voy a leer todo porque me excedería del tiempo, pero voy a dar alguna cita que consta en el "Diario de Sesiones". Dice: Los expertos en ETA durante un tiempo después siguieron trabajando, no abandonaron la línea de investigación. Si eso es así el informe miente o miente el señor Dezcallar. Continúa: Sobre la pista de ETA hemos seguido trabajando bastante tiempo después, ni un día, ni dos, ni tres, sino bastante tiempo después. Otra: Nosotros mantuvimos abiertas esas dos hipótesis. Otra: Con respecto a los servicios de información, tengo frecuentes contactos y varios de ellos apuntan a la hipótesis, sin decir quién, ni quién no, pero confortan y apoyan la hipótesis de: ETA, sí. En la mañana del día 12, en el primer momento la línea era ETA, es sin duda la que tiene más fuerza, y entonces se activa todo lo que puede producir esa línea en términos de controles, de fuentes, de informadores. Leo dos más: Ninguna de las dos líneas se abandona. Se cogen el primer día y no se dejan hasta después de las elecciones, días después, incluso. Lo que pasa es que al principio tiene más fuerza una y luego acaba teniendo más fuerza la otra. Otra frase: El sábado por la mañana no se ha abandonado totalmente ninguna línea de investigación.

Ahora le voy a leer algunas de don Mariano Rayón, también en esta comisión de investigación, como sabe, comisario jefe de la Unidad Central de Información Exterior, máximo responsable, por tanto, del terrorismo islámico. Afirma que la instrucción y la investigación del atentado del 11-M pasa a su mando el sábado por la tarde. Y consta en esta comisión. Otra. Cuando le preguntan si al parecer la furgoneta pensó si era Al Qaeda, dice: En ese momento todavía no. Pero más adelante le pregunta Jaime Ignacio del Burgo, miembro de mi grupo: Quiero saber si, a su juicio, hubo en algún momento alguna paralización, freno obstáculo para que el desarrollo de los acontecimientos fuera este y para intentar evitar que usted, como responsable de la unidad antiterrorista islámica, se pusiera al frente de la investigación tan pronto como hubo datos objetivos para ello. Respuesta: De ninguna manera. Ni lo permitiría. Hubiera presentado la dimisión inmediatamente. Tengo lo que me ha dado tiempo a encontrar -le puedo asegurar que la bibliografía es mucho mayor- algunos datos más, también en este caso del señor Rayón: Que haya un casete en una furgoneta, (es lo que decía que era el elemento fundamental al encontrar la furgoneta) es un elemento más a tener en cuenta, pero nada determinante. Encuentro otra por aquí del señor De la Morena: Voy pensando por el camino por qué nos han dejado esa furgoneta con una cinta, cuando no ha habido ningún tipo de incidente. Eso es muy raro, porque aquellas personas llegan allí y abandonan la furgoneta, pero no sabemos que la abandonen porque tengan algún tipo de incidencia.

(Continúa el señor Zaplana)

De todo eso, es de lo que informo en esa reunión y la conclusión a la que llego es que las dos vías tienen que estar abiertas. Le voy a citar una última, que hace referencia también a la cinta coránica y que es del señor Díaz Pintado, que dice: Entonces, en ese momento es un elemento a tener en cuenta, pero no un elemento que desvíe la atención de nada.

Hay infinidad de declaraciones, de bibliografía en esa dirección. Por tanto, usted nos ha traído hoy dos informes, insisto, fechados el día 4, que porque usted lo dice tienen que anular absolutamente

todos los trabajos de esta Comisión, todos los informes de esta Comisión, todo lo que aquí hemos conseguido aclarar o lo que se puede aclarar en el futuro. Esa es su ley: traigo la verdad. Será su verdad, señor Rodríguez Zapatero **(La señora Castro Masaveu: La verdad de Gobelás)**, tan defendible como la de cualquier otro. Pero precisamente ha venido a intentar cerrar un debate que para usted es molesto y es incómodo. Y hoy, señor Rodríguez Zapatero -y voy acabando, señor presidente-, no se ha intentado solamente manipular con los informes, hoy se ha mentido varias veces; bueno, se ha mentido hasta con el borrado del ordenador, que no sé qué pintaba hoy en la Comisión del 11 M, pero hasta en eso han mentido porque se hizo lo mismo que hizo su jefe de gabinete cuando era jefe de gabinete de Felipe González. Y ha mentido usted también, señor presidente, cuando ha contestado a una de SS.SS. diciendo que no iba a pedir responsabilidades. No va a pedir responsabilidades porque ya lo intentó con una consulta a la Abogacía del Estado y le dijeron que no la había en el Ministerio de Justicia. **(Rumores.)** Sí, sí, señor presidente. Y ha mentido con los terroristas suicidas porque no ha querido aclarar la verdad y la verdad la sabemos todos. Y ha mentido cuando ha dicho que no sabía los bulos, y el señor Rubalcaba le ha intentado echar un cable diciendo: no, yo es que lo encargué por mi cuenta y no le comenté nada porque para qué se lo iba a comentar; total era el candidato a la Presidencia del Gobierno... Tampoco es que hiciera falta. Y así podría seguir hablando, como de la conversación del señor Zarzalejos con el señor Rubalcaba, que en ningún momento le pidió -y apelo al honor del señor Pérez Rubalcaba- la convocatoria del Pacto antiterrorista, en ningún momento; hablaron de otras cosas, pero no de esas.

Se han dicho aquí mentiras según han venido, sin ningún tipo de pudor. Primero se ha reconocido que solamente los informes del CNI hablaban de ETA y después nos hemos olvidado de eso; después resulta que un dato tan evidente como que los únicos informes hacen responsable a la banda terrorista y criminal ETA ya dejan de tener valor porque el día 4 tenemos un informe. En cualquier caso, ese informe podrá tener valor ahora, pero no entonces, porque ese informe se ha hecho con los análisis y con la información que se tiene ahora, no con la que se tenía entonces. Con la que se tenía entonces ha quedado claro que este Gobierno no mintió jamás, nunca, nunca jamás. **(El señor Blanco López: Nunca jamás. Este no mintió, mintió el otro.)**

No es la primera vez que hemos tenido que soportar de todo. Recuerden, señorías, lo que se nos ha dicho en otras ocasiones. ¿Sabe por qué, señor Rodríguez Zapatero? También por querer saber la verdad. También decían que estábamos locos. Lo del delirio de hoy era poco para lo que escuchamos hace unos años cuando estábamos en la oposición. Nos dijeron barbaridades. Luego todo va cambiando. ¿Por qué no investigar? ¿Por qué querer -que es a lo que ha venido usted hoy- cerrar la Comisión? ¿Por qué? ¿Por qué darle carpetazo? Si todo está claro, lo único que haremos será ir acreditando lo que usted ha dicho esta mañana. Pero no, lo que pasa es que la Comisión se ha convertido en un instrumento incómodo de investigación política y por tanto hay que quitarla de en medio. Como además está todo claro... Siempre que ustedes lo tienen claro la sociedad española lo tiene que tener claro. Esta mañana he oído varias veces: No escucharon ustedes a la gente, al pueblo; no escucharon ustedes ni vieron las manifestaciones.

Ahora hay un 80 por ciento de ciudadanos a favor de que la Comisión continúe. **(Rumores.)** Escuche a la gente, escuche a la opinión pública. Si tan seguro está no sé por qué hay que tener ningún tipo de temor a comprometerse.

Concluyo, señor presidente, y le doy las gracias por su benevolencia. Yo creo, señor presidente del Gobierno, y me sabe mal y sabe que no era el tono inicial, lo digo con todos los respetos, pero con toda claridad, creo que usted hoy no ha dicho la verdad y creo que ese informe es un informe que puede tener el mismo valor que cualquier otro, pero que no da lugar a que sea el sanctasanctórum y cerremos la Comisión simplemente porque quiere usted o porque le han hecho ese informe. Yo apelo a ese talante que yo creo que hoy usted ha perdido, a que lo recupere por unos minutos. **(Risas.)** Hay una forma muy fácil, usted lógicamente, y lo entiendo, mantiene que está diciendo la verdad, y yo también mantengo que estoy diciendo la verdad. Hay una forma de no incomodar a nadie y demostrar a los españoles que tienen un presidente de Gobierno que dice la verdad y en el que pueden confiar, y aquí viene mi petición: permita, señor presidente del Gobierno, que al menos vuelvan los responsables policiales y los altos cargos de aquellos momentos para que se sepa de verdad si ha dicho usted hoy la verdad o no. Eso es muy fácil, si usted la ha dicho, ninguno le va a contradecir, pero que vengan los que estuvieron al frente de la investigación, los que fueron los responsables, los que sin duda pueden hacer informes y pueden dar testimonio, que vuelvan a ver si nos engañaron cuando emitieron sus declaraciones en esta Comisión. Si no lo permite, desgraciadamente no podré creer en la sinceridad de sus palabras.

Muchas gracias. **(Aplausos.)**

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Rodríguez Zapatero): Comprendo que haya tenido usted la impresión o la percepción de que la intervención y el debate de hoy, las preguntas, la aportación de elementos, de informes, de datos, de hechos, dé lugar a la reflexión sobre el cierre de la Comisión, lo comprendo, porque como es notorio y notable, usted, en nombre del Grupo Popular, no ha podido poner en cuestión absolutamente ningún dato, hecho, informe que yo he aportado aquí para sostener una tesis que es la que quiero reiterar en este momento. Señor Zaplana, se ponga como se ponga, le resulte más atractivo o menos atractivo, los hechos del 11 de marzo, la trágica acción llevada a cabo por terroristas

islamistas está perfectamente definida gracias a la brillante investigación de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y de la Administración de Justicia. Esta mañana he expresado con amplitud el volumen de investigación que habían realizado. Traigo aquí un informe resumen de ese amplio trabajo de investigación de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, al que usted no atribuye valor en ningún momento, pero estamos hablando de 1.334 huellas, estamos hablando de 25.000 evidencias y efectos, estamos hablando de un volumen importantísimo de reportajes fotográficos, 281, 85 biográficos, 20.743 fotogramas. Señor Zaplana, de todo este volumen de investigación ni un solo dato, ni uno solo del atentado del 11 de marzo abre una pista o un indicio que lleve a la banda terrorista ETA.

(Termina el señor presidente del Gobierno)

Los informes que he aportado aquí de la Comisaría General de Información son informes hechos para extremar el celo de las cuestiones que ustedes vienen planteando sobre las dudas en torno...

**(Rumores.)** ¿Puedo continuar?

El señor **PRESIDENTE**: Sí, señor presidente. Por favor, guarden silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Rodríguez Zapatero): ...sobre las dudas en torno a las relaciones entre ETA y terroristas islámicos. Hablaron de las caravanas y el ministro del Interior, con buen criterio, solicitó un informe a la Comisaría General de Información. Se ha hablado hasta la saciedad del famoso vehículo que estalló en Santander y de su conexión con Asturias y el ministro del Interior ordena a quien corresponde, al comisario general de Información, un informe exhaustivo y concluyente, como he leído esta mañana y como he aportado a esta Comisión.

A ustedes no les va a valer ni la sentencia. Ni la sentencia de la Audiencia Nacional les va a valer. **(Una señora diputada: Ya te la han dicho.)** Lo digo como previsión de sus opiniones porque seguirán diciendo que habrá que investigar, que no está claro, que faltan datos, que no se ha querido. Señorías, están atrapados en su propio laberinto porque sólo tienen una salida que, en términos políticos, para usted, señor Zaplana, que era portavoz de aquel Gobierno, y para el señor Acebes es una salida muy difícil: asumir la verdad de los hechos porque eso le comportaría asumir las responsabilidades, a usted el primero como portavoz del Gobierno. **(Un señor diputado: ¡Muy bien!)** Ese es el problema. **(El señor Zaplana Hernández-Soro: No se preocupe por mí, aclaremos la verdad.)** Si yo lo comprendo, ese es el problema en el que estamos. Es el problema de estar en un laberinto imposible. Pero yo he venido hoy aquí, señor Zaplana, con informes oficiales de a quienes corresponde hacer la investigación; con un resumen de todas las actuaciones efectuadas por la policía con lo que se conoce -es público y no está sometido al secreto del sumario- del procedimiento judicial; con una reflexión incontestable... **(Un señor diputado: Las reflexiones no son incontestables.)** ...o una afirmación -correcto- incontestable sobre lo que suponen 30 años de terrorismo etarra, cuatro o cinco años de terrorismo islámico radical, cientos de procesos judiciales, cientos y miles de actuaciones policiales y ni una sola relación ni un solo dato y ni una sola conexión. Eso es un volumen de antecedentes espectacular. Esa es una afirmación incontestable como lo es que en el procedimiento del 11 de marzo no hay absolutamente ningún indicio de autoría de ETA ni ningún indicio de relación entre ETA y terroristas islamistas. **(Una señora diputada: Está liándola, como esta mañana.- El señor Atencia Robledo pronuncia palabras que no se perciben.)**

El señor **PRESIDENTE**: Por favor, señor Atencia.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Rodríguez Zapatero): Si no le interesa, no... **(Un señor diputado: Si no les importa.)**

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Perdón, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Rodríguez Zapatero): Muy bien, gracias.

Le diría esto como reflexión advirtiéndole ya de antemano lo que va a pasar, porque lo que debería de pasar, que es el reconocimiento de una verdad como un templo, que es el que quien mató a esas 192 personas el 11 de marzo fueron los terroristas islamistas, es incontestable. Por cierto, ha citado usted el nombre de dos españoles que, evidentemente, colaboraron en tanto que vendieron o suministraron explosivos, pero imagino que usted compartirá conmigo que es evidente en esta Comisión, de naturaleza política, que la autoría no es de esas dos personas que llevan a cabo la colaboración trágica de vender los explosivos con una lista absolutamente apabullante de personas vinculadas y pertenecientes al terrorismo islamista radical o fundamentalista.

Señor Zaplana, desde el día 11 de marzo, cuando queda claro que el explosivo no es Titadyne, no hay línea de investigación que lleve a ETA ni que ¿?????a ETA. **(Rumores.)**

(Continúa el señor presidente Gobierno.)

Señor Zaplana, habrá línea de opinión, habrá línea de hipótesis, pero como el juez ha dicho acertadamente y como cualquier persona con un mínimo de sentido común, sin prejuicios, entiende el

razonamiento, si no hay ningún hecho objetivo, ningún elemento, no hay investigación, no hay línea de investigación. Y el problema es que los elementos que aparecen relacionados con el atentado del 11 de marzo, que los primeros son la furgoneta y después la mochila con el teléfono, etcétera, esos elementos, que fueron determinantes para la investigación, todos, conducen al terrorismo islamista. Por tanto, sostengo y reitero que no ha habido línea de investigación en torno a ETA, sencillamente por algo tan fácil como que no había ningún hecho, indicio, no opiniones, porque una investigación nunca se funda en opiniones; se funda en elementos materiales, en datos. Ese es el Estado de derecho, así es como funciona el procedimiento judicial. Por tanto, reitero: desde el Gobierno, en donde estaban ustedes, desde el día 11 por la tarde-noche, sólo había una investigación, la única que ha habido: la investigación de una autoría de terrorismo islamista radical. Y desde el día 11 hasta el 14 todas las afirmaciones que escuchamos por parte del Gobierno, por parte del presidente, por parte del ministro del Interior y por parte de usted mismo, señor Zaplana, era que la línea de ETA era prioritaria. Y le reitero: eso era falso, tan falso porque no había línea de investigación detrás de ETA, porque nunca apareció ningún indicio, elemento, hecho material objetivo, circunstancia, persona, dato que permitiera abrir una línea de investigación en búsqueda de la autoría terrorista de ETA. Y ustedes, teniendo esa información, conociendo eso estuvieron diciendo que la línea prioritaria era ETA (**Rumores.**). Y eso era sencillamente engañar a la ciudadanía, como los hechos que tenemos hoy encima de la mesa (**Varios señores diputados: Ahora.**) ponen de manifiesto de manera evidente. No, señoría, el 12 de marzo se les podía haber preguntado: Dígame usted qué líneas hay de investigación de ETA, qué datos, qué indicios. Y tendrían que haber dicho que ninguno, eso es lo que tendrían que haber dicho. Por eso se fundaban en los antecedentes, que no son indicios, que no son datos, que no son hechos materiales objetivos, que no son personas. Esa es la realidad. Tenían que fundarse en los antecedentes, que habían sido ya descartados y que, como usted puede compartir conmigo fácilmente, no representan ningún indicio ni ninguna línea de investigación. Pero bueno, ya he referido que ustedes seguirán así hasta después de la sentencia que en su día se producirá y que establecerá la relación individualizada y personal de todos los autores -ojalá que sea de todos los autores-, los responsables en sus diversos grados que participaron en el atentado del 11 de marzo.

Señorías, esta es la verdad de los hechos, y usted, señor Zaplana, lo que ha expresado es un conjunto de opiniones, sin ningún hecho ni informe ni documento. Y desde luego le puedo asegurar que el Gobierno ha facilitado. Esto me sorprende, porque dicen: no investigan. Encargamos informes para que se investigue y cuando los ponemos encima de la mesa dicen: hombre, no nos gusta, está hecho a medida el informe.