

TEXTO NO DEFINITIVO

El señor **PRESIDENTE**: Tiene la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, para iniciar el turno de los distintos grupos, el señor Zaplana.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Señor Aznar, en primer lugar, decir que el Grupo Parlamentario Popular quiere agradecer su comparecencia. De la misma forma también le agradecemos su intervención inicial y la claridad de su exposición.

Se ha comentado, y es cierto, en estas últimas horas, que su presencia hoy en esta Comisión es un tanto singular, nunca un ex presidente del gobierno había acudido a una comisión parlamentaria a responder de hechos sucedidos bajo su mandato. Sin embargo, sabemos que desde que se creó esta Comisión, desde el primer momento, manifestó su predisposición favorable a colaborar en ella, a venir si era citado, lo que es mucho más de agradecer si además tenemos presente que esta Comisión se constituyó a instancias de mi grupo, del Grupo Parlamentario Popular.

Usted, señor Aznar, mejor que nadie, entre otras cosas porque lo ha sufrido, tiene una conciencia clara de lo que supone el drama del terrorismo y la necesidad de combatirlo sin titubeos. Por ello, le reitero, una vez más, nuestro agradecimiento y, si no hay inconveniente, paso a formularle algunas preguntas.

Señor Aznar, señor presidente, ¿cuáles fueron las razones por las que pensaba que el atentado había sido cometido por la banda terrorista ETA?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Es el análisis que pusieron a disposición del gobierno los responsables de los servicios policiales; es el análisis que pusieron a disposición del gobierno los servicios de inteligencia y es también los análisis que recibió el gobierno de los servicios de inteligencia exteriores. Eso estaba fundamentado en distintas circunstancias, como es lógico.

En primer lugar, parece bastante lógico que cuando un país lleva más de tres décadas soportando un terrorismo y existe un atentado de esa envergadura pueda pensarse que efectivamente es del terrorismo de siempre, como dije en una comparecencia. Pero había datos, a juicio de los servicios policiales, que así lo acreditaban. En primer lugar, quiero recordar que esa misma Navidad, la del año 2003, se había producido un intento de hacer volar trenes en la estación de Chamartín de Madrid, por el mismo procedimiento de mochilas-bomba, y quiero recordar que los sistemas de aviso no hubiesen funcionado, se hubiese producido en la Estación de Chamartín el día de Nochebuena una gran masacre si las fuerzas de seguridad no llegan a impedir ese atentado.

En segundo lugar, quiero recordar que esa misma Navidad la banda terrorista ETA tenía también pensado sembrar de mochilas-bomba la estación invernal de Baqueira Beret en las fechas de Navidad, es decir en unas fechas en la que esa estación está llena de visitantes, llena de gente, y además donde normalmente van visitantes de alguna relevancia o importancia para las instituciones en España.

En tercer lugar, hay que recordar que diez días antes de producirse el 11 de marzo se había interceptado un comando terrorista con una furgoneta que transportaba 536 kilos de explosivos y a ese comando se le había incautado un mapa de la zona este de Madrid, coincidente exactamente con la zona donde se produjeron los atentados del 11 de marzo.

En cuarto lugar, quiero recordar también el precedente de las Navidades del año 2002 cuando, gracias a la detención de un comando en Villalba, a 40 kilómetros de Madrid, se evitó que la banda terrorista ETA sembrara de mochilas-bomba centros comerciales distintos en Madrid, justamente en las fechas de la Navidad del año 2002. Quiero recordar también que fue interceptada en el año 2000 la famosa caravana de la muerte con más de 1.000 kilos de explosivos en Zaragoza. Es decir, a juicio de los servicios policiales había antecedentes más que suficientes para pensar y precedentes inmediatos que era la banda terrorista la que había cometido esos atentados.

No quiero dejar de decir al señor portavoz y a la Comisión que durante la mañana de ese día 11, jueves, fue detectada una agitación extremada en los ámbitos del llamado brazo político de la banda terrorista ETA, que se temía que hubiese sido la banda la autora de los atentados; digo que se temía que hubiese sido la banda la autora de los atentados.

En todo caso, el ministro del Interior solamente imputó una autoría cuando tuvo la información de los servicios policiales a su disposición, en ningún caso antes.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: ¿Percibió en esos momentos que el gobierno era el único que estaba pensando en ETA, que pensó en ETA?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): He hecho alguna referencia en mi intervención a eso, pero quisiera serle más preciso para conocimiento de la Comisión y de los ciudadanos. Permítame. Don Iñaki Gabilondo responsabilizó a la banda terrorista ETA a las ocho horas y seis minutos de la mañana del día 11; don José Luis Rodríguez Zapatero responsabilizó a la banda terrorista ETA a las ocho horas y cincuenta minutos de esa misma mañana; el Lehendakari Juan José Ibarretxe responsabilizó a la banda terrorista ETA a las nueve treinta y cinco; el Parlamento vasco responsabilizó a la banda terrorista ETA a las diez cincuenta; el señor Carod Rovira responsabilizó a la banda terrorista ETA a las once cuarenta y cinco y el señor Gaspar Llamazares responsabilizó a la banda terrorista ETA a las once y cuarenta y ocho minutos de la mañana.

Por si quiere algún dato adicional, el diario *El País*, en una edición fechada a la una de la tarde, no solamente en su portada, sino en más de veinte citas a lo largo de las páginas de ese diario, imputaba la autoría a la banda terrorista ETA. Quiero recordar que todas esas manifestaciones y atribuciones fueron hechas antes de la comparecencia del ministro del Interior ante los españoles.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: ¿Por qué no mencionó usted a ETA en su comparecencia del 11 de marzo?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Porque, en la medida de mis posibilidades, hago lo posible por no hacerlo y es una cuestión de gusto o de estilo; sé, por ejemplo, que esta mañana, o cuanto dure esta sesión de la Comisión, me va a ser especialmente difícil no hacerlo, pero no me gusta hacerlo, procuro utilizar otros circunloquios: la banda terrorista, los criminales que nos azotan, los terroristas de siempre, ¿por qué? Porque pienso que no se deben utilizar unas siglas como una expresión normal que da un cierto estatus y son equivalentes a otras siglas normales. Esas siglas, ETA, son unas siglas criminales y su expresión produce repugnancia. No puede buscarse un equilibrio, no puede buscarse un estatus, una cierta equivalencia, no son igual que otras siglas ni se pueden pronunciar como si se pronunciasen otras siglas. Otra cosa es que en mi comparecencia de las 14.30 jueves ante los españoles utilicé la expresión de los terroristas de siempre. Fue una intervención inequívoca y pensaba en aquel momento lo que pensaba la mayoría de los españoles, que los autores de los atentados habían sido los terroristas de siempre y por eso lo dije.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Si todo apuntaba a la banda terrorista y criminal ETA, ¿por qué y quién decidió abrir una segunda línea de investigación?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Pues, señor portavoz, yo decidí abrir una segunda línea de investigación, de acuerdo con el ministro del Interior, y eso se decidió, como he explicado antes, bien entrada la tarde del jueves, cuando tuvimos conocimiento de las investigaciones policiales sobre todo el contenido de una furgoneta. Habían aparecido unos hechos que por sí mismos no tenían un significado muy especial, una cinta comercial del Corán no tiene un significado muy especial, pero habían aparecido unas circunstancias nuevas y esas circunstancias nuevas nos llevaron, evidentemente, a tomar la decisión, creo que rápida, en cuanto supimos, repito, en cuanto supimos el resultado del contenido de la furgoneta, de abrir una segunda línea de investigación.

La primera responsabilidad y la primera preocupación del gobierno eran las víctimas, la segunda eran los criminales y si teníamos alguna posibilidad de poder acercarnos a los criminales o de tener alguna idea en relación con lo que había aparecido en esa furgoneta, estábamos dispuestos a hacerlo y por eso se decidió en esa misma tarde abrir esa segunda línea de investigación.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Si esas pruebas no tenían un significado muy especial, como nos acaba de decir, ¿quién decidió comunicar a la opinión pública la apertura de esa segunda línea de investigación?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): También lo decidí yo, señor portavoz, de acuerdo con el ministro del Interior, por una razón muy clara, porque si habíamos decidido abrir esa segunda línea de investigación, si habían aparecido esas circunstancias, la opinión pública tenía todo el derecho a conocerlo y porque tenía todo el derecho a conocerlo así lo hicimos. Quiero decir que el gobierno dio en aquellos días toda la información de que disponía, toda, y toda la información que le dieron los servicios policiales y no dio más información que la que recibía y la que recibía de los servicios policiales, de sus investigaciones y de sus análisis. Por eso se decidió hacerlo público, porque junto con la

atención a las víctimas, con la persecución a los criminales, la transparencia fue otro de los compromisos del gobierno, bien contrastado, en mi opinión por cierto. Y quiero decirle que me da la sensación de que eso contrasta bastante hoy con la opacidad que ha caído sobre la información.

Y no sé si se está investigando, qué es lo que se investiga, a quién se investiga, ni siquiera sé, ni siquiera sabemos si es que se quiere investigar. Y puedo preguntar ¿por qué había tanta exigencia de investigación entonces y ahora se busca cualquier pretexto o cualquier excusa para no hacer ninguna investigación sobre nada?

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Siguiendo en esta línea, sabe que en la noche del sábado, la noche del 13 de marzo, apareció un vídeo reivindicando el atentado, ¿quién decidió hacer pública la aparición de dicho vídeo de reivindicación ese mismo sábado 13 por la noche?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Señor portavoz, sin ánimo de ser reiterativo, pero también lo decidí yo y también de acuerdo con el ministro del Interior, pero en esta ocasión con un matiz muy importante: de acuerdo con el ministro del Interior, pero en contra del criterio, de la opinión y de la petición expresa de los servicios policiales, que pidieron expresamente al ministro del Interior que ese dato no se hiciera público. Nosotros no dudamos ningún momento en hacerlo y permítame recordar una cosa: la llamada al 091, creo recordar que desde la cadena de televisión Telemadrid, se produce el sábado a las 19.40 horas de la tarde, o sea, mientras las manifestaciones supuestamente espontáneas estaban cercando las sedes del Partido Popular. El vídeo -recuerdo 19.40 horas- fue encontrado, fue trasladado, fue visionado, fue analizado y todo ese proceso terminó a las 23.45. El ministro del Interior me visitó con la transcripción y los datos sobre el vídeo y me trasladó el criterio de los servicios policiales. Yo le dije al señor ministro del Interior que apreciaba el criterio de los servicios policiales, pero que el vídeo y su contenido, su hallazgo y su contenido se harían públicos inmediatamente, y él estuvo de acuerdo. Es más, quiero recordar que le pedí al ministro del Interior algo insólito y que al ministro del Interior le repugnaba hacer y a mí también y es que se repartiera la traducción exacta del vídeo a todos los medios de comunicación. Es ciertamente repugnante tener que pedir que alguien en el Ministerio del Interior reparta la reivindicación de un terrorista que reclama haber asesinado a 192 personas. Pero le dije al ministro: lo único que nos falta es que ahora haya algunos que empiecen a decir que el vídeo dice una cosa y nosotros estamos diciendo otra, que eran capaces de hacerlo. Eso es exactamente, señoría, lo que pasó, eso es lo que ocurrió y el gobierno volvió a informar de todo lo que había y el ministro del Interior, en la madrugada del sábado al domingo, compareció para dar cuenta a los españoles de la existencia de ese vídeo.

Por cierto, señoría, todavía estoy esperando una explicación de un medio de comunicación y una cadena de radio que anunció esa noche que conocía el vídeo, la existencia del vídeo de reivindicación desde por la mañana del sábado, pero que lo había callado o no lo había dicho por responsabilidad. Me resulta increíble que alguien puede afirmar semejante cosa, pero ha ocurrido. Como he dicho antes, ese vídeo fue grabado, según la policía, a las 17 horas del sábado. ¿Se puede conocer el contenido de un vídeo de reivindicación grabado a las 17 horas el sábado por la mañana? El vídeo fue comunicado al 091 a las 8 menos veinte de la noche, ¿se puede conocer el contenido de un vídeo simplemente comunicado?

El vídeo no se supo lo que decía hasta las 12 menos cuarto de la noche, ¿cabe conocerlo desde por la mañana? ¿Cómo se llama ese ejercicio? Yo digo aquí públicamente que ese ejercicio se llama mentir y mentir de una manera vil y mentir de una manera muy miserable

Fíjese, señoría, ¿qué ocurriría si no hubiese sido así? Imaginemos que hubiese sido cierto lo que decía esa emisora, que conocía de la existencia del vídeo desde por la mañana y lo había callado por responsabilidad y no lo había comunicado al gobierno, ¿cómo se llamaría eso en términos de derecho penal? ¿Cómo se llamaría eso cuando estamos hablando de 192 víctimas?

Da la impresión de que para algunos todo valía, claro que también quiero recordar aquí que los autores de esta información han sido recompensados por sus servicios a la causa recientemente con un premio Ondas, que es como decir: miente, miente lo más miserablemente que puedas, miente todo lo que se te ocurra con tal de servir a la causa, que serás recompensado, igual hasta te llevas un premio Ondas.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Durante esas trágicas horas que estamos relatando, ¿recibió usted alguna información de los gobiernos y los servicios de inteligencia de otros países?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): El director del Centro Nacional de Inteligencia, señor Dezcallar, como ya les dijo en esta Comisión, estuvo en permanente contacto con los servicios de inteligencia de otros países, era su trabajo, si me permiten, ese era el trabajo del señor Dezcallar entre otras cosas, y ese es el encargo que recibió de mí al comenzar la mañana del día 11, queríamos saber si algún servicio de inteligencia en alguna parte del mundo tenía algún dato que nos pudiese servir de orientación en nuestro trabajo. La respuesta es que no, señoría, que no apareció nunca ese dato. El Centro Nacional de Inteligencia estuvo en contacto con servicios norteamericanos, británicos, alemanes, franceses, italianos, del mundo árabe, israelíes, con todos los que tenía que estar y sin duda con los más importantes del mundo de una manera permanente y continua y la respuesta cuando se pedía algún dato, algún indicio en ese sentido, la respuesta que a mí me daba el director del Centro Nacional de Inteligencia era: no aparece nada. Yo le insistía y le insistía continuamente sobre eso y le tengo que decir que se pidió expresamente a algunos de los servicios de información más importantes del mundo que no solamente estuviesen pendientes de ese día o del día anterior o de los días anteriores, sino que, en la medida de sus posibilidades, sus análisis contuviesen semanas anteriores, todo el tiempo que fuera necesario para ver si se encontraba algo. La respuesta es nada durante el 11, 12, 13 y el 14, días a los que me refiero. Más aún, uno de los directores de los servicios más importantes le dijo a nuestro director: a nosotros no nos sale nada del terrorismo internacional, pero de ETA sabéis más vosotros.

Los jefes de gobierno y jefes de Estado con los cuales hablé tenían la información que les suministraban sus servicios de información, por tanto, además de la información que pudiese darles en torno a las circunstancias en ese momento que hablaba con ellos respecto de los hechos, ellos pensaban fundamentalmente que la autoría correspondía a la banda terrorista ETA, ¿por qué? Porque era lo que les decían sus servicios de información.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: En estos momentos, ¿llamó usted en alguna ocasión al entonces jefe de la oposición?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Sí, señor portavoz; le llamé concretamente a las 09:55 horas. Normalmente, cuando se producía un atentado terrorista el ministro del Interior era quien tenía las conversaciones habituales con líder de la oposición, pero en ese caso, dadas las circunstancias, dada la gravedad de los hechos y dado, también, evidentemente, el momento político en el cual nos situábamos, me pareció que era lógico que yo le llamase. Así lo hice a las 09:55 horas.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Si es tan amable, ¿puede contarnos el contenido de la conversación o cómo fue la conversación?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): La conversación sustancialmente fue breve. Yo le expliqué al señor Rodríguez Zapatero los datos que había a esa hora, que era una hora temprana, en relación con las víctimas, cuál era la situación, cómo estaban empezando a funcionar los servicios de emergencia, los servicios médicos, la atención a las víctimas y creo recordar que también le comuniqué una de nuestras principales preocupaciones en aquel momento, que era el riesgo de que hubiese nuevos ataques, nuevos atentados.

También le expuse mi criterio de que la sociedad española debía dar una respuesta unitaria, que los partidos políticos debían dar una respuesta unitaria y que nos debíamos ahorrar claramente cualquier tipo de espectáculo, de discusiones en torno a lemas, en torno a pancartas, en torno a quién va, en torno a quién no va, cuántos metros va delante, cuántos metros va detrás, que era lo que había ocurrido en las últimas ocasiones, que a mí era una situación que me ponía literalmente enfermo, y que yo pensaba en ese momento que podía provocar la indignación, y con razón, de una población conmocionada por el atentado terrible que se había producido. De tal manera que le dije al señor Rodríguez Zapatero que serían los delegados del Gobierno en cada comunidad autónoma los que convocarían a la ciudadanía como expresión de la garantía de esa respuesta unitaria, social y política al terrorismo, contando también con la declaración institucional del Congreso de los Diputados. Así es como se hizo. Quiero decir que el señor Rodríguez Zapatero no puso objeción ni reparo a esta circunstancia que yo le transmití. Repito, ni objeción ni reparo alguno. Tampoco lo puso en la conversación que mantuve con él por la tarde; ni tampoco lo

puso ni me hizo llegar ninguna observación ni reparo en el día subsiguiente. Ya sé que luego ha dicho que puso reparo, pero no puso ningún reparo ni hizo ninguna observación cuando yo se lo dije.

El lema de la manifestación creo que era para acoger a todo el mundo: Con las víctimas -creo que es claro-, con la Constitución -que es la expresión de nuestras libertades, que habían sido atacadas- y por la derrota del terrorismo. Ya sé que hay gente que cree que hay que pactar con el terrorismo, pero yo creo que la mayoría de los españoles creen que hay que derrotar al terrorismo. En todo caso, señoría, esa fue la decisión y esa fue la conversación sustancial con el líder de la oposición en ese momento.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Señor Aznar, en esas conversaciones, ¿el entonces jefe de la oposición le pidió algún tipo de convocatoria del Pacto antiterrorista?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No me lo pidió, señoría, ni en la conversación que tuvimos por la mañana ni en la conversación que tuvimos por la tarde, y no lo mencionó ni por la mañana ni por la tarde. Yo no recibí ninguna petición por parte del señor Rodríguez Zapatero de convocatoria del Pacto antiterrorista. Quiero recordar, por otra parte, que el Pacto no se ha reunido nunca como consecuencia de un atentado y esa era una de las diferencias de ese Pacto con otras mesas anteriores, que al final, desgraciadamente, se acabaron convirtiendo en mesas de condolencias. El Pacto, como he dicho antes, era la expresión de un apoyo al Gobierno, el compromiso de no ceder al chantaje terrorista por parte de los dos grandes partidos nacionales y también, por supuesto, el compromiso de no utilizar políticamente el terrorismo para fines propios, para fines partidistas. Eso era el Pacto entonces, ahora no sé lo que será; entonces era lo que yo le estoy diciendo. Por tanto, no me lo pidió. Ya sé también que luego ha dicho lo contrario, que me lo pidió, pero no me lo pidió. Esa es la realidad. Y tengo que decirle que ya sé que hay gente que piensa que ese Pacto se debió convocar. No lo sé, quién sabe.

Lo que sí quiero decir es que tengo muchas dudas de la utilidad de haber convocado ese pacto con todo lo que ahí pasó, porque la campaña de manipulación, la campaña de intoxicación, de insidias y de calumnias estaba a punto de arrancar. Dudo mucho que ni siquiera se hubiese acudido a la convocatoria de ese pacto.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Después de esas conversaciones, señor presidente, el hoy presidente del Gobierno, ¿le volvió a llamar en algún momento, o le ha dado alguna información, o ha recabado de usted alguna información?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No, señor, no he recibido ninguna información. Después de esas dos llamadas, no recibí ninguna llamada recabando información ni dando información; absolutamente ninguna.

Sé que el entonces jefe de la oposición hizo otras llamadas -creo, he leído- advirtiendo de la existencia de terroristas suicidas en los trenes, pero a mí no me llamó, después de esas llamadas, en ningún caso, ni para dar, ni para recibir ninguna información.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: ¿Considera, señor Aznar, que el Gobierno que usted presidía no prestó la debida importancia a la amenaza del terrorismo islamista antes del 11 de marzo, antes del atentado?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Tengo que decirle que he visto, leído y escuchado esa acusación. Entre las muchas acusaciones que he tenido que escuchar a lo largo de estos meses, y que sigo teniendo que escuchar, esa es probablemente una de las que más me molesta, y le voy a decir por qué: porque es exactamente lo contrario a lo que ha pasado. Si alguien puede decir que ha hecho advertencias sobre la amenaza del terrorismo islámico, si alguien ha advertido a las fuerzas políticas y al país en su conjunto, si alguien ha hecho evaluaciones de la situación internacional teniendo como centro el riesgo de la amenaza del terrorismo islámico para nosotros, ese he sido yo. Quiero recordar que entre septiembre de 2001 y marzo de 2004, he intervenido personalmente en esta Cámara en más de 30 ocasiones para advertir sobre los riesgos del terrorismo islámico, advertencias que, en muchas ocasiones, los diferentes partidos de oposición no solamente no tomaban en consideración, sino que rechazaban, que las consideraban exageradas y a veces y en ocasiones hasta se burlaban de ellas; pero si alguien ha advertido de esa amenaza, señorías, hemos sido nosotros, he sido yo. Y ya no solamente es una cuestión, digamos, de pedagogía, también es una cuestión de hechos; el Gobierno que yo presidía fue el Gobierno de Europa que más terroristas islámicos detuvo, más de 120 terroristas

islámicos en España. En cuanto a hechos, el Gobierno se comportó muy claramente: ahí está la definición estratégica de la OTAN, ahí está la definición estratégica de la Unión Europea, ahí está el Comité Antiterrorista de las Naciones Unidas, ahí está la petición de la lista universal de organizaciones terroristas, ahí están todas las decisiones de la Unión Europea y de las Naciones Unidas en orden a la financiación de los terroristas, ahí están los cambios a nivel nacional en el Servicio de Inteligencia, ahí está el fortalecimiento de todas aquellas cuestiones de análisis y de inteligencia relativas al mundo islámico, ahí está la mayor dotación de medios a nuestros servicios de inteligencia, ahí está la euroorden de busca y captura... Tantas cosas, señoría.

Ahora, después de tanto tiempo y después de que algunos han dejado la oposición, espero que su comportamiento cambie. Hasta ahora no lo he visto, pero espero que cambie, porque ya no hay excusas, ya se acabaron los pretextos. ¿Qué explicación dan algunos a la detención de una célula islámica, en Madrid, que pretendía volar el Tribunal Supremo y la Audiencia Nacional? ¿Qué explicación se da? Porque aquí habíamos escuchado todos que retirando las tropas de Irak íbamos a decretar el estado de felicidad en España y se acababan los riesgos para España. ¿Qué es eso de que se van a formar ahora centenares y centenares de investigadores para el terrorismo islámico? Pero, ¿no habíamos quedado en que España no estaba amenazada? Entonces, señorías, dígame la verdad a los ciudadanos, porque ya no hay Irak, ya no hay tropas, ya no hay excusas y ya no existe la posibilidad de seguir mirando para otro lado si realmente se quiere gobernar con responsabilidad.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Señor Aznar, siguiendo con esta cuestión, ¿ha escuchado alguna vez la expresión comando Dixan?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Aznar López)**: Pues sí, señoría, la he escuchado. Desgraciadamente la he escuchado. La he escuchado a distintos grupos, la he escuchado a distintos diputados y la he escuchado a distintos dirigentes del Partido Socialista. Y al parecer eso era una cosa muy chistosa, muy divertida de dirigirse a unos individuos y calificar a unos individuos que hoy están en prisión acusados de pertenecer a una organización terrorista y de tener en su poder, cuando se les detuvo, sustancias inflamables. Eso se llamó, señoría, y lo recuerdo bien, la operación Lago y fue en enero del año 2003. Fue una operación que se desarrolla a petición del Tribunal de Gran Instancia de París, que envía a España la correspondiente comisión rogatoria; es decir, que además de que los servicios españoles estuviesen naturalmente al tanto de algunas actuaciones, se está trabajando a petición expresa de la judicatura francesa en este caso. A los 16 detenidos se les incautó bidones con líquidos peligrosos, temporizadores, mandos a distancia, relojes digitales manipulados, material electrónico con capacidad para ser utilizado en atentados y hasta un teléfono móvil manipulado exactamente igual que el que se encontró en los atentados del 11 de marzo. El juez Garzón en su auto de inculpación sobre estos individuos dice, permítame S.S. que lo lea: Los indicios existentes alejan de la realidad el argumento de que se trata de actividades no delictivas y de sustancias inocuas. Los procesados se insertaban en un grupo o célula terrorista perfectamente coordinada, coordinación a la que no son ajenos los máximos dirigentes de Al Qaeda. Este es el auto del juez Garzón. Pues bien, en esta misma Cámara el señor Rodríguez Zapatero, hoy presidente del Gobierno, me dijo si yo era capaz de sostener que los detenidos en Barcelona son una célula peligrosa vinculada a Al Qaeda. El señor Caldera, hoy ministro de Trabajo, dijo que las sustancias que tenían eran inocuas, es decir, que pensaban atacar con detergente. Y eso era el comando Dixan, como fue bautizado, y no sigo para no deprimir a los que nos pueden estar escuchando o viendo o las dos cosas, pero déjeme, por favor, señor portavoz, que cite expresamente la frase que pronunció don Gaspar Llamazares, hoy miembro de la coalición gubernamental y aquí presente. El señor Llamazares dijo: A este paso, cualquiera que sea un poco moreno y que quiera colaborar en las tareas del hogar, va a terminar detenido por ustedes como miembro de Al Qaeda. Yo no sé si los individuos del piso de Leganés o de Morata de Tajuña querían colaborar en las tareas del hogar, pero sí les aseguro que hubiese sido muy feliz si les hubiésemos podido detener y encarcelar.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Señor Aznar, con su permiso, voy a leer una cita del epílogo de su último libro. Si me lo permite, cito literal cuando usted afirmaba: Tal vez la opinión pública española no era suficientemente consciente hasta el 11 de marzo del alcance de la amenaza del terrorismo islámico o por lo menos no tanto como lo ha sido de la amenaza del terrorismo de ETA.

Quizás, añado, los propios éxitos conseguidos en la lucha contra ETA en los últimos años nos han llevado a bajar la guardia ante la amenaza fundamentalista. Señor Aznar, ¿a qué se refería y qué quiere decir con ello?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Estoy haciendo una reflexión que se hacen en este momento muchas personas en muchos lugares del mundo: hasta qué punto las sociedades modernas, especialmente las sociedades europeas, son conscientes de la amenaza que tienen encima; estoy haciendo una reflexión general, estoy hablando de la sociedad española, estoy hablando de la opinión pública y estaría hablando de las sociedades europeas si hablase de las sociedades europeas en ese momento, pero estoy hablando de España y exactamente del grado de concienciación o de sensibilidad que tenía la opinión pública española ante el riesgo de esa amenaza. Ante ese riesgo, todos tenemos una responsabilidad, todos; y, como digo, el Gobierno también. Todos tenemos una responsabilidad, pero lo que ocurre es que algunos advertimos durante mucho tiempo, durante muchos años y con mucha intensidad de esa responsabilidad y otros se dedicaron, como acabo de decir, a banalizarla, a ridiculizarla o a utilizarla estrictamente en contra del Gobierno porque pensaban que eso les podía favorecer.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: ¿Piensa que pudo haber fallos de las Fuerzas de Seguridad del Estado en la detección de posibles indicios de amenazas?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Ahora veo algunas cosas, leo algunas cosas de presuntos fallos que se pueden haber detectado o que se pueden haber cometido en algún punto concreto de España, singularmente en Asturias. Yo no tenía conocimiento de eso y no tengo más conocimiento ahora de lo que ha aparecido de lo que se está diciendo. Pero yo quiero decirle que en toda organización puede haber fallos. Y en una institución como es la Guardia Civil, que recibe miles de datos inconexos al día, de los cuales algunos solamente son útiles, pueden producirse esas circunstancias. Pero eso será imputable a un hecho concreto o a personas concretas, pero no será imputable en ningún caso a toda organización. Y si se imputa a toda la Guardia Civil, eso en mi opinión es una injusticia, y además de ser una injusticia es un error. Los españoles, señorías, en mi opinión, tienen que estar agradecidos a la Guardia Civil, tienen que defender su tarea, y yo estoy agradecido a la Guardia Civil y defiendiendo su tarea. Y si después de eso algún responsable ha hecho algo indebido, que se investigue, que se esclarezca y si es necesario que se establezcan las responsabilidades correspondientes. Pero a la Guardia Civil como institución, respeto y agradecimiento.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Al hilo de esta respuesta precisamente, señor Aznar, quería hacerle otra pregunta. ¿Qué valoración hace ahora, cuando ya lleva varios meses después de haber dejado el Gobierno, de la actuación de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado en la lucha contra el terrorismo?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Mi valoración es una valoración, por mi parte, de admiración, de respeto y de gratitud a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Lo digo lo más claro que pueda y lo más alto que pueda. Respeto, admiración y gratitud. Unas Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado que a lo largo del periodo en el que yo fui presidente del Gobierno detuvieron más de 640 terroristas en España, contribuyeron con sus investigaciones a operaciones muy importantes en otros países, detuvieron a más de 120 terroristas islamistas en España, son unas Fuerzas de Seguridad que han cumplido, en líneas generales, una tarea excelente. Han tenido fallos, han tenido bajas, han tenido víctimas y todo eso hay que saber comprenderlo, como hay que saber comprender, evidentemente, el dolor que les ha rodeado en muchas ocasiones. Por eso hay que saber apoyarlas en los momentos más difíciles. Y quiero decirle que yo me acuerdo personalmente muy bien, me acuerdo de la Guardia Civil que liberó a Ortega Lara y pido a los españoles que se acuerden de esa Guardia Civil que liberó a Ortega Lara. Y me acuerdo de la Policía Nacional, que desarticuló el aparato financiero de la banda terrorista ETA, y pido a los españoles que se acuerden de esa Policía Nacional.

Luego, si hay fallos concretos, que se investiguen y se establezcan las conclusiones correspondientes. En la lucha contra el terrorismo, la defensa de los cuerpos de seguridad, en este caso de la Guardia Civil y de la Policía Nacional, es absolutamente básica y esencial.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Señor Aznar, ¿piensa hoy que ETA pudo tener algo que ver en el atentado del 11 de marzo?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No tengo una tesis en ese sentido. Lo que quiero decir es que creo que no soy el único que lo piensa; me da esa sensación, por lo que escucho y a veces por lo que leo. Por aquellas fechas sabíamos que

entre el terrorismo etarra y el terrorismo islámico podía haber varias coincidencias: una coincidencia en el objetivo, una coincidencia en el procedimiento y una coincidencia en el tiempo. Hoy sabemos más cosas. Hoy sabemos que había una coincidencia en las caravanas de la muerte que salen el mismo día para Madrid; sabemos que había contactos y amistades en las cárceles; sabemos que hay nombres y apellidos con localizaciones de terroristas en poder de unos y de otros; sabemos ya hay proveedores comunes de explosivos; sabemos lo suficiente como para que yo pueda decir en esta Comisión: Pido que se investigue; pido que se investigue toda esa conexión. Creo que la Comisión -si me permite decirlo, señor presidente- haría un excelente trabajo si permite que se investigue sin reservas y que toda la averiguación de esa investigación sea conocida por la opinión pública española. Yo siempre he dicho que todos los terrorismos son iguales y que todos los terroristas al final acaban teniendo conexiones. Hoy sabemos cosas que no sabíamos entonces. Pido que se investigue y se diga la verdad.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: ¿Tiene usted la sensación de que los autores intelectuales del atentado no sólo tenían bien organizado el día 11 de marzo, sino también el día 12, el día 13 y el día 14?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Personalmente, no tengo duda. La planificación estratégica de los atentados es de tal minuciosidad que no tengo la menor duda de ello. Le diré, señoría, que durante los meses anteriores a la convocatoria formal de las elecciones de marzo de 2004 estuve dudando en convocar las elecciones entre dos fechas, el día 14 de marzo o el día 7 de marzo. Ya sabe usted mi costumbre y conoce mi decisión, también en la anterior legislatura, de agotar el mandato. En muchas ocasiones me he preguntado qué hubiese ocurrido si yo hubiese convocado las elecciones el 7 de marzo y he llegado a una conclusión, y es que los atentados se hubiesen producido el día 4 de marzo, porque esos atentados no solamente buscaban causar víctimas, lo que buscaban era volcar las elecciones. Sinceramente, no creo que los autores que usted llama intelectuales de esos atentados, los que hicieron esa planificación, los que yo antes he preguntado cuándo, quién y por qué deciden ese día, precisamente ese día, anden en desiertos muy remotos, ni en montañas muy lejanas, no lo creo. Creo que sí hubo esa planificación estratégica y creo que hay algunos que la aprovecharon al máximo. Pero con el tiempo todo se sabrá, estoy seguro, y en la medida de mis posibilidades estoy a su disposición para contribuir a que se sepa.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: ¿Le ha llamado alguna vez el presidente del Gobierno o el ministro del Interior para contarle o trasladarle los avances de la investigación?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No, señor. No me ha llamado nunca. Ni me ha llamado el presidente del Gobierno ni me ha llamado el ministro del Interior para darme ninguna información de cómo iba la investigación, en el supuesto de que vaya y créame que lo hubiese agradecido, señoría, por una razón que puedo decirle muy sinceramente. Aquellos atentados terribles para España; aquellos atentados terribles para los que lo padecieron; aquellos atentados terribles para las víctimas; aquellos atentados terribles para las familias de las víctimas fueron un momento muy duro y fueron especialmente, señorías, un momento muy duro para quien era presidente del Gobierno, muy duro. Le diré a usted algo más: Fue el momento más duro de toda mi vida, incluyendo el que yo tuve que soportar para sobrevivir, incluyendo ese. Fue el momento más duro de toda mi vida. Yo hubiese agradecido una llamada diciendo: Vamos avanzando, o se están haciendo estas cosas, o hemos progresado. Pero usted me pregunta: ¿La ha recibido del presidente del Gobierno? No, ninguna. ¿La he recibido del ministro del Interior? No, ninguna. Me gustaría haberla recibido, pero no para recabar ningún detalle sino simplemente para oír decir que las cosas van avanzando, si es que así es. Sí, me hubiese gustado recibirla, señoría.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: ¿Cree, señor Aznar, que la convocatoria de las manifestaciones ilegales ante la sede del Partido Popular el día 13 de marzo, el día de reflexión, fueron espontáneas?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No lo creo, señoría. Yo no creo en las manifestaciones espontáneas porque las manifestaciones se suelen convocar, se suelen alentar y se suelen organizar. Yo no creo en ese concepto de la manifestación espontánea. Lo que ocurre es que antes las manifestaciones se convocaban a través de

megáfonos o se convocaban con pasquines o pegando carteles y el día 13 de marzo muchos nos enteramos de que las manifestaciones se pueden convocar tirando la piedra y escondiendo la mano y acabando en el *pásalo* famoso, en el cual en un día de reflexión se acercan a las sedes de un partido democrático que, además, tiene la responsabilidad del Gobierno en ese momento, el día de reflexión. No, aquello estuvo muy bien dirigido y muy bien organizado. Es una lástima que no se pueda saber exactamente por qué. Es una lástima que aquí no puedan comparecer las personas que pueden explicar con toda claridad si fueron las que convocaron o no porque algunos datos sí que conocemos. En todo caso, hicieron muy mal y crearon un precedente muy grave porque si algo hay sagrado en una democracia –y las democracias se basan justamente en las elecciones- es la jornada electoral y si algo hay sagrado en una democracia es el respeto a la jornada de reflexión previa a la jornada electoral y cuando eso se quebranta o se vulneran las reglas de juego no se está haciendo juego limpio. Eso es así. Lo menos que podía haber hecho un demócrata de otro partido cuando vio las sedes del Partido Popular cercadas fue que hubiese exigido respeto para el Partido Popular y exigir respeto a la jornada de reflexión y no hacer juego sucio. Eso es lo mínimo que se puede hacer porque si no se hace, señoría, se corren muchos riesgos. Se corren riesgos que no debe correr una democracia seria y una democracia madura como debe ser la democracia española. Si a un partido democrático, al que sea, se le acusa pocas horas antes de unas elecciones la respuesta democrática debe ser una desautorización radical y si no se hace está teniendo, quien no lo haga, una actitud lamentable desde el punto de vista democrático. Esa es mi opinión.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: El atentado de Casablanca se produjo en mayo del año 2003 y causó un gran impacto internacional, en todos los países. Señor Aznar, ¿qué recuerda que pasara después de dicho atentado, después del atentado de Casablanca?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Pues se lo voy a decir, señoría, muy rápidamente. El atentado de Casablanca -lo digo para aclarar las cosas- se produjo exactamente una semana antes de las elecciones municipales y autonómicas que se celebraron en España en mayo del año 2003. Una semana antes. Pues bien, el señor Rodríguez Zapatero dijo que yo había colocado a España en la lista del terrorismo internacional. Y el señor Llamazares, aquí sentado, dijo que yo había situado a los españoles en el punto de mira de los terroristas. Eso es lo que ocurrió después de Casablanca. Es decir, para explicarlo claramente de otra manera, la teoría Aznar es culpable del terrorismo se empezó a fabricar mucho antes, al menos un año antes de los atentados del 11 de marzo en Madrid.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: En la tarde-noche del día del atentado, del día 11, se propagó la posible existencia de terroristas suicidas, a los que ha hecho referencia también en su primera intervención. Señor Aznar, con claridad y contundencia, ¿había terroristas suicidas?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No, señoría, no había terroristas suicidas. Y quien dijo lo contrario mintió y mintió a sabiendas.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: ¿Supo desde la mañana del día 11 que había una furgoneta con detonadores y cintas coránicas, como también se dijo?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Ni lo supe yo ni lo supo nadie, señorías. Y quien dijo lo contrario mintió y mintió a sabiendas.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: ¿Supo, como se ha dicho, desde la mañana del día 11 de marzo, también, que el explosivo no era titadine?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No, señoría. Y quien dijo lo contrario mintió, sabiendo que mentía.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: ¿Supo de la existencia del vídeo de reivindicación, del que antes también hablamos, antes de la noche del día 13?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No, señoría. Y quien lo dijo mintió, como lo he dicho antes y lo repito ahora.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: ¿Hubo algún tipo de rebelión de los mandos antiterroristas contra el Gobierno?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Absolutamente no. Y quien dijo lo contrario mintió y mintió a sabiendas.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Señor Aznar, ¿pensaba usted suspender la autonomía del País Vasco, caso de que el Partido Popular hubiera ganado las elecciones?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Jamás, señoría, lo hubiese pensado y jamás se me hubiese ocurrido pensarlo. Y quien diga lo contrario miente, ahora, mintió entonces y sabiendas entonces y ahora.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Señor Aznar, por último, ¿fue el ministro del Interior al Palacio de la Zarzuela a pedir la firma de Su Majestad el Rey para suspender las elecciones?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Ni fue el ministro del Interior al Palacio de la Zarzuela ni fue nadie. Y quien diga lo contrario hoy o quien dijo lo contrario entonces mintió ahora y entonces, y a sabiendas las dos veces.

El señor **ZAPLANA HERNÁNDEZ-SORO**: Pues, señor Aznar y señor presidente, por mi parte, hasta ahora, he concluido.

Yo quiero reiterar las gracias al señor Aznar. Luego probablemente vuelva a tener ocasión de hacerlo, pero en cualquier caso muchísimas gracias por esta comparecencia, insólita en los términos en los que me he referido antes de un ex presidente de Gobierno. Por tanto, muchísimas gracias por este nuevo ejemplo, señor Aznar.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Zaplana.

En nombre del Grupo Parlamentario Catalán (Convergència i Unió), tiene la palabra el señor Jané.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Aznar, en primer lugar quiero agradecer su comparecencia en esta Comisión de investigación. Comparecencia que para Convergència i Unió era una comparecencia pendiente, esperada y obligada. Esta ha sido, desde el inicio de los trabajos de esta Comisión, la posición de Convergència i Unió. Desde el primer día pedimos la comparecencia del señor Aznar en tanto que en el momento en que se sufren los más graves atentados terroristas es el presidente del Gobierno. Convergència i Unió entendía que era necesaria esta explicación ante el Parlamento, que es la representación del conjunto de la ciudadanía. Por tanto, comparecencia pendiente, esperada y obligada. Acto que para Convergència i Unió es un acto de normalidad democrática.

(Termina el señor Jané.)

El hecho de que quien está sujeto al control de las Cortes Generales en un momento, el 11 de marzo, en que las Cámaras estaban disueltas comparezca después para dar su versión de lo que pasó, es un acto, repito, que para Convergència i Unió es de normalidad democrática. No lo entendieron así todos los grupos de la Cámara. Quiero recordar en este momento que esta comparecencia se produjo a petición de Convergència i Unió, fue el primer grupo que la pidió, a petición también de otros grupos parlamentarios, no así el Grupo Popular ni el Socialista que en ningún momento pidieron ni presentaron en el registro la solicitud de que compareciera hoy aquí quien era presidente del Gobierno en el momento de los atentados. Decía hace un momento que es un acto de normalidad democrática, incluso amparado por la ley. La Ley 50/1997, la Ley del Gobierno, establece en su artículo 26.2 que todos los actos y omisiones del Gobierno están sometidos al control político de las Cortes Generales. Por tanto, hoy en estas Cortes Generales, en el Congreso de los Diputados, es un acto debido informar sobre los actos y omisiones que sin ninguna duda se dieron durante esos días que son objeto del análisis de esta Comisión de Investigación. Por tanto, para Convergència i Unió hoy estamos ante una comparecencia del todo necesaria y que agradecemos.

Quisiera, en primer lugar, señor presidente, señorías, tener un recuerdo especial por las víctimas del atentado de origen islamista del 11 de marzo y por las víctimas de cualquier tipo de terrorismo y también del terrorismo etarra. En esta Comisión de Investigación no podemos perder nunca de vista el hecho que ocasionó su constitución. Estamos aquí porque hubo unos atentados terroristas muy graves, los atentados del 11 de marzo. Por tanto, ese

recuerdo a las víctimas debe guiarnos en todo momento en los trabajos de esta Comisión de Investigación. Repito, es un acto de normalidad. Quiero recordar también que el presidente Bush, el 29 de abril de este año 2004, compareció también ante la Comisión de Investigación del 11-S en Estados Unidos. Allí el presidente Bush declaró que no tenía nada que ocultar, pero que quería explicar cómo dictó estrategias, cómo funciona la Casa Blanca, cómo lidió con las amenazas. Incluso a raíz de esa comparecencia del presidente Bush se ofreció una evaluación clara de los fallos de inteligencia que estuvieron presentes en los atentados del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos.

Señor Aznar, usted nos ha hablado esta mañana en su intervención inicial, de por qué no convocó el órgano que legalmente estaba previsto, que es la Comisión Delegada del Gobierno para Asuntos de Crisis. No convocó ese órgano. Sí se reunió en lo que la propia documentación oficial que se ha repartido después de los atentados se calificó como gabinete de crisis. ¿A quién convocó, señor Aznar, en ese gabinete de crisis?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Sí, señoría, con mucho gusto le contesto a su pregunta. Permítame que antes de contestarle diga que estoy muy de acuerdo con S.S. en todo lo que ha dicho en relación con las víctimas del terrorismo y que lo comparto plenamente. También me permito recordar que una de las conclusiones más importantes de la Comisión Bipartidista creada en el Congreso de los Estados Unidos, que usted ha citado, es justamente que eso que antes se llamaba terrorismo internacional debe dejar de llamarse terrorismo internacional y llamarse terrorismo islámico, que es el nombre que tiene. Es una de las conclusiones más importantes de esa Comisión. Sin embargo, usted me pregunta por una cosa a la que sinceramente yo le doy una importancia relativa. Usted me permitirá que yo le diga que creo que el presidente del Gobierno, en cualquier momento, tiene el derecho de convocar a las personas que le parecen oportunas y, en ese momento, yo convoqué a las personas que me parecieron oportunas y que me parecían oportunamente más útiles y eficaces entonces. He dicho que la Comisión Delegada del Gobierno para Asuntos de Crisis, que no tenía ninguna obligación legal de convocar, que no iba a someter ningún acuerdo para el Consejo de Ministros al día siguiente, exige unas formalidades, tiene unas rigideces y yo lo que quería era una reunión lo más flexible posible, porque quería a cada responsable trabajando en su sitio lo más rápidamente posible.

(Termina el señor Aznar.)

De hecho, el ministro del Interior se incorporó a esa reunión cuando pudo y aportó en ella los informes de los servicios policiales y del servicio de investigación, pero parece bastante lógico que el presidente del Gobierno pueda estar apoyado por los dos vicepresidentes, por sus colaboradores más inmediatos, y en esos momentos, cuando puede, por el ministro del Interior, parece bastante lógico.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Se lo decía, señor Aznar, porque usted convoca ese llamado gabinete de crisis y en él están presentes personas que hubieran tenido que estar si se hubiese convocado el órgano previsto normativamente, pero están en ese gabinete de crisis personas como el ministro portavoz, el señor Zaplana, y el secretario de Estado de comunicación, señor Timmerman, y no está presente en ese gabinete espontáneo el ministro de Defensa, que sí hubiera tenido que estar forzosamente si se hubiese convocado el órgano previsto normativamente, ministro de Defensa del que quiero recordarle, señor Aznar, que depende el CNI. ¿Por qué no estaba presente allí el ministro de Defensa?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Señoría, la dependencia del CNI del Ministerio de Defensa es una dependencia orgánica, no es una dependencia funcional. No estaba el ministro de Defensa, no estaba el ministro de Asuntos Exteriores, no estaba el ministro de Hacienda ni estaban otros ministros, porque estaban en sus despachos cumpliendo con su obligación. No estaba el director del Centro Nacional de Inteligencia porque era mucho más importante que estuviese en su despacho atendiendo mi encargo de hablar con los servicios de información exteriores que en esa reunión, y no estaba porque a mí me pareció que para las cuestiones que teníamos que hablar en ese momento, que eran fundamentalmente atención a las víctimas, garantía de los servicios y persecución de los criminales, los dos vicepresidentes y el ministro del Interior eran las personas exactamente adecuadas.

Parece lógico que el presidente del Gobierno se reúna con sus colaboradores, a mí me parece bastante lógico. Usted no es presidente del Gobierno y no sé si lo va a ser, pero me parecerá lógico, ahora que no lo es, que se pueda reunir con sus colaboradores y, si lo es, que también se reúna con ellos, y si al Gobierno se le pedía mucha transparencia y mucha información parece lógico también que los encargados de esa materia estuviesen

presentes. No me cabe a mí en la cabeza una reunión de otro tipo o de otra índole, nada más facilitar las cosas rápidamente, dar una respuesta inmediata, como así ocurrió, y que cada uno cumpliera con sus obligaciones.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Lo decía, señor Aznar, porque en esa línea que usted estaba apuntando ahora, que cada uno cumpla con sus obligaciones, tuvimos en esta Cámara el pasado 19 de julio la comparecencia de quien era entonces director del Centro Nacional de Inteligencia. Usted mismo acaba de reconocer que no lo citó porque él trabajaba donde tenía que estar para cumplir su misión, pero en su comparecencia el 19 de julio en este mismo Congreso, en la Comisión de Investigación sobre el 11-M, dice a respuesta al señor del Burgo el entonces director del CNI: lo que sí le puedo decir es que el CNI aquellos días estuvo un poco fuera de juego, no tenía mucha información, porque no estábamos en la investigación operativa. Esto es del "Diario de Sesiones" de esta comisión, el CNI no estaba. No es de extrañar que no esté, porque fíjese las consecuencias de que el CNI no estuviera en la primera línea de la investigación. Nos declara aquí su director que se entera de la placa de la matrícula de la furgoneta de Alcalá de Henares por los medios de comunicación, saben antes los medios de comunicación la visión de esa placa de la furgoneta que el propio director del CNI. Por tanto, esa comparecencia dejó una conclusión, que él entendía que tenía que haber estado más directamente presente en todo lo que era la investigación policial, y se lamentaba el director del CNI de que en esos primeros cinco días no participó en ninguna reunión hasta el día 16. ¿Considera que es normal, señor Aznar?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Le diré francamente que, si su pretensión es ponerme en contradicción o confrontarme con el anterior director del Centro Nacional de Inteligencia, no va a ser una pretensión útil. No lo va a conseguir usted. Se lo digo francamente.

Lo primero que creo que conviene hacer, y le sugiero que haga, es respetar la declaración del anterior director del Servicio de Inteligencia. Porque el director del Servicio de Inteligencia –y me he leído esa declaración– en más de cuatro ocasiones y en una, haciendo una apelación específica a ustedes y a todos los medios de comunicación, pide expresamente que se dé por retirada esa expresión que dijo. La expresión fuera de juego.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Señor Aznar...

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): En cuatro ocasiones –y si me deja terminar con mucho gusto le digo–, en cuatro ocasiones y en una, pidiéndosela expresamente a ustedes y a los medios de comunicación. Por tanto, quiero decirle, señoría, que el Centro Nacional de Inteligencia tiene las tareas que tiene, y en ese momento las cumplió. Cumplió la tarea, fíjese que tarea más importante, de estar en contacto con los servicios de inteligencia exterior. Cumplió la tarea de analizar, y de hacer los análisis correspondientes para el Gobierno. Algunas de sus decisiones, de sus evaluaciones las conocen ustedes porque han sido documentos desclasificados, otras no sé si las han conocido en las comisiones correspondientes de secretos oficiales o de otras. Pero yo lo que le quiero decir, y le digo hoy aquí, es lo mismo que dije en la sede del Centro Nacional de Inteligencia cuando la visité, me reuní con la mayor parte de sus miembros y les di las gracias por su trabajo, porque han hecho un buen trabajo. Durante la etapa de mi Gobierno tuve la oportunidad de impulsar los cambios del Centro Nacional de Inteligencia, de cambiar su dirección. Por primera vez un civil, no era una casualidad, por primera vez un civil especialista, además, en el mundo árabe, no era una casualidad. Como no fue una casualidad la Ley reguladora del centro, ni el estatuto de personal, ni que en tres años se aumentase en más del 50 por ciento el presupuesto del centro. Ninguna de esas cosas fueron ninguna casualidad. Yo les quiero manifestar mi apoyo porque también han sufrido bajas, también han sufrido mucho y, a veces, su trabajo no era bien comprendido; pero tenían un marco legal para trabajar después de la ley del centro y eso es muy importante. Yo aprecio muy sinceramente el trabajo que hizo al frente del Centro Nacional de Inteligencia el señor Dezcallar. Por cierto, nombramiento para cinco años y, por cierto, en la idea que nosotros teníamos, es bueno que los directores del Centro Nacional de Inteligencia tengan un perfil sustancialmente profesional, sustancialmente civil, con mucha experiencia en los asuntos exteriores. Eso creo que es bueno y es bueno procurar que tengan cierta estabilidad en su función. Es lo que le puedo decir.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Señor Aznar, esa expresión figura en el "Diario de Sesiones" en la comparecencia de quien era entonces el máximo responsable del CNI y, más allá de la expresión o no, que podemos no citar, sí que de esa comparecencia se plasmaba

una inquietud y una recomendación de futuro, y en esta Comisión también deberemos aprobar finalmente recomendaciones de futuro. Y esa inquietud del señor Dezcallar era una inquietud ligada a que no habían estado en la primera línea de la investigación policial y que incluso el dato que puede parecer grotesco de que una de las pistas importantes, que es encontrar una furgoneta que las propias placas de matrícula, que no eran placas dobladas como normalmente lo son cuando es ETA la autora del atentado, en ocasiones también es verdad que no lo son, pero ese dato no lo supo el director del CNI por la propia investigación de su centro y, más allá de una frase o no, lo que sí que es cierto es que se lamentó en esta Cámara de esa menor implicación del Director del CNI. Yo se lo decía, señor Aznar, al inicio de esta comparecencia en el sentido de que usted convoca a un círculo directo de confianza del presidente del Gobierno, yo no se lo discuto, pero sí que es cierto que en ese círculo no está en ese caso, ni el ministro de Defensa, ni el director del CNI y están otros ministros que también se presupone que están cumpliendo con sus obligaciones y con sus funciones.

(Termina el señor Jané)

La propia presencia del ministro Portavoz y del secretario de Estado de Comunicación en lo que es ese círculo más inmediato demuestra la importancia que se quería dar desde un primer momento a lo que fue la comunicación de los hechos del 11-M y de cómo se iba avanzando. ¿Es así, señor Aznar? ¿Se dio importancia a la comunicación?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Es bien conocido que yo no soy un experto en comunicación. De las críticas que yo recibo, ésta es universal, pero le voy a decir cuáles eran las prioridades del Gobierno, lo he dicho antes en mi discurso. La prioridad del Gobierno era garantizar la normalidad de la vida ciudadana. Teníamos -también lo he dicho antes- una grave preocupación porque se pudiesen producir nuevos ataques. En segundo lugar, la atención a las víctimas y a sus familias. En tercer lugar, el funcionamiento de todos los servicios médicos y de todos los servicios de evacuación y de atención a las víctimas y a sus familias. En cuarto lugar, ofrecer toda la información que disponíamos a los ciudadanos. Y en quinto lugar, que todo culminase en una jornada electoral, desde el punto de vista democrático, impecable, como así sucedió el 14 de marzo. Ésas eran nuestras prioridades. Yo encargué a los vicepresidentes del Gobierno ponerse en contacto con las distintas fuerzas políticas y hablar con distintos dirigentes políticos, por ejemplo, y les encargué tareas en relación con esa coordinación. Esa flexibilidad es muy necesaria, señoría, porque, por ejemplo, el ministro del Interior llegó a esa comisión -ya lo he dicho antes- cuando pudo, y aportó a esa reunión los datos y las evaluaciones de los servicios policiales. A mí me interesaba sustancialmente que salvo los que eran imprescindibles, todos los demás estuviesen en sus lugares de responsabilidad cumpliendo con esas obligaciones. Al ministro del Interior procuré molestarle lo mínimo posible, y le molesté más de lo conveniente con idas y venidas, pero lo importante en esos momentos es que las cosas funcionen. Y he dicho antes, sin ningún tipo de autosatisfacción, que las cosas funcionaron. Señoría, ese dato, desde el punto de vista de las víctimas, desde el punto de vista de los servicios y desde el punto de vista de la seguridad me parece el más relevante.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Señor Aznar, más allá de la consideración que le pueda suponer a usted el conocimiento o no de ese dato, sí que fue un dato que causó sorpresa, se lo aseguro, a mí como diputado y portavoz de mi grupo en esta Comisión y creo que a una gran mayoría de los que estábamos allí presentes. Como también nos causó sorpresa el dato del fiscal general del Estado, con un claro desconocimiento de aspectos básicos de lo que era la investigación que se estaba llevando a cabo, incluso semanas después de los atentados. Por tanto, más allá de las valoraciones, quiero destacar que al Grupo Parlamentario (Convergència i Unió) sí que le causó sorpresa ese dato.

Usted dice: no somos especialistas en comunicación.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Yo.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Usted ha dicho: no soy especialista en comunicación. Pero sí que es cierto que hubo una estrategia de comunicación por parte del Gobierno y por parte de ese círculo más inmediato que estaba con usted. Si repasáramos todos los teletipos de las agencias de los días 11, 12 y 13 y

viéramos el mensaje que se traslada en cada una de las comparecencias se vería claramente que sí que hubo una estrategia clara de comunicación. Usted ha afirmado: nosotros siempre trasladamos lo que sabíamos. Señor Aznar, durante el transcurso de los días 11, 12 y 13 ¿usted puede asegurar que siempre se trasladó lo que se sabía?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): En las comparecencias a las que yo me estoy refiriendo del ministro del Interior y en las comparecencias del presidente del Gobierno, sin ninguna duda, señoría. Ésas son a las que yo me refiero. Son comparecencias, llamémosle si quiere, oficiales del Gobierno.

(Termina el señor Aznar.)

El Gobierno, señoría, trasladó toda la información de que disponía; no una parte de la información de que disponía, sino toda la información de que disponía. Antes he puesto el ejemplo de que llegó hasta el punto de repartir la traducción de la reivindicación del vídeo del atentado terrorista, hasta eso. Toda la información en tiempo real. Cuando la información estuvo evaluada por los servicios policiales, el Gobierno la trasladó. Entonces -lo volveré a repetir-, el Gobierno no trasladó a la opinión más información que aquella que le suministraban los responsables policiales y, segundo, el Gobierno dio toda la información a la opinión pública.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Señor Aznar, aquí, en esta Comisión de investigación, hemos tenido comparecencias de responsables policiales que nos han dado su versión de los hechos y su intuición de hacia dónde podía apuntar en cada momento la autoría de los atentados. Usted decía en su primera intervención, y también dando respuesta al señor Zaplana, que a primera hora del día 11, incluso antes de que compareciera el señor Acebes como ministro del Interior, otros dirigentes y el propio lehendakari habían manifestado la autoría de ETA. Nadie en esta Comisión lo ha discutido nunca; nunca hemos discutido, señor Aznar, no hemos puesto en cuestión, que el 11 de marzo, a primera hora de la mañana, con las primeras informaciones que se tenían, se afirmara la posible autoría de ETA en relación con los atentados del 11-M; no hemos puesto en cuestión esa versión del día 11 por la mañana, pero sí es cierto que en esta Comisión se ha dicho que los mandos policiales, algunos ya desde el día 11, tuvieron dudas importantes, dudas que hicieron que, de las dos líneas de investigación que estaban abiertas claramente los días 12 y 13, solamente progresara en cuanto a credibilidad de una autoría la línea que nos conducía al terrorismo islámico y no la línea que nos conducía a ETA, y ahora podríamos estar leyendo aquí muchísimas declaraciones, del señor De la Morena, del señor Rayón, del señor Álvarez Solá, etcétera. Esto estaba, señor Aznar, en la versión de mandos policiales que han comparecido aquí, y usted nos afirma: nosotros trasladábamos toda la información. Pues hay un aspecto, señor Aznar, que debemos tratar en esta Comisión de investigación, la forma en que se traslada la información. La información siempre puede trasladarse dándole un sesgo de cara a la opinión pública de una manera o de otra. Evidentemente, uno puede decir que ha trasladado toda la información, pero si se sigue manteniendo ante la opinión pública que la línea prioritaria es ETA cuando los mandos policiales afirman que ya no lo es... Uno puede decir: pero para mí era la línea prioritaria. Pero para esos mandos policiales que le trasladaban la información al Gobierno no lo era, había claramente había aspectos objetivos -ahora podemos tratarlos- que apuntaban a otra línea de información. Usted, el día 11, llama a los medios de comunicación en dos ocasiones. En primer lugar, para reafirmar la autoría de ETA; en segundo lugar, para decir que se ha abierto una segunda línea de investigación tras el hallazgo de la furgoneta, pero que siguen pensando que la línea prioritaria es ETA. ¿Por qué, señor Aznar, usted no vuelve a llamar a los medios de comunicación, a los directores de los medios de comunicación cuando comprueban desde el Gobierno que la línea de ETA ya no es prioritaria y que gana fuerza la pista islamista, la línea del terrorismo islámico? ¿Por qué no llaman a los medios de comunicación? ¿Por qué no llama más, señor Aznar?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Ha planteado muchas cuestiones en su intervención, señor diputado, y procuraré contestarle con la mayor precisión posible.

Tomo nota de dos cosas. La primera, que ya no se dice que el Gobierno no decía la verdad o que el Gobierno mentía; ahora lo que se dice es que el Gobierno se empeñaba en mantener una línea.

Fin.

En segundo lugar, tomo nota de que el problema ya no es si llamé a los medios de comunicación sino que el problema es si no llamé las suficientes veces. Tomadas esas dos líneas, yo no sé si S.S. sabe más que yo, es posible, pero usted está preguntando al ex presidente del Gobierno, que entonces era presidente del Gobierno, y yo le estoy contestando lo que sé. Lo que sé, señoría, es que yo tuve informes verbales e informes escritos encima de la mesa que me hablaban de la autoría de la banda terrorista ETA y no tuve ninguno que me hablase de una autoría islamista. Eso es lo que yo le quiero decir.

Lo que le quiero decir, señoría, es lo que le he dicho antes, ¿por qué el Gobierno va a tener un empecinamiento especial en atribuir el atentado a alguien, señoría, si es el Gobierno el que decide que se abra una segunda línea de investigación? ¡Pero si somos nosotros los que lo decidimos! Los hechos hay que juzgarlos en ese momento y no, naturalmente, con las circunstancias de atrás o cuando el tiempo ha pasado. En ese momento es cuando hay que tomar las decisiones y yo le vuelvo a decir, señoría, que el contenido de la furgoneta se conoce la tarde del día 11, a la hora que yo he dicho. A esa hora, poco tiempo después, muy poco tiempo después, se traslada a la opinión. Y los responsables policiales siguen pensando que prioritariamente hay que seguir con esa línea de la banda terrorista ETA. Y a pesar de lo que piensan los responsables policiales se decide abrir una segunda línea de investigación. ¿Por qué? Porque si eso nos puede llevar a algún lado, que hoy sabemos que en sí mismo no hubiese llevado a ningún lado, nosotros queríamos aprovechar, señoría, todas las posibilidades que había de investigación para obtener la detención de los criminales lo más rápidamente posible.

Segunda cuestión que usted me plantea, llamada a directores de medios de comunicación. Yo me reunía en distintas ocasiones con directores de medios de comunicación, lo hacía periódicamente, con directores de medios escritos de Madrid y de Barcelona, medios de difusión nacional, para hablar esencialmente de terrorismo -por cierto, que era la única vez que se sentaban juntos los directores de medios de comunicación escritos de Madrid y de Barcelona-; hablábamos de terrorismo. Esa mañana del día 11 me pareció lógico hacer una llamada y decirles: esto es lo que nos dicen los servicios policiales, este es el ambiente que se detecta en torno a la banda terrorista. No me pareció que nadie se extrañase, agradecieron la llamada, ya he contado que, por ejemplo, el director de *El País* me dijo: No, si yo ya he dado orden o instrucciones para que se cambie la portada y donde pone terrorismo ponga banda ETA. El ambiente que se detecta es este, esto es lo que nos dicen los servicios policiales y si hubiese alguna cosa en especial ya volveré a llamar. Llamé por la tarde al secretario general del Partido Socialista y también a los directores de medios, a los mismos directores de medios. ¿Para qué? Para decirles algo que me parecía relevante: hemos abierto una segunda línea de investigación.

Ahora, si usted me pregunta, ¿y qué es lo que piensan los servicios policiales? Los servicios policiales siguen pensando que lo prioritario es eso. ¿Qué quiere decir que puede haber una cinta? Una cinta comercial islámica para los responsables policiales, a los efectos que estamos hablando, no les resultaba de relevancia. Ese fue el contenido de esa llamada y ese fue el contenido de esas conversaciones.

El señor **JANÈ I GUASCH**: Señor Aznar, permítame que le diga que yo discrepo de esta interpretación que usted da y discrepo por lo siguiente. Usted dice: No nos pedían los mandos policiales abrir una segunda línea de investigación. Es que era un deber abrir una segunda línea de investigación.

Si un ciudadano detecta la existencia de una furgoneta, si esa furgoneta es trasladada a Canillas la misma tarde del día 11, si en esa furgoneta aparece una cinta en árabe y unos detonadores el día en que ha habido los atentados y evidentemente la furgoneta estaba al lado de la estación de Alcalá de Henares, lo cual concuerda claramente con una posible autoría de esos atentados, ¿cómo puede uno decir: ahora voy a decir que se abra... Evidentemente, es que hubiese sido incluso delictivo no seguir una pista que al final y por suerte llevó a unos resultados en la investigación. No se puede decir: es que a mí los mando policiales... Yo no sé qué mando policial pudo decirle que no abriera esa línea de investigación, porque esa línea de investigación evidentemente tenía que abrirse, porque había una persona que había visto unas personas sospechas al lado de la furgoneta que se dirigían con bolsas a los trenes en una hora que encajaba claramente con la secuencia de los trágicos atentados del 11-M. No abrir esa línea hubiese sido una irresponsabilidad. Por tanto, yo no puedo aceptar que se traslade como un mérito decir: es que ordenamos abrir... Es que había la obligación de abrir esa línea de investigación.

También discrepo, señor Aznar, de que nos diga: se nos ha acusado de que hablamos demasiado con los medios de comunicación y ahora usted me recrimina por qué

no les llamé después. Yo aprecio aquí un claro desequilibrio en las líneas de investigación que se trasladan a la ciudadanía. Lllaman cuando creen que la autoría es de ETA, pero en la medida en que los datos afianzan claramente que nos alejamos de la autoría de ETA, no vuelven a llamar. Pasa igual, señor Aznar, con los telegramas que se trasladan desde lo que es el Ministerio de Asuntos Exteriores. La tarde del día 11 la ministra de Asuntos Exteriores ordena a todos los consulados, a todas las embajadas enviar un telegrama con la siguiente redacción: Atentado ETA en Madrid -éste es el título del telegrama-. En relación con el brutal atentado que se ha cometido hoy en Madrid y los esfuerzos que desde alguna fuerza política se han hecho para intentar confundir sobre la autoría del mismo, señalo lo siguiente: el ministro del Interior ha confirmado la autoría de ETA, así lo confirma el explosivo utilizado. Por cierto, sobre el explosivo utilizado el señor de la Morena nos afirmó aquí que el dato más objetivo que tuvo el día 11, porque al inicio había aspectos que a él no le encajaban, pero desde su responsabilidad máxima en la policía y en el ámbito de información el señor de la Morena -buen profesional- dice que hay aspectos que no le encajan con la autoría de ETA, pero hay uno que sí, que era el explosivo utilizado. Precisamente el explosivo que al final no era Titadyne. Hubo un error en la transmisión. Pero para el señor de la Morena fue el dato más relevante del día 11. Pues se nos dice claramente: el explosivo utilizado y el patrón utilizado en los mismos, que es el habitual de ETA, así como otras informaciones que aún no se han hecho públicas, por razones obvias, a tales efectos remito información de EFE, recogiendo declaraciones del ministro Acebes, así como la declaración institucional pronunciada a las 15:00 horas por el presidente del Gobierno. Y se afirma en el telegrama, señor Aznar: deberá vuestra excelencia aprovechar aquellas ocasiones que se le presenten para confirmar autoría de ETA. Deberá vuestra excelencia aprovechar cuantas ocasiones se le presenten para confirmar autoría de ETA de estos brutales atentados, ayudando así a disipar cualquier tipo de duda que ciertas partes interesadas puedan querer hacer surgir en torno a quién está detrás de estos atentados. Y se afirmaba: y si lo considera oportuno acudir a los medios para exponer estos hechos, que se haga; acúdase a los medios, reafirmese a todas partes que la autoría es de ETA. ¿Por qué no se produce después, cuando ya no está tan claro, un telegrama diciendo: donde dije digo digo Diego, nos parecía que la autoría era ETA el día 11, pero ha salido una segunda línea de investigación que claramente avanza hacia una línea del terrorismo islámico. Este segundo telegrama no aparece. En cambio sí que hay nuevos telegramas, incluso a las 19:51 horas, que ya se sabía lo de la furgoneta desde el Ministerio de Exteriores, como se ha probado ya y se ha instado a probar ya una resolución en Naciones Unidas, vuelve la ministra a requerir que se reafirme la autoría de ETA. Por tanto, este es, señor Aznar, el desequilibrio que yo quería mostrarle hoy aquí.

(Termina el señor Jané.)

¿Por qué motivo se envían telegramas cuando la autoría de ETA está clara y no se envía ningún telegrama después, cuando hay dudas más que razonables de que ETA pueda ser la autora de los atentados?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): En primer lugar, señoría, yo respeto mucho su criterio. Usted tiene el derecho, faltaba más, a disentir de lo que yo haya dicho aquí y decir lo que le parezca, como es natural. Si usted lo que me dice es que nosotros teníamos un deber de abrir la segunda línea de investigación, le tengo que decir que muchas gracias por reconocer que cumplimos con nuestro deber, porque eso es lo que hicimos, cumplir con nuestro deber. Si teníamos ese deber, si eso era un deber -abrir la segunda línea de investigación-, le digo: muchas gracias por reconocer públicamente que cumplimos con nuestro deber y con nuestra obligación; muchas gracias. Y ahora a eso le añadido: para los responsables policiales que trabajaban en la investigación ese dato no era relevante para descartar la posible autoría de la banda terrorista ETA. Me dice: disiento. Pues disienta, si le respeto. Lo que yo le estoy diciendo es lo que sé. Y le estoy dando las gracias por reconocer que cumplimos con nuestro deber.

En segundo lugar, la ministra de Asuntos Exteriores ha comparecido ante esta Comisión y ha hablado en extenso de los telegramas. Los telegramas se mandaron antes de que se produjese cualquier circunstancia innovadora en ese proceso y en esa investigación. Me parece bastante lógico que el Ministerio de Asuntos Exteriores traslade instrucciones a las embajadas porque tenga ese medio. Yo, esos telegramas, señoría, fueron iniciativa del Ministerio de Asuntos Exteriores, la coordinación le correspondía al Ministerio de Asuntos Exteriores y naturalmente el Ministerio de Asuntos Exteriores, como todos los demás encargados en una tarea en ese determinado momento pusieron el mayor empeño posible

en acertar. Por lo demás, si de sus palabras usted insinúa alguna cosa, le ruego que me la diga con claridad para poder contestársela.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Señor Aznar, yo claramente le traslado lo siguiente. Hubo unos telegramas que se mandaron a todas las embajadas. ¿Por qué después no se mandan nuevos telegramas cuando la información cobra un signo distinto? ¿Por qué? Aquí se pueden dar las traslaciones que queramos. Cuando uno traslada información siempre se puede dar la importancia a cada dato que el que la traslada quiere aportar. Yo creo, señor Aznar, que por parte del Gobierno que usted en aquel momento presidía hubo claramente una voluntad de reafirmar la línea de la autoría de ETA; una voluntad que era compartida en la mañana del día 11 por un gran conjunto de la sociedad y de las fuerzas políticas, pero mantener esa voluntad por la teoría que es: y no descarto otras líneas; no descarto, pero la línea prioritaria sigo afirmando que es la línea de la banda terrorista ETA. Y de la investigación objetiva en esta Comisión de Investigación, muchos de los que estamos aquí yo le puedo asegurar, señor Aznar, que hemos llegado a la conclusión de que el día 12 por la tarde y el día 13 esa no era la línea definitiva. Y usted había realizado como presidente del Gobierno dos comparecencias públicas, pero le faltó la tercera; faltó la tercera comparecencia en la que llanamente expusiera como presidente del Gobierno: creíamos que esta era la línea prioritaria, creíamos que ETA era la autora, pero nos hemos equivocado; no lo es. Ahora la línea prioritaria es otra. No se trasladaba así la información. Podemos estar discutiendo horas, pero si repasáramos todos y cada uno de los comunicados veríamos que ese no era el sesgo que se daba al traslado de la información. Usted decía: la cinta, una cinta que no tiene ningún valor. ¿Se analizó esa cinta?

Los traductores realizaron la traducción de la cinta, pero después se nos ha explicado en esta Comisión de investigación que esa cinta contenía cánticos que abogaban por terribles hazañas bélicas contra los infieles, que impulsaban al suicidio en beneficio del islam. Se trataba de la sura tercera, con recitaciones del Corán, con 200 aleyas en las que se describía la batalla que libra el islam contra sus adversarios. Se sabe que esa sura tercera es una de las cuatro utilizadas por los ideólogos radicales. Por tanto, ¿existía la cinta? Sí, pero la cinta tenía este contenido. Junto a la cinta había unos detonadores y el mismo día 12 -esto está en los documentos no de esta Comisión sino judiciales- se sabe que los detonadores que aparecen en la furgoneta de Alcalá de Henares, donde está también esa cinta en árabe, depositada allí para dejar constancia -según supimos después por la propia investigación del CNI- de la autoría del atentado, son los mismos que se encuentran en la madrugada del día 12 en la bolsa hallada en Vallecas que no explotó. Como esto se sabe ya el día 12, hay una reafirmación clara de la segunda línea que nos llevaba al terrorismo islámico. Esto es lo que se deduce de lo que hemos podido conocer en esta Comisión de investigación. El día 13, sábado, a través de la investigación del teléfono móvil, se llega a una pista que lleva al locutorio de Lavapiés. Ese día 13 ya nadie piensa en la autoría de ETA. Así lo han dicho los mandos policiales, como el señor Rayón, que se hace ya cargo de la investigación y que dice que la única pista clara es la que conduce al terrorismo islámico. ¿Cuál es la percepción? Le pregunto con sinceridad, señor Aznar: Usted, que era entonces presidente del Gobierno, ¿por qué no comparece ante la opinión pública el día 13 y explica esa versión de los hechos? ¿Por qué no se dice el día 13: la línea prioritaria ya no ETA; la línea prioritaria es la que nos conduce al terrorismo islámico?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Señor diputado, permítame decirle que su evaluación, que es sin duda muy interesante, es una evaluación bastante fácil. Hoy está usted a día 29 de noviembre del año 2004, no está usted a día 11 de marzo del año 2004. Muchas de las cosas que usted dice que eran lógicas y que se saben muy bien no se sabían en ese momento. Usted me puede decir: Ahora todo me encaja, me encaja la furgoneta, me encaja esto, me encaja lo otro y me encaja lo de más allá. Sí, claro, ahora le pueden encajar muchas cosas, el problema está en si antes esas cosas encajaban o no encajaban. La responsabilidad que tiene el Gobierno, señor diputado, no es tomar decisiones sobre aquellos acontecimientos hoy, es tomar decisiones sobre aquellos acontecimientos entonces, y esa es una diferencia muy importante. Yo veo que el Gobierno ya no ha mentido, que el Gobierno ha dicho la verdad, que el Gobierno ha dado información; el problema ahora no es la mentira, no es la ocultación, no es la manipulación, sino que la información era sesgada. ¿Y cómo se sesga una información que dice que se ha abierto una segunda línea de investigación? ¿Cómo se sesga o se manipula una información que dice: se ha encontrado un vídeo, tenga usted la traducción? Explíqueme, porque no lo entiendo. Me dice usted: Ustedes estaban empecinados. No; yo estaba procurando averiguar la verdad y detener a los criminales mientras otros estaban aprovechando para intentar ganar las

elecciones, cosa distinta, cosa muy distinta y muy diferente. Por favor, no haga el juego infantil de decir: Ahora sabemos muchas cosas y, como sabemos muchas cosas, pasó..., y ¿cómo no...? Hay que tomar las decisiones en aquellos momentos. Usted me dice: Entonces, el día 13... La madrugada del día 13 al 14 el ministro del Interior sale a dar cuenta de lo que supimos a las 11:45 de esa noche, a las 11:45 de la noche.

(Termina el señor Aznar López.)

Si S.S. me dice desde el punto de vista de lo que significaba una responsabilidad, una autoría, yo lo he dicho. Ese vídeo, la reivindicación de ese vídeo, que se pidió por los servicios policiales que no se diese esa información y le voy a decir por qué. Porque los servicios policiales no estaban seguros ni tenían garantía de que eso fuera cierto y porque tenían el precedente del grupo, al que yo he citado antes y su reivindicación en Londres. Lo que los servicios de policía dijeron al ministro del Interior es: Esto parece que es serio, pero no tenemos garantías y por favor, no lo den. Y no lo hicimos. ¿Cuál es el empecinamiento o cuál es el sesgo? Yo no veo ni empecinamiento ni sesgo ninguno en todas esas cuestiones, señoría. Más aún, ojalá me hubiesen dicho desde el principio porque lo hubiesen sabido quiénes eran los autores materiales. Ojalá, lo hubiese sabido desde el principio. Ojalá, hubiésemos podido saber, el ministro del Interior, cuando se producen esas detenciones quiénes son los que hemos detenido. No lo sabía ni el ministro del Interior ni nadie, señoría. Nadie. Me dice usted: Dieron información sesgada. No, damos lo que damos. ¿Esos señores detenidos tienen antecedentes? No. Cuando el día 15, el que luego resultó ser uno de los autores material, se pide información al ministerio del Interior se le dice que no, que aquí no hay antecedentes que consten. Lo he dicho desde el comienzo y lo vuelvo a repetir, señoría. El Gobierno dio toda la información, la dio en su tiempo real y dijo todo lo que le decían los servicios policiales y no se empeñen en otras cosas.

Ahora, permítame que le diga que si lo que usted está insinuando en sus preguntas es que nosotros tuvimos especial empeño en señalar a la banda terrorista ETA porque podíamos pensar que esto nos beneficiaba le tengo que decir, señoría, que si esa es su insinuación la rechazo de un modo rotundo. Si eso es a donde usted quiera llegar, lo rechazo de un modo rotundo con la autoridad que me da el saber exactamente lo que yo le estoy diciendo, y yo he sido presidente del Gobierno; con la autoridad que me da haber dicho siempre que todos los terrorismos son iguales, y con la autoridad que me da haber estado dedicado durante ese tiempo y después a la averiguación de estos hechos, a aclarar muchas de estas circunstancias y a ponerla en conocimiento de los ciudadanos.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Señor Aznar, ¿cuándo tiene usted, como presidente del Gobierno en aquel momento, el convencimiento de que la pista más sólida es la islamista?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): ¿El convencimiento de que solamente hay una pista islámica sólida?

El señor **JANÉ I GUASCH**: No solamente, pero la que avanza más y la que tiene más...

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): La noche del sábado.

El señor **JANÉ I GUASCH**: ¿La noche del sábado al domingo?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Eso es.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Usted declaró en Radio Caracol, en Bogotá, que los responsables policiales, los responsables de la investigación -decía usted- transmitían la información al Gobierno hasta el día 13, es decir, hasta el sábado al mediodía no hubo constancia expresa y cierta de que había una pista islámica sólida.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Ahora. Eso lo sabe usted ahora.

El señor **JANÉ I GUASCH**: No, pero usted lo ha dicho estos días.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Sí, porque lo sabía también ahora.

El señor **JANÉ I GUASCH**: ¿A usted no se lo transmitieron?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No, señor. Es que ellos no lo sabían.

El señor **JANÉ I GUASCH**: El señor Rayón claramente nos dijo que ya a las 12:00 del mediodía del sábado se hizo cargo de la investigación, aunque formalmente se materializó a primeras horas de la tarde. Él y su gente se hicieron cargo a las 12:00 y sabemos que el señor Rayón es de la unidad dedicada al terrorismo no etarra.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Tenga en cuenta que yo solamente era el presidente del Gobierno, es decir, no estaba en el Ministerio del Interior.

El señor **JANÉ I GUASCH**: No es una información poco relevante.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No, señoría. Ni poco relevante ni mucho. No lo sé. Yo no conozco al señor que usted cita. Seguro que es magnífico, pero no lo conozco ni lo he tratado con él, ni he hablado con él. No tengo esa conciencia por lo menos. Quiero decirle que esa es una responsabilidad en todo caso, y aquí han comparecido, del ministro del Interior y del secretario de Estado. Aquí han comparecido todos y ustedes les han podido preguntar claramente.