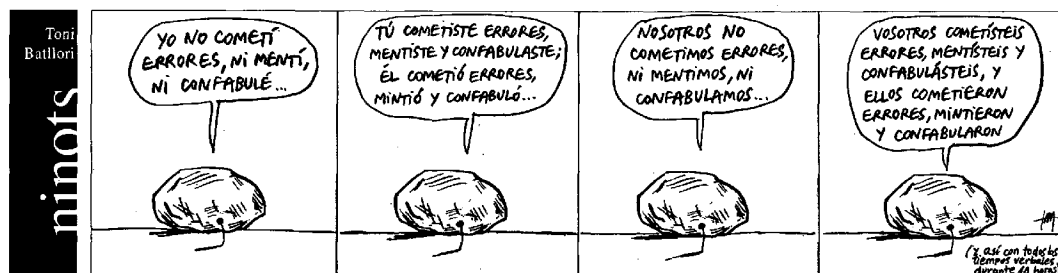


Comparecencia clave en la comisión del 11-M

Aznar dice que el 11-M buscó un vuelco electoral y pide investigar la verdad

- El ex presidente vincula la masacre con ETA y reclama que se aclare "quién y por qué se eligió el 11-M"
- Once horas de intervención con duras acusaciones al PSOE por "fabricar la mentira hasta dar asco"
- Los partidos de la oposición aseguran que el gobierno del PP actuó con improvisación



La comparecencia de José María Aznar ante la comisión que investiga los atentados del 11 de marzo se convirtió en una defensa cerrada de la gestión del ex presidente y sus gobiernos frente a la amenaza del terrorismo islámico y en una afirmación reiterada de que la acción terrorista persiguió alterar el resultado electoral.

JOSÉ MARÍA BRUNET

MADRID. — No defraudó. La comparecencia en el Congreso del ex presidente Aznar siguió la pauta esperada, en cuanto al rechazo de la autocritica y el lanzamiento de ataques directos al resto de los grupos políticos, en especial al PSOE, por haberse aprovechado de "la manipulación" que "una cadena de radio" —en obvia alusión a la Ser— realizó de la investigación del 11-M. Aznar rechazó el concepto "conspiración" para referirse a ese engranaje de intereses, pero centró su defensa en que una emisora difundió "mentiras" y un partido, el PSOE, recogió los réditos. El ex presidente añadió que los socialistas no fueron ajenos a las concentraciones ante sedes populares, el 13 de marzo, cerrando el círculo de los ataques que sufrió el PP tras los atentados.

Aznar no cedió un palmo de terreno en su autodefensa. Afirmó que los atentados del 11-M persiguieron "volcar" los resultados electorales que iban a producirse setenta y dos horas después. Todo ello, junto a durísimas acusaciones al PSOE y a algunos medios de comunicación por "fabricar la teoría" de que el Ejecutivo ocultó datos. En su opinión, mintieron "hasta dar asco".

El ex presidente acudió al Congreso con un traje político ignífugo. De poco valieron los lanzallamas de los



Aznar poco antes de su intervención, ayer, ante la comisión del 11-M

grupos parlamentarios. Todos ellos, excepto el PP, le acusaron de improvisación ante los atentados y de haber ofrecido una información sesgada sobre el curso de las investigaciones durante aquellos tres días. Durante las casi once horas de su comparecencia, Aznar mantuvo una actitud

rocosa. Sólo Jordi Jané (CiU) y Unxue Barkos (Nafarroa Bai) consiguieron arrancarle algún gesto dolorido. Con los demás se enfrentó a machetazos.

El ex presidente pidió que se siga investigando sobre la posible relación entre ETA y Al Qaeda, al tiempo que lamentó la opacidad en que

a su juicio ha caído la actual fase de investigación de aquellos atentados. Y añadió que el propósito de los terroristas estuvo tan claramente dirigido a interferir el proceso electoral, que si los comicios se hubieran adelantado al día 7 —como

pensó en hacer durante el periodo hábil para la convocatoria—, los atentados se habrían producido el día 4. El ex presidente añadió que después del 11-M los terroristas saben que pueden volver a interferir en unas elecciones, y subrayó que Occidente en general y España muy específicamente siguen bajo la amenaza del terrorismo islámico, a pesar de que el Gobierno socialista decidió retirar las tropas de Iraq.

Aznar sostuvo también que jamás mintió al trasladar a la opinión pública los datos que la policía proporcionó al Gobierno del PP sobre sus actuaciones para esclarecer los hechos del 11-M. Afirmó, así, que si el Ejecutivo no subrayó la importan-

LAS TESIS

El peligro persiste pese a la retirada de tropas de Iraq, dice el ex presidente

LAS PISTAS

"El gobierno empezó a investigar la pista islámica pese al criterio policial"

LAS FECHA

"Si las elecciones se hubieran convocado el 7, el atentado habría sido el 4"

cia de la pista islámica antes del 14 de marzo fue porque "nadie" en la cúpula policial le señaló que esa fue la pista fundamental. Más aún: el ex presidente dijo que fue el Gobierno quien, ante la aparición de la furgoneta con la cinta de versos coránicos de los terroristas, dio instrucciones a la policía para seguir esa pista como segunda vía de investigación, pese al criterio policial. Aznar reconoció haber hablado con los directores de los medios para atribuir inicialmente la autoría a ETA, pero añadió que esa misma tarde les informó de la apertura de una nueva línea de indagaciones.

Los portavoces de todos los grupos buscaron, a su vez, hacer nueva luz sobre la conducta del Gobierno ante la amenaza del terrorismo islámico, constatada tras el atentado de Casablanca de mayo del 2003, y sobre la gestión de la crisis desatada a primera hora del 11-M. Lo máximo que admitió Aznar fue que pudieron producirse "fallos" en la actuación de algún mando de las fuerzas de seguridad del Estado, singular-

Del 'comando dixan' a los fondos reservados

El ex presidente del Gobierno dirigió numerosos ataques al PSOE a lo largo de su comparecencia, como principal beneficiario de la situación creada tras los atentados y de la subsiguiente "manipulación" informativa, que —añadió— llegó a "dar asco". Aznar señaló que quienes ahora le acusan de improvisación son los mismos que en otros momentos se burlaron de sus advertencias sobre la amenaza del terrorismo islámico, llamando, por ejemplo, *comando dixan* al que fue detenido en Catalunya a petición de los tribunales franceses, porque entre otras cosas se

le ocupó detergente para fabricar explosivos. Aznar dijo también que el Ministerio del Interior ha funcionado mejor o peor según qué etapa se examine, pero replicó a las acusaciones del PSOE sobre los fallos políticos y policiales afirmando que "ya nos hubiera gustado encontrar algún fondo más, si algunos no se los hubieran llevado antes", en referencia a la malversación por la que ha sido condenado el antiguo secretario de Estado de Seguridad, Rafael Vera, y por la que en los próximos días deberá ingresar en prisión.

Continúa en la página siguiente



CAJA MADRID

30/11/04 LA VANGUARDIA

BARCELONA

Prensa: Diaria
 Tirada: 240.530 Ejemplares
 Difusión: 205.330 Ejemplares

Documento: 2/5
 Impresión: Blanco y Negro
 Sección: Nacional



Página: 14

Comparecencia clave en la comisión del 11-M

ERC promociona el libro 'El caso Carod'

■ El portavoz de ERC en la comisión del 11-M, Joan Puig, exhibió durante su segunda intervención en la sesión de ayer el libro *El caso Carod*, de Víctor Alexandre, que recientemente ha sido traducido al castellano, y se lo regaló a José María Aznar. El ex presidente del Gobierno prometió leerlo. El propio Carod-Rovira ha presentado la obra en varias ocasiones

Apoyo y críticas a Aznar en la calle

■ Un centenar de personas convocadas por la Asociación de Víctimas del 11-M se manifestaron ayer frente al Congreso de los Diputados para exigir responsabilidades políticas a Aznar, mientras decenas de sus seguidores mostraron también su apoyo al ex presidente durante su comparecencia ante la comisión. No hubo incidentes, aunque sí choques verbales



La Asociación de Víctimas del 11-M protestó contra Aznar

Pleno de diputados y ministros del PP

■ No estaba previsto. El PP iba a tener una representación limitada aunque cualificada de la dirección, pero de forma espontánea se presentaron en la comisión cerca de medio centenar de diputados del PP, dispuestos a arrojarse a Aznar. Entre ellos, seis ministros de sus distintos gabinetes. Faltó Rajoy, que no varió su agenda para dar una imagen de normalidad

El ex presidente no admite errores, sólo algunos fallos en la Guardia Civil de Asturias

Viene de la página anterior

mente entre la Guardia Civil de Asturias, donde se robaron y vendieron los explosivos luego utilizados en los atentados de Madrid. El ex presidente se preguntó, así, si el actual titular de Interior podría asegurar que conoce los detalles de las investigaciones que se llevan a cabo "en la última comandancia de la Guardia Civil".

Los interrogatorios tuvieron numerosos momentos de tensión. El ex presidente no rehuyó en ningún momento el cuerpo a cuerpo y, en cierto modo, lo buscó. El debate fue intenso con Joan Puig (ERC), Emilio Olabarria (PNV), Gaspar Llamazares (IU-ICV) y Álvaro Cuesta (PSOE). El portavoz de CiU, Jordi Jané, optó por una mayor suavidad, pero sólo aparente.

Así, cuando Aznar argumentó que el Ejecutivo abrió una segunda línea de investigación para seguir la pista del terrorismo islámico "a pesar" del criterio policial, Jané advirtió al ex presidente que haber seguido otra conducta y haber ignorado



Aznar con el presidente de la comisión del 11-M, Paulino Rivero

LA CONSTATACIÓN

Jané (CiU) dice que mantener la pista etarra habría sido delictivo

LA PUYA CON ERC

Cruce de acusaciones entre Puig (ERC) y Aznar a cuenta de Carod y ETA

LEGITIMIDAD DEL 14-M

Olabarria (PNV) sostiene que el ex presidente sigue deslegitimando el resultado del 14 de marzo

BUSH, EN LA ESCENA

Cuesta lamenta que el testimonio de Aznar no sea como el de Bush por el 11-S

dichos indicios, hubiera podido llegar a ser "delictivo".

El portavoz de CiU recurrió a abundantes citas de los mandos policiales que han comparecido desde julio último ante la comisión parlamentaria del 11-M para sostener que durante aquellas 72 horas, a medida que se alejaba la hipótesis de ETA crecían los indicios de la pista islámica. El ex presidente insistió en que nunca se le trasladó una opinión terminante en tal sentido, y subrayó que fue una emisora -la Serla que dio una serie de datos falsos al respecto, como la existencia de un terrorista suicida.

Con el resto de portavoces, Aznar sostuvo interminables forcejeos dialécticos, que con frecuencia le llevaron a la ironía o al sarcasmo. Así, ante la queja de Joan Puig en el sentido de que el PP criminalizó a los nacionalistas, el ex presidente respondió que "si su jefe político ha llegado a acuerdos con ETA, no me lo haga pagar a mí". Emilio Olabarria (PNV) le reprochó que, en la práctica, siga deslegitimando el resultado electoral al sostener que el atentado buscó coincidir con las elecciones para "volcar" el veredicto de las urnas. Y ante las alusiones de Cuesta a la mayor dignidad del presidente Bush al informar a la comisión del 11-S, Aznar calificó el elogio de inverosímil, proviniendo del PSOE, y le recomendó que se lo haga llegar al presidente de EE.UU., "a ver si tienen más suerte que hasta ahora".

EL ESPECTADOR

FERNANDO ÓNEGA

Aznar, contra el imperio

De Bush, hasta los andares. Así entra Aznar en la sala del suplicio: firme, sobrio, solemne, con aires de suficiencia. Recuerda, debe ser el subconsciente, al señor Bush. Sabe el papel que va a representar: el papel del hombre de la conciencia tranquila. Y lo representa a la perfección. En su primera intervención queda claro todo lo que tiene que comunicar: hizo lo que tenía que hacer el 11 de marzo; no engañó ni trató de engañar a nadie; los terroristas no sólo querían provocar una matanza, sino volcar las elecciones; y son los demás quienes han mentido y manipulado.

Esa fue su línea argumental y no se salió un milímetro. Y lo hizo bien. Estuvo

sereno, sin un asomo visible de nervios. Sólo se le quebró un poco la voz -el detalle que delata su incomodidad- cuando respondía a Joan Puig, de ERC. Su arma secreta, acusar a los adversarios de ser profetas del pasado. ¿Crispado? No. Ése no era su estado de ánimo. Contundente, es la palabra. Con esa seguridad aznariana que le lleva a decir a Olabarria (PNV): "De ustedes no acepto ninguna lección".

En ciertos momentos, la película se podía titular *Aznar, contra el imperio*; el imperio Polanco, naturalmente. Nunca, que yo recuerde, un político atacó tan duramente, tan directamente, a un grupo de comunicación. Unas veces con cita expresa y otras con alusiones veladas, lo trató como un brazo ejecutor de una

política encaminada, según él, a manipular al electorado. Se nota que es un hombre que ya no tiene inconvenientes para gritarle al lucero del alba.

Y se nota, sobre todo, que tiene una verdad, la auténtica, y está dispuesto a hacerla resplandecer. Esa es su obsesión y con ese fin acudió al Congreso: a proclamar esa verdad, a justificarse ante la historia, y a no pasar a la misma historia con esa imagen de manipulador fracasado que las crónicas han arrojado sobre él. Para eso maneja datos, recuerdos minuciosos, frases dichas en declaraciones públicas o conversaciones privadas. Todo, enriquecido con una memoria selectiva, que le hace recordar muchos detalles, pero olvidar frases atribuidas a mandos

policiales o al mismísimo Pujol. Su coartada es la del hombre ocupado: "Yo no puede ver tanta televisión como usted".

Después de tantas horas de respuestas, preguntas tan reiterativas que parecían una trampa, nivel manifestamente mejorable de los comisionados, algo de tedio y resistencia física a pruebas de *supermanes*, Aznar ha conseguido sus objetivos: entusiasmo a sus simpatizantes; demostró rigor ante los neutrales; arrojó dudas sobre los adversarios y, como propina, se lo dejó difícil a Zapatero.

Ha dado tantos datos sobre sus conversaciones aquellos días, que ha dado la vuelta a la tortilla: por arte de su magia, ahora es el actual presidente quien más cosas tiene que explicar. ●

Comparecencia clave en la comisión del 11-M

"Usted insulta a las víctimas y a los electores"

MADRID. Redacción

José María Aznar mantuvo un tenso debate con el portavoz del PSOE, Álvaro Cuesta, quien acusó al ex presidente del Gobierno de actuar con una motivación electoral entre el 11 y el 14 de marzo y de extender la teoría de que los atentados cambiaron el resultado de las urnas y dieron el triunfo a los socialistas.

Álvaro Cuesta. -Ustedes tomaron varias decisiones, señor Aznar. La primera, poner en marcha un ventilador de sospechas, de infamias y de insinuaciones (...). Decir que el atentado fue principalmente dirigido a cambiar el Gobierno de España, como sostiene su propio partido, es poner de una manera persistente la tesis de la deslegitimación electoral, pero sobre todo es insultar al cuerpo electoral (...). Y a la vez que se insulta a las víctimas y al cuerpo electoral, se está haciendo un menosprecio al propio atentado.

José María Aznar. -No, no, no; nadie ha discutido la legitimidad, señoría. Lo que aquí se ha dicho y se ha demostrado es que la jornada del 13 de marzo algunos partidos y algunas fuerzas políticas, entre otras la suya, permitía-

me que lo diga, organizaron un formidable acoso de manipulación en contra del PP.

A.C. -Usted no tiene la más mínima legitimidad para imputar al Partido Socialista los comportamientos que ha emitido como arma arrojadiza (...). O sea, que no manipule y no mienta deliberadamente.

J.M.A. -El gobierno de entonces dijo la verdad y mintieron otros. (...) probablemente los que no dijeron y no culpabilizaron a los terroristas directamente desde el principio.

A.C. -En los ocho años de gobierno, ¿dijo en alguna parte o en algún discurso o aludió a la relación entre ETA y los terroristas islamistas? Si es así, ¿encargó alguna investigación a la policía, a los servicios de inteligencia sobre esa información?

J.M.A. -He dicho siempre que todos los terroristas son iguales y que todos los terroristas acaban teniendo conexiones.

A.C. -¿Sabe usted que los datos policiales relativos a la detención de imputados por el 11-M y de circulación de caravanas surgen los días 16, 17 y 18 de marzo, en el ámbito policial, en la Comisaría General de Información? ¿No le reportaron información, mien-

CUESTA. "Nuestra percepción es que usted ha hecho un papel de embaucador"

AZNAR. "¿Qué me está diciendo después de lo que ustedes han hecho desde que han llegado al Gobierno? Tengan la decencia de tener un límite"

CUESTA. "Usted aludió a una conexión entre ETA y terrorismo islamista; en sus ocho años de Gobierno, ¿encargó alguna investigación sobre esa información?"

AZNAR. "He dicho siempre que todos los terroristas son iguales y que todos los terroristas acaban teniendo conexiones"

Álvaro Cuesta, del PSOE



tras estaba en funciones, sobre esos extremos?

J.M.A. -Si usted lo que me pregunta es si yo el 11 de marzo sabía que había dos caravanas, que las dos caravanas de la muerte habían salido el mismo día, le digo que no lo sabía, que los supe después (...). Ahora, yo lo que me pregunto es por qué se produce eso.

A.C. -La percepción de mi grupo (...) es la de que hoy ha hecho usted un papel de embaucador (...). Ese tipo de comportamiento, unido al esperpento de la sobreactuación falaz, es una de las formas de mentir."

J.M.A. -¿Qué me está diciendo, señoría, después de lo que ustedes están haciendo desde que han llegado al Gobierno? Por lo menos tengan la decencia de tener un límite.

A.C. -El balance de mi grupo (...) es que, efectivamente, ustedes mintieron. Sigue sin aparecer esa conexión de ETA que, además, cuanto más investiga esta comisión, más se desvanece.

J.M.A. -Yo he pedido que se investigue. No tengo ninguna tesis en relación con las conexiones de la banda terrorista ETA, pero ¿está usted en condiciones de afirmar que no hay ninguna conexión?"

A.C. -Cuantos más investiga esta comisión, en la misma progresividad aparecen más fallos en el normal funcionamiento de los servicios, porque ustedes tenían mucho de apariencia pero a veces poco de gestión y de coordinación.

J.M.A. -Cuando se habla de fallos y de imprevisión, señoría, no hay que ser temerario y hay que situar las cosas más bien pensando en el futuro que pensando en el pasado.●

"Por qué no dijo el 13 que la prioridad era la pista islámica"

MADRID. Redacción

El interrogatorio de Jordi Jané a José María Aznar se desarrolló en un tono menos tenso que otros en la comparecencia de ayer, aunque, pese a todo, también se produjeron algunos controntrazos.

Jordi Jané. -¿Puede asegurar que siempre se trasladó lo que se sabía?

José María Aznar. -El gobierno trasladó toda la información de que disponía. Antes he puesto el ejemplo de que llegó al punto de repartir la traducción del vídeo de la reivindicación terrorista, hasta eso. Toda la información en tiempo real.

J.J. -El día 11 llama a los medios de comunicación en dos ocasiones. En primer lugar, para reafirmar la autoría de ETA. En segundo lugar, para decir que se ha abierto una segunda línea de investigación (...) ¿Por qué no vuelve a llamar cuando comprueban desde el gobierno que la línea de ETA ya no es prioritaria y gana fuerza la pista islamista?

J.M.A. -Yo tuve informes verbales e informes escritos encima de la mesa que me hablaban de una autoría islamista. Es lo que le he

dicho antes, ¿por qué el gobierno va a tener un empecinamiento especial en atribuir el atentado a alguien, si es el gobierno el que decide que se abra una segunda línea de investigación? Pero si somos nosotros los que lo decidimos! (...) Segunda cuestión que me plantea, llamada a directores de medios de comunicación. Yo me reunía en distintas ocasiones con directores de medios de comunicación, medios escritos de Madrid y de Barcelona, hablábamos de terrorismo. Esa mañana del 11 me pareció lógico hacer una llamada y decirles: esto es lo que nos dicen los servicios policiales, este es el ambiente que se detecta en torno a la banda terrorista. No me pareció que nadie se extrañase, agradecerían la llamada. Ya he contado que, por ejemplo, el director de *El País* me dijo: 'No, si yo ya he dado instrucciones para que se cambie la portada y donde pone terrorismo ponga banda ETA'.

J.J. -¿Por qué motivo se envían telegramas cuando la autoría de ETA está clara y no se envía ningún telegrama después, cuando hay dudas más que razonables de que ETA pueda ser la autora de los atentados?

J.M.A. -La ministra de Exteriores ha com-

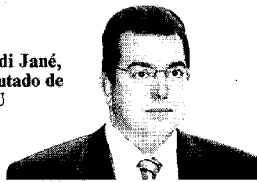
JANÉ. "Cuando el río suena, agua lleva. El río sonaba. Había ese clamor de 'quién ha sido'"

AZNAR. "El río llevaba suicidas que no existieron (...), el río llevaba llamadas a concentraciones ante el PP. El río llevaba muchas piedras"

JANÉ. "El día 11 llamó a los directores de los medios de comunicación en dos ocasiones"

AZNAR. "No me pareció que nadie se extrañase. Ya he contado que el director de 'El País' me dijo: 'No, si yo ya he dado instrucciones para que se cambie la portada y donde pone terrorismo ponga banda ETA'"

Jordi Jané, diputado de CiU



parecido en esta comisión y ha hablado de los telegramas. Se mandaron antes de que se produjese cualquier circunstancia innovadora en ese proceso y en esa investigación.

J.J. -Ese día 13 ya nadie piensa en ETA. Así lo han dicho los mandos policiales (...) ¿Por qué no comparece ante la opinión pública el día 13 y explica que la línea prioritaria es la que nos conduce al terrorismo islámico?

J.M.A. -Permítame decirle que su evaluación, que es sin duda muy interesante, es una evaluación bastante fácil. Hoy está usted a 29 de noviembre, no está usted a día 11 de marzo del año 2004. Muchas de las cosas que usted dice que eran lógicas y que se saben muy bien no se sabían en ese momento.

J.J. -Señor Aznar, el refranero, que siempre es muy sabio, dice: 'Cuando el río suena, agua lleva'. (...) El río sonaba. Había ese clamor de quién ha sido, qué está pasando, por qué no se nos dice que hay una pista más sólida que no es la pista de ETA. Y agua llevaba. ¿O considera que finalmente era ETA la autora de los atentados?

J.M.A. -El río llevaba suicidas que no existieron, llevaba furgonetas que se habían descubierto cuyo contenido no se sabía, el río llevaba videos desde la mañana del sábado que no existían, el río llevaba llamadas a concentraciones ante las sedes del PP. El río llevaba muchas cosas, muchas piedras. (...) ¿No llevaba el río también que el ministro del Interior había presentado un decreto de suspensión de las elecciones al Rey? ¿Cómo llama usted a eso, un sesgo, una calumnia? Yo creo que es más bien una calumnia.●

Comparecencia clave en la comisión del 11-M

“¿Pensaron que la gente se acordaría de la guerra?”

MADRID. Redacción



El diputado de ERC Joan Puig intentó centrar el interrogatorio a Aznar en su gestión tras el 11-M, pero no pudo evitar que se hablara de las conversaciones de Carod con ETA.

Joan Puig. —Impedir un atentado siempre es muy difícil (...), pero usted no estuvo a la altura de la situación. No estuvo a la altura de lo que esperaban los ciudadanos de este país. Usted no asumió su papel, su falta de liderazgo quedó patente en sus reacciones posteriores. Aún hoy no ha superado su complejo de inferioridad. La obsesión por obtener la victoria a cualquier precio le perdió (...). ¿Por qué cree que su partido, que usted, perdió las elecciones el 14 de marzo?

José M. Aznar. —Yo no voy a hablar aquí de las simpatías que me puede tener la banda terrorista ETA, pero ¿me quiere decir que usted se siente beneficiado porque los ataques los hubiesen hecho los islamistas? ¿Eso le benefició a usted electoralmente?

J.P. —El que pregunta soy yo.

J.M.A. —¿Por eso desencadenaron esa campaña de manipulación? ¿Me está usted diciendo eso, que se siente beneficiado usted porque los ataques fueron hechos por el terrorismo islámico? Yo he dicho toda mi vida, señoría, que no distingo entre terrorismo, toda mi vida, que todos los terrorismo son iguales y que todos acaban teniendo conexiones. (...) Si usted me pregunta por qué el PP perdió las elecciones, le diré que fue porque hubo más ciudadanos que votaron al PSOE que al PP, estrictamente por eso perdió las elecciones.

J.P. —Usted ha dicho que no convocó el gabinete de crisis sino que convocó a los que usted quiso. En aquella reunión, cuando tomaron las decisiones de seguir cuando no había ninguna pista encima de la mesa de ETA, ¿qué valoraron?, ¿consecuencias electorales?, ¿valoraron que si había sido Al Qaeda la gente se acordaría de la guerra de Iraq?

J.M.A. —Yo tengo reunión del gabinete de crisis a las 11 de la mañana del jueves. Le

PUIG. “¿Por qué cree usted que su partido perdió las elecciones?”

AZNAR. “Me está usted diciendo que se siente beneficiado porque los ataques fueron hechos por el terrorismo islámico?”

PUIG. “Usted se escuda en que Carod habla responsabilizado a ETA, pero meses antes lo había criminalizado brutalmente”

AZNAR. “Si su jefe político ha llegado a acuerdos con la banda terrorista ETA, por favor, no me responsabilice a mí”

Joan Puig, portavoz de ERC



quiero recordar que el Gobierno no se pronuncia hasta las 13.30, pero que el señor Carod-Rovira lo hace a las 11.45. Perdóneme, pero ¿por qué el señor Carod-Rovira responsabiliza públicamente a la banda terrorista ETA a las 11.45 de la mañana y usted acusa al gobierno que todavía no se ha pronunciado?

J.P. —Es muy sencillo que señores como Carod-Rovira o Ibarretxe saliesen aquella mañana diciendo que era ETA. Su Gobierno, meses antes, hizo una brutal campaña de intoxicación, de criminalizar a los partidos democráticos que no pensaban como ustedes.

J.M.A. —Si su jefe político ha llegado a acuerdos con la banda ETA, por favor, no me responsabilice a mí, pregúntele a él. Pero no lo pague usted ni con los demás ni con nadie. En particular no me pregunte a mí (...). Cada uno debe asumir sus responsabilidades, señoría. Ustedes asuman las suyas. Forman parte ahora mismo de una coalición de Gobierno. Explíqueme al país cuál es la situación (...) Como las tropas españolas ya no están en Iraq, ¿ya no hay riesgos para España? Díganse los ustedes a la opinión. Y, como he dicho antes, decreten el Estado de felicidad.

J.P. —¿Conoce el significado de la palabra *enraonar*? (...) Dialogar razonadamente forma parte de las obligaciones de los políticos.

J.M.A. —Lo que no voy a hacer nunca es confundir el diálogo razonable y flexible, el *enraonar* que usted dice, con dar la razón a los terroristas. Eso nunca lo voy a hacer. ●

“No era la persona idónea para afrontar el terrorismo”

MADRID. Redacción



El representante del PNV, Emilio Olabarria, se enfrentó con dureza con Aznar, especialmente por las alusiones del ex presidente a ETA, que fueron una constante durante toda la comparecencia.

Emilio Olabarria. —Lo que nos llama la atención es precisamente esta reflexión que hace usted: que si usted hubiera convocado el día 7 las elecciones, usted tiene la convicción de que el día 4 se habrían producido los atentados (...).

José María Aznar. —Le he dicho que he llegado a la conclusión de que si hubiese convocado las elecciones el día 7, los atentados se habrían producido el día 4. Y le he dicho, señoría, que hoy todos los gobiernos democráticos en cualquier país del mundo y todos los líderes responsables de cualquier país del mundo piensan, y deberían pensar, si alguno no lo piensa todavía, que después del 11 de marzo todos los terroristas saben cuál es el ca-

mino para interferir en los procesos electorales en los países democráticos (...).

E.O. —Ha dicho otra cosa: que está probado de modo fehaciente. Exactamente tengo apuntada la expresión: “Es un hecho incuestionable hoy la conexión entre Al Qaeda y ETA”.

J.M.A. —He dicho que es un hecho incontestable que existen vinculaciones y he hablado de las cárceles; he hablado de las caravanas de la muerte; he hablado de los teléfonos con las localizaciones, y he hablado de los suministros comunes de explosivos. Eso es exactamente de lo que he hablado y me parece que es de alguna relevancia (...).

“Lo que yo he afirmado en mi discurso, señoría, es que del mismo modo que había ciertas especulaciones o alguien decía que no había contactos entre terroristas, yo he mantenido siempre que entre terroristas había contactos y le he citado cuatro ejemplos. ¿Su señoría está en condiciones de decirme que no han existido?”

E.O. —Le voy a decir honestamente que

AZNAR. “Es un hecho incontestable que existen vinculaciones entre organizaciones terroristas”

OLABARRIA. “Usted mezcla las cosas. Aquí no estamos para hablar de ETA ni de los muertos que ha causado”

AZNAR. “Yo no voy a pedir perdón por haber hecho todo lo posible para terminar con la banda ETA”

(...) “Todos los terroristas saben cuál es el camino para interferir en un proceso electoral”

Emilio Olabarria (PNV)



nunca le consideramos una persona idónea para afrontar problemas de la envergadura de la lucha contra el terrorismo por una razón (no se moleste, se lo digo con todo el respeto) porque usted ha sido víctima del terrorismo. Hay un principio axiológico en derecho penal, en derecho punitivo, que consiste en que las víctimas no pueden ser nunca las que determinen las penas a aplicar en todos aquellos delitos que han sufrido en sus propias carnes (...).

J.M.A. —El decir que la condición de víctima del terrorismo incapacita para luchar contra el terrorismo es algo tan asombroso y tan inaudito que simplemente pido que conste en el *Diario de sesiones*. Lo he dicho en diversos lugares diversas ocasiones: yo no voy a pedir perdón por haber hecho todo lo posible para terminar con la banda terrorista ETA. Una banda que no es una obsesión personal, señoría. Lo es para las más de 900 víctimas en España. (...).

E.O. —Usted mezcla las cosas inconvenientemente. Aquí no estamos para hablar de ETA ni de, desgraciadamente, los 900 muertos que ha causado ETA. Aquí estamos hablando de si la previsión y la prevención funcionaron en relación al 11 de marzo.

J.M.A. —Yo he dicho en mi intervención esta mañana que de estas cosas estaba dispuesto a hablar tanto del pasado, como de presente, como del futuro, pero yo aconsejo que se hable del futuro, señorías. ●

“Ustedes no valoraron la amenaza de Al Qaeda”

MADRID. Redacción



El turno de preguntas protagonizado por el líder de Izquierda Unida, Gaspar Llamazares, constituyó uno de los momentos más tensos de la comparecencia del ex presidente Aznar.

Gaspar Llamazares. —Ustedes no valoraron la amenaza (...) y la prueba son las declaraciones del señor Acebes (...) cuando dice que no hay ningún dato que señale a España como objetivo prioritario de Al Qaeda.

José María Aznar. —Usted me pregunta y yo le digo que creo que las prioridades del Gobierno, una vez se habían cometido los atentados (...) eran las correctas.

G.L.L. —Le he preguntado de antes del atentado.

J.M.A. —Yo llevo hablando aquí desde las nueve de la mañana (...). Le he dicho que una cosa es prever la amenaza y otra distinta es evitar todas las amenazas. Y le he dicho también que Su Señoría no es precisamente el

más indicado para hablar de cuestiones relativas a la prevención.

G.L.L. —Me gustaría que respondiese a las preguntas, señor Aznar.

J.M.A. —Estoy contestando...

G.L.L. —No está contestando a nada.

J.M.A. —Lo que sí sé es que 120 terroristas islamistas fueron detenidos en aquellos años, el país de Europa que más terroristas islamistas detuvo.

G.L.L. —En las memorias anuales de la Fiscalía del Estado, no hay ni una sola instrucción, ninguna, referida al terrorismo islamista, ni en el 2002 ni en el 2003 ni en el 2004.

J.M.A. —Si España puede decir que es el país que más islamistas ha detenido es porque está actuando contra el terrorismo islamista.

G.L.L. —Después de sus acciones preventivas en Iraq (...) ¿Es más seguro el mundo y estamos más seguros en nuestro país frente al terrorismo islámico o lo que se ha provocado es una mayor inseguridad.

LLAMAZARES. “Después de sus acciones preventivas en Iraq, ¿es más seguro el mundo?”

AZNAR. “No tengo la menor duda de que esa intervención no tuvo nada que ver con los atentados en España”

LLAMAZARES. “Después del mayor atentado en nuestro país, usted no convocó el gabinete de crisis y se dedicó a desinformar”

AZNAR. “De la desinformación ya se encargaron otros. Entre ellos, usted”

El líder de IU, Gaspar Llamazares



J.M.A. —Además de estar amparado en las resoluciones de Naciones Unidas (...).

G.L.L. —Le he preguntado si ahora estamos más seguros después de la guerra de Iraq.

J.M.A. —No tengo la menor duda de que el mundo es mejor sin Saddam Hussein.

G.L.L. —¿Mejor ante el terrorismo islamista?

J.M.A. —No tengo la menor duda de que esa intervención (...) no tuvo nada que ver con los atentados en España. (...) Yo espero que se sepa toda la verdad sobre el 11 de marzo.

G.L.L. —También la verdad de Iraq, ¿Dónde están las armas de destrucción masiva? (...) Después del mayor atentado que sufre nuestro país, usted no convoca el gabinete de crisis ni aprueba el plan de emergencia (...); usted hace una labor de desinformación.

J.M.A. —La desinformación, lo que no existía, de eso ya se encargaron otros de hacerlo. Entre otros, usted. ¿Por qué me pide cuentas?

G.L.L. —¿Ha fallado algo en la prevención? ¿O es que no ha fallado nada y, por tanto, usted está completamente satisfecho de su gestión?

J.M.A. —Si después de diez horas de comparecencia yo le diese a usted la alegría de que se encontrase mañana un titular que diga: Aznar admite fallos. Pues no le voy a dar esa alegría. ¿Usted es perfecto, señor Llamazares?

G.L.L. —No.

J.M.A. —¿No? Pues yo tampoco. Nada más que eso. ●

Comparecencia clave  **en la comisión del 11-M**

Con la furia de los Trastámara

ANÁLISIS

ENRIC JULIANA

José María Aznar llegó, vio y salió ayer en busca de algo más que un resarcimiento moral por la hecatombe de marzo. El ex presidente del Gobierno mantuvo durante casi once horas una solidez granítica. Tersa y dinámica por la mañana; sombreada por la fatiga en la sesión de tarde, cuando su rostro comenzó a acusar algo más que cansancio: la huella de nueve meses de extrema tensión. De sufrimiento, sin duda alguna. No está de más escribirlo, porque uno de los efectos nefastos de toda caricatura excesiva, de la sátira salvaje, es la deshumanización. Y la política no se entiende sin la pasión humana.

El ex presidente del Gobierno acudió al Congreso de los Diputados a medirse con el fantasma del complot, el eco de la conjura y el estigma de la mentira. No sólo para vindicar su honor e intentar sacar al Partido Popular del atolladero. Ante las cámaras de televisión, Aznar también quiso recuperar la *autoritas*, concepto que en la antigüedad se refería a la capacidad de persuasión moral, aptitud que hoy conocemos como liderazgo. Ése es el fuego sagrado que, con gesto doliente y reflejos más que agresivos, rozando la ofensa en los momentos de mayor encarnizamiento, le obsesiona retomar. Con qué objetivo lo sabremos con el tiempo.

Por la mañana estuvo casi arrollador por falta de adversarios. Sólo Jordi Jané, de Convergència i Unió, sin duda el mejor interrogador de la comisión del 11-M, consiguió plantear el diálogo con el ex presidente en términos verdaderamente indagatorios, educadamente inquisitivos. Jané hizo honor al



DANI DUCH

Jordi Jané en el momento de hacer entrada en la comisión de investigación del 11-M

eco anglosajón que tuvo CiU en sus mejores tiempos.


Joan Puig, de Esquerra Republicana, medio divertido y punzante, estaba más pendiente de la audiencia televisiva en el Pla de l'Estany que de la esgrima implacable, gallarda, pero también con golpes bajos, que es capaz de practicar un hombre que estuvo a punto de ser pulverizado por una bomba de ETA. En algunos momentos, Puig parecía un delantero atolondrado de la selección re-

publicana de hockey sobre patines, en uno de esos momentos de embrollo que tan vivaz deporte suele propiciar detrás de las porterías. Por la tarde, el de Blanes estuvo un poco más fino e incluso brilló cuando descolocó a Aznar, ya fatigado, con una invitación a *enraonar*.

Emilio Olabarria, del PNV, que habla un castellano con timbre de jurista, empezó estupendo, pero quiso rizar tanto el rizo que se empanató como el Atlético de Bilbao una

tarde espesa en el campo del Tenerife. Gaspar Llamazares comenzó con buen saque, pero Aznar, que le tiene ganas, poseído por ese instinto profundo de la derecha castellana cuando se le presenta la oportunidad de humillar al rojerío, le rompió el servicio con la furia antigua y gélida de los Trastámara.

Acostumbrado a competir consigo mismo, renunció al almuerzo y casi a los urinarios anexos al aula internacional del Congreso, donde se desarrolló la maratónica sesión. Ahí comenzaron a fallarle los biorrit-

Aznar, agresivo y metálico, salió en busca de la 'autoritas' perdida; sólo la diputada de Nafarroa Bai le pudo 

mos. Unxue Barkos de Nafarroa Bai le puso de los nervios. La señora Barkos, además de *abertzale* legalizada es locutora de televisión. Tiene oficio, fondo y el brío cortante de los navarros. Su intervención fue un pequeño Roncesvalles que abrió camino a Alvaro Cuesta, férreo asturiano del PSOE. Cuesta cumplió. Es decir, apretó sin provocar un estropicio adverso para la comparecencia, el día 13 de diciembre, de José Luis Rodríguez Zapatero. *Quid pro quo*, que decían los latinos al invocar la reciprocidad.

Concluyendo. Aznar estuvo genuino. Agresivo, faltón a ratos, seguro de sí mismo, bordeando la arrogancia, imperativo, eficaz en el manejo de la teoría del complot y las sombras del miedo. Tremendamente contemporáneo. El PP es un partido a su *autoritas* enroscado. Desde ayer un poco más. ●